

## **Приоритеты устойчивого развития рекреационного природопользования**

Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского,  
г. Симферополь

**Аннотация.** В статье систематизированы методологические подходы к определению сущности и критериев устойчивого развития рекреационного природопользования. Рассмотрены этапы разработки концепции регионального устойчивого развития рекреационного природопользования. Определены приоритеты устойчивого развития рекреации в Горном Крыму.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие; рекреационное природопользование, регион; устойчивое развитие рекреационного природопользования.

### **Введение**

Идеи и принципы ноосферной парадигмы В.И. Вернадского нашли отражение в концепции устойчивого (сбалансированного) развития, получившей распространение в естественных и экономических науках в середине 1990-х гг. и определившей стратегические ориентиры мирового общественного развития (т.н. «Повестку дня на XXI век»). Концепция приобрела междисциплинарный характер, а в качестве предмета научных исследований выступали системы различного вида, ранга и пространственного охвата.

В рекреационной географии первые публикации, посвященные проблемам устойчивого развития территориальных рекреационных систем, появились в конце 1990-х гг. К числу более ранних работ, в которых отражены аспекты устойчивого развития, можно отнести статью Ю.А. Веденина и И.В. Шабдурасулова 1985 г. об эволюции геоэкологических принципов на разных этапах рекреационного природопользования [2].

В большинстве научно-методических разработок устойчивость в контексте развития рекреации и туризма трактовалась преимущественно с позиций экологизации производства национального (регионального) туристско-рекреационного продукта, т.е. путем снижения его сырье-, энерго- и водоемкости, уменьшения рекреационной нагрузки на природные и культурные комплексы и сохранения качества окружающей среды [3;4;7;8;14;15;18;19]. К.К. Кулян и М.К. Кулян, исследуя возможности устойчивого развития туристских дестинаций в горной и предгорной зоне Северного Кавказа [5, с.47], к числу общих принципов управления устойчивым развитием относят: системность, объективность, саморегулирование, взаимодополняемость, обратную связь, информационную достаточность, эволюционизм, вероятность, а к числу специфических принципов – территориально-отраслевый, согласованности действий, сохранение культурного наследия, экологичность, социальную ориентированность, координацию работ, пропорциональность развития, равнозначность. Некоторые авторы, например, И.В. Петрасов [8], концепцию устойчивого развития туризма трактуют достаточно широко, а именно, в контексте оптимизации не только природной, но и культурной среды (снижение уровня преступности, наркоманизации, эксплуатации труда детей в туристских районах и т.д.). Во многих работах экологический туризм – новое направление в природоориентированном туризме, оформившееся в конце XX века, рассматривается как реализация принципов устойчивого развития [7;18].

Целью данной статьи является систематизация представлений об устойчивом (сбалансированном) рекреационном природопользовании (РП) и обоснование стратегических приоритетов его развития на примере Горного Крыма.

### **Материалы и методы**

В качестве основного метода исследования использован литературно-аналитический метод, в рамках которого проанализированы опубликованные отечественные и

зарубежные материалы, имеющие отношение к изучаемой проблеме. Конкретно-географическая информация о состоянии рекреационного природопользования в Горном Крыму получена на основе авторских полевых наблюдений, данных официальных организаций и экспертных оценок

## Результаты и обсуждение

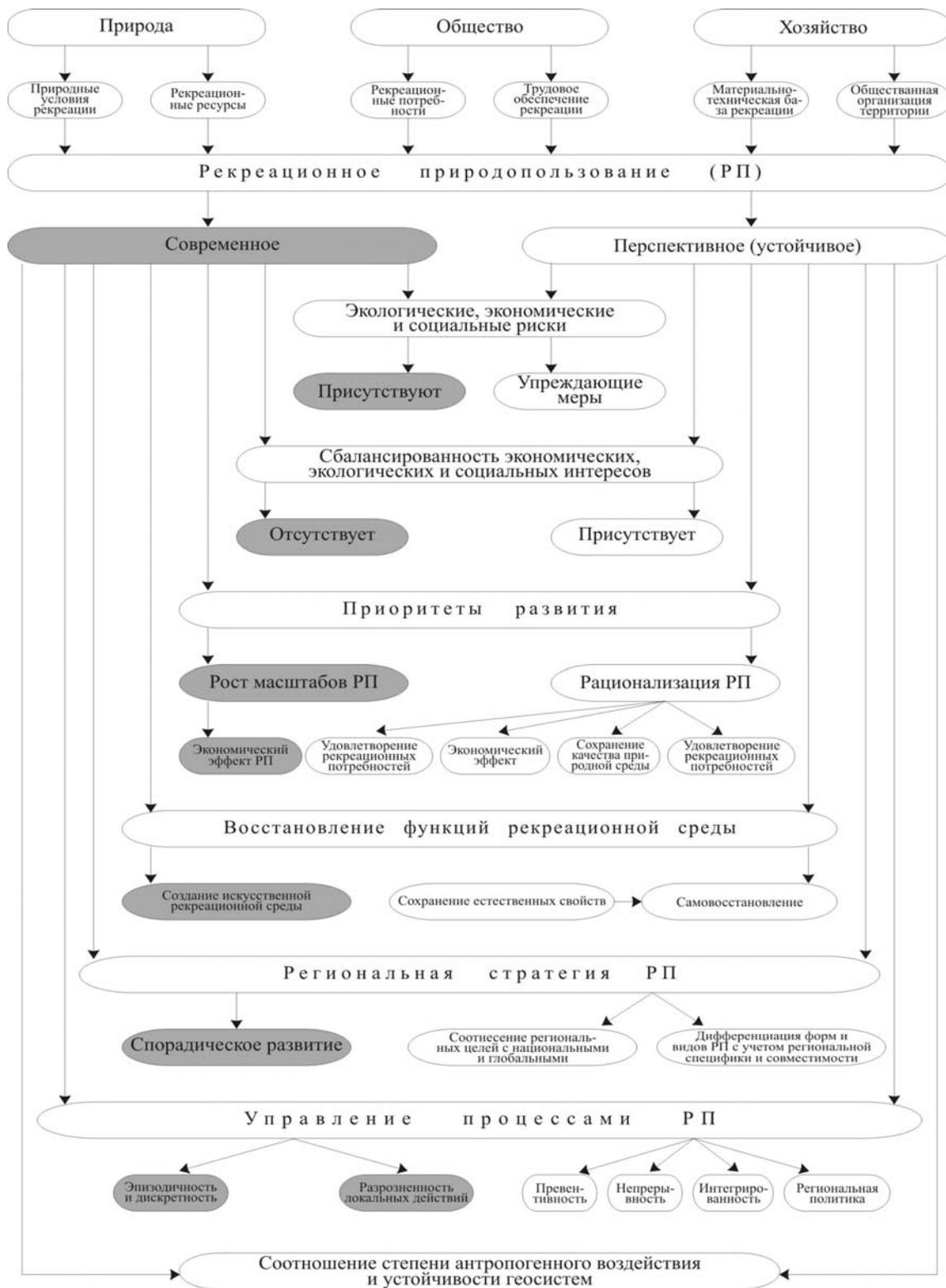
В проекте доклада Украины к Конференции ООН по устойчивому (сбалансированному) развитию Рио+20, подготовленном сотрудниками Института географии НАН Украины в 2012 г. [10], в качестве приоритетных и реализующих принцип устойчивости обозначены те направления развития туризма в Украине, которые дают возможность обеспечить сохранение и рациональное использование рекреационно-туристского потенциала страны и ее регионов. Особое внимание авторы доклада акцентируют на развитии экологического туризма, в т.ч. в малоосвоенных и депрессивных районах, где он становится одним из видов экономической деятельности, а также в районах с уникальными природными комплексами (Крым, Украинские Карпаты).

В наших исследованиях проблем развития рекреационного природопользования [11-13] под сбалансированным (устойчивым) развитием РП мы понимаем гармоничную систему отношений между обществом и природной средой в процессе удовлетворения рекреационных потребностей, при которой достигается сбалансированность социальных, экономических и экологических интересов, обеспечивается эффективное использование природно-рекреационного потенциала, сохранение оптимального качества рекреационной среды для будущих поколений. На рис. 1 отражено авторское видение принципиальных отличий современного (несбалансированного) и перспективного (устойчивого) рекреационного природопользования.

Важнейшими детерминантами перехода к стратегии сбалансированного развития рекреации и туризма в развитых странах мира стало возрастающее влияние рекреационного природопользования на качественное состояние природных и социально-экономических систем. Дестабилизирующий эффект воздействия РП на региональное развитие проявляется в следующем:

- усиление техногенной нагрузки на природные комплексы в процессе рекреационного освоения. Л. Местни [6] приводит примеры масштабной деградации прибрежных аквальных комплексов после создания курортных комплексов на побережье Карибского моря. В период массированного строительства горнолыжных комплексов в Альпах (1955-1985 гг.) только в Швейцарских Альпах было создано более 1300 различных транспортных сооружений, при прокладке лыжных трасс были осуществлены работы по выравниванию (сглаживанию) рельефа на площади не менее 1500 га; выкорчеваны леса. В результате усилились эрозионные процессы, резко возросла опасность схода лавин, произошли изменения в местном стоке, выросла угроза существованию отдельных видов флоры и фауны [17]. В настоящее время техногенная нагрузка на альпийские горные экосистемы достигла своего предела, а перенаселенность территории становится причиной снижения аттрактивности горной территории для самого туризма. По данным экологов, в районе Эвереста вдоль популярного туристского маршрута формируется за сезон до 17 т мусора, что дало основание присвоить маршруту к Эвересту название «мусорный след» [20];

- изменение общественной организации территорий под влиянием рекреации и туризма. В большинстве случаев усиление рекреационной специализации имело позитивные результаты, т.к. приводило к росту занятости населения и достижению экономического эффекта за счет интенсификации смежных с туризмом производств. Например, в 2011 г. только велосипедный туризм принес г. Фруита (штат Колорадо, США) \$25 млн., что составило 15% поступлений в местный бюджет, а общий вклад велотуризма в экономику штата Колорадо оценивается в \$200 млн. Вместе с тем, в качестве негативных экономических последствий отмечается исчезновение менее эффективных, по сравнению с туризмом, традиционных видов сельского хозяйства и промыслов, а в отношении малых и островных государств – даже формирование рискованной модели хозяйствования – «рекреационной монокультуры»;



**Рис. 1.** Сравнительная характеристика современного и перспективного (устойчивого) рекреационного природопользования

- негативные социокультурные последствия развития рекреации и туризма. Речь идет, прежде всего, о культурологическом феномене международного туризма, который, с одной стороны, может усилить внимание к этническим меньшинствам, помочь восстановлению языка, религиозных традиций, обычаев, обреченных на исчезновение в условиях ассимиляции, но, с другой стороны, привести к потере самоидентификации, вестернизации, замене истинных культурных ценностей их суррогатными коммерческими формами. В научной литературе рассматривается проблема шерпов Непала. Будучи востребованными в качестве проводников в альпинизме, они стали наиболее обеспеченной этнической группой в стране, но в то же время оказались подвержены многим социальным порокам, привнесенными западными туристами, в частности, употреблению наркотиков [20].

По мнению Г.А. Приваловской [9], территориальная интерпретация концепции устойчивого развития предполагает территориальную организацию природных, экономических и социальных подсистем по его биоцентрическим и антропоцентрическим признакам. Гарантией устойчивости регионального развития является достижение компромиссов между глобальными, общенациональными и региональными приоритетами развития. Критерием устойчивого развития регионального рекреационного природопользования выступает достижение определенного социо-эколого-экономического баланса, т.е. взаимной увязки, координации и единства приоритетных целей трех основных сфер РП – социальной, экономической и экологической. При разработке концептуальных основ стратегии регионального развития РП следует также иметь в виду стремление к внутренней сбалансированности каждой из сфер РП (табл. 1). Географическое обоснование стратегий устойчивого развития рекреационных территорий в течение последних двух десятилетий шло по следующим направлениям:

- обоснование общей модели устойчивого (сбалансированного) развития регионов и специфических региональных эколого-социально-экономических моделей с определением возможных порогов развития;
- анализ природно-ресурсного и экологического обеспечения устойчивого развития;
- разработка геоинформационной базы процессов управления устойчивым развитием;
- обоснование нормативно-правового механизма управления рекреационным природопользованием в регионе;
- обоснование новых форм рекреационной деятельности и новых типов организации территории, реализующих принципы устойчивого развития.

Опыт зарубежных стран демонстрирует наличие различных моделей регионального устойчивого развития рекреации и туризма. Так, швейцарские исследователи на примере региона Граубюнден доказывают, что эффективной стратегией развития горного региона является диверсификация туристского продукта в сочетании с высокой степенью социополитической и экономической автономии, обеспечивающей устойчивость развития на основе массового туризма [16]. Устойчивое развитие регионального рекреационного природопользования связывают также с кластерной формой организации туристского и санаторно-курортного бизнеса; однако в отечественной практике имеются пока немногочисленные примеры создания кластеров сельского, винного, конгрессного туризма.

Обоснование и разработка концепции устойчивого развития рекреационного природопользования в конкретном регионе должны опираться на результаты комплексных географических исследований в рамках четырех этапов:

I этап. Анализ предпосылок устойчивого развития РП:

1.1. Изучение динамики рекреационного спроса населения.

1.2. Выявление тенденций в развитии процессов общественной организации территории, в т.ч. ретроспективный анализ процессов рекреационного освоения и природопользования.

1.3. Анализ и оценка природных и экологических факторов развития РП, в т.ч.:

- объема, структуры и качества природно-ресурсного потенциала РП;
- биологического и ландшафтного разнообразия территории;
- устойчивости природных комплексов к антропогенным (рекреационным) нагрузкам;
- эволюции экологических ситуаций в регионе;
- изменения роли и места охраняемых территорий и объектов в системе регионального природопользования.

**Таблица 1**  
**Целевая направленность устойчивого развития и достижение баланса в рекреационном природопользовании (РП)**

Сфера	Социальная сфера РП	Экономическая сфера РП	Экологическая сфера РП
Цели	<ul style="list-style-type: none"> <li>• полное удовлетворение индивидуальных, групповых и общественных рекреационных потребностей</li> <li>• развитие видов и форм РП, реализующих социальные функции рекреации (в т.ч. познавательные, патристические, функции общения и т.д.)</li> <li>• поддержка социальноориентированных видов рекреации и туризма (лечебного, научного, детского и др.); обеспечение доступа малоимущих слоев населения к рекреационным услугам</li> <li>• формирование позитивных геопространственных представлений о рекреационных свойствах региона; улучшение информационного и рекламного обеспечения</li> <li>• оптимизация структуры занятости населения, снижение безработицы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• достижение экономической эффективности РП;</li> <li>• создание конкурентоспособного регионального туристско-рекреационного продукта;</li> <li>• увеличение доли ожидаемых доходов от туристско-рекреационного комплекса в региональном бюджете;</li> <li>• внедрение рыночных механизмов в функционирование системы РП;</li> <li>• укрепление междотраслевых связей и снижение конфликтности РП;</li> <li>• внедрение экономических методов регулирования РП.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обеспечение сохранности и воспроизводства качества природной среды в процессе рекреационного ресурсо- и средопользования;</li> <li>• внедрение экологически сбалансированных технологий рекреационного ресурсопотребления;</li> <li>• усовершенствование методик изучения и оценки устойчивости природных комплексов к рекреационным нагрузкам;</li> <li>• внедрение систем эколого-рекреационного мониторинга;</li> <li>• развитие экологического мышления у потенциальных рекреантов; экологизация стереотипов рекреационного поведения;</li> <li>• снижение экологических рисков в РП;</li> <li>• совершенствование нормативно-правового механизма использования, охраны и восстановления рекреационного потенциала</li> </ul>
Баланс между:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• индивидуальными, групповыми и общественными рекреационными потребностями;</li> <li>• длительной и кратковременной рекреацией;</li> <li>• иностранным, зарубежным и внутренним туризмом;</li> <li>• ростом комфортности рекреационной среды за счет наращивания инфраструктуры и сохранением естественных ландшафтов;</li> <li>• лечебной, оздоровительной, спортивной и познавательной функциями рекреации.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• спросом и предложением рекреационных услуг;</li> <li>• ценой и качеством рекреационных услуг;</li> <li>• затратами и результатами общественного труда в рекреационной отрасли;</li> <li>• объемами внутреннего и иностранного инвестирования;</li> <li>• экспортом и импортом туристских услуг;</li> <li>• формами собственности рекреационных предприятий;</li> <li>• рекреационными потоками и материально-техническим обеспечением рекреации и туризма;</li> <li>• трудовыми ресурсами рекреации и чистом рабочем месте.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• емкостью природно-рекреационного потенциала и объемами ресурсопотребления и ресурсопользования;</li> <li>• урбанизированными и межселенными территориями;</li> <li>• объемами потребления и воспроизводства рекреационных ресурсов;</li> <li>• средопреобластвующими и средоохраняемыми функциями территории.</li> </ul>

1.4. Изучение эволюции системы управления РП в регионе.

II этап. Оценка базового уровня устойчивого развития РП:

2.1. Анализ и оценка сложившейся системы функционального зонирования территории, степени рекреационной освоенности и интенсивности процессов РП.

2.2. Выявление интересов и противоречий различных природопользователей в регионе.

2.3. Анализ экономического и правового механизма РП.

2.4. Оценка общего состояния природной среды, степени ее трансформации, региональных эколого-рекреационных ситуаций (тип, острота, пространственный охват).

2.5. Выявление и диагностика наиболее актуальных проблем РП и их территориальной дифференциации.

III этап. Теоретико-методическое обоснование и разработка моделей устойчивого развития РП.

3.1. Обоснование комплекса региональных моделей РП (картографических, математических, имитационных и др.), их целевых функций, параметров, ограничений.

3.2. Разработка необходимой геоинформационной основы моделирования (систем статистических показателей, данных эколого-рекреационного мониторинга, исходных картографических источников и др.).

3.3. Определение вероятных направлений использования моделей и их территориальной привязки.

IV этап. Выработка конструктивных решений по устойчивому развитию РП в регионе:

4.1. Анализ прогнозных моделей устойчивого развития РП на условиях поливариантности.

4.2. Выбор приоритетов развития, вытекающих из соотношения рекреационных потребностей с современным и потенциальным состоянием геосистем и их ресурсным обеспечением.

4.3. Обоснование системы сбалансированного развития различных видов и форм РП.

4.4. Разработка рекомендаций по предотвращению конфликтных ситуаций между РП и другими природопользователями.

4.5. Разработка системы мер, направленных на развитие экологически ориентированного РП и нахождение сбалансированного соотношения между процессами эксплуатации, консервации и восстановления рекреационных функций природной среды.

4.6. Обоснование механизма управления РП.

Апробация данной концептуальной модели регионального устойчивого развития рекреационного природопользования осуществлена на примере Горного Крыма. В течение исторического периода, начиная с середины XIX века, регион прошел сложный путь эволюционного развития рекреационных функций – от зарождения и очаговой территориальной организации рекреации к формированию социалистической системы планового туризма; стагнации, упадку и началу рыночных трансформаций функциональной и территориальной структуры в постсоветский период.

На всех этапах развития рекреационного природопользования рекреация выступала серьезным нарушителем устойчивости природных комплексов, сокращения объема и качества рекреационных ресурсов и ухудшения параметров рекреационной среды. Массовое строительство баз размещения и объектов инфраструктуры в начале 2000-х гг. сопровождалось нарушением норм экологической, сейсмической и оползневой безопасности; в разработке инвестиционных проектов не учитывался экологический потенциал территории.

Степень интенсивности рекреационного ресурсо- и средопользования в разных районах Горного Крыма определялась размещением аттрактивных рекреационных ресурсов и их пространственными сочетаниями, транспортной доступностью территории, характером системы расселения, размещением объектов природоохранного статуса и другими факторами. На рис. 2 обозначены контуры и преобладающие в регионе типы локальных сочетаний ресурсов с экспертной оценкой изменений в интенсивности их рекреационного использования.

Современное состояние рекреационного природопользования в Горном Крыму характеризуется следующими проблемами и противоречиями:

а) в экономической сфере:

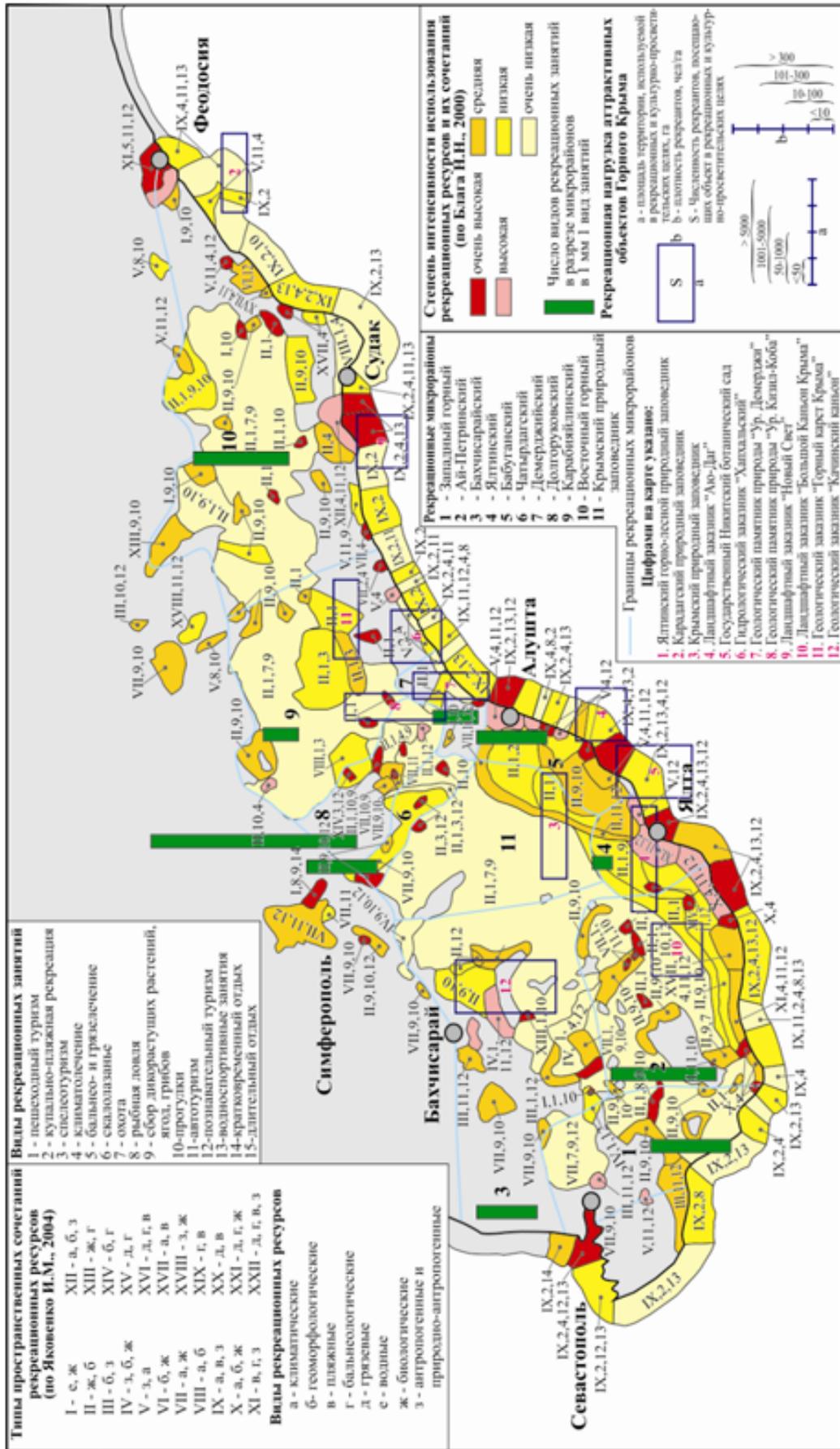


Рис. 2. Интенсивность использования пространственных сочетаний рекреационных ресурсов Горного Крыма. Составлено И.М. Яковеню, И.А. Дугаренко по [1]

- отсутствие стратегии диверсификации регионального туристско-рекреационного продукта (во многих микрорайонах число видов рекреационных занятий не превышает 5-10);
  - низкий уровень инновационно-инвестиционной активности в сфере рекреации и туризма;
  - отсутствие качественной общехозяйственной и специальной инфраструктуры отдыха и туризма;
  - неравномерность рекреационного обслуживания в течение года;
  - неконкурентоспособность регионального туристско-рекреационного продукта по критерию цена/качество;
  - тенизация туристского бизнеса;
  - отсутствие государственной поддержки региональных программ развития рекреации и туризма;
- б) в социальной сфере:
- слабая роль рекреации в обеспечении занятости и высокого качества жизни местного населения;
  - отсутствие социально ориентированных видов и форм рекреационного обслуживания (для малообеспеченных слоев населения; детей; инвалидов; лиц в пенсионном возрасте);
  - неразвитость системы кратковременного отдыха населения;
  - недостаточное информационное обеспечение участников рекреационного природопользования;
- в) в экологической сфере:
- проблемы в землепользовании, в т.ч. несанкционированное рекреационное строительство в границах территорий природно-заповедного фонда;
  - дигрессия лесных угодий в районах с чрезмерной неорганизованной рекреационной нагрузкой и интенсивной экскурсионной деятельностью (Большой каньон, Чернореченский каньон, окрестности водопадов Учан-Су и Джур-Джур, Демерджи, Ай-Петри, Новый Свет). Окрестности наиболее популярных стационарных туристских стоянок находятся на III-IV стадиях дигрессии;
  - бесконтрольное распространение туристских маршрутов на внедорожной технике, уничтожающей почвенный и травяной покров на яйлах и горных выючных тропах;
  - ухудшение состояния подлеска и травяного покрова в районах неумеренного развития конного туризма и выпаса лошадей (Демерджи, Караби, район Красных пещер);
  - рост масштабов охотничьего туризма и сокращение поголовья охотничьих ресурсов;
  - замусоривание горно-лесных рекреационных угодий стеклом, полимерами, макулатурой. Только в Бахчисарайском районе объем стеклобоя в 2008 г. составил 26 т;
  - отсутствие территорий с природоохранно-рекреационными функциями (национальных природных парков).

Эколого-рекреационное районирование Горного Крыма проводилось с учетом ландшафтной структуры, остроты эколого-рекреационной ситуации, характера ее динамики, ключевых проблем природопользования. В результате обозначены и описаны 10 эколого-рекреационных районов, в т.ч. с высоким качеством природной среды (Западный и Восточный среднегорный яйлинский районы; Восточный предгорный); со средним качеством (Западный предгорный; Восточный низкогорный; Западный южнобережный низкогорный; Восточный южнобережный низкогорный); с низким качеством (Западный низкогорный; Центральный южнобережный низкогорный).

Использование метода экстраполяции позволяет оценивать темпы роста рекреационного потока в Горный Крым как прогрессивный фактор дальнейшего освоения региона и наращивания емкости приемной базы и специальной инфраструктуры. Вместе с тем, лимитирующим фактором в ближайшей перспективе будет достижение предельной рекреационной нагрузки, определяемой естественной устойчивостью природных комплексов горно-лесной зоны.

В качестве приоритетов устойчивого (сбалансированного) рекреационного природопользования в Горном Крыму были определены:

1. Признание рекреационного природопользования ведущим типом общественной организации территории Горного Крыма, что предполагает закрепление статуса рекреационных и туристских территорий за территориями со значительным ресурсно-рекреационным потенциалом и сложившейся специальной инфраструктурой и увеличение доли земель рекреационного назначения (до 20%).

2. Экологизация менеджмента санаторно-курортных, гостиничных и туристских предприятий; переход к возобновляемым источникам энергии.

3. Оптимизация форм и методов рекреационного природопользования на основе мониторинга устойчивости природных комплексов к рекреационным нагрузкам и использованию превентивных природоохранных мероприятий.

4. Интегрирование рекреационных территорий в региональную экологическую сеть; создание территорий с природоохранными рекреационными функциями, в т.ч. национальных природных парков. Идея организации единого парка в границах всей горно-лесной зоны Крыма оценивается нами как нецелесообразная.

5. Рационализация территориальной структуры рекреации и туризма на основе генеральных планов и проведения четкого функционального зонирования; разработка и внедрение систем тематических туристских коридоров.

6. Реструктуризация функциональной структуры рекреационного природопользования с государственной поддержкой инновационных и общественно значимых инвестиционных проектов, ориентированных на приток международных туристов. Приоритетное развитие программ обслуживания, имеющих межсезонный или внесезонный характер, а также видов туризма с высокими экологическими стандартами (экологический, сельский зеленый туризм), Обустройство мест кратковременной пригородной рекреации населения.

8. Улучшение информационного обеспечения туристского бизнеса и управления туристско-рекреационной деятельностью (создание туристско-рекреационных паспортов регионов и отдельных объектов, специальных информационных порталов и банков данных в составе геоинформационных систем).

## **Выводы**

Устойчивое (сбалансированное) развитие рекреационного природопользования достигается путем поиска баланса и устранения противоречий между социальными, экономическими и экологическими сферами системы природопользования. Концепции развития устойчивого регионального рекреационного природопользования должны иметь географическое обоснование и учитывать региональную специфику регион, его рекреационный и экологический потенциал и позиции на мировом и национальном рынках туристско-рекреационных услуг. Приоритеты устойчивого развития рекреационного природопользования определяются с учетом принципов полного удовлетворения рекреационных потребностей населения, достижения экономической эффективности и высокой конкурентоспособности региона и сохранения качества рекреационной среды.

## **Литература**

1. Блага М. М. Географічні відмінності та шляхи використання рекреаційно-ресурсного потенціалу гірсько-приморських територій Криму: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. геогр. наук: спец. 11.00.02 «Економічна та соціальна географія» / М. М. Блага. – 2000. – 19 с.
2. Веденин Ю. А. Эволюция геоэкологических принципов на разных этапах рекреационного природопользования / Ю. А. Веденин, И. В. Шабдурасулов // Геоэкологические подходы к проектированию природно-технических систем. – М., 1985. – С.87-108.
3. Ефремов А. В. Устойчивое развитие рекреационного комплекса Крыма /А. В. Ефремов. – Симферополь: Таврия, 2002. – 213 с.
4. Концепція стратегії сталого розвитку туризму і курортів в Україні від 02.11.2007 р. / Державна служба туризму і курортів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.tourism.gov.ua/publ.aspx?id=1109>.

5. Кулян К. К. Устойчивое развитие туристских дестинаций в горной и предгорной зоне Северного Кавказа [Монография] / К.К. Кулян, М.К. Кулян. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 143 с.
6. Местні Л. Зміна орієнтирів міжнародного туризму / Л. Местні // Стан світу [зб. наук. праць]. – 2002. – К.: Інтелсфера, 2002. – С. 110–134.
7. Панов И. Н. Экологический туризм и его роль в устойчивом развитии территории / И. Н. Панов // Вестник Моск. ун-та. – Сер. 5. – 1998. – № 6. – С. 27–32.
8. Петрасов И. В. Концепция устойчивого развития в международном туризме / И. В. Петрасов // География международного туризма. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – С. 66–74.
9. Приваловская Г. А. Ресурсопользование в современных условиях России / Г. А. Приваловская // Изв. РАН. Сер. геогр. – 1999. – №3. – С. 13-21.
10. Проект доповіді України до Конференції ООН зі сталого (збалансованого) розвитку Ріо+20. – К.: Центр екологічної освіти та інформації, 2012. – 60 с.
11. Яковенко И. М. Направления и проблемы устойчивого развития туристско-рекреационного комплекса Крыма / И. М. Яковенко // Ученые записки Таврического национального университета. – 2001. – Т.14 (53). Биология. География. Тематический выпуск «Естественно-биологические и экологические проблемы Восточного Крыма». – С. 162-166.
12. Яковенко И. М. Подходы к разработке конструктивной модели сбалансированного развития рекреации и туризма в регионе Формування стратегії сталого розвитку туризму і курортів в Україні / И. М. Яковенко // Матеріали всеукраїнського круглого столу. Киев, 26 червня 2007. – Сімферополь: ВАТ «Сімферопільська міська друкарня (ГСТ)», 2007. – С.164-171.
13. Яковенко И. М. Экологический рекреационный потенциал как фактор устойчивого рекреационного природопользования в Крыму / И. М. Яковенко // Культура народов Причерноморья. – 2004. – Т. 2. – №56. – С. 23-29.
14. Innocenti P. Mountain Tourism – a Challenge for Sustainable Development. Case Study: Parâng Resort / P. Innocenti, C. Merciu, G.-L. Merciuс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.upg-bulletin-se.ro/archive/2012-1/7.%20Innocenti\\_Merciu\\_Merciu.pdf](http://www.upg-bulletin-se.ro/archive/2012-1/7.%20Innocenti_Merciu_Merciu.pdf) Economic Insights – Trends and Challenges Vol. LXIV No. 1/2012 62 – 72.
15. Kostopoulou S. Local People's Perceptions of Sustainable Tourism Development in Protected Mountain Areas: The Case of Mount Olympus, Greece / S.Kostopoulou, I. Kyritsis // Sustainable World, – 2003. – №6. – P.47–58.
16. Mountains and Sustainable Tourism.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alpconv.org/en/newsevents/alpine/Documents/IMF%20Congres%20Tourism%20EN.pdf> IM S Congress.
17. Mountains of the world: Tourism and Sustainable Mountain Development // Agenda Institute of Geography, University of Berne, Switzerland 1999 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mtnforum.org/sites/default/files/pub/378.pdf>.
18. Sharma S. K. Sustainable tourism Development in Everest Region Analyzing the Linkages (Rural-Urban; Local-Global), Interactions (High Land-Low land; Development-Environment) and Potential Impacts of Mountain tourism /S.K.Sharma [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bridgesnepal.com/3708.pdf>.
19. Sustainable Development of Caucasus Mountain Regions – local agenda XXI [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reports.rusrec.ru/en/node/1085>.
20. Tourism in the Himalayas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spaltenberger.de/usa/himalayantourism.pdf>.

**Анотація.** *І. М. Яковенко* **Пріоритети сталого розвитку рекреаційного природокористування** У статті систематизовано методологічні підходи до визначення суті та критеріїв сталого розвитку рекреаційного природокористування. Розглянуто етапи розробки концепції регіонального сталого розвитку рекреаційного природокористування. Визначено пріоритети сталого розвитку рекреації у Гірському Криму.  
**Ключові слова:** *сталий розвиток; рекреаційне природокористування; регіон; сталий розвиток рекреаційного природокористування.*

**Abstract.** *I. M. Iakovenko* **Priorities of the Sustainable Development of Recreational Nature Management** The methodological approaches for the determination of the essence and criteria of the sustainable development of Recreational Nature Management were systematized in this article. The stages of the composing of the conception of the regional sustainable development of Recreational Nature Management were considered. Priorities of the sustainable development of recreation in the Crimean Mountains were determined.  
**Keywords:** *sustainable development; Recreational Nature Management; region; sustainable development of Recreational Nature Management*

Поступила в редакцію 18.04.2013