

УДК 502.53.001.18(477.75)

И. В. Калинин¹

И. А. Мирошниченко²

Ландшафтное планирование территории Краснопереконского района Республики Крым³

¹Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского», г. Симферополь,
Российская Федерация,
e-mail: ir_vasi@mail.ru

²Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского», г. Симферополь,
Российская Федерация,
e-mail: ¹i.a.miroshnichenko@mail.ru, ²lks0324@
yandex.ru

Аннотация. *Статья иллюстрирует алгоритм методики ландшафтного планирования административных территорий, используемой научной школой конструктивно-ландшафтной географии в Крыму. Для территории Краснопереконского района Республики Крым на основе данных космических снимков, карты восстановленных ландшафтов, информации о современном природопользовании, ранее разработанной карты хозяйственной подсистемы современных ландшафтов составлены карты экологического состояния и неблагоприятных процессов территории Краснопереконского района, его экологической сети, ландшафтно-экологических ограничений хозяйственного использования территории и итоговая карта ландшафтного планирования района.*

Ключевые слова: *современные ландшафты, ландшафтное планирование, ландшафтно-экологические ограничения хозяйственного использования, Краснопереконский район, Республика Крым*

Введение

В XXI век ландшафтное планирование становится одним из наиболее эффективных экологически ориентированных приемов управления

³Настоящая работа выполнена при поддержке Программы развития Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» на 2015–2024 годы в рамках реализации академической мобильности по проекту ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского» «Сеть академической мобильности “ГИС-Ландшафт–Технологии и методики формирования геопорталов современных ландшафтов регионов”» в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской академии наук» (г. Владивосток) в 2016 году.

природопользованием и охраны природы, важным инструментарием анализа средо- и ресурсовоспроизводящих способностей ландшафтов, оценки их геоэкологического состояния и разработки необходимого комплекса мероприятий по оптимизации использования природных ресурсов и сохранению природного и культурного наследия региона. Примечательно, что ландшафтное планирование позволяет облекать специфическую географическую, «ландшафтную» информацию в форму, приемлемую и доступную пониманию не только ученым-географам. Его результаты могут применяться в территориальном анализе, планировании создания и зонировании ООПТ, землеустройстве, водоохранном зонировании, градостроительном проектировании и оценке воздействия создаваемых хозяйственных объектов на окружающую среду.

Для ландшафтного планирования чрезвычайную важность представляет «исходный материал» – современные ландшафты, состоящие из природной и хозяйственной подсистем. Настоящее исследование является продолжением изучения современных ландшафтов Краснопереконского района Республики Крым и в связи с новыми социально-экономическими условиями республики оно достаточно актуально.

Материалы и методы

Ландшафтное планирование территории Краснопереконского района Республики Крым производилось в рабочем масштабе 1:200000. Одним из основополагающих положений работы является представление о ландшафтных уровнях Г. Е. Гришанкова и региональных закономерностях организации ландшафтов (гидроморфная поясность, ярусность ландшафтов на равнинах, склоновая микроразнообразие, позиционность и др.) [1; 2]. Научная школа конструктивно-ландшафтной географии, зарегистрированная в ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И.Вернадского», трактует современный ландшафт как единую систему, состоящую из природной и хозяйственной подсистем. В соответствии с методикой Е. А. Позаченюк [3] в программном комплексе ArcGIS10.3 по данным космических снимков Яндекс. Спутник, GoogleMaps, полученных с помощью open-source программы SAS-Planet, составлена карта хозяйственной подсистемы современных ландшафтов Краснопереконского района. Методом наложения карт природной (по Г. Е. Гришанкову [2]) и хозяйственной подсистем составлена карта современных ландшафтов Краснопереконского района. В качестве теоретико-методической базы ландшафтного планирования приняты положения, разработанные в трудах Н. А. Алексеенко, А. Н. Антипова, Д. Л. Арманда, Г. Н. Высоцкого, Г. Е. Гришанкова, М. Д. Гродзинского, В. В. Докучаева, А. В. Дроздова, К. Н. Дьяконова, А. Г. Исаченко, Н. С. Касимова, Е. Ю. Колбовского, В. А. Николаева, Е. А. Позаченюк, В. С. Преображенского, Ф. Н. Реймерса, Л. Г. Руденко, П. Г. Шищенко, H. Lange, W. Wende, M. Herbert, D. Bruns, K. Ermer и др.

Методы исследования логически связаны с целью исследования и с решением основных поставленных научных задач. При работе использовалась совокупность различных методов: общенаучных (анализа и синтеза, системный подход, сравнительный, дедукции, индукции, вероятностно-статистические методы,

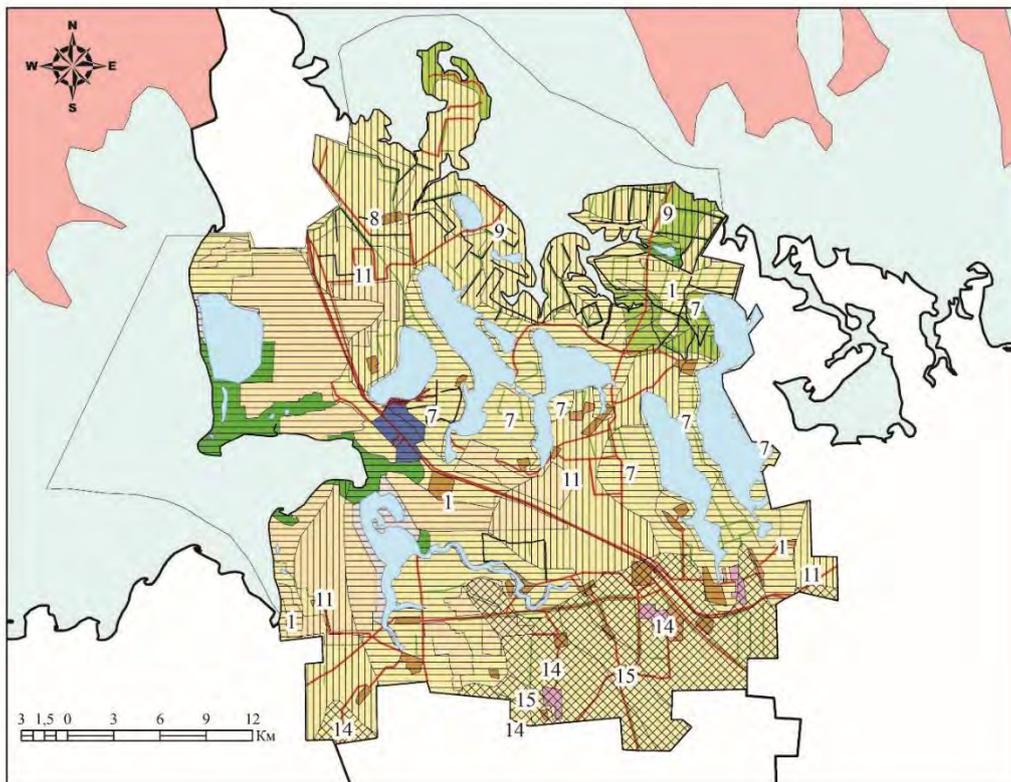
основанные на учете действия множества частных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой, а также вероятностный прогноз возможного развития объекта), эмпирические (полевые методы маршрутных наблюдений), конкретно-научные методы – картографический, в т. ч. ландшафтного картографирования. Ландшафтный рамочный план в масштабе 1: 200 000 составлен с использованием инструментов ландшафтного планирования. Обработка аналитической информации, табличного и графоаналитических (графики, диаграммы, картосхемы) результатов осуществлена с помощью компьютерных программ Corel Draw 12, ArcGIS10.3 и Microsoft Excel 2016, Adobe Photoshop CC (2015 Release).

Результаты и обсуждение

Красноперекопский район Республики Крым располагается в пределах гидроморфного ландшафтного уровня, что вместе с равнинным рельефом Северо-Крымской низменности и умеренно-континентальным климатом определяет характерный общий облик равнинных степных ландшафтов района. Территория Красноперекопского района Республики Крым сильно преобразована и подвергается значительной антропогенной нагрузке. Общая картина антропогенной трансформации ландшафтов Красноперекопского района Республики Крым является отражением характерного для всего района сельскохозяйственного преобразования природных ландшафтов, которое выступает фоновым процессом по отношению к ядрам урботехногенеза – ОАО «Крымский содовый завод», Красноперекопский трубный завод, АО «Бром» и др. В ходе работы на подготовительном этапе была составлена карта хозяйственной подсистемы современных ландшафтов района, впоследствии она была совмещена с картой восстановленных ландшафтов (природной подсистемы современных ландшафтов). В результате получена карта современных ландшафтов Красноперекопского района (рис. 1).

Неблагоприятные процессы. К неблагоприятным и опасным природным процессам и явлениям относятся все те, которые отклоняют состояние окружающей среды от диапазона, оптимального для жизни человека и ведущегося им хозяйства. Территория Красноперекопского района характеризуется практически повсеместным распространением подтопления, эрозии, суффозионных и просадочных процессов, в западной части района развиты морские денудационные процессы.

Экологическое состояние. Согласно Позаченюк Е. А [4], территория Красноперекопского района характеризуется предкризисным состоянием, и только небольшой участок южной части – критическим. На основе топокарт, космических снимков, полевых маршрутных наблюдений анализировалось экологическое состояние района. Были выявлены и нанесены основные современные источники загрязнения: промышленные объекты, карьеры, рыбные хозяйства, водохранилища и пруды, автомагистрали, грунтовые дороги, селитебные территории и др. Рисунок 2 иллюстрирует неблагоприятные процессы и экологическое состояние территории Красноперекопского района.



ГИДРОМОРФНЫЙ ЛАНДШАФТНЫЙ УРОВЕНЬ

- Зона** низменных недренированных и слабодренированных аккумулятивных и денудационных равнин с типчаково-ковыльковыми, полынно-типчаковыми, полынно-житняковыми степями в комплексе с галофитными лугами и степями.
- Пояс** прибрежных недренированных низменностей, пляжей и кос с галофитными лугами, солончаками и сообществами псаммофитов.
- 1 - Аккумулятивные недренированные низменности с солончаками и галофитными лугами.
- 7 - Озерно-западные на абразионно-денудационной равнине с галофитными лугами в комплексе с полынно-типчаковыми степями.
- Пояс** аккумулятивных и денудационных недренированных и слабодренированных низменностей с полынно-типчаковыми, полынно-житняковыми и ковыльно-типчаковыми степями.
- 8 - Аккумулятивные денудационно-останцовые слабодренированные равнины с полынно-житняковыми, полынно-типчаковыми и ковыльно-типчаковыми степями.
- 9 - Приморско-клифовый аккумулятивных денудационно-останцовых слабодренированных равнин с полынно-житняковыми, ковыльно-типчаковыми степями в комплексе с галофитными лугами.
- 11 - Аккумулятивные плоские слабодренированные равнины с полынно-житняковыми и ковылково-типчаковыми степями.
- Пояс** аккумулятивных и денудационных слабодренированных равнин с ковыльно-типчаковыми и полынно-типчаковыми степями.
- 14 - Аккумулятивные плоские слабодренированные равнины с бедноразнотравными ковыльно-типчаковыми и полынно-типчаковыми степями.
- 15 - Долинно-лощинно-балочный, лугов и луговых степей.

Конструктивные

- Селитебные**
- Сельские
 - Городские
- Сельскохозяйственные**
- Пашня
 - Сады
 - Виноградники
 - Перепрофилированные рисовые чеки
- Водохозяйственные**
- Водотоки
 - Элементы ирригационной системы
- Мелиоративные**
- Защитные лесонасаждения
- Дорожно-транспортные**
- Автомобильные магистрали
 - Грунтовые дороги
 - Полевые дороги и тропы
 - Железные дороги
- Промышленные**
- Рыбопромысловые (нефункционирующие)
- Слабоизмененные**
- Степные
 - Заболоченные земли

Рис. 1. Современные ландшафты Краснопереконского района Республики Крым

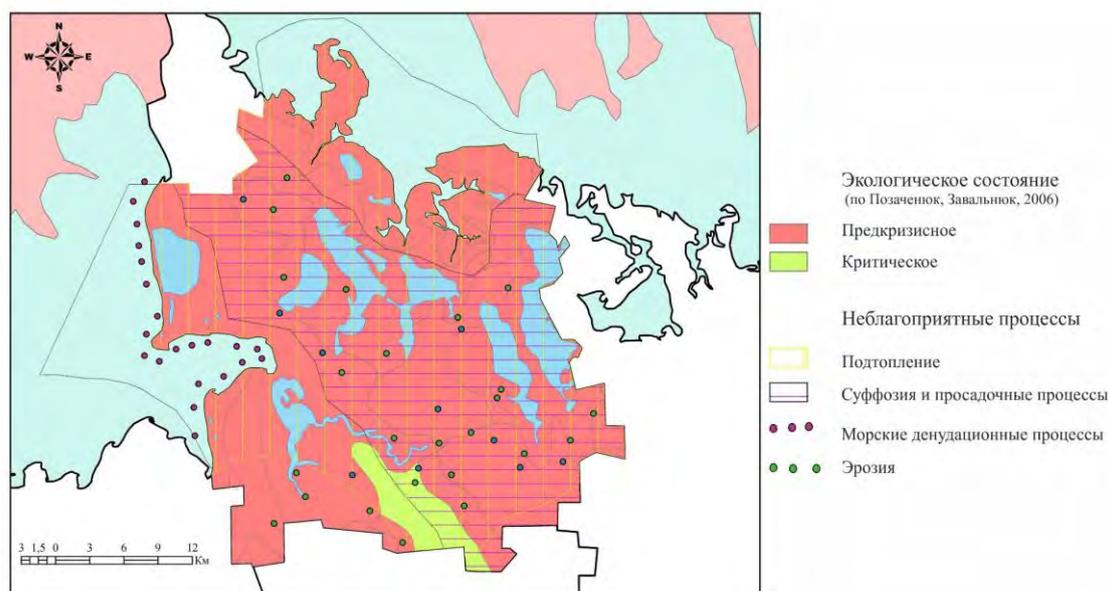


Рис. 2. Экологическое состояние и неблагоприятные процессы территории Красноперекопского района Республики Крым (по [4])

Предкризисное экологическое состояние Красноперекопского района обусловлено, в первую очередь, негативными физико-географическими процессами, возникающими в результате значительной распаханности территории, ирригации, несбалансированного применения агротехники, влияния химического техногенного воздействия. Отмечается химическое загрязнение почв, связанное не только с химизацией сельского хозяйства в зоне орошения (особенно рисосеяния), но и промышленным загрязнением атмосферы (влияние Красноперекопского промышленного узла).

Экологическая сеть. На данном этапе в ГИС подгружалась карта региональной экологической сети Республики Крым и создавалась векторная копия для территории Красноперекопского района. С учетом укрупнения масштаба также детализировалась сеть экокоридоров, уточнялись границы экоцентров и восстанавливаемых территорий.

Карта экологической сети района (рис. 3) составлена на основе карты Региональной экологической сети РК и включает лишь крупные ее объекты. Наличие линейных элементов, связывающих базовые резерваты, – одно из основных условий функциональности экологического каркаса. Естественными экологическими коридорами, распространенными практически повсеместно, могут служить водоохранные зоны рек, крупные балки с сохраненной естественной растительностью. Перечень ООПТ содержится в распоряжении Совета министров Республики Крым от 05 февраля 2015 года № 69-р «Об утверждении Перечня особо охраняемых природных территорий регионального значения Республики Крым» [6]. Природные ядра – наиболее ценные природные территории для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, требующие особого вида охраны. В пределах Красноперекопского района расположен уникальный Каркинитский государственный природный

орнитологический заказник площадью 27646 га, служащий пристанищем для 265 видов водоплавающих птиц. Во время линьки здесь сосредотачиваются лебеди и другие водоплавающие птицы (около 20 видов). В период весенних и осенних миграций эта территория является местом отдыха для перелетных птиц, а для кочующих – местом зимовки.

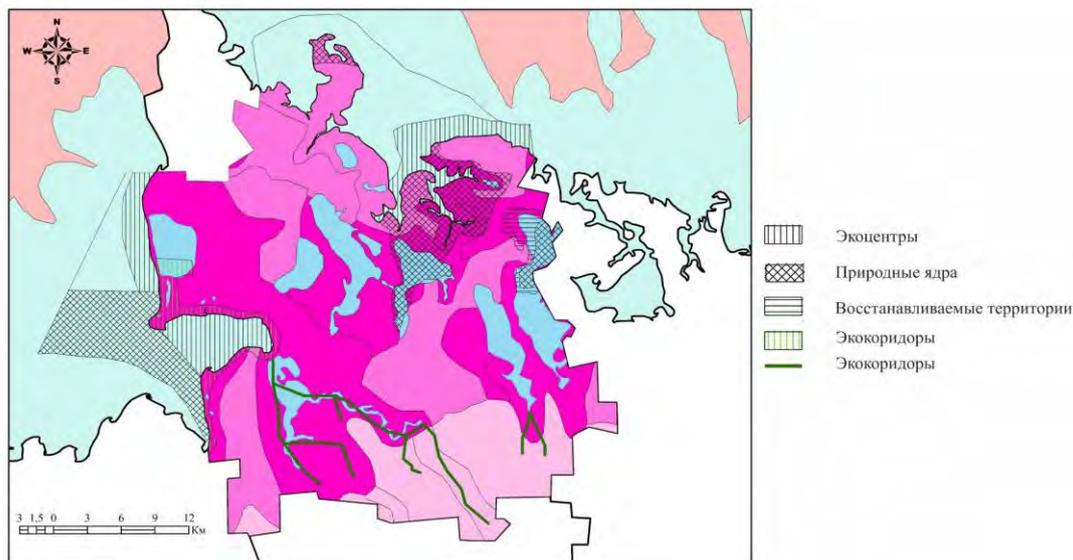


Рис. 3. Экологическая сеть Краснопереконского района Республики Крым (по [5])

Ландшафтно-экологические ограничения. Ландшафтно-экологические ограничения призваны регламентировать режим хозяйственного использования территории. Они делятся на *планировочные (нормативные)*, определенные действующим законодательством и обязательным к соблюдению при строительстве и проектировании новых объектов хозяйствования, и *природные*, обусловленные распространением и активизацией неблагоприятных инженерно-геологических процессов и явлений, в том числе спровоцированных интенсивной хозяйственной деятельностью [7].

К ландшафтно-экологическим ограничениям ключевых участков относят:

- 1) буферные зоны пгт;
- 2) охранные зоны объектов ООПТ;
- 3) водоохранные зоны водных объектов (ВЗ);
- 4) санитарно-защитные зоны промышленных объектов (СЗЗ);
- 5) экологический каркас территории;
- 6) прочие объекты, ограничивающие природопользование.

Рассмотрим зоны с особым режимом природопользования. Документами, регламентирующими размеры и структуру этих зон, являются: Кодексы Российской Федерации – Земельный кодекс РФ (ЗК РФ), Водный кодекс РФ (ВК РФ); строительные нормы и правила – СНиП, санитарные правила и нормы СанПиН; федеральные законы и другие документы [8; 9; 10; 11].

Согласно ст. 86 ЗК РФ [9], «в состав пригородных зон могут включаться земли, находящиеся за границами населенных пунктов, составляющие с городом единую социальную, природную и хозяйственную территорию и не входящие в состав земель иных поселений. В пределах пригородных зон выделяются территории

сельскохозяйственного производства, зоны отдыха населения, резервные земли для развития города. Их границы и правовой режим утверждаются и изменяются законами субъектов Российской Федерации».

Пригородная зона непосредственно принимает участие в обеспечении качества городской среды. Ограничивает городскую систему, имеет определённые функции, размеры и структуру. В ст. 85 ЗК РФ [9] обозначена структура пригородных зон. Главная задача при планировании пригородной зоны – обеспечение рационального и взаимосвязанного размещения на ее территории всех элементов, связанных с городом и обслуживающих его потребности с надлежащим учетом при этом экономики пригородной зоны, природных, экологических и архитектурно-ландшафтных особенностей ее отдельных участков [12].

Статья 86 Земельного кодекса Российской Федерации [9] не дает четкого определения границ пригородных зон. Согласно этой статье, пригородная зона – это территория, расположенная по периметру границы населенного пункта и предназначенная для перспективного развития населенного пункта и для размещения хозяйственной и социальной инфраструктуры. По мнению О. В. Петинной и А. В. Косарева [13], границы пригородной зоны обычно определяются 1–2-часовой изохроной транспортной доступностью до центра города. Чем больше центральный город и выше заинтересованность социума в использовании его окрестностей, тем шире пригородная зона. Тем не менее это все равно достаточно условное определение. Город Красноперекоск, являясь центром района, сам в него не входит, образуя муниципальное образование Красноперекоспский городской округ. Но для целей ландшафтного планирования он был включен в район исследования, и условно границей пригородной зоны было выбрано расстояние 3 км.

Водоохранная зона – это территория, примыкающая к поверхности водных объектов, на которой действует специальный режим хозяйственной или иной деятельности с целью сохранения окружающей среды обитания и предотвращения загрязнения, засорения и истощения водных объектов. Прибрежно-защитные полосы устанавливаются в границах водоохранных зон с дополнительными ограничениями земле- и водопользования.

Выделение водоохранных зон и прибрежно-защитных полос имеет ряд сложностей и отрицательных аспектов со стороны правовых норм. Нужно отметить, что при выделении границ зон природная составляющая учитывается косвенно, поэтому граница водоохранной зоны не включает все территории, требующие ограниченных действий в хозяйственном использовании. Мероприятия, разработанные по предотвращению загрязнения водных объектов, лишь предохраняют, не выполняя полной функции защиты среды. Процессы самоочищения ландшафтов и регулирования стоков и вовсе не учитываются. Генетические особенности территории не рассматриваются, а ширина водоохранной зоны проводится стандартно.

При выделении водоохранных зон и входящих в их состав прибрежных защитных полос прежде всего учитывается законодательная база Водного кодекса Российской Федерации [8]. Согласно статье 65 Водного кодекса РФ, ширина водоохранной зоны и ширина прибрежных защитных полос устанавливается за пределами населенных пунктов от линии максимального прилива, а если есть

набережная – ширина водоохранной зоны устанавливается от парапета набережной, а ширина прибрежной защитной полосы совпадает с ней. Водоохранная зона моря должна составлять в ширину пятьсот метров. Ширина прибрежной защитной полосы в зависимости от уклона морского берега: обратный или нулевой уклон проводится в ширину тридцать метров, до трех градусов уклон – сорок метров, если уклон берега три и более градуса – пятьдесят метров. На территориях населенных пунктов и городов ширина водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы устанавливается в зависимости от наличия набережной или системы водоотведения [8].

Водный кодекс не только устанавливает ширину и систему проведения водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы, но и регламентирует природопользование в их границах. Особое внимание уделяется мероприятиям, обеспечивающим охрану водной среды. Проектирование и тип охранного сооружения водного объекта осуществляется с учетом сброса нормативно-допустимых вредных и загрязняющих веществ и микроорганизмов. Такие сооружения представлены:

- 1) централизованными системами водоотведения и ливневыми системами водоотведения;
- 2) системами для сброса сточных вод в централизованные системы водоотведения, если они предназначены для дождевых, дренажных, талых, инфильтрационных вод;
- 3) локальными сооружениями, предназначенными для очистки сточных вод с требованиями нормативно-допустимой очистки, предписанными законодательством охраны окружающей среды и кодексом;
- 4) сооружениями и системами для сброса отходов потребления и производства, отведения сточных вод в водонепроницаемые приемники [8].

На территориях огороднических, садоводческих и дачных организаций, где нет сооружений очистки вод, возможно применение водонепроницаемых приемников, устраняющих поступление веществ и микроорганизмов, вредных для окружающей среды. В установленных границах прибрежных защитных полос запрещается распашка земель и выпас сельскохозяйственных животных, размещение отвалов размываемых грунтов. На местности границы водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов должны обозначаться установленными специальными знаками [8].

Охрану объектов ООПТ регламентируют Федеральный закон «Об охране окружающей среды», ЗК РФ [9], законы и нормативные акты. В ст. 94 ЗК РФ [9] устанавливается режим и структура охранных зон объектов ООПТ: «В целях защиты земель особо охраняемых природных территорий от неблагоприятных антропогенных воздействий на прилегающих к ним земельных участках могут создаваться охранные зоны. В границах этих зон запрещается деятельность, оказывающая негативное (вредное) воздействие на природные комплексы ООПТ. Границы охранных зон должны быть обозначены специальными информационными знаками. Размер буферной зоны должен осуществляться расчетным путем для каждого объекта ООПТ, однако, как правило, они достигают не менее 50 м (что составляет примерно две высоты взрослого дерева)».

Санитарно-защитная зона (СЗЗ) – специальная территория с особым режимом использования, которая устанавливается вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека.

Размеры и структуру СЗЗ определяет СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 [14] в зависимости от класса опасности предприятия.

Санитарные разрывы для железных и автомобильных дорог.
Придорожные полосы автомобильных дорог – земельные участки, прилегающие с обеих сторон к полосе отвода автомобильной дороги, в границах которых устанавливается особый режим использования земельных участков (частей земельных участков) в целях обеспечения требований безопасности дорожного движения, а также нормальных условий реконструкции, капитального ремонта, содержания автомобильной дороги, ее сохранности с учетом перспектив развития автомобильной дороги (для дорог II категории они должны составлять 75 м, для III категории – 50 м) [15]. По российскому законодательству, придорожные полосы автомобильных и железных дорог не относятся к санитарно-защитным зонам. Вместе с тем, при осуществлении дорожной деятельности в придорожных полосах используется понятие «санитарный разрыв». Санитарный разрыв определяется минимальным расстоянием от источника вредного воздействия до границы жилой застройки, ландшафтно-рекреационной зоны, зоны отдыха, курорта. Санитарный разрыв имеет режим санитарно-защитной зоны, но не требует разработки проекта его организации. Величина разрыва устанавливается в каждом конкретном случае на основании расчетов рассеивания загрязнений атмосферного воздуха и физических факторов (шума, вибрации и др.). Таким образом, санитарные разрывы автомобильных дорог устанавливаются не на всем протяжении прохождения трассы автомобильной дороги, а лишь в тех случаях, когда рядом расположена жилая застройка. Следовательно, отнести все придорожные полосы автомобильных дорог к санитарно-защитным зонам не представляется возможным. СНиП 2.07.01-89 [10] регламентирует ширину санитарного разрыва железной дороги – 100 м, считая от оси по крайнему железнодорожному пути. Автомобильные дороги общей сети I, II, III категорий должны проектироваться в обход поселений в соответствии со СНиП 2.05.02-85 [16]. Расстояния от бровки земляного полотна указанных дорог до застройки необходимо принимать в соответствии со СНиП 2.05.02-85, но не менее чем 100 м до жилой застройки.

На территории Краснопереконского района имеются автомобильные дороги регионального и местного значения и железная дорога. Для железной дороги ширина санитарного разрыва составляет 100 м, для автодорог регионального значения (IV класс) – 50 м, местного значения (V класс) – 25 м.

Целью создания карты ландшафтно-экологических ограничений хозяйственного использования территории является исключение из интенсивного природопользования наиболее ценных земель, а также выявление территорий, требующих особого, бережного отношения. Используя вышеперечисленные ресурсы, мы изучили неблагоприятные процессы, распространенные на территории района (подтопление, эрозия, опустынивание, суффозионно-просадочные процессы). Отдельным блоком в карты включались элементы экологической сети территории и ряд прочих ограничений (свалки, кладбища, заправки и др.). На карте ландшафтно-экологических ограничений

хозяйственного использования немасштабными линиями и окружностями обозначаются нормативные санитарно-защитные зоны от юридических границ предприятий и границы санитарных разрывов для железных и автомобильных дорог на период господства малоградиентных типов погод (т. е. независимо от направлений господствующих ветров). С целью избежания информационной «перегрузки» карты (рис. 4) при экспорте карты в данном масштабе СЗЗ предприятия и санитарные разрывы были исключены из легенды, однако в дальнейшем при ландшафтном планировании они, безусловно, учитываются.

Составление карты ландшафтного планирования

На основе всего картографического и описательного материала, полученного ранее (карты компонентов ландшафта, карта восстановленных ландшафтов Г. Е. Гришанкова, топографические карты), космических снимков, фондовых материалов, данных статистики, составленных нами ранее карт хозяйственной подсистемы современных ландшафтов и собственно современных ландшафтов, карты экологического состояния и неблагоприятных процессов, экологической сети, а также карты ландшафтно-экологических ограничений с применением ГИС составляется карта ландшафтного планирования территории.

Рисунок 5 представляет ландшафтное планирование территории Краснопереконского района Республики Крым. Для улучшения экологического состояния территории планирование включает расширение экологической сети и ввод ограничений на хозяйственное использование этих мест. Для агроландшафтов планируется разработать особый режим земельного и водного пользования. При ландшафтном планировании детализируется экологическая сеть – выделение и расширение сети экологических центров и экологических коридоров. В дальнейшем выделение границ требует более детального корректирования с учетом укрупнения масштабов планирования. Также планируется увеличение средообразующих геосистем. К планируемым средообразующим геосистемам следует отнести лесополосы вдоль полей и транспортной инфраструктуры. В частности, вдоль железной и автомобильных дорог рекомендуется разместить защитные лесополосы. Классическими породами для лесополос в Крыму являются робиния псевдоакация, ясень высокий, гледичия, традиционно ранее в их состав входили черешня, грецкий орех. Для придорожных лесополос следует заменять фруктовые деревья на газоустойчивые, так как аккумулирующие вредные вещества «придорожные» фрукты приводят к пищевым отравлениям и другим заболеваниям людей. Посадки из миндаля и грецкого ореха рекомендуется сохранить вдоль малонагруженных дорог (дорог местного значения), а также вокруг садов и виноградников.

Инструментами ландшафтного планирования для Краснопереконского района Республики Крым разработаны мероприятия по стабилизации неблагоприятных процессов, протекающих на суше и в береговой зоне моря. Неблагоприятные процессы распространены почти повсеместно на территории района, на основании карты ландшафтно-экологических ограничений предусмотрены мероприятия по их стабилизации: противоэрозионные (мероприятия по борьбе с линейной эрозией и плоскостным смывом), рекультивационные, противооползневые, противоабразионные, берегоукрепительные и др.

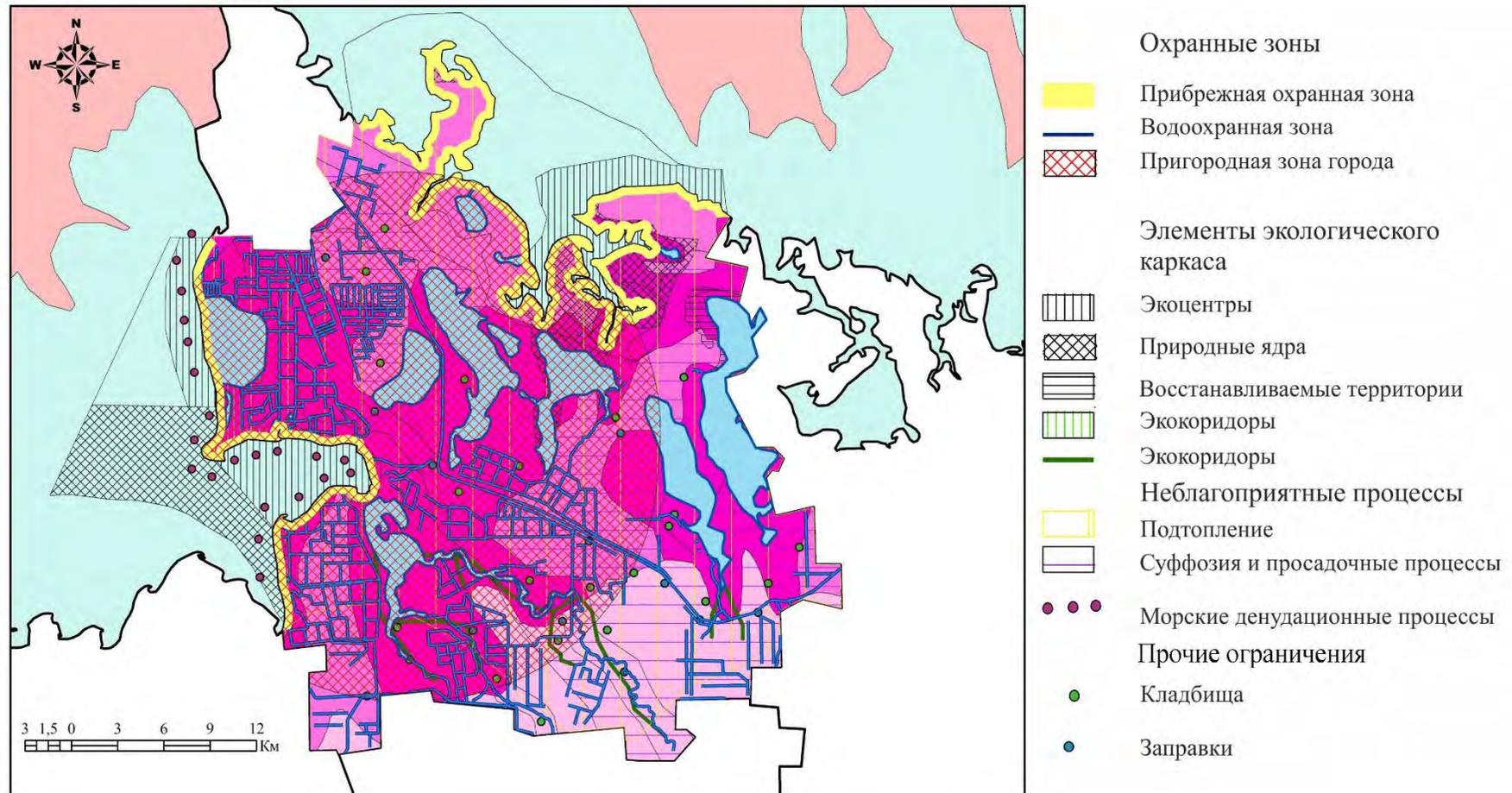


Рис. 4. Ландшафтно-экологические ограничения хозяйственного использования территории Красноперкопского района Республики Крым

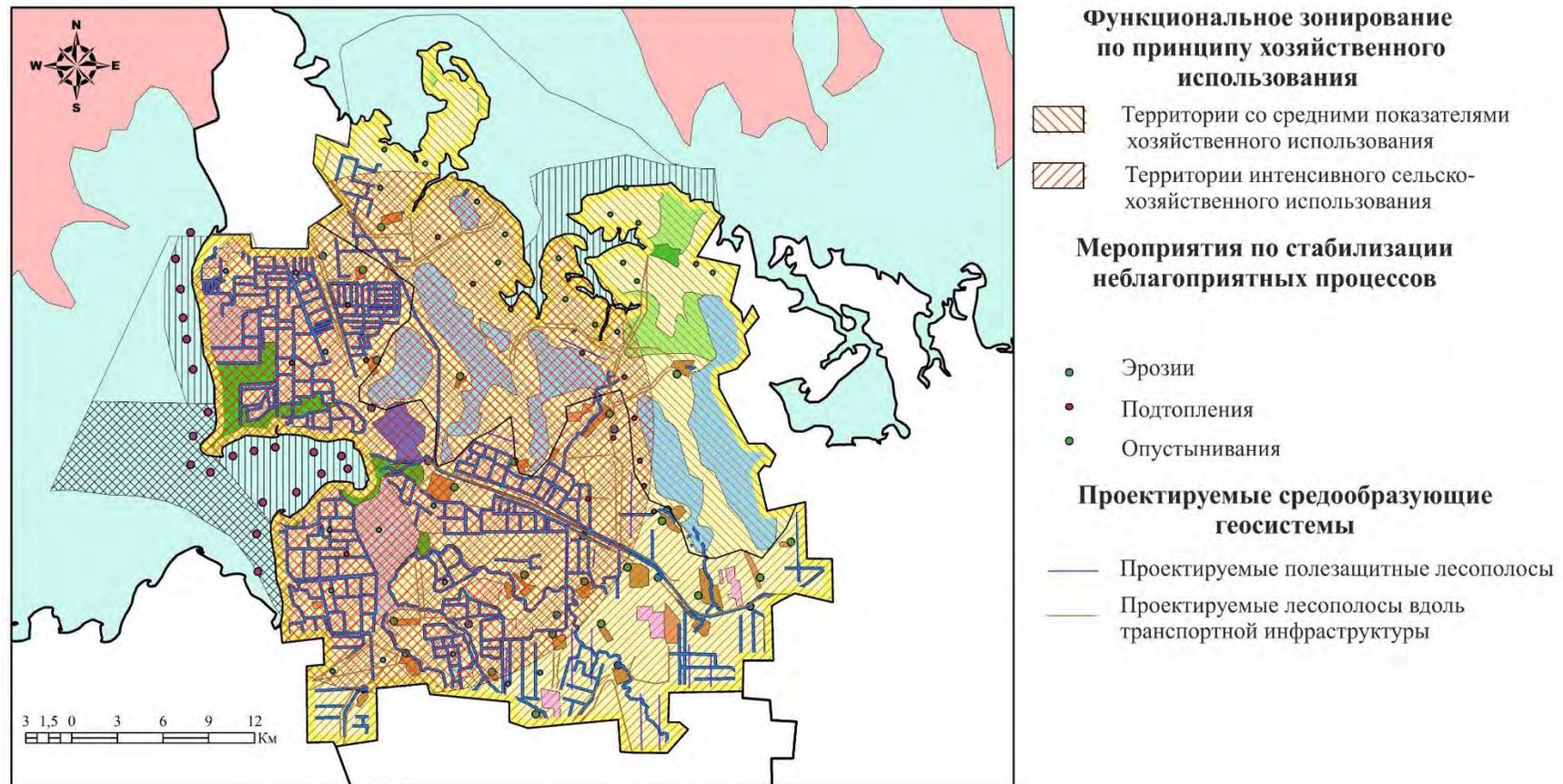


Рис. 5. Ландшафтное планирование и функциональное зонирование территории Краснопереконского района

Выводы

В результате исследования были составлены карты экологического состояния и неблагоприятных процессов, экологической сети, карты ландшафтно-экологических ограничений хозяйственного использования территории Краснопереконского района Республики Крым, а также итоговая карта ландшафтного планирования. Проведен анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации в области ландшафтно-экологических ограничений хозяйственного использования территории. Для Краснопереконского района Республики Крым ландшафтное планирование проводилось впервые.

Район исследования, как и другие муниципальные образования Республики Крым, нуждается в коррективах существующей системы хозяйствования при обязательном учете ландшафтного подхода, а это возможно только при ландшафтном планировании территории. Реализация ландшафтного плана Краснопереконского района позволит более оптимально использовать его ландшафтный потенциал, сохранить наиболее ценные ландшафты, обеспечить экологические потоки, улучшить наиболее уязвимые территории, сохранить наиболее деградированные компоненты ландшафта, снизить интенсивность негативных природно-антропогенных процессов, увеличить количество средообразующих и средостабилизирующих геосистем, что обеспечит качество окружающей среды и будет способствовать ноосферному развитию.

Литература

1. Позаченюк Е. А. Современные ландшафты Крыма и сопредельных акваторий. Симферополь: Бизнес-Информ, 2009. 672 с.
2. Результаты программы «Оценка необходимости сохранения биоразнообразия в Крыму», осуществленной при содействии программы поддержки биоразнообразия BSP // Выработка приоритетов: Новый подход к сохранению биоразнообразия в Крыму. Вашингтон: BSP, 1999. С. 88–99.
3. Позаченюк Е. А. Теоретические подходы к ландшафтному планированию // Ученые записки Таврического национального университета. Серия: География, 2011. Т. 24 (63). № 2. Ч. 1. С. 237–243.
4. Позаченюк Е. А. Завальнюк И. В. Экологический аудит территорий (на примере равнинного Крыма). – Симферополь: ТНУ имени В. И. Вернадского, 2006. 175 с.
5. Предложения по охране окружающей природной среды и улучшению санитарно-гигиенических условий, по охране воздушного и водного бассейнов, почвенного покрова, организации системы охраняемых природных территорий / Под руководством С.И. Бычкова // Разработка разделов в Схеме территориального планирования Республики Крым, 2015. Т. 2. Книга 6. 244 с.
6. Распоряжение Совета министров Республики Крым от 05 февраля 2015 года № 69-р «Об утверждении Перечня особо охраняемых природных территорий регионального значения Республики Крым» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_239084.pdf.
7. Меметова Р. Ш. Экологические ограничения в ландшафтном планировании микрорайонов компактного проживания крымскотатарского населения

- г. Симферополь // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: География, 2013. Т. 26 (65). № 2. С. 53–58.
8. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ. Действующая редакция от 28.12.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_60683.
 9. Земельный Кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ. Действующая редакция от 28.12.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/earth>.
 10. СНиП 02.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fireman.ru/bd/snip/2-07-01-89/2-07-01-89.html>.
 11. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 Проектирование, строительство, реконструкция и эксплуатация предприятий, планировка и застройка населенных мест. Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 N 74) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mhts.artinfo.ru/biblio/snips/sanpiny/2.2.1_2.1.1.1200-03/2.2.1_2.1.1.1200-03.htm.
 12. Позаченюк Е. А. Территориальное планирование. – Симферополь, 2006. 183 с.
 13. Петина, О. В. Косарев А. В. Пригородные зоны в территориальном планировании [Электронный ресурс] // ГИС Ассоциация. – Режим доступа: <http://www.gisa.ru/65220.html>.
 14. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и других объектов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901859406>.
 15. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 1998 г. N 1420 «Об утверждении Правил установления и использования придорожных полос федеральных автомобильных дорог общего пользования (с изменениями от 2 февраля 2000 г., 29 мая 2006 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12113862>.
 16. СНиП 2.05.02-85 «Автомобильные дороги» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://снип.пф/snip/view/93>.

Miroshnichenko I. A.¹
Kalinchuk I. V.²

Landscape planning of Krasnoperekopsky district of the Republic of Crimea

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida
Academy, Simferopol, Russian Federation
e-mail: ¹i.a.miroshnichenko@mail.ru, ²lks0324@yandex.ru

Abstract. *The article illustrates the algorithm of the method of landscape planning of administrative territories used by the scientific school of constructive and landscape geography in the Crimea. For the territory of the Krasnoperekopsky region of the Republic of Crimea maps of the ecological state and unfavorable processes of the territory of Krasnoperekopsky district, its ecological network, landscape and ecological*

restrictions of economic use of the territory and the final map of the area's landscape planning are developed based on maps of the restored landscapes, information on the current natural resource management, the previously developed map of the economic subsystem of present-day landscapes.

Keywords: *present-day landscapes, landscape planning, landscape-ecological restrictions of economic use, Krasnoperekopsky district, Republic of Crimea*

References

1. Pozachenjuk E.A. Sovremennye landshafty Kryma i sopredel'nyh akvatorij. Simferopol': Biznes-Inform, 2009. 672 s.
2. Rezul'taty programmy «Ocenka neobходимosti sohraneniya bioraznoobraziya v Krymu», osushhestvlennoj pri sodejstvii programmy podderzhki bioraznoobraziya v Krymu // Vyrabotka prioritetov: Novyj podhod k sohraneniya bioraznoobraziya v Krymu. Vashington: BSP, 1999. S. 88-99.
3. Pozachenjuk E. A. Teoreticheskie podhody k landshaftnomu planirovaniyu // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta. Serija: Geografija. 2011. T. 24 (63). № 2. Ch. 1. S. 237-243.
4. Pozachenjuk E.A. Zaval'njuk I.V. Jekologicheskij audit territorij (na primere ravninnogo Kryma). Simferopol': TNU imeni V.I. Vernadskogo, 2006. 175 s.
5. Predlozheniya po ohrane okruzhajushhej prirodnoj sredy i uluchsheniju sanitarno-gigienicheskikh uslovij, po ohrane vozdušnogo i vodnogo bassejnov, pochvennogo pokrova, organizacii sistemy ohranjaemyh prirodnyh territorij / Pod rukovodstvom S.I. Bychkova // Razrabotka razdelov v Sheme territorial'nogo planirovaniya Respubliki Krym. – 2015. – T.2. – Kniga 6. – 244 s.
6. Rasporjazhenie Soveta ministrov Respubliki Krymot 05 fevralja 2015 goda № 69-r «Ob utverzhdenii Perechnja osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij regional'nogo znachenija Respubliki Krym» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_239084.pdf.
7. Memetova R. Sh. Jekologicheskie ogranichenija v landshaftnom planirovanii mikrorajonov kompaktnogo prozhivaniya krymskotatarskogo naselenija g. Simferopol' // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. – Serija: Geografija. – 2013. – T. 26 (65). – № 2. – S. 53-58.
8. Vodnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 03.06.2006 N 74-FZ. Dejstvujushhaja redakcija ot 28.12.2013 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_60683.
9. Zemel'nyj Kodeks Rossijskoj Federacii ot 25.10.2001 № 136-FZ. Dejstvujushhaja redakcija ot 28.12.2013 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/popular/earth>.
10. SNiP 02.07.01-89 «Gradostroitel'stvo. Planirovka i zastrojka gorodskih i sel'skih poselenij» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://fireman.ru/bd/snip/2-07-01-89/2-07-01-89.html>.
11. SanPiN 2.2.1/2.1.1.1200-03 Proektirovanie, stroitel'stvo, rekonstrukcija i jekspluacija predprijatij, planirovka i zastrojka naselennyh mest. Sanitarno-zashhitnye zony i sanitarnaja klassifikacija predprijatij, sooruzhenij i inyh ob'ektov (utv. Postanovleniem Glavnogo gosudarstvennogo sanitarnogo vracha RF ot 25.09.2007 N 74) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:

- http://mhts.artinfo.ru/biblio/snips/sanpiny/2.2.1_2.1.1.1200-03/2.2.1_2.1.1.1200-03.htm.
12. Pozachenjuk E.A. Territorial'noe planirovanie. Simferopol', 2006. 183 s.
 13. Petina, O. V. Kosarev A.V. Prigorodnye zony v territorial'nom planirovanii [Jelektronnyj resurs] // GIS Associacija. – Rezhim dostupa: <http://www.gisa.ru/65220.html>.
 14. SanPiN 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Sanitarno-zashhitnye zony i sanitarnaja klassifikacija predpriyatij, sooruzhenij i drugi hob#ektov» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/901859406>.
 15. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 1 dekabrya 1998 g. N 1420 «Ob utverzhdenii Pravil ustanovlenija i ispol'zovanija pridorozhnyh polos federal'nyh avtomobil'nyh dorog obshhego pol'zovanija (s izmenenijami ot 2 fevralja 2000 g., 29 maja 2006 g.) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/12113862>.
 16. SNiP 2.05.02-85 «Avtomobil'nye dorogi» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://snip.rf/snip/view/93>.

Поступила в редакцию 14.11.2017г.