

УДК 911.3:640.4  
С. А. Гуров<sup>1</sup>  
В. В. Гавриленко<sup>2</sup>

## ***Влияние геополитических изменений на территориальную систему гостиничного хозяйства Республики Крым***

<sup>1</sup> ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Таврическая академия (структурное подразделение), г. Симферополь  
e-mail: [gurrov@mail.ru](mailto:gurrov@mail.ru)

<sup>2</sup> ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Таврическая академия (структурное подразделение), г. Симферополь  
e-mail: [gavrilenko0405@gmail.com](mailto:gavrilenko0405@gmail.com)

**Аннотация.** Проведён анализ основных показателей развития гостиничного хозяйства до и после вступления Крыма в состав РФ. Выявлены особенности в территориально-функциональной структуре гостиничного хозяйства. Раскрыты основные проблемы развития гостиничного хозяйства в Крыму.

**Ключевые слова:** гостиничное хозяйство, геополитика, гостиница, туризм, переходный период.

### **Введение**

В настоящее время гостиничное хозяйство является одной из важнейших составляющих сферы услуг Республики Крым, основой материально-технической базы туристской деятельности. В условиях рыночных трансформаций ситуация в данном секторе туристского бизнеса в регионе довольно сложная – материально-техническая база устарела, а качество оказываемых услуг не соответствует уровню цен. Ситуация усугубилась вследствие влияния геополитического фактора (санкции). В связи с этим появилась необходимость поиска и разработки новых решений для повышения эффективности функционирования территориальной системы гостиничного хозяйства.

В научной литературе за последние годы появилось множество публикаций, в которых представлены результаты исследований гостиничного хозяйства. Среди прочих можно выделить монографию «Концепция развития туристско-рекреационного потенциала Крыма» под редакцией проф. Лайко М. Ю., в которой проанализированы инфраструктурные составляющие индустрии гостеприимства и туризма республики и предложены научно-методические основы модернизации этого сектора. Вопросам современного состояния гостиничного сектора, в частности процесса классификации, посвящена научная статья к. э. н. Стахно Н. Д. «Особенности формирования конкурентоспособности средств размещения в Республике Крым». Многие проблемы развития гостиничного бизнеса в Крыму рассмотрены в работах Дышлогого И. Н., Василенко В. А., Сафиной С. С., Лимониной И. Г., Бельшевой Г. Г., Руденко К. В., Шаповаловой Е. О. В то же время, несмотря на разностороннюю освещённость проблем гостиничного хозяйства в трудах вышеназванных авторов, недостаточное внимание уделяется

изучению влияния геополитического фактора на территориальную структуру гостиничного бизнеса и рекомендациям по его комплексному развитию.

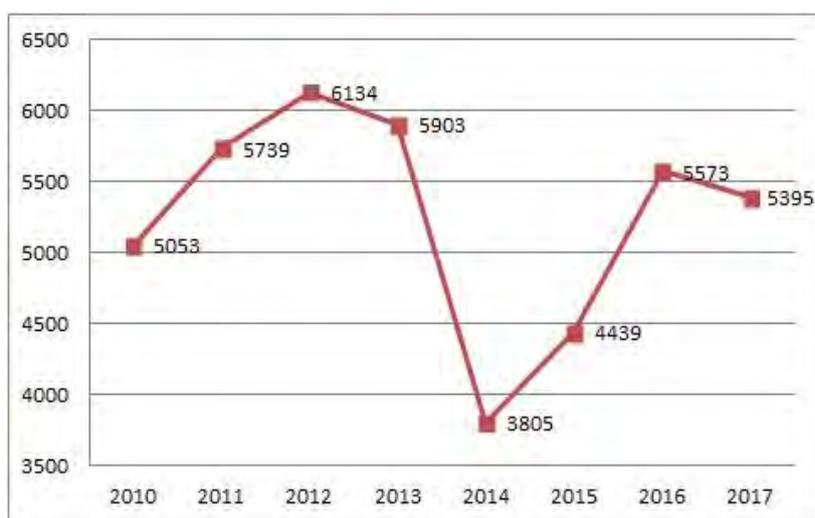
Цель – изучение влияния геополитических изменений на территориальную систему гостиничного хозяйства Республики Крым и поиск на основе проводимых исследований механизмов оптимизации развития гостиничного комплекса региона.

### **Материалы и методы**

Для достижения цели исследования были использованы следующие методы: ретроспективный, географический, сравнительный, классификации и типизации, статистический, картографический. Информационную базу исследования составили: материалы Федерального агентства по туризму; материалы Территориального органа Федеральной службы государственной статистики (Крымстат); Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)»; материалы научно-практических конференций по исходной проблематике; а также публикации в отечественной и зарубежной прессе научного и прикладного характера.

### **Результаты и обсуждение**

Прежде чем перейти к рассмотрению территориальной системы гостиничного хозяйства Крыма, важно проследить динамику основных показателей туристской отрасли. Ведь именно туристский поток и число организованных туристов определяют количественные показатели развития коллективных средств размещения.



**Рис. 1.** Посещаемость Крымского региона в 2010–2017 гг., тыс. чел.  
*Составлено авторами по данным [11; 12]*

Как видно из рисунка, туристский поток в 2014 году сократился по сравнению с 2013 на 2,1 млн человек и составил 64,4 % от уровня базового года. В последующие два года наблюдалась положительная динамика. Так, в 2015 году в Крыму отдохнули

4,6 млн человек, а в 2016 – более 5,5 млн человек [12; 19]. В 2017 году сокращение туристского потока было вызвано геополитическим фактором – улучшение политических отношений с Турцией привело к тому, что многие россияне предпочли Турцию Крыму.

Уменьшение турпотока в переходный период было вызвано прежде всего переориентацией транспортного сообщения, вызванного также геополитическим фактором. В 2014 году произошёл переход от приоритетного ранее железнодорожного транспорта к авиатранспорту и паромной переправе. Но и новые способы сообщения подверглись ряду ограничений. В апреле 2014 года Европейская организация по безопасности аэронавигации ввела запрет на осуществление международных полетов в Крым, в частности в Симферополь и Севастополь. В июле Украина официально объявила о том, что морские порты Евпатория, Керчь, Севастополь, Феодосия и Ялта закрыты для международного морского судоходства. Это означало, что любое судно, которое заходит в морские порты полуострова, делает это на свой страх и риск, и экипаж может столкнуться с серьезными санкциями, штрафами и даже тюремным заключением. Результатом воздушной и морской блокады Крыма стало кардинальное изменение позиций полуострова в системе международного туристского движения.

Помимо невыстроенной логистики, проблемными особенностями курортного сезона 2014 года были такие: образ небезопасной территории; информационная война; нестабильность работы средств размещения. Сформировав общее представление о развитии туристского комплекса Крыма после вхождения в состав Российской Федерации, более подробно следует рассмотреть ситуацию в гостиничном хозяйстве.

**Таблица 1.**

**Основные показатели деятельности коллективных средств размещения (КСР) по полному кругу хозяйствующих субъектов в 2013–2015 гг.**

Показатель деятельности	Все КСР		
	2013	2014	2015
Число организаций, единиц, всего	1225	825	1149
В том числе:			
гостиницы и аналогичные средства размещения	762	358	550
специализированные средства размещения	463	467	599
Число мест, единиц	145518	86850	166823
Число ночевок, единиц	13718385	5083387	15748640
Среднее количество дней пребывания, дней	10,9	12,3	11
Численность размещенных лиц всего, человек	788175	489465	911515
Средняя стоимость 1 койко-дня	1141,6	1347,1	1751

*Составлено по [12; 13; 14]*

Данные таблицы 1 показывают отрицательную динамику по ряду показателей. Так, количество КСР сократилось на 400 единиц (-33 %). Более чувствительными к изменениям внешней среды оказались гостиницы и аналогичные средства размещения, их количество в 2014 году составило 47 % единиц от действующих в 2013 году. Следует отметить, что из 825 функционировало 540 объектов размещения. Такое положение дел обусловлено невозможностью работы в сезоне 2014 из-за отсутствия статуса юридического лица, отсутствия средств для открытия, наличия

необходимости проведения реконструкции номерного фонда и материально-технической базы, политических причин и т. д. До 2014 года количество средств размещения динамично увеличивалось прежде всего за счет роста мини-гостиниц, составляющих среди коллективных средств размещения основную долю, равную более 90 %. Такой рост числа коллективных средств размещения, принадлежащих физическим лицам, явился одним из основных факторов существенного снижения показателей в 2014 г. [7]. Увеличение среднего количества дней пребывания с 10,9 до 12,3 дней в 2014 году обусловлено первоочередным вводом в действие специализированных средств размещения. Ведь, как известно, для достижения лечебного эффекта длительность пребывания в санатории должна составлять не менее 21 дня.

Для сопоставления денежных показателей 2013–2015 годов целесообразно привести гривны и рубли к одной денежной единице – доллару США. Для этого были использованы среднегодовой курс гривны к доллару НБУ за 2013 год и среднегодовые курсы рубля ЦБ РФ последующих годов [19]. Получены следующие данные: в 2013 году курс доллара к гривне составил 7,9930, в 2014 году курс доллара к рублю составил 38,4667, в 2015 году курс доллара к рублю составил 61,2946.

Используя полученные котировки, мы рассчитали среднюю стоимость 1 койко-дня для каждого из анализируемых периодов, в том числе и в долларовом эквиваленте по курсу тех лет: средняя стоимость 1 койко-дня в 2013 году – 309,8 грн. (38,76 долл. США), в 2014 году – 1 374,1 руб. (35,72 долл. США), в 2015 году – 1751 руб. (28,57 долл. США).

Таким образом, несмотря на то, что в 2014 году средняя стоимость одного койко-дня составила 1374 руб., а в 2015 г. – 1751 руб., сложно говорить о реальном повышении цен. Ведь наблюдалась девальвация курса национальной валюты. А индекс потребительских цен на гостиничные услуги в 2014 году к индексу 2013 составил 136 %. В 2015 году по отношению к 2014 данный индекс был равен 135,7 %. [10]. Расчёты показывают, что стоимость 1 дня в КСР в долларах снизилась, что свидетельствует о привлекательной ценовой политике для зарубежных посетителей и росте цены для внутренних туристов. Но в настоящих условиях, ввиду санкций, значительный рост числа иностранных туристов невозможен.

Одним из важнейших показателей деятельности средств размещения является их загрузка на протяжении года. Переходный период привёл к сокращению заполняемости гостиничного фонда более чем в два раза. Средняя загрузка КСР за анализируемые период изменялась и в 2013 году составила 37,1 %, в 2014 году – 15,5 % а в 2015 – 25 %. В 2015 году в связи с вводом в действие гостиничных учреждений, не работавших в 2014 году, средний показатель загрузки гостиничных и аналогичных средств размещения увеличился вдвое. Среднегодовая заполняемость специализированных средств размещения выросла на 8 %.

Стоит отметить положительный результат реализации адресной программы обеспечения загрузки коллективных средств размещения Республики Крым и г. Севастополя в 2014 году.

Впервые за 23 года в IV квартале 2014 года работающие здравницы были заполнены на 100 %. Однако достижение данных показателей основано, прежде всего, на развитии внутреннего туризма.

Оценить качество гостиничного фонда и его соответствие международным стандартам позволяет структура гостиничного фонда по категориям звёздности. В

настоящее время гостиничная база Крыма имеет серьезный перевес в сторону КСР низкого класса. Такая ситуация обусловлена традиционной ориентацией на украинского туриста, который предпочитал бюджетный отдых. Гостиничный фонд Крыма представлен в основном гостиницами без категории и 3 звёзд. Такая ситуация обусловлена и нежеланием владельцев гостиниц класса 2–3 звезды проходить процедуру классификации, поскольку это влечёт определённые финансовые затраты.

Анализ статистической информации дает лишь общее представление о развитии гостиничного хозяйства. В силу особенностей налогового учета и желания значительной части владельцев мини-отелей уйти от налогообложения, данные о номерном фонде, вместимости средств размещения и стоимости размещения могут быть заниженными. Вступление Крыма в состав РФ имело неравномерный характер воздействия на разные гостиничные предприятия. Чтобы оценить влияние этого события на деятельность отдельных средств размещения, рассмотрим результаты исследования Иванова С., Иджиловой Е., Вебстера К. [17]. В анкетировании приняли участие 60 отелей, что обеспечило 33,71 % ответов, поэтому мнения респондентов можно считать репрезентативным для отрасли. Исследование опиралось на относительные процентные изменения в 2014 году по сравнению с 2013 годом.

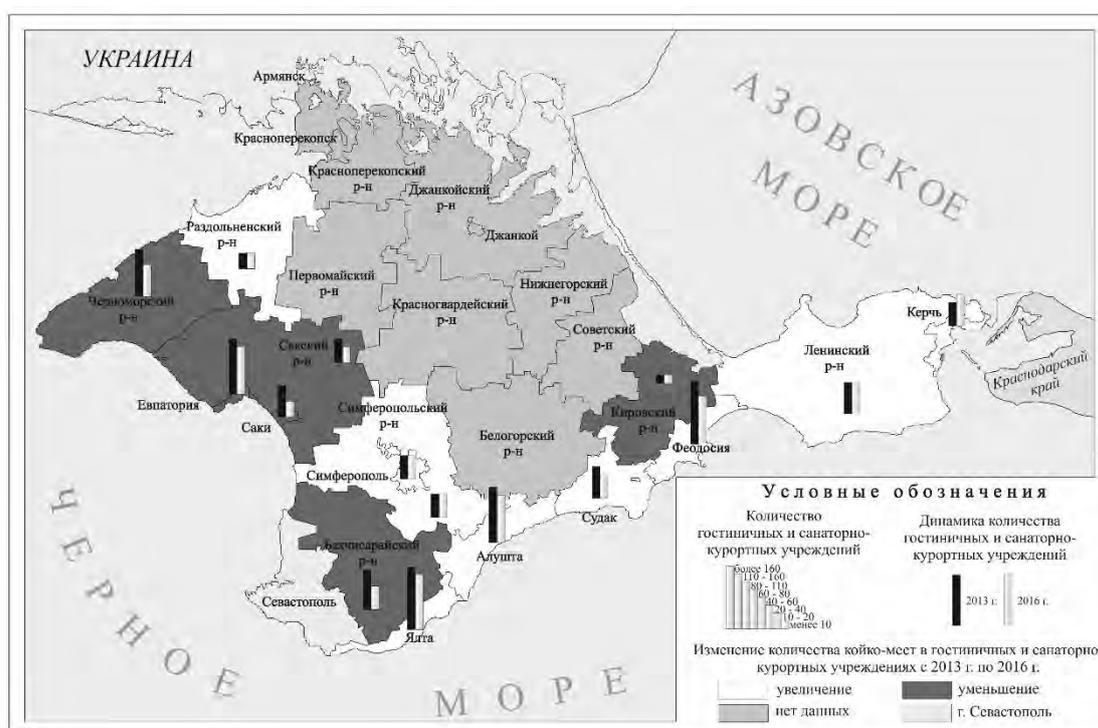
Результаты показали ухудшение работы гостиниц в 2014 году по сравнению с 2013 годом. Уменьшилось число туристов, увеличились общие расходы и расходы на сотрудников, а также сократились доходы. Это было ожидаемо, учитывая сокращение турпотока из Украины и международные санкции. Воздействие было неоднородным в зависимости от категории средств размещения: в двухзвездочных гостиницах наблюдалось более значительное сокращение числа туристов (7,5 %), чем в гостиницах других категорий. Цены в отелях с количеством номеров более 100 увеличились в среднем на 6,88 %, в то время как цены в гостиницах с меньшим количеством номеров остались прежними или незначительно снизились. Принадлежность к цепи оказала существенное влияние на результаты деятельности. Сети отелей потеряли меньше украинских туристов (1,67 %), общее количество ночевков возросло на 2,78 %, ночевков туристов из Российской Федерации в частности на 1,11 % по сравнению с несетевыми гостиницами, что объясняется более эффективной деятельностью сетевых отелей и известным брендом.

Транспортная доступность Крыма оказалась наиболее влиятельным фактором для гостиничного бизнеса как по степени важности, так и по силе воздействия. По мнению отельеров этот фактор имел положительный эффект. Это можно объяснить введением дополнительных регулярных и чартерных рейсов в Крым из других аэропортов Российской Федерации и расширением аэропорта Симферополя. Международные санкции, по мнению владельцев гостиниц, оказались умеренно важными и имели нейтральный эффект, тогда как налоговый режим оказался более важным и имел положительный эффект. Девальвация рубля вызывала большее беспокойство у менеджеров двух- и трехзвездочных гостиниц, чем у четырех- и пятизвездочных, вероятно потому, что покупательная способность посетителей дорогих отелей выше и они менее чувствительны к росту цен, чем клиенты экономических средств размещения.

Гостиницы заключили новые контракты с российскими партнерами, в то время как часть контрактов с украинскими были отменены. В целом переход на новую правовую систему отельеры оценили как очень плавный.

Результаты исследования отражают адаптируемость предприятий к изменениям политической и экономической среды. И показывают, что гостиничные учреждения, планируя свою деятельность, помимо подсектора, в котором работает фирма, должны учитывать и другие факторы (местоположение, размер, принадлежность к сети и т. д.).

Рассматривая территориальный аспект развития гостиничного хозяйства на этапе структурных преобразований экономики, важно отметить определяющее значение исторически сложившихся региональных диспропорций. Так, в Крыму несколько регионов традиционно концентрируют на своей территории несравненно большее количество гостиничных предприятий, нежели остальные. Неэластичность предложения гостиничных услуг определяет относительное постоянство в территориальной структуре. Чтобы проследить динамику и возможные изменения в территориальной структуре гостиничного хозяйства Крыма, рассмотрим количество КСР по регионам до переходного периода (2013 год) и спустя 3 года после (2016 год).



**Рис. 2.** Динамика территориальной структуры гостиничного фонда Республики Крым в 2013–2016 гг. *Составлено авторами*

Как видно из рисунка, территориальная структура туристско-рекреационного комплекса Крыма отличается неравномерным характером рекреационного освоения. По показателю количества КСР наблюдается отрицательная динамика практически для всех регионов. Рост числа объектов размещения зафиксирован лишь в Керчи и Раздольненском районе. Там количество КСР увеличилось на 2 и 3 учреждения соответственно. Вместе с тем коечный фонд по состоянию на 2016 год по ряду регионов демонстрирует положительную динамику по сравнению с 2016. Таким образом, на 2016 год по количеству санаторно-курортных и гостиничных учреждений традиционным лидером является Южный рекреационный район, где функционирует 262 КСР, с коечным фондом около 60 тысяч мест. ЮБК является наиболее

аттрактивным для отдыхающих регионом по ряду причин: живописный, пригодный для разнообразных типов рекреационной деятельности рельеф, комфортный климат, позиционирование района как зоны элитного отдыха [15]. Самая востребованная часть ЮБК – территория курортной агломерации Большая Ялта.

В Юго-Восточном Крыму насчитывается 134 КСР, которые способны принять около 22 тысяч человек. Перспективным проектом является строительство туристско-рекреационного комплекса «Межозерье». Реализация данного проекта даст возможность создать дополнительные рабочие места, а также укрепит статус Феодосии как курортного города [18].

В Восточном Крыму расположено 44 средства размещения с 4,5 тыс. койко-мест. Уровень актуализации рекреационного потенциала территории значительно ниже, чем на ЮБК. На Западный Крым приходится 141 КСР с 42 тысячами койко-мест. Степень актуализации ресурсов высока, что определяется наличием значительных гидроминеральных и пляжных рекреационных ресурсов, и, соответственно, лечебно-оздоровительной специализацией данного региона. [18].

В Северо-Западном Крыму находятся 59 КСР, которые способны разместить 7850 человек. Северо-Западный Крым охватывает территории Черноморского и Раздольненского районов Республики Крым. Рекреационно-ресурсный потенциал Тарханкутского полуострова весьма разнообразен, но здесь развитие гостиничного бизнеса сдерживается отставанием хозяйственной освоенности района, в том числе транспортной [16].

Центральный Крым располагает 103 КСР с суммарным коечным фондом почти 15 тысяч мест. Для района характерны резкие перемены в рекреационной освоенности территории – от густо застроенных участков побережья до практически безлюдных районов восточного предгорья Крымских гор. Наблюдается тенденция к формированию курортных поселений (Николаевка, Песчаное, Береговое) на территориях, ранее используемых неорганизованными туристами [2].

В функциональной структуре предприятий, предоставляющих услуги только по размещению, на долю гостиниц приходится почти 60 % учреждений, на долю домов и баз отдыха – чуть более 40 %, а кемпингов – 0,5 %. Оздоровительные услуги без лечения предоставляют 213 учреждений. В их структуре преобладают пансионаты – более 60 %; 35 % учреждений – детские оздоровительные лагеря; почти 4 % – спортивно-оздоровительные комплексы и 0,5 % – образовательно-оздоровительный центр «Артек». Учреждений, предоставляющих санаторно-курортное лечение, насчитывается 148 единиц. Территориальную структуру сети здравниц формирует, главным образом, Южный и Юго-восточный берег Крыма (более 80 % предприятий этого типа), Западный (почти 18 %), Восточный берег Крыма — около 1 % и глубинные территории — около 2 %. Санатории сосредоточены в основном на ЮБК и в Евпатории. Но если ЮБК специализирован на лечении взрослого населения, то курорт Евпатория — на лечении детей.

Для более чёткого понимания проблем гостиничного хозяйства рассмотрим факторы, оказывающие воздействие на данную отрасль. Так, В. В. Ливанов касательно гостиничной индустрии выделяет факторы внешней и внутренней среды. К первой группе он относит совокупность экономических, политических, специфических инвестиционных, социокультурных, демографических и информационно-технологических факторов. Среди факторов внутренней среды автор выделяет кадровое обеспечение индустрии гостеприимства [8].

В контексте геополитических трансформаций особое значение приобретают инфраструктурно-коммуникационный, политико-правовой, информационный и экономический факторы. В блоке инфраструктурно-коммуникационных факторов, прежде всего, следует выделить следующие проблемы:

1. проблема транспортной доступности Крымского региона наземным и воздушным транспортом, минуя территорию Украины. Помимо существующей проблемы низкой пропускной способности транспортных узлов и коммуникаций РК, важную роль играет воздушная блокада полуострова. Исходя из данных ограничений, транспортный комплекс полуострова был в состоянии принять не более 4 млн отдыхающих из РФ в «сезон», на период до 2018 г., т. е. до завершения основных мероприятий по развитию транспортного комплекса (строительство Керченского моста и федеральной трассы «Таврида»).

В политико-правовой сфере гостиничного хозяйства Крыма можно выделить следующие проблемы:

1. недостаточное развитие законодательства в сфере туризма региона, в том числе из-за геополитических изменений. Крымские средства размещения продолжают адаптироваться к российским стандартам качества;

2. программы поддержки малого бизнеса находятся на начальной стадии развития;

3. в стадии запуска находятся инфраструктурные проекты;

4. характерны частые проверки надзорными органами. Вместе с тем упростились процедуры регистрации и ликвидации малых предприятий;

5. высокая доля нелегализованного частного сектора в структуре туристских услуг Республики Крым. [6; 19].

Немаловажную роль играет экономический фактор. Ведь, как известно, реальный спрос на гостиничные услуги зависит от платёжеспособности туристов, которая формируется под влиянием экономической ситуации. Влиянием данного фактора вызваны такие проблемы:

1. снижение реального дохода населения, что провоцирует снижение спроса на туристские услуги. По данным Минэкономразвития РФ в 2016 году, из-за размера реальных располагаемых доходов около половины населения страны осталось в период отпусков дома [1];

2. санкционный режим для западных инвесторов. Несмотря на значительный потенциал, полуостров пока недостаточно привлекателен для инвесторов. Это вызвано невыгодными экономическими условиями для привлечения инвестиций в туристскую инфраструктуру и отсутствием готовых инвестиционных площадок и типовых инвестиционных проектов. Не сформирован механизм работы с зарубежными инвесторами. Кроме того, в Крыму не развита финансовая инфраструктура, не работают международные платежные системы [17]. Имеется проблема, связанная с уходом зарубежных гостиничных цепей с крымского рынка. Например, американская корпорация отелей Carlson Rezidor Hotel Group под влиянием санкций покинула крымский рынок и закрыла известный отель Radisson Resort & SPA Alushta.

В век научно-технических достижений сложно переоценить роль информационного фактора в реализации гостиничных услуг. Несмотря на динамичное развитие данной сферы, есть определённые проблемы [9]:

1. низкая осведомленность россиян и иностранных туристов о туристских возможностях Крыма, разрозненность информационных ресурсов в сфере гостиничного хозяйства и отсутствие единой системы информационной поддержки въездного и внутреннего туризма;

2. невыстроенная маркетинговая политика. Нет чёткого позиционирования республики на туристском рынке. Многими СМИ формируется образ небезопасной территории. [3].

Перечисленные проблемы показывают взаимосвязь между развитием гостиничного бизнеса и региона. Предприятия гостиничного хозяйства интенсивнее развиваются там, где стабильны экономическая и геополитическая ситуация, а также многообразна социально-культурная инфраструктура. Следовательно, для преодоления лимитирующих факторов развития гостиничное хозяйство Крыма нуждается в разработке и реализации комплекса мероприятий.

### **Выводы**

Вхождение Крыма в состав РФ повлекло за собой в 2014 году сокращение турпотока на 35 %. Уменьшилось количество КСР в связи с отсутствием статуса юридического лица, вдвое снизился показатель загрузки и более чем в два раза сократилось число туристских учреждений детского отдыха и оздоровления. Благодаря действенной государственной политике удалось достичь и положительных результатов. Впервые за 23 года в IV квартале 2014 года работающие здравницы были заполнены на 100 %.

Результаты исследований зарубежных авторов показывают неравномерный характер воздействия переходного периода на развитие гостиничной индустрии. В целом эффективность деятельности гостиниц снизилась: сократились доходы, уменьшилось число туристов, выросли общие расходы и расходы на персонал. При это больший негативный эффект ощутили несетевые двух-, трехзвездочные гостиницы с номерным фондом менее 100 номеров. Аналогичная ситуация наблюдалась и в отношении девальвации рубля, и потери деловых партнёров. Полярность двух рассмотренных подходов к изучению динамики развития гостиничного хозяйства указывает на необходимость более детального изучения отрасли с привлечением владельцев гостиничного бизнеса. А при планировании деятельности гостиничных предприятий нужно учитывать категорию, размер, принадлежность к сети и т. д.

Опыт последних лет показал, что развитие дестинации, даже в условиях международной информационной войны и создания для неблагоприятного имиджа, возможно при условии создания в регионе условий для отдыха самого высокого уровня. В сезоны 2014–2016 годов туристский интерес к Крыму возрос на фоне международной напряженности, в результате которой основные туристические направления (Египет и Турция) оказались закрыты для российских туристов. В 2017 году, когда стал доступен альтернативный вариант отдыха в Турции, ситуация ухудшилась. Поэтому чрезвычайно важно совершенствовать региональный рынок гостиничных услуг, что впоследствии позволит формировать более конкурентоспособную отрасль.

*Литература*

1. Гавриленко В. В., Гуров С. А. Развитие гостиничного хозяйства республики Крым в условиях социально-экономических трансформаций // Конвергентные технологии XXI: вариативность, комбинаторика, коммуникация. Материалы II Международной междисциплинарной научной конференции. Под общей редакцией А. Д. Петренко. Симферополь: ООО «Антиква», 2018. С. 255–258.
2. Гуров С. А., Гавриленко В. В. Территориальная структура сети коллективных средств размещения в Крыму // «Молодая Наука». Сборник научных трудов научно-практической конференции для студентов и молодых ученых. Научный редактор Н. Г. Гончарова. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2017. С. 148–149.
3. Дышловой И. Н. Состояние, проблемы и перспективы развития санаторно-курортной и туристской отрасли Республики Крым // Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. № 1. С. 51–59.
4. Егорова Е. А. Статистическое исследование туристской отрасли в Республике Крым. М.: Изд-во «Русайнс», 2015. 316 с.
5. Колосова О. Ю., Вергун Т. В., Авраменко Ю. С. Региональные аспекты функционирования гостиничной индустрии // Материалы II Всеросс. науч.-практ. семинара. Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2015. 246 с.
6. Кравченко Н. А., Иванов С. И. Причины и условия роста уровня теневой экономики (на примере Крымского федерального округа) // Общество и право. 2015. № 4 (54). С.165–168.
7. Кучмаева О. В., Махова О. А. Развитие туристской сферы в Республике Крым: проблемы и оценка // Статистика и экономика. 2015. № 6. С. 88–89.
8. Ларионов В. А. Адаптация транснациональных корпораций гостиничного бизнеса к институциональным условиям страны пребывания: дисс... канд. экон. наук: спец. 08.00.14. Ростов-на Дону: ФГБОУ ВПО «РИНХ», 2015. 107 с.
9. Любимова Л. А., Морева С. Н. Факторы и их влияние на развитие гостинично-ресторанного бизнеса // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №10. С.93–96.
10. Республика Крым. 2015: стат. ежегод. / под ред. Н. Н. Григорь, Н. А. Полонская, А. А. Мысков. Симферополь: Крымстат, 2016. С. 321–322.
11. Стахно Н. Д. Особенности формирования конкурентоспособности средств размещения в Республике Крым // Гуманитарий Юга России. 2017. № 1. С. 233–252.
12. Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2015 год: стат. бюлл. / под ред. Н. А. Полонской. Симферополь: Крымстат, 2016. С. 38–104.
13. Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2014 год: стат. сб./ под. ред. Н. А. Полонской. Симферополь: Крымстат, 2015. С. 27–78.
14. Туристская деятельность в Республике Крым в 2013 году: стат. бюлл. / под. ред. Н. А. Полонской. Симферополь: Крымстат, 2014. С. 41–51.
15. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал Республики Крым и г. Севастополь / под. ред. Яковенко И. М. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. 408 с.
16. Яковенко И. М. Стратегическое видение развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым // Экономика Крыма. 2010. № 3 (32). С. 11–13.

17. Ivanov S., Idzhylova K., Webster C. Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study // *Tourism Management*. 2016. Vol. 54. P. 162–169.
18. Исследование рынка рекреационной недвижимости Республики Крым [Электронный ресурс]. 2015. Режим доступа: <http://ocenkasig.ru/news-all/science/103-issledovanie-rynka-rekreatsionnoj-nedvizhimosti-respubliki-krym/#ixzz4fMeZJMue>.
19. О развитии туристской отрасли Республики Крым в 2016 году [Электронный ресурс]. 2016. Режим доступа: [http://mtur.rk.gov.ru/file/o\\_razvitii\\_turistskoj\\_otrasli\\_respubliki\\_krim\\_v\\_2016\\_godu](http://mtur.rk.gov.ru/file/o_razvitii_turistskoj_otrasli_respubliki_krim_v_2016_godu).
20. Официальные курсы валют на заданную дату, устанавливаемые ежедневно [Электронный ресурс]. 2017. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/currency/>.

S. A. Gurov<sup>1</sup>  
V.V. Gavrilenko<sup>2</sup>

### ***The impact of geopolitical changes on the territorial system of the hotel industry of the Republic of Crimea***

<sup>1</sup> V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy, Simferopol, Russian Federation  
e-mail: [gurov@mail.ru](mailto:gurov@mail.ru)

<sup>2</sup> V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy, Simferopol, Russian Federation  
e-mail: [gavrilenko0405@gmail.com](mailto:gavrilenko0405@gmail.com)

**Abstract:** *The analysis of the main indicators of development of the hotel industry before and after the entry of the Crimea into the Russian Federation. The features in the territorial and functional structure of the hotel industry are revealed. The main problems of development of hotel industry in the Crimea are revealed.*

**Keywords:** *hotel industry, geopolitics, hotel, tourism, transition period.*

#### ***References***

1. Gavrilenko V. V., Gurov S. A. Razvitie gostinichnogo hozyajstva respubliky Krym v usloviyah social'no-ehkonomicheskikh transformacij // *Konvergentnye tekhnologii HKH: variativnost', kombinatorika, kommunikaciya. Materialy II Mezhdunarodnoj mezhdisciplinarnoj nauchnoj konferencii. Pod obshchej redakciej A.D. Petrenko. Simferopol': «Antikva», 2018. P. 255-258. (in Russian)*
2. Gurov S. A., Gavrilenko V. V. Territorial'naya struktura seti kollektivnyh sredstv razmeshcheniya v Krymu // «Molodaya Nauka». Sbornik nauchnyh trudov nauchno-prakticheskoy konferencii dlya studentov i molodyh uchenyh. Nauchnyj redaktor N.G. Goncharova. Simferopol': IT «ARIAL», 2017. P. 148 – 149. (in Russian)
3. Dyshlovoj I. N. Sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya sanatorno-kurortnoj i turistskoj otrasli Respubliki Krym // *Sovremennye problemy servisa i turizma*. 2015. №1. P.51-59. (in Russian)

4. Egorova E. A. Statisticheskoe issledovanie turistskoj otrasli v Respublike Krym. M.: Izd-vo «Rusajns», 2015. 316 p. (in Russian)
5. Kolosova O. YU., Vergun T. V., Avramenko YU. S. Regional'nye aspekty funkcionirovaniya gostinichnoj industrii // mat. II Vseross. nauch.-prakt. seminar. Stavropol': AGRUS Stavropol'skogo gos. agrarnogo un-ta, 2015. 246 p. (in Russian)
6. Kravchenko N. A., Ivanov S. I. Prichiny i usloviya rosta urovnya tenevoj ehkonomiki (na primere Krymskogo federal'nogo okruga) // Obshchestvo i pravo. 2015. №4 (54). P.165-168. (in Russian)
7. Kuchmaeva O. V., Mahova O. A. Razvitie turistskoj sfery v Respublike Krym: problemy i ocenka // Statistika i ehkonomika. 2015. №6. P.88-89. (in Russian)
8. Larionov V. A. Adaptaciya transnacional'nyh korporacij gostinichnogo biznesa k institucional'nym usloviyam strany prebyvaniya: dis. na soisk. uchyon. stepeni k. ehkon. nauk: spec. 08.00.14 mirovaya ehkonomika. Rostov-na Donu: FGBOU VPO «RINH», 2015. 107 p. (in Russian)
9. Lyubimova L. A., Moreva S. N. Faktory i ih vliyanie na razvitie gostinichno-restorannogo biznesa // Social'no-ehkonomicheskie yavleniya i processy. 2013. №10. P.93-96. (in Russian)
10. Respublika Krym. 2015: stat. ezhegod. / pod red. N. N. Grigor', N. A. Polonskaya, A. A. Myskov. Simferopol': Krymstat, 2016. P.321-322. (in Russian)
11. Stahno N. D. Osobennosti formirovaniya konkurentosposobnosti sredstv razmeshcheniya v Respublike Krym // Gumanitarij YUga Rossii. 2017. №1. P.233-252. (in Russian)
12. Turizm i turistskie resursy Respubliki Krym za 2015 god: stat. byull./ pod. red. N. A. Polonskoj. Simferopol': Krymstat, 2016. P.38-104. (in Russian)
13. Turizm i turistskie resursy Respubliki Krym za 2014 god: stat. sb./ pod. red. N. A. Polonskoj. Simferopol': Krymstat, 2015. P.27-78. (in Russian)
14. Turistskaya deyatelnost' v Respublike Krym v 2013 godu: stat. byull. / pod. red. N. A. Polonskoj. Simferopol': Krymstat, 2014. P.41-11. (in Russian)
15. Turistsko-rekreacionnyj resursnyj potencial Respubliki Krym i g. Sevastopol' / pod. red. YAkovenko I.M. Simferopol': IT «ARIAL», 2015. 408 p. (in Russian)
16. YAkovenko I. M. Strategicheskoe videnie razvitiya turistsko-rekreacionnogo kompleksa AR Krym // EHkonomika Kryma. 2010. №3 (32). P. 11-13. (in Russian)
17. Ivanov S., Idzhylova K., Webster C. Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study // Tourism Management. 2016. Vol. 54. P. 162-169. (in Russian).
18. Issledovanie rynka rekreacionnoj nedvizhimosti Respubliki Krym [Electronic resource]. 2015. URL: <http://ocenkasig.ru/news-all/science/103-issledovanie-rynka-rekreacionnoj-nedvizhimosti-respubliki-krym/#ixzz4fMeZJMue>
19. O razvitii turistskoj otrasli Respubliki Krym v 2016 godu [Electronic resource]. 2016 URL: [http://mtur.rk.gov.ru/file/o\\_razvitii\\_turistskoj\\_otrasli\\_respubliki\\_krim\\_v\\_2016\\_godu](http://mtur.rk.gov.ru/file/o_razvitii_turistskoj_otrasli_respubliki_krim_v_2016_godu). (in Russian)
20. Oficial'nye kursy valyut na zadannuyu datu, ustanavlivaemye ezhednevno [Electronic resource]. 2017. URL: <http://www.cbr.ru/currency/>. (in Russian)

*Поступила в редакцию 26.05.2018 г.*