

УДК 911.37
Ипполитова Н. А.

Численность населения как один из индикаторов социально-экономического развития городов (на примере Сибирских регионов)

Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН,
ФГБОУ ВО «Педагогический институт Иркутского государственного университета», Российская Федерация, г. Иркутск
e-mail: nina-ip@list.ru

Аннотация. В работе предпринята попытка проведения географического анализа динамики численности населения городов Сибирских регионов как одного из основных индикаторов их социально-экономического развития. Для исследования был взят временной период с 1959 по 2015 гг., т. е. чуть более полувека. В качестве исследуемых территорий выбраны города двух Сибирских регионов – Красноярского края и Иркутской области, имеющие значительные сходства в историческом развитии и современной структуре хозяйства. В ходе исследования все города рассматриваемых Сибирских регионов были дифференцированы по людности, а также выявлены четыре основные группы городов с разными показателями изменения численности населения. Первая группа, где отмечается увеличение численности населения; вторая, в которую вошли города, имеющие стабильную или незначительно уменьшающуюся численность населения; самой большой группой стала третья, где отмечается значительное сокращение численности населения, и последняя, четвертая группа, в которую вошли города, катастрофически быстро теряющие население.

Ключевые слова: динамика численности населения, уровень социально-экономического развития, промышленная специализация, агломерация, город.

Введение

Для устойчивого развития России, как ни для какой другой страны мира, особое значение имеет демографический фактор. Демографические проблемы наиболее остро проявляются в регионах Сибири и Дальнего Востока. После 1991 г. одновременно с началом нелиберальных реформ начался отток населения из регионов Сибири, что прежде никогда не наблюдалось (с 1861 по 1917 гг. население сибирских регионов увеличилось в 2,5 раза; примерно в такой же степени оно увеличилось и в советский период, несмотря на большие потери в военное время). Весьма неблагоприятно выглядит тот факт, что, если в России в период с 1993 по 2008 гг. население сократилось на 4,4 %, то в Сибирском федеральном округе (СФО) – на 7,4 %, а на Дальнем Востоке – на 17,4 %.

Одно из важнейших мест в решении демографических проблем Сибирских регионов занимает изучение городов, так как именно города создают опорную систему расселения населения. Функциональная структура городов, их ЭГП, место в территориальном разделении труда формируется в ходе эволюции урбанизации и развития различных видов деятельности. Именно увеличение разнообразия и устойчивости связей, их «мощности», территориальной протяженности способствует разворачиванию крупного города в агломерацию, формированию

обширных урбанизированных районов и зон. Однако рост города и усиление его функций невозможно без постепенного увеличения численности населения.

География помогает познать город как своеобразный «демографический котел», в котором происходят очень сложные социальные и демографические процессы. Город как среда оказывает существенное влияние на демографическое поведение людей. В зависимости от уровня социально-экономического развития в нем могут создаваться благоприятные или неблагоприятные условия для проживания. При изучении города необходимо его рассматривать вместе с окружением, так как изменения в городе вызывают ответную реакцию и в близлежащих территориях.

О значении городов в территориальной организации общества очень точно сказал Н. Н. Баранский: «Город плюс дорожная сеть – это каркас, это остов, на котором все остальное держится, остов, который формирует территорию, придает ей определенную конфигурацию... Города – это как бы командный состав страны, организующий её во всех отношениях – и в хозяйственном, и в политико-административном, и в культурном» [1, с. 207].

Изучением городов занимался Г. М. Лаппо. По его мнению, город создается совместными действиями многих сил. Это результат развития торговли, промышленности, культуры, следствие нужд обороны и намерений политики; он возникает в связи с освоением новых районов и углублением международного разделения труда. Города – формы расселения и территориальной организации хозяйства, которая обладает многими достоинствами, необходимыми для общественного развития [11].

Известный российский урбанист Е. Н. Перцик в своей книге «Города мира» приводит широкий спектр мнений зарубежных исследователей по проблеме определения и изучения города [13].

К исследованиям, посвященным данной проблеме, можно отнести работы В. В. Воробьева и Н. В. Воробьева, построенные на изучении городов южной части Восточной Сибири и более детально рассмотренные при изучении проблем социально-экономического развития городов Иркутской области в связи с размещением производства [2; 3]. Изучением вопроса размещения городов занимались А. Лёш, Г. Хотеллинг, А. Вебер и др.

В настоящее время изучение динамики численности населения городов Сибири является актуальным, так как характеризует их динамику, что имеет важное значение для развития территории Сибири, имеющей огромный природный, минерально-ресурсный потенциал, необходимый для промышленного развития всей страны, но при этом относительно низкую плотность населения.

Материалы и методы

В статье используются статистический и сравнительно-географический методы. Основой исследования послужила статистическая база данных в разрезе сибирских городов.

Результаты и обсуждение

Политика индустриального развития Восточной Сибири во второй половине XX века оказала большое влияние на рост городов. Так, число городов в Красноярском крае и Иркутской области за период 1950–1970 гг. увеличилось с 22

до 38 (в 1,7 раза), а численность городского населения с 1880,6 до 3309 тыс. человек (в 1,8 раза), согласно переписям населения 1959 и 1979 гг. отмечается высокая концентрация населения в административных центрах. Так, в Красноярске в 1959 г. проживало 59 % городского населения, в 1979 – 74 %, а в Иркутске соответственно 63,4 и 65,7 %. Разница в процентах в пользу Красноярского края может быть объяснена разными формами агломерирования, обусловленными размещением производства. В Иркутской области крупные предприятия рассредоточены по территории и располагаются в нескольких городах (Ангарск, Шелехов, Братск), что способствует развитию полицентрической агломерации. В Красноярском крае, наоборот, наблюдается значительная концентрация промышленности в самом городе, соответственно, идет процесс формирования моноцентрической агломерации. Хотя исторически, примерно до середины 40-х годов прошлого столетия, Красноярский край уступал по численности населения Иркутской области (табл. 1), она была лидером по общему числу городских жителей, а также количеству городов (табл. 2). В 2015 г. Красноярский край занял лидирующие позиции по всем показателям.

Таблица 1.

**Динамика численности населения городов
Иркутска и Красноярска (тыс. чел.)**

Город	1730	1850	1900	1910	1940	1950	1960	1970	1980	1989	2000	2010	2015
Иркутск	6,5	23,8	52,4	127	243,4	262	372,9	450,9	558,6	626,2	589,7	580,7	620,1

Город	1823	1863	1897	1917	1939	1959	1970	1979	1996	2000	2010	2015
Красноярск	4	10	26,7	70,3	190	412	648	796	870	875,3	973,8	1052,2

Составлено автором по: [2; 3; 16]

Несмотря на различия в периодах роста численности, источники формирования населения рассматриваемых регионов очень схожи. Во-первых, следует отметить сравнительно высокий естественный прирост населения, который определялся высокой долей молодых возрастов (23–30 лет) среди людей, приехавших на стройки Восточной Сибири. Рождаемость в Красноярском крае и Иркутской области на тот период времени была выше общесоюзных и общероссийских показателей. Однако этот этап закончился в начале 1960-х годов, так как в силу вступило влияние урбанизации, а также низкий уровень благоустройства и неразвитость социальной инфраструктуры.

В результате к середине 1970-х гг. в обоих регионах стал формироваться суженный тип воспроизводства населения, но это не означало сокращение численности населения, так как её пополнение происходило за счет механического прироста, который на этапе интенсивного строительства составлял половину от общего прироста [10]. Кроме приезжающих рабочих и инженеров, которые не всегда были готовы остаться на постоянное место жительства в Сибири, важным поставщиком населения была сельская местность [4]. Одним из факторов,

привлекающих население из сельской местности в город, было получение высшего образования. Этот процесс активизировался в конце 1950-х – начале 1970-х гг., когда стало увеличиваться количество вузов (в Красноярске открылись Политехнический институт, Институт цветных металлов и т. д.).

Таблица 2.

Концентрация населения в городах (с численностью более 100 тыс. чел.)

Субъект РФ	Год	Кол-во городов	Кол-во больших городов	Численность городского населения (тыс. чел)	Доля населения больших городов, %
Иркутская область	1959	15	3	982,8	63,4
	1979	20	4	1685,7	65,7
	2015	21	3	1906,0	56,8
Красноярский край (без учета ЗАТО)	1959	16	2	897,8	59,0
	1979	18	4	1623,3	74
	2015	19	3	2193,7	61,8

Составлено автором по: [2; 3; 16]

В период активного индустриального развития на территории обоих регионов отмечается увеличение численности населения, появление новых городов и рост имеющихся, что свидетельствует об относительно благополучном социально-экономическом развитии городских поселений и регионов в целом. Именно в этот период времени был заложен современный каркас расселения населения.

В различные периоды времени динамика численности населения выступает как один из важнейших индикаторов социально-экономических изменений. Как уже отмечалось, период индустриализации оказал положительное влияние на развитие городов Сибири, однако к концу XX века наметилась другая тенденция. Некоторые города продолжили расширение своих экономических и административных ресурсов, продолжая расти, а другие вошли в фазу застоя.

Наиболее заметные изменения в численности городского населения рассматриваемых регионов отмечаются с 1989 по 2000 гг., т. е. в период активных социально-экономических преобразований. В последующем уменьшение численности населения в городах не носило такой катастрофический характер. За 1989–2015 гг. численность населения в большинстве городов Иркутской области и Красноярского края сократилась. Из 20 городов Иркутской области в 19 отмечается сокращение численности населения за последние 15 лет. Исключением является административный центр Иркутск, где за последнее двадцатилетие население увеличилось на 5 %. Максимальной численности города области достигли в 1989–2000 гг., после чего практически во всех городах отмечается уменьшение числа жителей (табл. 3).

Города, в которых за период с 1995 по 2015 гг. отмечаются максимальные показатели уменьшения численности населения – Ангарск (на 39,5 %), Свирск (на 34 %), Алзамай (на 32 %), Усолье-Сибирское (25 %) и Усть-Илимск (на 25 %), Железногорск-Илимский и Бодайбо (на 28%), Черемхово и Киренск (на 29 %). В городах сконцентрирована большая часть населения Иркутской области (79 %) и основные промышленные производства. Уменьшение численности населения в

большинстве городов области напрямую связано с сокращением или полным прекращением работы основных промышленных предприятий.

Таблица 3.
Динамика численности населения в городах Иркутской области (1979–2015 гг.) (тыс. чел.)

№	Город	1979	1989	1995	2000	2005	2010	2013	2015	тренд
1	Иркутск	550,0	626	585	594	583	587	606,1	620,1	↑
2	Ангарск	240,4	266	267	265	248	234	231,3	227,5	↓
3	Братск	214,0	256	257	278	257	246	241,0	236,0	↓
4	Усолье-Сибирское	103,0	106	106	104	88,1	85,6	81,3	79,3	↓
5	Усть-Илимск	69,0	109	110	105	99,8	96,3	84,3	83,0	↓
6	Железногорск-Илимский	29,3	32,3	33,7	32,3	27,8	26,0	24,9	24,2	↓
7	Бодайбо	14,7	21,3	19,3	17,7	16	15,5	14,4	13,8	↓
8	Зима	38,6	41,2	37,7	363	34,4	34,1	31,9	31,4	↓
9	Нижнеудинск	40,9	43,8	44,2	42,5	38,8	36,7	35,5	34,2	↓
10	Саянск	-	40,5	48	46,5	43,7	43,9	39,4	38,8	↓
11	Тайшет	38,2	42,6	43	42,3	37,7	36,3	34,3	33,6	↓
12	Тулун	52,0	53,2	53,7	52,7	50,1	46,8	42,9	42,0	↓
13	Усть-Кут	66,2	61,4	59,6	57,1	47,6	44,5	44,3	42,9	↓
14	Черемхово	77,0	73,6	71,9	69,1	57	52,7	51,5	51,3	↓
15	Шелехов	41,3	48,2	51,8	54,5	48,1	49,1	47,9	47,1	↓
16	Алзатай	9,3	9,0	9,0	8,7	7,3	6,7	6,4	6,1	↓
17	Байкальск	15,8	16,4	17,3	17,1	15,6	14,4	13,3	12,9	↓
18	Вихоревка	20,4	23,8	24,7	24,6	24,8	24,4	21,9	21,5	↓
19	Киренск	15,1	16,1	16,2	15,1	13,1	12,6	12,0	11,5	↓
20	Свирск	19,2	19,2	19,8	18,6	15,0	13,6	13,1	13,1	=
21	Слюдянка	19,8	19,8	20,7	21,0	18,9	18,5	18,6	18,4	↓

Составлено автором по: [6; 7; 8; 9; 14;15]

Сокращение мест приложения труда приводит к оттоку населения, как правило, это экономически молодая, активная часть населения, имеющая высшее или среднее специальное образование.

В последние годы Иркутская область имеет отрицательный показатель миграции в обмене с другими регионами страны. Основной отток населения происходит в европейскую часть России, как правило, в города Москву и Санкт-Петербург или ближайшие к Иркутской области регионы – Красноярский край, Новосибирскую и Омскую области. Значительная часть северных территорий Иркутской области тяготеет к Красноярску и Красноярскому краю. Сказываются миграционные предпочтения населения в получении высшего образования и других услуг.

В Красноярском крае демографическая ситуация лучше в трех городах – Красноярск, Норильск, Сосновоборск. В этих населённых пунктах увеличение численности населения за 20 лет составило 206,9 тыс. человек. В одном городском поселении – Кодинске – отмечается стабильность численности населения, в других

– численность населения уменьшается (табл. 4). За период с 1995 по 2015 гг. в крае можно выделить всего 4 города, в которых катастрофически быстро шло сокращение населения: Заозерный (на 30 % уменьшилась численность населения), Дудинка (на 34 %), Артёмовск (на 68 %) и Игарка (на 65 %), что составило 1,3 % от городского населения края.

Таблица 4.

**Динамика численности населения в городах Красноярского края
(1979–2015 гг., без городов ЗАТО) (тыс. чел.)**

№	Город	1979	1989	1995	2000	2005	2010	2013	2015	тренд
1	Красноярск	795,1	913	869	876	917	974	1016,4	1052,2	↑
2	Ачинск	116,6	122	123	122	115	109	108,8	106,0	↓
3	Канск	110,6	110	109	107	102	102	92,5	91,6	↓
4	Норильск	180,0	175	159	141	132	175	178,5	176,2	↑
5	Боготол	27,8	27,8	26,5	25,5	22,7	21,4	20,8	20,5	↓
6	Бородино	11,3	18,4	19,3	20	19	18,6	16,7	16,3	↓
7	Дивногорск	29,9	29,9	34	29,2	30,1	35,2	32,6	29,1	↑
8	Енисейск	20,8	22,9	22,1	21,3	19,4	18,9	18,5	18,3	↓
9	Заозерный	15,0	15,7	15,1	13,9	11,9	10,5	10,3	10,5	↓
10	Минусинск	56,4	72,9	73,8	71,8	68,7	71,2	72,0	68,2	↓
11	Назарово	53,8	64,3	64,7	63,2	54,7	52,8	51,7	51,0	↓
12	Сосновоборск	12,6	29,7	30,3	30,5	30,7	30,6	34,4	37,0	↑
13	Шарыпово	9,4	39,8	42,7	43,3	39,4	38,8	47,5	37,2	↓
14	Лесосибирск	56,4	68,3	69,5	68,5	64,9	64	65,5	59,9	↓
15	Артёмовск	6,9	4,5	4,3	3,6	2,6	2,1	1,9	1,8	↓
16	Дудинка	25	32,3	33,7	26,8	25,2	22,1	22,3	22,2	↓
17	Игарка	16,0	18,8	14,9	-	8,0	6,1	5,6	5,1	↓
18	Иланский	19,7	18,4	17,8	17,2	16,5	16,1	15,7	15,3	↓
19	Кодинск	3,5	14,0	16,0	14,6	15,1	14,8	15,8	16,0	=

Составлено автором на основании [6; 7; 8; 9; 14; 16]

Несмотря на то, что города рассматриваемых регионов разные по времени образования, этапам исторического развития, организационно-хозяйственным функциям, им присущ ряд общих черт. Большинство городов иркутского и красноярского регионов располагаются вдоль железнодорожной магистрали, т. е. их объединяет система расселения; выгодное транспортное положение; малая заселенность северных частей исследуемых регионов; схожесть специализации некоторых промышленных предприятий и, соответственно, социально-экономических проблем. Также регионы имеют максимальное количество промышленных объектов, входящих в состав вертикально интегрированных структур (ВИС) [5; 12].

Все города рассматриваемых сибирских регионов можно дифференцировать по людности [12, с. 11] и выделить группы, в которых отмечается максимальный показатель снижения численности населения (табл. 5).

Таким образом, максимальное сокращение численности населения в городах Красноярского края отмечается среди городов с численностью населения менее 50 тыс. чел., это те города, которые находятся в сложных климатических условиях (Дудинка, Игарка) или специализируются на добыче полезных ископаемых (Артёмовск – золотодобыча, Заозерный – добыча слюды и железной руды). Эти поселения часто привлекают работников вахтовым способом. Основная группа городов Красноярского края в течение рассматриваемого периода также

испытывала отток населения, но функционирующие промышленные объекты, особенно входящие в ВИС, позволяли сохранять в них большую часть жителей.

Таблица 5.

Дифференциация городов Красноярского края и Иркутской области по людности (2015 г.)

Группы людности городов, (тыс. чел)	Красноярский край	Кол-во городов	Иркутская область	Кол-во городов
Города-миллионеры (свыше 1000)	Красноярск	1		0
Крупные города (500–1000)		0	Иркутск	1
Большие города (100–500)	Ачинск Норильск	2	Ангарск Братск	2
Средние города (50–100)	Канск Назарово Лесосибирск	3	Усолье-Сибирское Усть-Илимск Черемхово	3
Полусредние города (20–50)	Боготол Дивногорск Минусинск Назарово Сосновоборск Шарыпово Лесосибирск Дудинка	8	Железногорск-Илимский Зима Нижнеудинск Саянск Тулун Усть-Кут Черемхово Шелехов Вихоревка	10
Малые города (10–20)	Бородино Енисейск Заозерный Иланский Кодинск	5	Бодайбо Киренск Свирск Слюдянка Байкальск	4
Микрогорода (до 10)	Артемовск Игарка	2	Алзамай	1

Алзамай – города, в которых отмечается катастрофически быстрое снижение численности населения (от 25 % и более)

Составлено автором

В городах Иркутской области можно выделить две группы городов, в которых отмечается высокий показатель снижения людности населения: это северные города (Бодайбо, Киренск) и города узкой специализации (Байкальск – целлюлозно-бумажная промышленность, Железногорск-Илимский – добыча железной руды, Усолье-Сибирское – химическая промышленность, Черемхово – добыча угля и др.).

Отдельное место среди городов рассматриваемых регионов занимают **Красноярск и Иркутск**. Они являются крупными административными,

промышленными, культурными и научными центрами Восточной Сибири, расположены на крупных реках, их выгодное географическое положение определило экономическое развитие, а близость к природным ресурсам и основным транспортным магистралям только усилила этот процесс. Оба города имеют развитую инфраструктуру. Схожесть исторического развития во многом определила и схожесть демографических процессов, но в последние десятилетия Иркутск постепенно утратил свою мощь как в экономическом, так и в социально-демографическом плане. Что наиболее заметно проявилось после создания в Красноярске Сибирского федерального университета, хотя развитие науки и образования в городе не выше, чем в Иркутске, который всегда считался крупнейшим научным центром Сибири (следуя за Новосибирском).

Очень важное значение имела реализации программы по созданию Красноярской агломерации с численностью населения более 1,2 млн чел. Что касается Иркутска, то начиная с 1990 г. можно выделить периоды, когда численность населения в городе сокращалась (1990–1995 гг., 2000–2008 гг.), а начиная с 2009 г. отмечается стабильное увеличение людности. В настоящее время это, прежде всего, культурный и научный центр Сибири, который постепенно утрачивает свои промышленные функции. Именно отсутствие крупных промышленных предприятий сдерживает увеличение численности населения в Иркутске. Еще одной важной проблемой сдерживания развития города Иркутска как образовательного и научного центра является реформирование высших учебных заведений и академических институтов, так как этот процесс вызывает отток потенциальных студентов и молодых ученых в другие города. Все это ведет к сдерживанию развития областного центра, в отличие от Красноярска, который получает государственные дотации на развитие всех сфер деятельности новой агломерации.

В последние два десятилетия в Сибири отмечается явление перехода городов из более многолюдной в менее людные группы. Так, группу больших городов (100 тыс. жителей) покинули 6 сибирских городов, 4 из которых находятся в Красноярском крае (Канск) и Иркутской области (Черемхово, Усолье-Сибирское и Усть-Илимск) [12, с. 11].

В результате проведенного исследования было выделено четыре группы городов по изменению численности населения (табл. 6).

Максимальное количество городов, где отмечается положительная динамика увеличения людности, характерно для Красноярского края (4), в Иркутской области это только административный центр г. Иркутск. Увеличение численности населения в Сосновоборске обусловлено близостью к административному центру (14 км до Красноярска) и вхождением в Красноярскую агломерацию. Рост населения в Норильске – с работой одного из крупнейших в мире горнодобывающего и одновременно металлопроизводящего комбината, аналогов которому в мире больше нет. Стабильная численность населения г. Кодинска связана со строительством и эксплуатацией Богучанской ГЭС, а также функционированием Приангарского лесопромышленного комплекса. В группу городов, для которой характерна стабильная или незначительно уменьшающаяся численность населения, вошли поселения, в которых отмечается стабильность в работе предприятий: Братск и Шелехов – производство алюминия, Минусинск – развитие различных отраслей промышленности (легкой, пищевой, деревообрабатывающей, а также строительства и транспорта). Самую

многочисленную группу образовали города со значительным сокращением численности населения. В этих городах большая часть специализированных производств выпала из территориального разделения труда и не смогла вписаться в современные рыночные условия. Кризис 2008–2009 гг. лишь обострил проблемы этих городов. Группа городов с катастрофическим снижением численности населения включает города, расположенные в неблагоприятных климатических условиях (т. н. «северные города»). Для них характерно снижение существующей градообразующей базы (Дудинка, Игарка), а также моноспециализация промышленности (Усолье-Сибирское, Усть-Илимск, Артемовск, Байкальск и т. д.). Рассматривая динамику численности населения городов двух регионов (Красноярский край и Иркутская область) прослеживаем изменения их социально-экономического положения. В этом отношении индикатором смены тренда социально-экономического развития поселений является изменение численности их населения. Наиболее ярким примером в этом отношении стал Красноярск, для которого в последние годы характерен значительный рост численности населения, что позволило ему получить статус города-миллионера (2012 г.).

Таблица 6.

Группировка городов Иркутской области и Красноярского края по изменению численности населения

Красноярский край	Иркутская область
<i>Группа городов, где отмечается увеличение численности населения</i>	
Красноярск, Норильск, Сосновоборск	Иркутск
<i>Группа городов, имеющих стабильную или незначительно уменьшающуюся численность населения (0 % до 10 %)</i>	
Кодинск, Минусинск	Братск, Шелехов
<i>Группа городов, где отмечается значительное сокращение численности населения (от 11 % до 24 %)</i>	
Ачинск, Канск, Боготол, Бородино, Дивногорск, Енисейск, Назарово, Шарыпово, Лесосибирск, Иланский	Слюдянка, Вихоревка, Усть-Кут, Тулун Саянск, Нижнеудинск, Зима, Ангарск
<i>Группа городов, в которых отмечается катастрофически быстрое снижение численности населения (от 25% и более)</i>	
Заозерный, Артемовск, Дудинка, Игарка	Усолье-Сибирское, Усть-Илимск, Свирск Железногорск-Илимский, Бодайбо, Черемхово, Алзамай, Байкальск, Киренск,

Составлено автором

В Иркутске отмечалась противоположная ситуация: начиная с 1989 г. и до 2013 г. численность населения здесь снижалась. К сожалению, планы по созданию «Большого Иркутска» (2007 г.) не увенчались успехом и город, в отличие от своего соседа, не получил новых инвестиций для развития. Несмотря на отсутствие поддержки проекта по созданию Иркутской агломерации, с 2013 г. в Иркутске

стало отмечаться увеличение численности населения города. В настоящее время разрабатываются программы по созданию на базе Иркутского авиазавода крупного машиностроительного комплекса, что может стать толчком к развитию промышленности и соответственно всего города. Динамично развивается сфера услуг. Тенденция увеличения людности административных центров объясняется наличием высокооплачиваемых видов деятельности.

Выводы

Проведенный выборочный анализ изменений численности населения городов Иркутской области и Красноярского края показал, что эта характеристика населённости городов может стать индикатором изменения их социально-экономических условий развития, так как именно население очень быстро реагирует на изменения, происходящие в социально-экономической сфере.

Литература

1. Баранский Н. Н. Об экономико-географическом изучении городов// Становление советско экономической географии. М.: Мысль, 1980. С. 207.
2. Воробьев В. В. Города южной части Сибири: (Историко-географические). Иркутск: Иркут. кн. изд-во, 1959. 147 с.
3. Воробьев Н. В., Ерш В. А., Фильшин Г. И., Якобсон А. Я. Проблемы социально-экономического развития городов в связи с размещением производства (на примере Иркутской области) // Известия СО АН СССР. 1987. № 7. Вып. 1. С. 29–37.
4. Гонина Н. В. Урбанизация в Восточной Сибири во второй половине XX в. – «псевдо явление» или объективный процесс? // Иркутский историко-экономический ежегодник. 2009. Иркутск, 2009. С. 356–359.
5. Григорьева М. А., Ипполитова Н. А. Крупный бизнес в социально-экономическом развитии городов Байкальского региона. География и природные ресурсы. № 2, 2011 г. С. 123–129.
6. Демографический ежегодник России. 2005: Стат. сб. / Росстат. М., 2005. 595 с.
7. Демографический ежегодник России. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 557 с.
8. Демографический ежегодник России. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 535 с.
9. Демографический ежегодник России. 2013: Стат. сб. / Росстат М. 2013. 567 с.
10. Ипполитова Н. А., Коваленко и др. География Иркутской области: уч. пособие. Иркутск: Изд-во Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, 2013. 233 с.
11. Лаппо Г. М. Города России. Взгляд географа. Москва: изд-во Новый хронограф. 2012. С. 504
12. Оценка современных факторов развития городов и урбанизационных изменений в Сибири // Л. А. Безруков и др.; отв. Ред.: Л. М. Корытный, Н. В. Воробьев; Рос. Акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т географии им. В. Б. Сочавы. Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2011. 231 с.
13. Перцик Е. Н. Города мира. География мировой урбанистики. Москва: Изд-во Международные отношения. 1999. С. 384.
14. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 662 с.

15. Статистический ежегодник Иркутская область в цифрах Стат.сб. / Иркутскстат Иркутск, 2015. 101 с.
16. Федеральная служба государственной статистики - Центральная база статистических данных. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> .

Ippolitova N. A.

Number of populations as one of indicators of social and economic development of cities (on the example of the Siberian regions)

Sochava Institute of Geography SB RAS, Pedagogical Institute of ISU, Russian Federation, Irkutsk
e-mail: nina-ip@list.ru

Abstract. *An attempt is made to conduct a geographical analysis of the dynamics of the population of cities in the Siberian regions as one of the main indicators of their socio-economic development. It is the change in the urban population that can serve as one of the indicators for changing the socio-economic development of the territory, in our case of the city. For the study, a time period was taken from 1959 to 2015, i.e. just over half a century.*

As the studied territories cities of two Siberian regions - the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk region, which have significant similarities, both in historical development and in the modern economic structure, are taken. Despite the fact that the cities of the regions in question are different in time of origin, stages of historical development, organizational and economic functions, they have a number of common features: the majority are located along the railway line, i.e. they are characterized by a unified system of settlement, most cities have an advantageous economic and geographical position, for the territory of the regions in question is characterized by uneven population distribution (the main concentration of the population is noted in the southern regions), the similarity of socio-economic problems, which is explained by similar industrial specialization.

In the course of the study, all the cities of the Siberian regions under consideration were differentiated according to the population, and four main groups of cities with different rates of population change were identified. The first group, where there is an increase in the population; the second included cities with a stable or slightly decreasing population; The largest group was the third, where there was a significant reduction in the population and the last fourth group, which included cities that were rapidly losing their populations.

The selected sample analysis shows that the population indicator can be one of the indicators of the socio-economic conditions of the city, because it is the population that reacts very quickly to changes in the socioeconomic sphere and prefer to live in a city where their work will be in demand, which will be duly paid.

Key words. *Population dynamics, level of social and economic development, industrial specialization, agglomeration, population dynamics, city.*

References

1. Baranskij N. N. Ob ehkonomiko-geograficheskom izuchenii gorodov// Stanovlenie sovetsko ehkonomicheskoy geografii. M.: Mysl', 1980. S.207 (in Russian).
2. Vorob'ev V. V. Goroda yuzhnoj chasti Sibiri: (Istoriko-geograficheskie). Irkutsk: Irkut. Kn. izd-vo, 1959. 147 s. (in Russian).
3. Vorob'ev N. V., Ersh V. A., Fil'shin G. I., YAKobson A. YA. Problemy social'no-ehkonomicheskogo razvitiya gorodov v svyazi s razmeshcheniem proizvodstva (na primere Irkutskoj oblasti) // Izvestiya SO AN SSSR. 1987. № 7. Vyp. 1. S.29-37 (in Russian).
4. Gonina N. V. Urbanizaciya v Vostochnoj Sibiri vo vtoroj polovine XX v. – "psevdojavlenie" ili ob"ektivnyj process? //Irkutskij istoriko-ehkonomicheskij ezhegodnik. 2009. Irkutsk, 2009. С.356-359 (in Russian).
5. Grigor'eva M. A., Ippolitova N. A. Krupnyj biznes v social'no-ehkonomicheskome razvitii gorodov Bajkal'skogo regiona. Geografiya i prirodnye resursy. №2, 2011 g. - S. 123-129 (in Russian).
6. Demograficheskij ezhegodnik Rossii. 2005: Stat. sb. / Rosstat. M., 2005. 595 s. (in Russian).
7. Demograficheskij ezhegodnik Rossii. 2010: Stat. sb. / Rosstat. M., 2010. 557 s. (in Russian).
8. Demograficheskij ezhegodnik Rossii. 2012: Stat. sb. / Rosstat. M., 2012. 535 s. (in Russian).
9. Demograficheskij ezhegodnik Rossii. 2013: Stat. sb. / Rosstat. M., 2013. 567 s. (in Russian).
10. Ippolitova N. A., Kovalenko S. N. i dr. Geografiya Irkutskoj oblasti: uch. posobie. Irkutsk: Izd-vo Instituta geografii im. V. B. Sochavy SO RAN, 2013. - 233 s. (in Russian).
11. Lappo G. M. Goroda Rossii. Vzgljad geografa. Moskva: izd-vo Novyj hronograf. 2012. S.504 (in Russian).
12. Ocenka sovremennyh faktorov razvitiya gorodov i urbanizacionnyh izmenenij v Sibiri // L. A. Bezrukov i dr.; otv. Red.: L. M. Korytnyj, N. V. Vorob'ev; Ros. Akad. nauk, Sib. otd-nie, In-t geografii im. V. B. Sochavy. Novosibirsk: Akademicheskoe izd-vo «Geo», 2011. 231 s. (in Russian).
13. Percik E. N. Goroda mira. Geografiya mirovoj urbanistiki. Moskva: Izd-vo Mezhdunarodnye otnosheniya. 1999. S. 384 (in Russian).
14. Regiony Rossii. Osnovnye karakteristiki sub"ektov Rossijskoj Federacii. 2012: Stat. sb. / Rosstat. M., 2012. 662 s. (in Russian).
15. Statisticheskij ezhegodnik Irkutskaya oblast' v cifrah Stat.sb. / Irkutskstat – Irkutsk, 2015. 101 s. (in Russian).
16. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki - Central'naya baza statisticheskikh dannyh. [Electronic resource] URL: <http://www.gks.ru> . (in Russian).

Поступила в редакцию 22.05.2018 г.