

УДК 911.3.338.48

Яковенко И. М.<sup>1</sup>

Страчкова Н. В.

Цветков С. А.

## ***Конкурентоспособность Ленинского района на рынке туристско-рекреационных услуг Крыма: новые факторы роста***

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Таврическая академия (структурное подразделение), Российская Федерация, г. Симферополь  
e-mail: <sup>1</sup>yakovenko-tnu@ya.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрено место Ленинского района на рынке туристско-рекреационных услуг Крыма. Определено влияние комплекса традиционных и новых факторов на конкурентные позиции района. Проведена балльная оценка с построением многоугольников конкурентоспособности. Выявлены важнейшие проблемы развития регионального туризма, обозначены перспективные направления развития функциональной и территориальной структуры туристско-рекреационного комплекса района.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, факторы конкурентоспособности, рынок туристско-рекреационных услуг, Ленинский район Республики Крым.

### **Введение**

На протяжении длительной истории процесса туристско-рекреационного освоения Крыма его особенностью являлись пространственно-временная неравномерность и сохранение резких диспропорций в уровне развития рекреационных районов полуострова. К числу районов, традиционно имевших низкую аттрактивность у въездных туристов и местных отдыхающих, относился Ленинский район Республики Крым, расположенный на Керченском полуострове. Транспортная отдаленность от основных туристских потоков, нехватка воды, отсутствие инфраструктурной подготовки территории не способствовали превращению туристской отрасли в бюджетоформирующий сегмент региональной экономики. Ресурсный потенциал рекреации и туризма района был актуализирован не в полной мере, а его использование носило очаговый и монофункциональный характер.

Радикальное изменение геополитической и социально-экономической среды развития Крыма с 2014 года обусловило появление новых факторов, стимулирующих процесс возрождения экономической и социокультурной активности в ранее депрессивных районах. Актуальной исследовательской задачей в контексте оптимизации развития территориальной структуры туристско-рекреационного комплекса Крыма является обоснование новых стратегий конкурентоспособности рекреационных районов – бывших аутсайдеров туристско-рекреационного рынка.

Конкурентные позиции Ленинского района ранее не выступали предметом специального исследования. В работе Н. В. Страчковой дана сравнительная оценка конкурентоспособности всех районов Крыма на рынке рекреационных услуг, при

этом позиции Восточного района в составе Ленинского административного района и г. Керчи были определены как относительно благоприятные [12]. Особенности развития туризма в регионах Крыма с геоэкологических и инновационных позиций рассмотрены в монографии А. С. Слепокурова, где Керченский полуостров был оценен автором как перспективный для развития диверсифицированного туризма [11]. Формулируя актуальные проблемы развития рекреационных районов Крыма, И. М. Яковенко охарактеризовала Восточный рекреационный район как район с преобладанием неорганизованной купально-пляжной рекреации, развитием ведомственных баз отдыха и наличием многих нерешенных материально-технических, социально-экономических и экологических проблем [15]. В рамках обоснования Стратегии развития туристско-рекреационного комплекса Крыма до 2020 г. И. М. Яковенко были обозначены перспективная целевая аудитория туризма в Казантипском и Керченском подрайонах (г. Керчь, Ленинский район), маркетинговые позиции и меры по оптимизации туристско-рекреационного процесса [17]. Среди основных конкурентных преимуществ этого подрайона были отмечены близкое соседство с Россией, огромный нереализованный грязелечебный потенциал озер, недорогой курортный и туристский сервис.

Присоединение Крыма к России, интеграция региона в российское рыночное туристское пространство, введение западных экономических санкций и иные факторы требуют переоценки потенциала изучаемого региона в территориальном разделении труда в сфере рекреации и туризма.

Целью данной статьи является анализ конкурентоспособности Ленинского района в системе туристско-рекреационного рынка Республики Крым, оценка влияния новых условий и факторов на создание и продвижение регионального туристского продукта.

### **Материалы и методы**

В статье использованы литературно-аналитический и математико-статистический методы. Для оценки конкурентоспособности применен балльный метод (по 10-балльной шкале), основанный на сравнении региональных значений со среднекрымскими показателями и показателями, характеризующими район-аналог. В качестве района – аналога Ленинского района был выбран Черноморский муниципальный район Р. Крым, расположенный на северо-западе Крыма (Тарханкутский полуостров) и также демонстрирующий черты периферийности и пионерного рекреационного освоения.

В группе физико-географических параметров оценивались показатели: средняя температура воздуха с мая по сентябрь (°С); относительная влажность воздуха (%); число дней с ветром более 15 м/с; продолжительность солнечного сияния в летний период (часов в год); продолжительность купального сезона, (число дней); ландшафтное разнообразие (перепад высот); протяженность береговой линии (км); доля ООПТ в общей площади района (%). Медико-биологическая оценка базировалась на определении возможностей проведения основных видов рекреационных занятий и их ограничений и опиралась на методику классификации комфортности погод В. И. Русанова [10].

В оценку социо-экономико-географических параметров развития туристской сферы Ленинского района были включены показатели: транспортная доступность относительно въездного туристского потока; удобство взаиморасположения;

бальнеологические и грязевые ресурсы; пляжные ресурсы; биологические ресурсы; культурно-исторические ресурсы; этнический состав населения; материально-техническая база рекреации; уровень социально-экономического развития района.

Из числа экономических параметров развития туристской сферы региона были привлечены показатели: удельный вес рекреантов Восточного Крыма в общем рекреационном потоке (%); количество проведенных койко-дней в курортных средствах размещения (КСР) (тыс.); средняя стоимость 1 койко-дня по всем типам средств размещения (руб.); количество койко-мест в КСР (тыс. ед.); число работающих пляжей (ед.); число функционирующих детских учреждений отдыха (ед.); коэффициент заполняемости рекреационных предприятий (%); доля объема финансирования туристских кластеров района в общем финансировании кластеров Крыма(%); инвестиционный потенциал туристских кластеров (млрд руб.); удельный вес инвестиционных заявок Восточного побережья от общего числа заявок (%); удельный вес реализуемых инвестиционных проектов (%).

С целью визуализации результатов оценивания были построены многоугольники конкурентоспособности.

Анализ показателей туристской активности в регионе осуществлялся с использованием отчетов администрации Ленинского района Республики Крым, данных Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю, Министерства курортов и туризма Республики Крым.

### **Результаты и обсуждение**

Понятия «конкуренция» и «конкурентоспособность» отражают процесс взаимодействия субъектов хозяйствования на рынке и хорошо изучены в специальной экономической литературе [8; 9]. Конкурентоспособность субъекта рыночного механизма складывается из ряда преимуществ, возникающих при реализации ряда функций конкуренции, в т. ч. регулирующей (воздействие на установление соответствия предложения спросу), аллокационной (размещение факторов производства в местах, где их применение обеспечит наибольшую отдачу), инновационной (стимулирование использования нововведений), адаптационной (приспособление к условиям внешней и внутренней среды) и некоторых других. Применительно к данному исследованию более важным понятием представляется «конкурентоспособность региона», которое трактуется достаточно широко: как наличие и реализация конкурентного потенциала региона, то есть возможности участия региона в конкурентных отношениях [9], как способность обеспечить высокий уровень и качество жизни населения, возможность реализовать имеющийся экономический потенциал с целью устойчивого роста экономики региона, как способность выявлять, создавать, использовать конкурентные преимущества [3].

Учитывая существующие теоретико-понятийные и методические подходы к изучению конкурентоспособности в сфере туризма [2; 4; 5; 7; 14], под конкурентоспособностью рекреационного региона понимаем определяемую конкурентными преимуществами реальную и потенциальную способность региона соперничать с другими регионами при решении задач формирования и удержания туристского потока, улучшения положения на региональном (национальном)

рынке туристских услуг и повышения общего уровня социально-экономического развития и уровня жизни населения региона.

Факторы конкурентоспособности рекреационного региона могут оцениваться на макро-, мезо- и микроуровне. Признанной методикой оценки конкурентоспособности на макроуровне является методика, разработанная экспертами Всемирного экономического форума в г. Давосе (Швейцария). С 2007 года ежегодный рейтинг стран в форме «Индекса конкурентоспособности путешествий и туризма» (The Travel & Tourism Competitiveness Index (ТТСИ)) рассчитывается на основе 14 компонентов из 80 показателей [18]. Детально изучены факторы конкурентоспособности на микроуровне, в т. ч. на уровне туристских предприятий, основной целью стратегии конкурентной борьбы которых выступает увеличение доли туристского рынка. В процедурах оценивания используются как групповые, так и единичные показатели конкурентоспособности. Особую методологическую сложность представляет оценка туристской дестинации (рекреационного региона) мезоуровня, что часто связано с отсутствием общепринятых репрезентативных показателей и универсальных подходов к построению оценочных шкал.

Предлагаемая авторами методика оценки конкурентоспособности рекреационного региона включает 5 этапов: подготовительный; выбор оценочных параметров; определение интегрального индекса конкурентоспособности рекреационного региона; оценка его сильных и слабых сторон; разработка предложений по усилению конкурентных позиций. Учитывая разнородность показателей и параметров, в качестве метода, обеспечивающего их сопоставимость, предлагается использовать метод балльной оценки. Механизм перевода частных показателей из натуральных в балльные основан на сравнении показателей Ленинского и Черноморского районов со среднекрымскими значениями.

Современное состояние и перспективы туристско-рекреационного развития Ленинского района обусловлены рядом факторов.

- Ресурсный потенциал развития рекреации и туризма в Восточном Крыму менее разнообразен, чем на ЮБК и в Горно-Предгорном Крыму, но может обеспечить достаточно высокий уровень диверсификации туристско-рекреационной деятельности. Климатические условия региона благоприятны для летней купально-пляжной рекреации, но купальный сезон длится от 100 до 130 дней, уступая по продолжительности ведущим курортам полуострова (до 150 дней). Преобладают ракушечные пляжи, 25 из которых открыты для посещения [13]. Акватория Казантипа (бухта Татарская) по особенностям ветрового режима является идеальным местом для водно-развлекательных занятий и таких видов спортивного туризма, как виндсерфинг и кайтбординг. В пределах Ленинского района открыто свыше 150 минеральных источников общим дебитом 614,4 м<sup>3</sup> в сутки. Огромен грязелечебный потенциал озер: Чокракское озеро имеет оценочные запасы более 4,6 м<sup>3</sup>, а по целебным свойствам грязей является ресурсом национального значения; крупными месторождениями лечебных грязей обладают также Тобечикское и Кояшское озера. Ландшафтные ресурсы прибрежной части района, включая ООПТ (Опукский и Казантипский природные заповедники, заказники «Арабатский», «Астанинские плавни», «Зеленое кольцо»), могут стать основой развития экологического туризма, однако большие площади внутренней части района заняты

маловыразительными засушливыми ландшафтами. Объекты, обеспечивающие развитие социокультурных видов туризма, немногочисленны, и большинство из них имеет невысокую познавательную и эстетическую ценность.

- Важнейшим фактором перспективного развития туристско-рекреационной системы Ленинского района становится его географическое, в т. ч. рекреационно-географическое положение. На протяжении всей истории развития крымского туризма вектор туристского потока в регион имел преимущественно меридиональный характер (с севера на юг), что в сочетании с плохой транспортной доступностью превращало районы Керченского полуострова в глубокую туристскую периферию и обуславливало отложенное рекреационное освоение. С 2014 года под влиянием санкций против Крыма и установлением пространственной блокады полуострова со стороны Украины въездной поток в Крым приобрел широтное направление (с востока на запад), таким образом, рекреационные районы Керчи и Ленинского района получили новый импульс социально-экономического, в т. ч. туристско-рекреационного развития. Кардинальное значение в улучшении рекреационно-географического положения имело строительство моста через Керченский пролив. Крымский мост становится реальными «въездными воротами в Крым», что не только открывает широкие возможности для активизации автомобильного туризма (с прогнозным прохождением через мост от 20 тыс. до 40 тыс. автомобилей в сутки), но и способствует налаживанию краткосрочных туристских обменов между жителями Крыма и соседних районов Краснодарского края. Окончательное решение транспортно-логистических проблем связывается с реализацией проекта строительства федеральной автомобильной трассы «Таврида», значительная часть которой пройдет через территорию района. Вместе с тем данный фактор не определяет автоматический рост туристской активности в самом Ленинском районе: по данным Министерства курортов и туризма Республики Крым, на восточном побережье Крыма в сезон 2017 года задержалось только 18,6 % въездного туристского потока [1].
- Оценка удобства взаиморасположения в контексте радиальных перемещений туристов в Крымском регионе выявляет не вполне благоприятные позиции Ленинского района. Оценка проводилась с учетом расстояния по автомагистралям и автодорогам между центром района п. Ленино и центрами других рекреационных районов Крыма. Ленинский район в системе иных рекреационных районов Крыма более всего удален от аэропорта «Симферополь» как второго по значению центра прибытия рекреантов, расстояние составляет около 158 км. По удаленности с Ленинским районом сопоставим только Черноморский район – расстояние до Симферополя от Черноморского 141 км.

Материально-техническая база рекреации и туризма в районе имеет тенденцию к росту, но пока не соответствует предъявляемым требованиям по разнообразию типов предприятий, емкости и уровню комфортности номерного фонда (табл. 1). Большинство коллективных средств размещения ориентированы на отдых родителей с детьми, имеют емкость до 100 койко-мест и находятся в черте частного сектора прибрежных населенных пунктов (Мысовое, Новоотрадное, Семеновка, Каменское, Нижнезаморское, Курортное, Осовины, Золотое, Юркино). Немногие объекты располагают оборудованием и специалистами для оказания медицинских и SPA-услуг (ООО «Пансионат с лечением “Крымское Приазовье”»), база отдыха

«RIGA resort & SPA», пансионат «Заря»). Слабо представлены детские оздоровительные лагеря – всего 4 учреждения. В районе отсутствуют брендовые туристские аттракционы, уровень общехозяйственной и специальной туристской инфраструктуры оценивается как низкий.

**Таблица 1.**

**Санаторно-курортный и туристический комплекс Ленинского района  
Республики Крым**

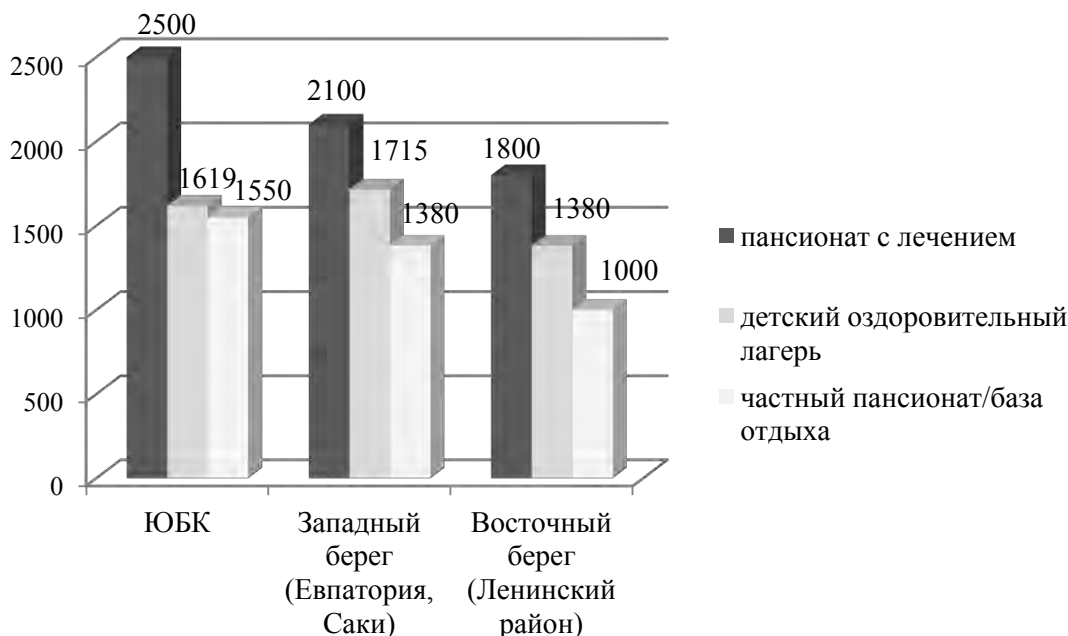
Показатели	По состоянию на 01.01.2016	По состоянию на 01.01.2017	По состоянию на 01.01.2018	Темп роста/ снижения, %
Количество КСР, всего ед.	36	36	34	94,5
из них: пансионатов	5	5	5	100,0
пансионатов с лечением	1	1	1	100,0
баз отдыха	23	23	21	91,3
гостиниц	3	3	3	100,0
ДОУ (ДОЛ) *	4	4	4	100,0
Количество круглогодичных мест, ед.	102	102	102	100,0
Максимальное количество сезонных мест	4727	4727	4727	100,0
Количество отдохнувших, чел.	21 300	22830	29000	127,0

\* ДОУ – детские оздоровительные учреждения (лагеря)

Составлено авторами по данным администрации Ленинского района, 2016–2018 гг.

- По сравнению со староосвоенными рекреационными районами Крыма Ленинский район имеет очевидные преимущества в отношении цены на основные услуги: средняя стоимость 1 суток проживания (с учетом питания) в сезон пик (конец июля – первая половина августа) существенно ниже как в пансионатах с лечением, так и в детских оздоровительных лагерях, частных пансионатах и базах отдыха (рис. 1). Вместе с тем в условиях смены потребительских предпочтений россиян соотношение «цена/качество услуг» в данном районе нельзя считать оптимальным.
- Система туроперейтинга на территории Ленинского района пока не получила развития, что негативно сказывается на эффективности продвижения региональных туристских услуг. Продажей туров, в которых задействованы туристско-рекреационные ресурсы и объекты размещения Ленинского района, занимаются относительно небольшие крымские фирмы – «Экскурс-Крым»,

«Рускрымтур», «Алеан». Район включен в программу известного крымского маршрута «Крымская кругосветка», разработанного севастопольским туроператором «Кандагар» (посещение Казантипского заповедника, отдых на одном из пляжей Азова), но для размещения участников тура выбираются либо г. Керчь, либо г. Феодосия.



**Рис. 1.** Стоимость 1 койко-места в различных видах КСР по основным рекреационным регионам Крыма, руб. за 1 сутки, 2016.

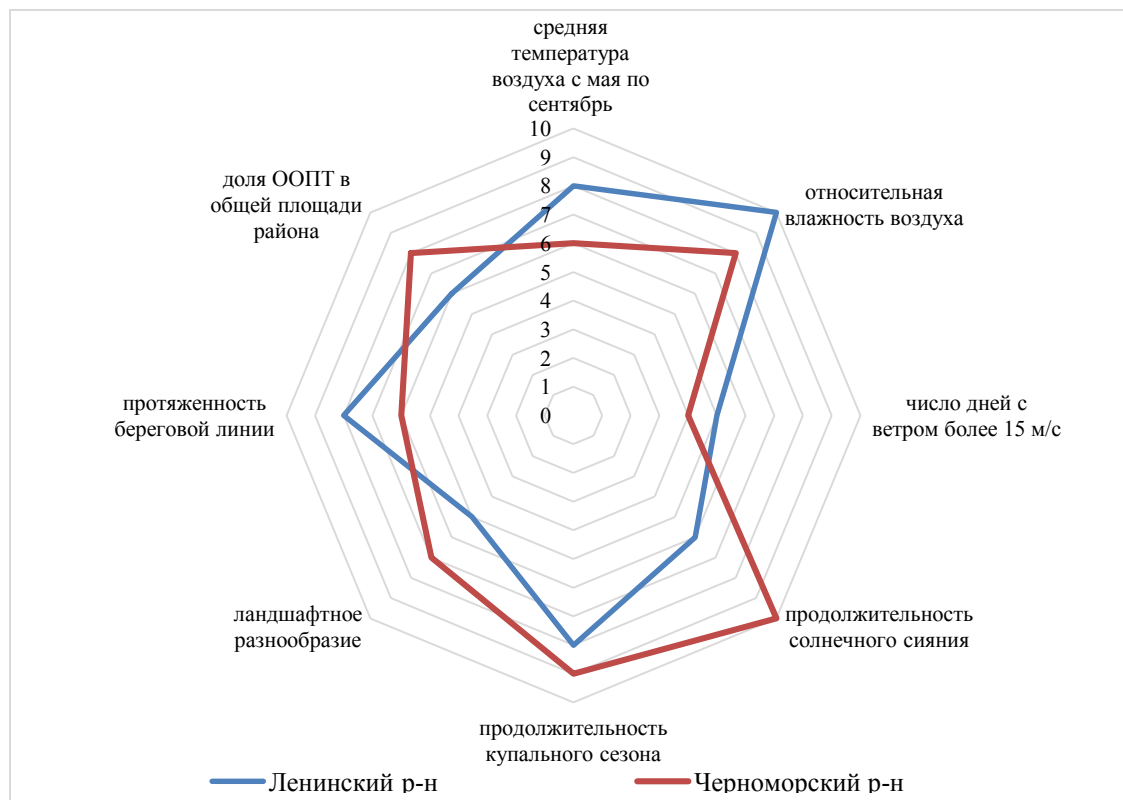
*Составлено авторами по [1]*

- Значимым фактором роста конкурентоспособности Ленинского района на рынке туристско-рекреационных услуг Крыма выступает поддержка регионального туризма со стороны органов государственной власти. Коллективные средства размещения района участвовали в адресной программе загрузки в июне–сентябре 2014 г., что позволило преодолеть деструктивное воздействие западных санкций [16]. На территории района реализуется один из проектов Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года» – инфраструктурное обеспечение туристско-рекреационного кластера «Зона абсолютного здоровья» (с. Курортное, объем финансирования – 1,7 млрд руб.) [6]. В перспективе в кластер войдут бальнеологический лечебно-оздоровительный комплекс на основе лечебных грязей Чокракского месторождения (строительство санатория с бальнеолечебницей и гидрогеологической режимно-эксплуатационной станции по добыче грязи, мониторингу ее состояния и обеспечению режима охраны).

На основе описанной выше методики была проведена сравнительная балльная оценка конкурентных позиций Ленинского и Черноморского районов на рынке туристско-рекреационных услуг Крыма с построением многоугольников конкурентоспособности по трем группам параметров (рис. 2). Ленинский район уступает Черноморскому району по физико-географическим параметрам (7,0 и 7,25

баллов соответственно), но опережает по социо-экономико-географическим (6,8 и 5,7 баллов) и экономическим параметрам (5,7 и 5,4 балла) (рис. 3). Таким образом, Ленинский район, представляющий восточное направление рекреационного развития Крыма, демонстрирует более благоприятные перспективы рекреационного освоения, производства и реализации регионального турпродукта по сравнению с северо-западными крымскими дестинациями.

На пути успешного развития туристско-рекреационного комплекса



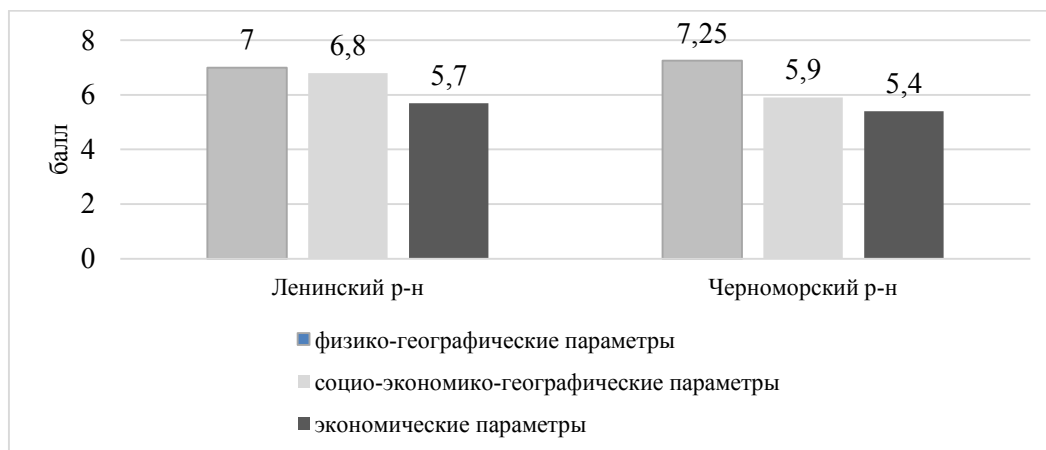
**Рис. 2.** Оценка конкурентоспособности Ленинского и Черноморского районов по группе физико-географических параметров. *Рассчитано авторами*

Ленинского района стоит ряд нерешенных проблем. К числу ключевых относятся:

✓ *нерациональное использование туристско-рекреационного ресурсного потенциала.* В районе отмечается наличие неактуализированных рекреационных ресурсов; в первую очередь, это касается потенциала бальнео- и грязелечения. Так, в районе приостановлена разработка и эксплуатация месторождений иловых сульфидных лечебных грязей на озере Тобечик, к югу от с. Челядиново, на озере Узунлар, вблизи с. Марфовка; пока не используются лечебные грязи Кояшского озера, месторождения Джау-Тепе, с. Вулкановка, сопочные грязи Булганакского месторождения. Освоение этой группы ресурсов позволит создать круглогодичный сегмент туристского предложения в районе.

Система управления туристско-рекреационными ресурсами практически отсутствует: в районе не разработаны детальные кадастры и паспорта всех имеющихся ресурсов, многие достойные туристского внимания достопримечательности остаются неизвестными не только для представителей туристского бизнеса, но и для местных жителей.





**Рис. 3.** Итоги оценки конкурентоспособности Ленинского и Черноморского районов на рынке туристско-рекреационных услуг Республики Крым.

*Составлено авторами по материалам Крымстата*

Рекреационное природопользование на территории и в акваториях района имеет недостаточный уровень дифференциации. В частности, оптимальное сочетание природоохранных и рекреационных функций на территории ООПТ пока не достигнуто. Заказники «Арабатский» и «Астанинские плавни» охраняются только табличками с оповещениями о входе в охраняемую территорию, сбор ботанических культур и отстрел охраняемых представителей фауны давно никем не контролируется. Та же проблема существует и в Караларском природном парке, который имеет заповедные зоны с многочисленными историческими и археологическими памятниками Куль-Обинской культуры, но не охраняемыми и подвергающимися разрушению и разграблению.

Опасной тенденцией является истощение туристско-рекреационных ресурсов и ухудшение их качества. Этот тезис подтверждается данными о сокращении ширины пляжей, особенно на азовском побережье, уменьшении числового и видового состава животных и рыб вследствие нарушений норм промысла, повсеместном распространении стихийных мусорных свалок. Проводимые мероприятия по охране природных комплексов и отдельных ресурсов непостоянны и редко имеют сохраняющий экологический характер.

✓ *отсутствие стратегии рекреационного освоения территории района.* Серьезным недостатком территориальной структуры рекреации и туризма является диспропорциональность распределения коллективных средств размещения и туристских потоков. Они концентрируются на побережье Азовского моря, в то время как черноморское побережье и центральные районы Керченского полуострова в силу отсутствия высококачественных рекреационных ресурсов в систему регионального туризма не включены. Район располагает резервными площадями для комплексного освоения побережья, однако до недавнего времени рекреационная застройка велась хаотично, с нарушением инженерно-технических, экологических и санитарно-технических норм.

✓ *низкое качество общехозяйственной и туристской инфраструктуры.* В районе необходимо решить проблему качества дорог, развития придорожного сервиса, обеспечения транспортной доступности аттрактивных объектов (например, в улучшении подъездных путей нуждаются городище «Зенонов

Херсонес», прибрежно-аквальный комплекс Элькен-Кая, грязевый вулкан Джау-Тепе и др.). Ожидаемый рост числа туристов, приезжающих на собственном автомобиле, потребует строительства кемпингов, мотелей и предприятий техобслуживания.

Развитие туристско-рекреационного комплекса тормозится в связи с неудовлетворительным состоянием системы водоснабжения и устаревшим номерным фондом в ряде оздоровительных предприятий (в частности, в районе Казантипа около половины всех средств размещения составляют сезонные сборно-щитовые домики с низким уровнем комфорта).

В модернизации нуждается пляжная инфраструктура: ощущается острая нехватка необходимых по регламенту раздевалок, душевых кабинок, шезлонгов и т. п. В районах курортной специализации водные аттракционы и спортивные площадки размещены фрагментарно, сеть других анимационных объектов развития не получила.

✓ *отсутствие квалифицированной рабочей силы.* В течение длительного периода в районе формировался специфический тип региональной экономики со значительным теневым сектором, низким уровнем деловой активности и замедленными темпами инновационной трансформации туристско-рекреационного продукта. Большая часть жителей работает сезонно, а основными статьями дохода является сдача квартир внаем. Для формирования общей культуры гостеприимства и специальных навыков гостиничного и ресторанного обслуживания необходимо налаживание системы профессиональных тренингов.

✓ *низкая инвестиционная активность в сфере рекреации и туризма.* С учетом имеющихся геополитических и социально-экономических детерминант ее развитию мешает отсутствие пакета региональных инвестиционных предложений в сфере рекреации и туризма и системы его продвижения, недостаток в местных специалистах, способных оценить инвестиционную привлекательность проектов и риски по их реализации.

✓ *высокий уровень сезонности в работе туристского сектора экономики района.* Обусловленный природно-климатическими особенностями, он усугубляется отсутствием соответствующих маркетинговых мероприятий по расширению рамок сезона. В низкий сезон проводятся лишь единичные событийные мероприятия (военно-исторические реконструкции боев в местах сражений ВОВ, в частности бой за батарею «29 БИС») и ботанические мероприятия, посвященные цветению диких растений в Опукском заповеднике (цветение диких тюльпанов Шренка).

Росту конкурентных позиций Ленинского района будет способствовать системное решение вышеизложенных проблем. Район позиционируется как перспективный с развитием круглогодичного бальнео- и грязелечения, приморского семейного отдыха и различных видов природоориентированного и культурного туризма. Цель создания диверсифицированного туристского продукта может быть достигнута за счет поддержки развития водных видов активного туризма, велотуризма, экологического, в т. ч. орнитологического, туризма, организованного рыболовного туризма. Недостаток аттракций следует компенсировать путем строительства сети развлекательных объектов (аквапарки, гольф-клубы, парки аттракционов, зоопарки, дельфинарии и т. д.). Хорошие перспективы имеет развитие событийного туризма с ивентами разных жанров и форматов.

Дальнейшее туристско-рекреационное освоение района нуждается в научно обоснованной стратегии, разработке и реализации генеральных планов развития курортов и населенных мест. Первоочередными районами создания новых рекреационных зон могут стать Чокрак, побережье Арабатского залива Азовского моря, побережье Черного моря к востоку от Феодосии, район м. Опук.

### **Выводы**

Ленинский район занимает в системе туристско-рекреационного комплекса Республики Крым периферийное положение и имеет низкий уровень рекреационной освоенности территории со специализацией на приморском семейном отдыхе. Наличие неактуализированного ресурсного потенциала, улучшение рекреационно-географического положения района в системе транспортно-логистических туристских потоков в Крым, поддерживающая государственная политика в сфере туризма определяют необходимость пересмотра стратегии региональной конкурентоспособности.

В рамках исследования предложена и реализована методика оценки конкурентоспособности туристского региона, включающая пять этапов. Конкурентоспособность Ленинского района на рынке туристских услуг Крыма оценивалась по трем группам параметров с использованием балльной оценки и визуализацией в виде многоугольников конкурентоспособности. Результаты сравнительной оценки показали, что Ленинский район превосходит Черноморский район по социо-экономико-географическим и экономическим параметрам, но уступает по группе физико-географических параметров.

Анализ актуальных задач укрепления конкурентных позиций района выявил необходимость первоочередного решения таких проблем, как нерациональное использование туристско-рекреационного ресурсного потенциала; отсутствие стратегии рекреационного освоения территории района; низкое качество общехозяйственной и туристской инфраструктуры; отсутствие квалифицированной рабочей силы; низкая инвестиционная активность в сфере рекреации и туризма; высокий уровень сезонности в работе туристского сектора экономики района. Важными путями оптимизации туристско-рекреационного комплекса района является переориентация части въездного потока в Крым к дестинациям Ленинского района, создание круглогодичного сектора туристского предложения на базе ресурсов бальнео- и грязелечения, диверсификация и совершенствование качества туристских услуг, создание позитивного образа района и продвижение его в информационном пространстве.

*Статья является результатом участия авторов в сети академической мобильности «ГИС – ландшафт – Технологии и методики формирования геопорталов современных ландшафтов регионов», реализуемой в рамках Программы развития ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского».*

### **Литература**

1. Аналитическая справка об итогах работы предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса Республики Крым в 2017 г. /Министерство курортов и туризма Республики Крым. Симферополь, 2018.

2. Дудецкий Д. Ю. Методика оценки управления конкурентоспособностью туристской дестинации [Электронный ресурс]. 2014. Режим доступа: <http://naukarus.com/metodika-otsenki-upravleniya-konkurentosposobnostyu-turistskoj-destinatsii>.
3. Калюжнова Н. Я. Конкурентная парадигма пространственного развития // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 11-2. С. 251–255.
4. Конкурентоспособность рекреационного региона [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: <https://www.bestreferat.ru/referat-286504.html>.
5. Конкурентоспособность туристической дестинации [Электронный ресурс]. 2017. Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/5702440/page:2/>.
6. Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-Постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г., № 790.
7. Писаревский И. М., Петрова Н. Б. Предпосылки анализа уровней конкурентоспособности туристской сферы регионов Украины // *Материалы I Международной научно-практической Интернет-конференции «Проблемы формирования новой экономики XXI века (19 декабря 2008 г.)*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.confcontact.com/2008dec/4\\_pisarev.php](http://www.confcontact.com/2008dec/4_pisarev.php).
8. Портер М. Конкуренция. М.: Альпина Паблишер, 2011. 653 с.
9. Региональная экономика / Под ред. Видяпина В. И., Степанова М. В. М.: ИНФРА-М, 2007. 666 с.
10. Русанов, В. И. Методы исследования климата для медицинских целей. Томск: Изд-во ТГУ, 1973. 191 с.
11. Слепокуров А. С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму. Симферополь: Сонат, 2000. 100 с.
12. Страчкова Н. В. Рынок рекреационных услуг Крыма (социально-географическая оценка уровня развития). Симферополь: Таврия, 2001. 48 с.
13. Туристско-рекреационные паспорта городских округов и районов Республики Крым и города Севастополя / Под редакцией д.г.н., проф. И. М. Яковенко. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 2017. 286 с.
14. Флит А. Л. Подходы к определению и оценке факторов конкурентоспособности в индустрии туризма [Электронный ресурс]. 2014. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-opredeleniyu-i-otsenke-faktorov-konkurentosposobnosti-v-industrii-turizma>.
15. Яковенко И. М. Актуальные проблемы рекреационных районов Крыма // *Ученые записки Таврического национального университета*. 2007. Т. 20 (59). География. № 2. С. 10–20.
16. Яковенко И. М., Воронина А. Б. Туристско-рекреационная деятельность в Крыму в условиях политических санкций Запада / *Сборник работ Международной научной конференции «Геополитические процессы в современном евразийском пространстве»*. Баян-Лука. 2017. С. 343–355.
17. Яковенко И. М. Географическое обоснование Стратегии развития туристско-рекреационного комплекса Крыма-2020 // *Ученые записки ТНУ*. Т. 24 (63). География. 2011. № 2. Ч. 2. С. 141–148.
18. The Travel & Tourism Competitiveness Index 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.weforum.org/reports/the-travel-tourism-competitiveness-report-2017>.

Yakovenko I. M.<sup>1</sup>  
Strachkova N. V.  
Tsvetkov S. A.

## ***Competitiveness of Leninsky district in the market of tourist services in Crimea: new growth factors***

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida  
Academy, Russian Federation, Simferopol  
e-mail: <sup>1</sup>yakovenko-tnu@ya.ru

**Abstract.** *Leninsky district occupies a peripheral position in the system of tourist and recreational complex of the Republic of Crimea and has a low level of recreational development of the territory with specialization in seaside family rest. Such factors as significant poorly developed resource potential of the region, improvement of recreational and geographical position of the region in the system of transport and logistics tourist flows to the Crimea, the supporting state policy in the field of tourism determine the need to revise the strategy of regional competitiveness.*

*Within the framework of the study, a methodology for assessing the competitiveness of the tourist region, including five stages, is proposed and implemented. The competitiveness of Leninsky district in the market of tourism services of Crimea was estimated by three groups of parameters using a point estimate. Polygons of competitiveness were constructed to visualize the evaluation results. The results of the comparative evaluation showed that Leninsky district surpasses the Chernomorsky district in socio-economic-geographical and economic parameters, but is inferior in the group of physical and geographical parameters. The most favorable factors for the development of tourism in the area compared to other recreational areas of the Crimea are the proximity to the main transport routes linking the Crimea with mainland Russia and the availability of undeveloped beach resources and reserves of therapeutic mud. Relatively low prices for accommodation services play an important role in competition.*

*Analysis of urgent task of strengthening the competitive position of the district has revealed the need for solutions to such problems as inefficient using the tourism and recreational resource potential; absence of a strategy for the recreational development of the district; low quality of tourist infrastructure; lack of skilled labour force; low investment activity in the sphere of recreation and tourism; high level of seasonality in the work of the tourism sector.*

*Important directions of the tourist and recreational complex optimization are the reorientation of part of the incoming flow to the Crimea to the destinations of Leninsky district, the creation of the year-round sector of the tourist offer on the basis of the resources of mud treatment, diversification and improvement of the quality of tourist services, modernization of tourist infrastructure, the creation of a positive image of the district and its promotion in the information space.*

**Keywords:** *Black Sea Region, national tourist product, international cooperation in the field of tourism.*

### ***References***

1. Analiticheskaya spravka ob itogakh raboty predpriyatij sanatorno-kurortnogo i turistskogo kompleksa Respubliki Krym v 2017 g. /Ministerstvo kurortov AR Krym. Simferopol', 2018. (in Russian).
2. Dudetskij D. YU. Metodika otsenki upravleniya konkurentosposobnost'yu turistskoj destinatsii [Elektronnyj resurs]. URL: Rezhim dostupa:

- <http://naukarus.com/metodika-otsenki-upravleniya-konkurentosposobnostyu-turistskoy-destinatsii>. (in Russian).
3. Kalyuzhnova N. YA. Konkurentnaya paradigma prostranstvennogo razvitiya // Fundamental'nye issledovaniya. 2013. №11-2. S. 251-255. (in Russian).
  4. Konkurentosposobnost' rekreatsionnogo regiona [Elektronnyj resurs]. URL: Rezhim dostupa: <https://www.bestreferat.ru/referat-286504.html>. (in Russian).
  5. Konkurentosposobnost' turisticheskoy destinatsii [Elektronnyj resurs]. URL: Rezhim dostupa: <https://studfiles.net/preview/5702440/page:2/>. (in Russian).
  6. Ob utverzhenii federal'noj tselevoj programmy «Sotsial'no-ehkonomicheskoe razvitie Respubliki Krym i g. Sevastopolya do 2020 goda» Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 11 avgusta 2014 g., №790. (in Russian).
  7. Pisarevskij I. M., Petrova N. B. Predposylki analiza urovnej konkurentosposobnosti turisticheskoy sfery regionov Ukrainy // Materialy I Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy Internet-konferentsii «Problemy formirovaniya novoy ehkonomiki XXI veka (19 dekabrya 2008 g.)» [Elektronnyj resurs]. URL: [http://www.confcontact.com/2008dec/4\\_pisarev.php](http://www.confcontact.com/2008dec/4_pisarev.php). (in Russian).
  8. Porter M. Konkurenciya. M.: Al'pina Publisher, 2011. 653 s. (in Russian).
  9. Regional'naya ehkonomika / Pod red. Vidyapina V. I., Stepanova M. V. M.: INFRA-M, 2007. 666 s. (in Russian).
  10. Rusanov, V. I. Metody issledovaniya klimata dlya meditsinskikh. Tomsk: Izd-vo TGU, 1973. 191 s. (in Russian).
  11. Slepokurov A. S. Geoehkologicheskie i innovatsionnye aspekty razvitiya turizma v Krymu. Simferopol': Sonat, 2000. 100 s. (in Russian).
  12. Strachkova N. V. Rynok rekreatsionnykh uslug Kryma (sotsial'no-geograficheskaya otsenka urovnya razvitiya). Simferopol': Tavriya, 2001. 48 s. (in Russian).
  13. Turistsko-rekreatsionnye pasporta gorodskikh okrugov i rajonov Respubliki Krym i goroda Sevastopolya / Pod redaksiej d.g.n., prof. I.M. YAkovenko. Simferopol': IT «ARIAL». 2017. 286 s. (in Russian).
  14. Flit A. L. Podkhody k opredeleniyu i otsenke faktorov konkurentosposobnosti v industrii turizma [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-opredeleniyu-i-otsenke-faktorov-konkurentosposobnosti-v-industrii-turizma>. (in Russian).
  15. Yakovenko I. M. Aktual'nye problemy rekreatsionnykh rajonov Kryma // Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta. 2007. T. 20 (59). Geografiya. №2. S. 10-20. (in Russian).
  16. Yakovenko I. M., Voronina A. B. Turistsko-rekreatsionnaya deyatel'nost' v Krymu v usloviyakh politicheskikh sanktsij Zapada / Sbornik rabot Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii «Geopoliticheskie protsessy v sovremennom evrazijskom prostranstve». Banya-Luka. 2017. S. 343-355. (in Russian).
  17. Yakovenko I. M. Geograficheskoe obosnovanie Strategii razvitiya turistsko-rekreatsionnogo kompleksa Kryma-2020 // Uchenye zapiski TNU. T. 24 (63). Geografiya. 2011. №2. CH. 2. S. 141-148. (in Russian).
  18. The Travel & Tourism Competitiveness Index 2017 [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-travel-tourism-competitiveness-report-2017>. (in Russian).

*Поступила в редакцию 01.07.2018 г.*