

УДК 911.3
Шакле С.¹
Попкова Л. И.²

Опыт оценки природных рекреационных ресурсов: продолжение следует?

¹ ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,
г. Курск

e-mail: suara.shakiri@mail.ru

² ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,
г. Курск

e-mail: geopolit@mail.ru

Аннотация. В статье проанализирован опыт оценки природных рекреационных ресурсов. Во внимание приняты все опубликованные до настоящего времени методики оценки, дана их классификация. Предложено рассматривать категории доминантных и дополняющих природных рекреационных ресурсов для конкретных местностей с выделением различных территориальных уровней. В работе предложена универсальная методика поэлементной и интегральной оценки природных ресурсов для наиболее распространённых видов рекреационной деятельности.

Ключевые слова: природные рекреационные ресурсы, оценка, комфортность, деятельность, методика, классификация.

Введение

Актуальность исследования связана с необходимостью анализа опубликованных за период зарождения, становления и развития рекреационной географии методик оценки природных рекреационных ресурсов с целью проведения эффективной, научно-обоснованной региональной политики для территорий с различной степенью интенсивности рекреационного использования.

Ключевым этапом теоретических и эмпирических исследований туризма и отдыха в нашей стране стали 70-80-е годы XX века. В это время формируются научные коллективы, продуктивно работающие над созданием теории рекреационных исследований. Ведущую роль играет московская школа рекреационной географии, представленная Институтом географии и географическим факультетом Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. На этот период приходится $\frac{3}{4}$ от всех изданных по данной тематике крупных монографических исследований, сборников статей, выходят тематические «Вопросы географии», посвящённые географии туризма. В это время активно защищаются диссертационные исследования по рекреационной тематике, проводятся научно-практические конференции.

Первоначально исследовательская активность концентрируется в крупных научных центрах, постепенно распространяясь в места удовлетворения рекреационного спроса как основные полигоны для апробации разработанных теоретических и методических положений. Впоследствии в процесс вовлекаются и менее яркие с рекреационной точки зрения регионы, в большинстве случаев специализирующиеся на организации кратковременного отдыха выходного дня и формирующие спрос.

Из важных для нашей темы содержательных результатов отметим издание работы о теоретических основах рекреационной географии [30], ядром которой

стала модель территориальной рекреационной системы (ТРС). Эта модель на долгие годы определила вектор всего пула рекреационных разработок. Ключевая тема прикладного характера, важная для выбранной нами проблематики, зафиксирована разработанными коллективом авторов методическими указаниями по характеристике природных условий рекреационного района [26].

Влияние рекреационных ресурсов на территориальную организацию рекреационной деятельности опосредуется социально-экономическими факторами и, прежде всего, объёмом и структурой рекреационных потребностей [22]. Дальнейшая разработка теории вопроса привела к выделению субъект- и объект-центрированных моделей рекреационных систем [9]. В качестве таких систем выступают территории, на которых центральное место отводится или населению с его рекреационными потребностями (субъект-центрированная модель), или природно-ресурсному потенциалу (объект-центрированная модель).

Дальнейшее развитие рекреационной проблематики в нашей стране в той или иной степени основывалось на этих «китах». С течением времени накопился достаточный объём исследований, с той или иной степенью новизны и оригинальности развивающий основополагающие тезисы ресурсно-оценочного направления изысканий середины 70-х годов прошлого века. Появилась потребность в обобщении и систематизации опыта оценки природных рекреационных ресурсов для разработки универсальной методики определения комфортных для проведения рекреационных занятий климатических, водных, геоморфологических, лесных ресурсов, что и было определено в качестве цели настоящей статьи. Важной задачей работы стала ландшафтная характеристика рекреационных ресурсов на основе эстетической оценки совокупности факторов природной среды, влияющих на развитие рекреации.

Одной из особенностей настоящей статьи видится анализ первоисточников, повлиявших на дальнейший ход рекреационных исследований в нашей стране. Намеренно отказываясь в данной статье от упоминания туристских кластеров (в рамках импортозамещения), будем оперировать комплексным подходом, прочно зарекомендовавшим себя в отечественной науке.

Исследование опирается на работы уже упоминавшегося нами отца отечественной рекреационной географии В.С. Преображенского, и его модель ТРС [30]. Для оценочных операций важен пространственно-временной подход, разработанный Ю.А. Ведениным [9]. В нашей работе активно использованы положения, сформулированные авторами первого учебника по рекреационной географии Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебовым [22]. Из более поздних авторов, результаты исследований которых пригодились при написании нашей статьи, отметим И.М. Яковенко [36] и Л.Ю. Мажар [19].

Материалы и методы

Работа проводилась с использованием методов научного поиска как эмпирического, так и теоретического уровней в их строгой субординации, соответствующей методологии изучения территориальных рекреационных систем. Исходные данные обобщались с применением сравнительных, типологических методов, анализа и синтеза литературных источников. В качестве основополагающих приняты публикации, осуществлённые в эпоху расцвета рекреационно-географических исследований, те, которые стали истоками

современной теории и методологии рекреационной географии, вызвали к жизни многочисленные прикладные работы. Немаловажным фактом стало и то, что авторы-родители объявили ещё в середине 70-х годов XX века тему разработки методик оценки рекреационных ресурсов завершённой. Однако проблематика получила дальнейшее развитие, хотя поток публикаций стал менее мощным, вышел из проложенного русла и растёкся по многочисленным рукавам-направлениям. Данную ситуацию можно рассматривать и как период накопления материалов для создания новых теорий и методик.

Результаты и обсуждение

Природные рекреационные ресурсы влияют на размещение и специализацию рекреационных систем. Поскольку рекреационные системы антропоцентричны, влияние это опосредуется социально-экономическими причинами, в результате чего и сами рекреационные ресурсы обретают социальные функции. Оценка их становится значимой только с позиций определённого субъекта, в качестве которого может выступать или организатор отдыха, или группа отдыхающих. Тезис Б. Б. Родомана [28] о том, что тела и силы природы только тогда могут выступать как рекреационные ресурсы, когда они рассматриваются с позиций организаторов отдыха, однозначно решает вопрос о субъекте оценки. Важно, чтобы взгляды организаторов и отдыхающих совпадали.

Важно и определение предмета оценки, самого понятия природных рекреационных ресурсов. Имеющиеся в литературе формулировки позволяют принять в качестве исходной следующую: природные рекреационные ресурсы представляют собой элементы природного комплекса и их территориальные сочетания, способствующие на данном уровне развития производительных сил удовлетворению потребностей в восстановлении и развитии физических и духовных сил людей. Территориальные сочетания, оценка которых особенно важна для рекреационной деятельности, А. А. Минц [21] рассматривает как совокупность источников естественной целостной территории, объединяемых современным или перспективным совместным использованием в рамках одного природно-территориального комплекса.

Процесс оценивания, как условие оптимизации использования природных ресурсов и их сочетаний, включает последовательную реализацию двух этапов: поэлементной (аналитической) и интегральной (синтетической) оценки. Поэлементная оценка даёт представление об объёме запасов, площади распространения и периоде возможной эксплуатации природных ресурсов. На этом фундаменте надстраивается более сложная интегральная оценка, позволяющая сопоставить рекреационные ресурсы отдельных территорий, выявить сходства и различия в качественных и количественных показателях территориальных сочетаний рекреационных ресурсов, возможность их использования для организации тех или иных видов отдыха.

Оценка рекреационных ресурсов предполагает включение трёх видов комфортности: функциональной, временной и пространственной. Тесная взаимосвязь видов всё же позволяет оценивать каждый отдельно взятый рекреационный ресурс особым видом комфортности. Так, например, климат в общей оценке территории может рассматриваться как показатель временной

комфортности; растительность, водоёмы, минеральные источники – пространственной. В связи с этим особая роль отводится функциональной комфортности. Она, с одной стороны, позволяет установить рекреационно значимые связи между элементами природного комплекса, а, с другой, – обозначить специфику этих элементов. Пространственная и временная комфортность непосредственно зависит от свойств элементов природного комплекса, функциональная связана с рекреационным природопользованием, современным или перспективным, в ней заложены основы развития территориальной рекреационной системы.

К множественным классификациям рекреационных ресурсов добавим разделение ресурсов на доминирующие и дополняющие. Каждой территории свойственны сочетания этих двух видов ресурсов. Однако, как правило, наличие доминирующих ресурсов приводит к приданию территории объект-центрированных свойств и специализации на использовании этого ресурса. Например, в рекреационной сфере на современном этапе доминируют дестинации морских побережий, горных районов, мест локализации целебных источников и др. Это места преимущественной реализации рекреационных потребностей. Доминанты различаются по территориальному охвату – локальные, микро-, мезо-макроуровня.

Дополняющие природные ресурсы «программируют» территорию на достижение синергетического эффекта от сочетания природных условий и ресурсов, например, реки и леса при комфортных погодных условиях. Это субъект-центрированные территории, места преимущественного формирования рекреационных потребностей.

Необходима такая методика оценки природных ресурсов, которая бы наряду с выявлением общих и необходимых для всякого рекреационного ресурса количественных и качественных характеристик, позволила бы определить и уникальность, специфику предмета оценивания, то есть в ней должно органично сочетаться то общее и единичное, что и определяет объективную истинную ценность рекреационных ресурсов.

Для сложившейся в настоящее время рекреационной географии характерно разнообразие подходов и методик оценки ресурсов рекреации [37]. Разработанные методики оценки мы классифицировали следующим образом (табл.). Как и любая классификация, она условна, осложнена целым рядом допущений, в том числе и субъективностью восприятия. Многие из представленных работ могут быть отнесены к нескольким классам одновременно.

Наиболее полная методика оценки природных рекреационных ресурсов, ставшая классической, предложена коллективом сотрудников под руководством В. С. Преображенского (Институт географии РАН). Теоретическим базисом до настоящего времени является концепция территориальной рекреационной системы, разработанная в 1960–1970-е гг. В. С. Преображенским и его последователями [26]. В ней логически завершённо построены детальные разработки поэлементной и комплексной характеристики рекреационных ресурсов с конкретизацией по группам способствующих, ограничивающих и препятствующих факторов. Практическую значимость имеют приведённые в работе шкалы оценки рекреационных угодий для различных видов занятий, представленная методика оценки аквальных комплексов. Природно-территориальные комплексы оценены по контрастным парам природно-

территориальных и природно-аквальных комплексов для летних и зимних видов отдыха.

Таблица 1.

Классификация методик оценки

	Критерии оценки	Примеры работ
Общая методика	Природного комплекса в целом	Мухина, 1973 [23]; Преображенский и др., 1975 [26]
	Отдельных компонентов природного комплекса:	
	- климата	Чубуков, 1975 [33]; Данилова, 1980 [11];
	- гидрологии	Авакян, Яковлева, 1970 [1]
	- геоморфологии	Бредихин, 2008 [6]; Оборин, 2010 [24]
	- биологических ресурсов	Казанская, Ланина, Марфенин, 1977 [16]
	Ландшафтного разнообразия	Арольд, Райк, Ягомязи, 1975 [3]; Данюлайтис, Кавалаяускас, Стаускас, 1975 [12]; Лиханов, Ступина, 1975 [18]
	Отдельных качеств природного комплекса:	
	- пейзажного разнообразия	Веденин, Филиппович, 1969 [10]; Багрова, 1971 [4]
	- эстетической привлекательности	Будрюнас, 1971 [7]; Меллума, Хеллмане, 1972 [20]
Частные приёмы	Для отдельных видов занятий:	
	- оздоровительного	Шаншиев, 1975 [34]
	- спортивного	Свешников, 1978 [29]
	Для различных мест отдыха	Багрова, 1976 [5]
	Для определённых территорий	Игнатонис, Кавалаяускас, 1984 [14]; Парубец, 2010 [25], Яковенко, Дугаренко 2014 [37]
	Свойств отдельных компонентов природного комплекса:	
	- ёмкости	Долгошеев, Никулин, 1978 [13]
	- несырьевых «полезностей»	Ильина, 1982 [15]
	- устойчивости к рекреационным нагрузкам	Филиппович, 1973 [32]; Шеффер, 1975 [35]

Составлено авторами

Несмотря на всеохватность, данная программа не нашла широкого применения в географических исследованиях территориальных рекреационных систем. Очевидно, главным её недостатком является чрезмерная формализация показателей, неизбежная при разработке таких детализированных схем. Поэтому она не стала универсальной. Но на её основе были построены многочисленные

производные методики, в том числе и вошедшие в предложенную нами классификацию.

С точки зрения туристской отрасли ресурс должен обладать высокими качествами (комфортностью, целебными свойствами и т. п.), необходимыми и достаточными для организации отдыха и туризма некоего массового контингента населения, а также запасами и площадями, продолжительным с экономической точки зрения периодом эксплуатации [2].

Интересна методика оценки качества ресурсов отдыха по показателю среднегодового количества самостоятельно отдыхающих [17]. Эта методика не бесспорна, во-первых, потому, что в условиях несформированности рекреационных функций территории этот критерий не может служить показателем благоприятности рекреационных ресурсов, поскольку многие из них, качественно сходные с уже освоенными, до сих пор не участвуют в рекреационном процессе. Во-вторых, необходимо внести поправку на предпосылки использования ресурсов, в частности, на транспортную доступность мест современного и перспективного отдыха, которая во многом определяет возможность использования благоприятных для отдыха рекреационных ресурсов. Таким образом, единой общепринятой и апробированной для разных регионов методики до сих пор не существует.

Саму по себе оценку ресурсов можно считать первым этапом на пути к определению рационального рекреационного природопользования. Она должна быть дополнена оценкой устойчивости природного комплекса к рекреационным воздействиям. По существу, это одна из основных сторон потенциала рекреационных ресурсов (Ильина, 1982). Имеющиеся в этой области разработки не позволяют положительно решить вопрос о допустимых рекреационных нагрузках.

Авторы приводят значительно различающиеся, даже если принять во внимание рекомендации несколько снизить показатели с учётом требований психологического комфорта для отдыхающих [8]. Объективность таких показателей ставится под сомнение ввиду нечётко сформулированной размерности (чел./га), не учитывающей временного масштаба деятельности. Думается, что более правомерным при определении нагрузки является использование показателей человек на гектар в час, человек на гектар в сутки, человек на гектар в год, характеризующих рекреационные нагрузки в пространственно-временном аспекте.

Трудность нахождения единых норм нагрузки заключается как в большом разнообразии характера оцениваемых объектов, так и в том, что каждый вид отдыха требует отдельной оценки. Следует учитывать и различную степень сформированности навыков природоохранного поведения отдыхающих. Достаточно объективная оценка устойчивости природного комплекса возможна лишь для конкретной территории с учётом её настоящего и перспективного рекреационного природопользования.

Природные рекреационные ресурсы подразделяются на группы по характеру использования компонентов природной среды и имеют особенности, связанные с богатством или бедностью рекреационного потенциала. В самом общем виде рассмотрим: климатические, водные, геоморфологические, биологические, ландшафтные ресурсы. Отметим, что в случае доминирования какого-либо ресурса, встречаются и более дробные его членения. Например, для районов тёплых морских побережий целесообразно выделение в качестве самостоятельного

вида рекреационных ресурсов пляжных, а для районов, богатых минеральными водами и лечебными грязями – гидроминеральных [31].

Разнообразие подходов к оценке, объединение количественных и качественных характеристик, объективных и субъективных показателей привело к формированию тенденции, признающей ценность методов субъективной оценки без попытки их чрезмерной формализации.

Рекреационная оценка климата. Благоприятность климата в его пространственно-временном проявлении является необходимым условием всякой рекреационной деятельности. Это положение предполагает чёткую дифференциацию климатических условий от места к месту, а также чёткость временных границ организации отдыха и на этом основании классификацию функциональных типов рекреационных занятий.

Климат, являясь фоновой характеристикой рекреационной деятельности, тесно связан со всеми остальными элементами оцениваемого природного комплекса и во многом предопределяет развитие тех или иных видов рекреационных занятий. Выбор их зависит от типа погоды, которой соответствует определённое тепловое состояние человека. На этом положении комплексной климатологии (биоклиматологии) Н. А. Даниловой [11] разработана методика рекреационной оценки климата для летних видов занятий. В основу методики положена оценочная шкала благоприятности погоды для летнего отдыха.

Шкала строится на соотношении различных величин температуры, облачности, скорости ветра, рассчитанных по результатам ежедневных срочных наблюдений в 13 часов. При расчёте комфортности погод используются данные метеорологических наблюдений за определённый период с последующим расчётом рекреационных типов погод: а) комфортных, создающих минимальное напряжение терморегуляторных систем организма человека и представляющих собой физиологически оптимальный тип погод, при котором возможны все виды рекреационных занятий; б) субкомфортных (жарких и прохладных), создающих слабое напряжение терморегуляторных систем организма человека и ограничивающих набор занятий летнего отдыха, – они являются переходными от комфортных к дискомфортным; в) дискомфортных, неприемлемых для рекреационных занятий. Результатом обработки данных является построение обобщённого графика распределения рекреационных типов погод по месяцам за многолетний период и его анализ.

Выявляются периоды возможного чередования различных циклов занятий – оздоровительного, познавательного, спортивного и др. Значительное количество дней с жарким субкомфортом позволяет организовывать отдых на воде и определять границы купального сезона в зависимости от средней многолетней температуры водоёма. Благоприятность климата для зимнего отдыха определяется температурным режимом и продолжительностью периода с необходимой высотой снежного покрова.

Рекреационная оценка рельефа. Рельеф как показатель пространственной комфортности, накладывает некоторые ограничения на благоприятность климата. Будучи связанным с гидрографической сетью и растительностью, он участвует в образовании различных типов ландшафтов, в пределах которых возможна организация рекреационной деятельности.

Рекреационно значимым свойством рельефа является его выразительность, отражённая в степени вертикального и горизонтального расчленения. Рельеф обеспечивает ценность эстетического восприятия ландшафта тем более высокую, чем большее число пар контрастных природных комплексов сосредоточено на данной территории. Например, благоприятны для организации отдыха речные долины и связанное с ними разнообразие типов растительности, наличие большего, чем на водоразделах, числа контактных зон типа лес-водоём, луг-водоём. Здесь – богатство пейзажного разнообразия и более высокие эстетические качества природных комплексов. Более детальная оценка рельефа возможна лишь с учётом микроформ рельефа, максимально учтённых при выделении ландшафтов и их оценке.

Положителен опыт удачного использования преимуществ, предоставляемых сочетанием микроформ рельефа с культурно-историческими памятниками. Например, вековые деревья на склонах гор, свидетели исторических событий прошлых лет. Вершины гор являются прекрасной обзорной площадкой, более ценной, если она дополнена культурно-историческими памятниками.

Рекреационная оценка лесов. В непосредственной связи с типом рельефа находится и характер растительности. Являясь, как и рельеф, показателем пространственной комфортности, растительность как бы корректирует возможности организации рекреационной деятельности, предоставляемые климатом.

Качественная характеристика лесов определяется по соотношению классов бонитета и полнот, породного состава. Класс бонитета зависит от слагающих лесные массивы пород. Наиболее высокобонитетными являются сосновые леса, наименее – леса из твёрдолиственных пород. Оптимальными для рекреационной деятельности являются насаждения высших бонитетов в сочетании с вертикальной сомкнутостью насаждений, а также изреженные древостои с групповым размещением деревьев.

Классификация лесопарков по эстетической ценности показывает, что преобладающими являются древостои 1 класса с наиболее высокими декоративными качествами, не требующие мероприятий для улучшения. Наиболее благоприятны для организации рекреационной деятельности насаждения высших бонитетов, сложные по форме и составу, с богатым кустарниковым подлеском, неравномерной сомкнутостью крон, куртинно-групповым расположением деревьев, высокой устойчивостью к антропогенным воздействиям.

Рекреационная оценка водных ресурсов. Привязка рекреационной деятельности к природе местности невозможна без учёта особенностей гидрографии. Являясь необходимым условием организации подавляющего большинства видов отдыха, характер водных ресурсов жёстко ограничивает пространственную комфортность природного потенциала. Возможности рекреационного использования водных ресурсов в значительной степени определяется благоприятностью их окружения. В силу этого целесообразно установление связей между компонентами природного комплекса с целью выявления оптимальных их сочетаний. С другой стороны, более благоприятными всегда оказываются природные ландшафты, так или иначе связанные с локализацией водных объектов. Следовательно, очевидно то выдающееся место, которое занимают водные ресурсы в attractiveness природных рекреационных ресурсов и их территориальных сочетаний.

Рекреационная ценность водных ресурсов определяется их количественными и качественными характеристиками, в том числе объёмом запасов и уровнем использования. В связи с этим необходимо определить границы прилегающих к водным ресурсам территорий, используемых в рекреационных целях. Ограничение таких территорий неоднозначно. Необходимо учитывать, как особенности самих природных ресурсов, так и предполагаемые виды отдыха, рекреационную ситуацию в регионе. Различные авторы подходят к этому по-разному, рассматривая величины прибрежных территорий в 100-300 м до 4 км. По-видимому, наиболее верным будет выделение полосы шириной около 100 м (т.н. «актуальной»), на которой сосредоточено до 4/5 отдыхающих (Филиппович, 1979).

Оценка водных ресурсов проводится по показателям уровня использования с учётом неравномерности размещения различных видов гидрографических объектов, обратной зависимости между уровнем использования водных объектов и насыщенностью ими территории. Так, одним из показателей характеристики водных ресурсов является протяжённость рек, ручьёв, периметр водоёмов. Однако этот показатель не отражает качества рекреационных водоёмов. Поэтому более показательной качественной оценкой будет эффективность их использования.

Охраняемые природные территории и памятники природы занимают особое место в структуре природных рекреационных ресурсов. Их сочетание с благоприятными свойствами других природных ресурсов увеличивает ценность рекреационного потенциала территории. Специфичность охраняемых природных территорий и памятников природы как разновидности природных рекреационных ресурсов в том, что они предопределяют развитие рекреации. Само их существование стимулирует познавательный интерес населения, открывает широкое поле деятельности для организаторов отдыха.

Экстенсивное развитие рекреационной деятельности в этом отношении положительно, так как удаётся избежать многих ошибок, поскольку в настоящее время памятники природы в рекреации используются ограничено, как правило, в качестве объекта экскурсионного показа, случайно оказавшегося на маршруте. Поэтому опыт эксплуатации этих объектов может будущее интенсивное их использование поставить на научную основу. Тем более, что режим использования заповедников и заказников организованной и неорганизованной рекреацией уже определен, разработаны соответствующие рекомендации по рационализации их рекреационного природопользования. Найден оптимальный вариант посещения памятника природы, заключающийся в выделении функциональных зон, организации учебных троп природы и т.п.

Таким образом, первый этап оценивания показал, что элементы природного комплекса – климат, рельеф, растительность, водные объекты находятся во взаимосвязи и при оценке трудно разграничить сферу влияния каждого из них. Поэтому целесообразно оценивать рекреационный ресурс на ландшафтной основе. Такой подход позволяет проследить глубинные связи, лежащие в основе процесса формирования территориальных сочетаний природных ресурсов, их пространственной дифференциации и временных изменений в них, динамичности для целей планирования и прогнозирования их воспроизводства и осуществления рационального природопользования. Последнее возможно только с учётом адаптивно-адаптирующего характера взаимосвязей между природой и рекреационной деятельностью и зависимости степени развитости структуры

природного комплекса от уровня использования его «несырьевых полезностей» [15].

Рекреационная оценка ландшафта предполагает оценку разнообразия территории при функциональном её единстве, нахождение эстетически гармоничных пространственных комплексов. В состав таких комплексов могут входить как изначально благоприятные природные рекреационные ресурсы (что было определено нами ранее, в аналитической части оценки), так и те, которые приобрели благоприятность вследствие удачного сочетания свойств малоблагоприятных природных рекреационных ресурсов. Строго говоря, только теперь мы вплотную подошли к оценке природных рекреационных ресурсов, поскольку «комплексный характер рекреационной деятельности и многообразие её связей с природными условиями обуславливает целесообразность рассмотрения в качестве природного рекреационного ресурса только территориальные сочетания природных компонентов» [27, с. 22]. Это принципиально новый, более высокий уровень оценки, позволяющий классифицировать геосистемы по степени благоприятности их рекреационных свойств.

Исходными данными могут послужить материалы физико-географического районирования и ландшафтных карт. Подробный анализ каждого из них и сопоставление с картой растительности, показали, что оценка рекреационной благоприятности территориальных сочетаний природных рекреационных ресурсов требует внесения поправок на другие виды природопользования, исключая из оценки земли, непригодные для рекреационной деятельности. Их мы отнесём в группу неблагоприятных для организации отдыха. Исходя из этого, строится оценочная карта ландшафтов. Все их виды расчленяются на несколько групп: с благоприятными, менее благоприятными и неблагоприятными условиями для рекреационной деятельности. Следовательно, интегральная оценка природных рекреационных ресурсов хорошо увязывается с поэлементной, что подтверждает репрезентативность выбранного методического пути и соответствие реальной ситуации.

Выводы

Зародившись в рамках ресурсной парадигмы более полувека назад, в 60-70-е годы XX века, взгляды на пространственные аспекты организации рекреационных занятий эволюционировали. На каждой стадии развития изменялись представления об эффективном использовании ресурсного потенциала рекреации. Вместе с ними постепенно совершенствовались и методики оценки природных рекреационных ресурсов.

Как следует из анализа литературных источников, методика оценки природных ресурсов для организации туризма и отдыха относится к наиболее разработанным вопросам рекреационной географии. Однако логически чёткой методической схемы до сих пор не существует. С нашей точки зрения, это связано с рядом объективных причин, которые труднопреодолимы в силу большого разнообразия сочетаний природных рекреационных ресурсов. Сложность оценочного процесса обусловлена и неоднозначностью восприятия одних и тех же компонентов природного комплекса при организации различных видов рекреационных занятий.

Вместе с тем, оценка природных ресурсов как естественной базы развития, наиболее существенна для рекреационной деятельности. Особенно в тех случаях, когда удаётся провести комплексное оценивание природных рекреационных ресурсов. Реализация синтезирующей стадии процесса предполагает оценку ландшафтов, позволяющую создать целостную картину разнообразия территории в функциональном её единстве. Особенности ландшафтов определяют характер территориальной рекреационной системы и её рекреационную специализацию.

Сами по себе природные рекреационные ресурсы ещё не могут служить источником развития ТРС без наличия спроса, что придаёт системе социальную обусловленность, распространяемую не только на носителей социальных характеристик – отдыхающих и организаторов отдыха, но и на осваиваемые ими природные рекреационные ресурсы. В этом – ещё одна из трудностей изучения ТРС.

Представленная в данной работе методика оценки природных рекреационных ресурсов основана на обобщении и систематизации имеющихся в литературе разработок с акцентом на первоисточники, что определяет её мониторинговую ценность как основу для дальнейших разработок данной темы.

Литература

1. Авакян А. Б., Яковлева В. Б. Рекреационное использование водохранилищ // Известия АН СССР. Сер. геогр., 1970, № 6. С. 37-43.
2. Александрова А. Ю. Оценочные методы // География туризма. М.: КНОРУС, 2008. С. 205-214.
3. Арольд И. А., Райк А. Я., Ягомяги Э. Ю. Опыт характеристики природных условий рекреации на ландшафтных картах окрестностей городов Эстонской ССР // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 1. М., 1975. С. 113-119.
4. Багрова Л. А. Опыт характеристики внешнего пейзажного разнообразия природных комплексов юго-восточной части горного Крыма // Проблемы географии Крыма. Симферополь, 1971. С. 80-84.
5. Багрова Л. А. Опыт характеристики рекреационных климатических ресурсов и периодов видов отдыха (на примере курорта Судак) // Известия ВГО. Т. 108. Вып. 6. 1976. С. 568-571.
6. Бредихин А. В. Организация рекреационно-геоморфологических систем: автореф. дисс. ... доктора геогр. наук. М., 2008. 27 с.
7. Бурдюнас А. Р. Некоторые типолого-фитоценологические методы исследования природных эстетических богатств: Автореф. дисс. ... канд. биол. наук. Вильнюс, 1971. 24 с.
8. Васильева Е. С. Современные концепции территориальной организации отдыха в Подмосковье // Территориальная организация рекреационной деятельности Московской области. М., 1984. С. 23-31.
9. Веденин Ю. А. Динамика территориальных рекреационных систем. М., 1982. 190 с.
10. Веденин Ю. А., Филиппович Л. С. Опыт выявления и картирования пейзажного разнообразия природных комплексов // Географические проблемы организации отдыха и туризма. М., 1969. С. 84-85.

11. Данилова Н.А. Климат и отдых в нашей стране. Европейская часть. Кавказ. М., Мысль, 1980. 156 с.
12. Данюлайтис Г. И., Каваляускас П. П., Стаускас В. П. Систематизация аспектов и критериев оценки ландшафта и типизация рекреационных территорий при планировке зон отдыха // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М., 1975. С. 22-25.
13. Долгошеев В.М., Никулин В.И. Определение рекреационной ёмкости лесов // Проблемы территориальной организации туризма и отдыха. Ставрополь, 1978. С. 96-97.
14. Игнатонис Й., Каваляускас П. Проблема рекреационного ресурсного районирования Литвы // Геогр. ежегодник XXI. Вильнюс, 1984. С. 215-221.
15. Ильина Л. Н. Географические проблемы биоресурсоведения. М., Наука, 1982. 191 с.
16. Казанская Н. С., Ланина В.В., Марфенин Н. Н. Рекреационные леса (состояние, охрана, перспективы использования). М., Лесная промышленность, 1977. 96 с.
17. Колесников В. В. Карта размещения проектно-строительных районов и укрупнённых групп зон отдыха // Развитие зон отдыха на Украине и в Молдавии. Л.: Гидрометиздат, 1973. 12 с.
18. Лиханов Б. Н., Ступина Н. М. Программа характеристики природных компонентов и ландшафтов при проектировании рекреационных комплексов // Географические проблем организации туризма и отдыха. Вып. 1., 1975. С. 30-43.
19. Мажар Л. Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: Монография. Смоленск: Универсум, 2008. 212 с.
20. Меллума А. Ж., Хеллмане М. А. К вопросу об оценке эстетических ресурсов ландшафтов // Охрана природы Латвийской ССР. Рига: Зинатне, 1972. С. 39-45.
21. Минц А. А. Экономическая оценка естественных ресурсов. (Научно-методологические проблемы учёта географических различий в эффективности использования). М., Мысль, 1972. 303 с.
22. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. М.: МГУ, 1981. 208 с.
23. Мухина Л. И. Принципы и методы технологической оценки природных ресурсов. М.: Наука, 1973. 95 с.
24. Оборин М. С. Рекреационные свойства рельефа // Вестник МГУ. География. 2010. №6.
25. Парубец О. В. Изменения и колебания климата // Трансформация ландшафтно-экологических процессов в Крыму в XX веке – начале XXI века. Симферополь: ДОЛЯ, 2010. С. 88-99.
26. Преображенский В. С., Мухина Л. И., Казанская Н. С., Веденин Ю. А., Мирошниченко Н. Н., Ступина Н. М., Филиппович Л. С., Ядков В. Б., Шеффер Е. Г. Методические указания по характеристике природных условий рекреационного района // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М., 1975. С. 50-112.
27. Рекреационные системы / Под ред. Мироненко Н., Бочарова М. М.: МГУ, 1986. 135 с.
28. Родоман Б. Б. Географические проблемы отдыха и туризма // Территориальные системы производительных сил. М., 1971. С. 311-342.

29. Свешников В. В. К оценке ресурсов спортивного туризма // Проблемы территориальной организации туризма и отдыха. Ставрополь, 1978. С. 104-105.
30. Теоретические основы рекреационной географии. М.: Наука, 1975. 224 с.
31. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал Республики Крым и г. Севастополь / Под ред. И.М. Яковенко. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. 408 с.
32. Филиппович Л. С. Устойчивость природного комплекса к рекреационным нагрузкам // Теоретические и прикладные исследования природных комплексов. М., МФГО, 1973. С 27-28.
33. Чубуков Л. А. Оценка климатических условий с точки зрения отдыха и туризма // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М., 1975. С. 28-39.
34. Шаншиев К. М. Зимние условия рекреации в горах // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М., 1975. С. 48-55.
35. Шеффер Е. Г. Об определении коэффициента устойчивости природного комплекса к рекреационным нагрузкам // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М., 1975. С. 68-72.
36. Яковенко И. М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований. Симферополь: Таврия, 2003. 335 с.
37. Яковенко И. М., Дугаренко И. А. Горный Крым: эволюция и география рекреационных функций. Симферополь: ИТ Ариал, 2014. 240 с.

S. Shakle
L. I. Popkova

Experience in assessing of natural recreational resources: to be continued?

¹Kursk State University, Kursk
e-mail: suara.shakiri@mail.ru

²Kursk State University, Kursk
e-mail: geopol@mail.ru

Abstract. *The article describes the experience of assessing natural recreational resources. All assessment methods published to date have been taken into account and their classification has been given. It is proposed to consider the categories of dominant and complementary natural recreational resources for specific areas on various territorial levels. The paper proposes a universal methodology for element-by-element and integral assessment of natural resources for the most common types of recreational activities.*

Key words: *natural recreational resources, assessment, comfort, activity, method, classification.*

References

1. Avakyan A. B., YAKovleva V. B. Rekreacionnoe ispol'zovanie vodohranilishch // Izvestiya AN SSSR. Ser. geogr., 1970, № 6. S. 37-43. (in Russian)
2. Aleksandrova A. YU. Ochenochnye metody // Geografiya turizma. M.: KNORUS, 2008. S. 205-214. (in Russian)

3. Arol'd I. A., Rajk A. YA., YAgomyagi EH. YU. Opyt harakteristiki prirodnyh uslovij rekreacii na landshaftnyh kartah okrestnostej gorodov EHstonskoj SSR // Geograficheskie problemy organizacii turizma i otdyha. Vyp. 1. M., 1975. S. 113-119. (in Russian)
4. Bagrova L. A. Opyt harakteristiki vneshnego pejzazhnogo raznoobraziya prirodnyh kompleksov yugo-vostochnoj chasti gornogo Kryma // Problemy geografii Kryma. Simferopol', 1971. S. 80-84. (in Russian)
5. Bagrova L. A. Opyt harakteristiki rekreacionnyh klimaticheskikh resursov i periodov vidov otdyha (na primere kurorta Sudak) // Izvestiya VGO. T. 108. Vyp. 6. 1976. S. 568-571. (in Russian)
6. Bredihin A. V. Organizaciya rekreacionno-geomorfologicheskikh sistem: avtoref. diss. na soisk. nauch. step. doktora geogr. nauk. M., 2008. 27 s. (in Russian)
7. Budryunas A. R. Nekotorye tipologo-fitocenologicheskie metody issledovaniya prirodnyh ehsteticheskikh bogatstv: Avtoref. diss. ... kand. biol. nauk. Vil'nyus, 1971. 24 s. (in Russian)
8. Vasil'eva E.S. Sovremennye koncepcii territorial'noj organizacii otdyha v Podmoskov'e // Territorial'naya organizaciya rekreacionnoj deyatelnosti Moskovskoj oblasti. M., 1984. S. 23-31. (in Russian)
9. Vedenin YU. A. Dinamika territorial'nyh rekreacionnyh sistem. M., 1982. 190 s. (in Russian)
10. Vedenin YU. A., Filippovich L. S. Opyt vyyavleniya i kartirovaniya pejzazhnogo raznoobraziya prirodnyh kompleksov // Geograficheskie problemy organizacii otdyha i turizma. M., 1969. S. 84-85. (in Russian)
11. Danilova N.A. Klimat i otdyh v nashej strane. Evropejskaya chast'. Kavkaz. M., Mysl', 1980. 156 s. (in Russian)
12. Danyulajtis G. I., Kavalyauskas P. P., Stauskas V. P. Sistematizaciya aspektov i kriteriev ocenki landshafta i tipizaciya rekreacionnyh territorij pri planirovke zon otdyha // Geograficheskie problemy organizacii turizma i otdyha. Vyp. 2. M., 1975. S. 22-25. (in Russian)
13. Dolgosheev V.M., Nikulin V.I. Opredelenie rekreacionnoj yomkosti lesov // Problemy territorial'noj organizacii turizma i otdyha. Stavropol', 1978. S. 96-97. (in Russian)
14. Ignatonis J., Kavalyauskas P. Problema rekreacionnogo resursnogo rajonirovaniya Litvy // Geogr. ezhegodnik XXI. Vil'nyus, 1984. S. 215-221. (in Russian)
15. Il'ina L. N. Geograficheskie problemy bioresursovedeniya. M., Nauka, 1982. 191 s. (in Russian)
16. Kazanskaya N. S., Lanina V.V., Marfenin N. N. Rekreacionnye lesa (sostoyanie, ohrana, perspektivy ispol'zovaniya). M., Lesnaya promyshlennost', 1977. 96 s. (in Russian)
17. Kolesnikov V. V. Karta razmeshcheniya proektno-stroitel'nyh rajonov i ukрупnyonnyh grupp zon otdyha // Razvitie zon otdyha na Ukraine i v Moldavii. L.: Gidrometizdat, 1973. 12 s. (in Russian)
18. Lihanov B. N., Stupina N. M. Programma harakteristiki prirodnyh komponentov i landshaftov pri proektirovanii rekreacionnyh kompleksov // Geograficheskie problem organizacii turizma i otdyha. Vyp. 1., 1975. S. 30-43. (in Russian)
19. Mazhar L. YU. Territorial'nye turistsko-rekreacionnye sistemy: Monografiya. Smolensk: Universum, 2008. 212 s. (in Russian)

20. Melluma A. ZH., Hellmane M. A. K voprosu ob ocenke ehsteticheskikh resursov landshaftov // Ohrana prirody Latvijskoj SSR. Riga: Zinatne, 1972. S. 39-45. (in Russian)
21. Minc A. A. EHkonomicheskaya ocenka estestvennyh resursov. (Nauchno-metodologicheskie problemy uchyota geograficheskikh razlichij v ehffektivnosti ispol'zovaniya). M., Mysl', 1972. 303 s. (in Russian)
22. Mironenko N. S., Tverdohlebov I. T. Rekreacionnaya geografiya. M.: MGU, 1981. 208 s. (in Russian)
23. Muhina L. I. Principy i metody tekhnologicheskoy ocenki prirodnyh resursov. M.: Nauka, 1973. 95 s. (in Russian)
24. Oborin M. S. Rekreacionnye svoystva rel'efa // Vestnik MGU. Geografiya. 2010. №6. (in Russian)
25. Parubec O. V. Izmeneniya i kolebaniya klimata // Transformaciya landshaftno-ehkologicheskikh processov v Krymu v HKH veke – nachale HKH1 veka. Simferopol': DOLYA, 2010. S. 88-99. (in Russian)
26. Preobrazhenskij V. S., Muhina L. I., Kazanskaya N. S., Vedenin YU. A., Miroshnichenko N. N., Stupina N. M., Filippovich L. S., YAdkov V. B., SHEffer E. G. Metodicheskie ukazaniya po harakteristike prirodnyh uslovij rekreacionnogo rajona // Geograficheskie problemy organizacii turizma i otdyha. Vyp. 2. M., 1975. S. 50-112. (in Russian)
27. Rekreacionnye sistemy / Pod red. Mironenko N., Bocharova M. M.: MGU, 1986. 135 s. (in Russian)
28. Rodoman B. B. Geograficheskie problemy otdyha i turizma // Territorial'nye sistemy proizvoditel'nyh sil. M., 1971. S. 311-342. (in Russian)
29. Sveshnikov V. V. K ocenke resursov sportivnogo turizma // Problemy territorial'noj organizacii turizma i otdyha. Stavropol', 1978. S. 104-105. (in Russian)
30. Teoreticheskie osnovy rekreacionnoj geografii. M.: Nauka, 1975. 224 s. (in Russian)
31. Turistsko-rekreacionnyj resursnyj potencial Respubliki Krym i g. Sevastopol' / Pod red. I.M. YAkovenko. Simferopol': IT «ARIAL», 2015. 408 s. (in Russian)
32. Filippovich L. S. Ustojchivost' prirodnogo kompleksa k rekreacionnym nagruzkam // Teoreticheskie i prikladnye issledovaniya prirodnyh kompleksov. M., MFGO, 1973. S. 27-28. (in Russian)
33. CHubukov L. A. Ocenka klimaticheskikh uslovij s tochki zreniya otdyha i turizma // Geograficheskie problemy organizacii turizma i otdyha. Vyp. 2. M., 1975. S. 28-39. (in Russian)
34. SHanshiev K. M. Zimnie usloviya rekreacii v gorah // Geograficheskie problemy organizacii turizma i otdyha. Vyp. 2. M., 1975. S. 48-55. (in Russian)
35. SHEffer E. G. Ob opredelenii koehfficienta ustojchivosti prirodnogo kompleksa k rekreacionnym nagruzkam // Geograficheskie problemy organizacii turizma i otdyha. Vyp. 2. M., 1975. S. 68-72. (in Russian)
36. YAkovenko I. M. Rekreacionnoe prirodopol'zovanie: metodologiya i metodika issledovaniy. Simferopol': Tavriya, 2003. 335 s. (in Russian)
37. YAkovenko I. M., Dugarenko I. A. Gornyj Krym: ehvolyciya i geografiya rekreacionnyh funkcij. Simferopol': IT Arial, 2014. 240 s. (in Russian)

Поступила в редакцию 12.12.2018 г.