

УДК 911.372.4:711.455

Семиглазова В. А.¹

Региональное проектирование в сельском туризме

1ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», г. Ростов-на-Дону
e-mail: sva.vladasem@mail.ru

Аннотация. Тематика устойчивого развития сельских территорий посредством развития туризма является актуальной среди представителей различных научных сообществ: эконом-географов, экономистов, градостроителей. Научная и практическая ценность географических исследований в этой области заключается в том, что они не искажают реальность, а демонстрируют реальные условия протекания процесса, избегая абстрактных фактов. Актуальность данного тезиса особенно значима для сферы туризма и рекреации, в частности для её специфических отраслей. Такого рода отраслью для регионов России является сельский туризм. Ростовская область, как часть макрорегионального образования Юг России, располагает аграрным, социально-культурным потенциалом для организации туризма в сельской местности. Территориальная неоднородность туристско-рекреационных ресурсов позволяет выделить пять разнородных районов по организации сельского туризма: религиозной, винно-гастрономической, культурно-исторической, спортивно-зрелищной направленности, а также обозначить региональные модели сельского туризма в каждой административно-территориальной единице, которые выступают как вспомогательные звенья в общей отраслевой системе организации сельского туризма, в последующем, способные войти в состав региональных туристских кластеров.

Ключевые слова: сельский туризм, Ростовская область, районирование, туристская специализация, туристский потенциал, проектирование, модели.

Введение

Территориальное проектирование туристских местностей является междисциплинарной задачей, т.к. предполагает применение знаний в таких областях как градостроительство, территориальное планирование, география, экономика. Географический подход к туристскому проектированию является первоочередным, особенно на стадии территориального планирования, экономические знания и подходы выступают второстепенными. Данный тезис объясняется, прежде всего, тем, чтобы управлять процессом, необходимо определить субъекты и объекты управления, оценить их территориальное расположение, ресурсные возможности территории, определить форму туристско-рекреационного освоения потенциальной туристской местности.

Материалы и методы

Тематика устойчивого развития сельских территорий посредством туризма стала актуальной с конца XX в. – начала XXI в. К анализу территориальной организации сельского туризма в географических исследованиях обращались

нечасто. В данном контексте отличаются работы Н. А. Мозгунова [1], С. М. Трофимовой [2], затрагивающие проблемы и перспективы развития сельского туризма в регионах Центральной России и Байкальского региона (Республика Бурятия). Более углублённо сельский туризм рассматривался в экономических работах, с акцентом на механизмы и стратегии управления этим явлениям. Пионерской работой (на постсоветском пространстве) защищенной по данной тематике является диссертация А. Б. Здорова [3]. Совершенствованию методики и идентификации районов по потенциалу развития сельского туризма посвящены работы: А. В. Бакановой [4], И. В. Богомазовой [5], О. В. Власенко [6], Т. В. Власюк [7], Е. Б. Казьминой [8], Н. А. Мозгунова [1], И. Ц. Петушиновой [9], А. В. Трухачёва [10] и др.

Основы исследования феномена сельского туризма отражены в зарубежных исследованиях Б. Лейна [11], Джона Кромптона [12], Дж. Урри [12], Майкла Холла [12], Эрика Коэна, Ричарда Батлера, Уильяма Алена, Дина Макканэла [12]. Проблематика организации и экономики туризма, в том числе сельского туризма, представлена в работах отечественных ученых и практиков: В. И. Азар, В. Г. Гуляев, А. И. Зырянов, В. А. Квартальнов, Ю. А. Кузнецова, В. Б. Сапрунова, А. В. Дроздов, Е. Ю. Колбовский, С. Б. Лавров, Д. В. Севастьянов и Ю. А. Худеньких.

Среди ростовских учёных проблемам туризма и краеведения уделено внимание в работах Г. П. Долженко [13], Р. И. Сухова, О. В. Ивлиевой. Позиционирование социально-экономической системы Юга России и его подсистем, в т.ч. и туристско-рекреационной сферы, определено в работах А. Г. Дружинина [14], который в русле данного исследования рассматривал экономико-географические аспекты современного южно-российского регионогенеза. Также А. Г. Дружинин в соавторстве с С. Я. Суцим выдвинули теорию геоэкокультурных систем (ГЭКС), посвященную зонам влияния этносов, в т.ч. и распространению казачества в регионах Юга России [15].

В качестве материалов исследования использованы данные по муниципальным районам области, взятые из базы данных Ростовстата, переписи населения ВПН2002, ВПН2010, Всероссийской сельскохозяйственной переписи (2016), данные Областного Дома Народного творчества, информация Министерства культуры Ростовской области, данные полевых исследований, контент-анализ.

Методика исследования базируется на традиционных методах экономико-географического анализа, таких как: системно-структурный, сравнительно-географический, картографический, метод экстраполяции, метод ранжирования, логический, статистический, применен методы географической компаративистики, а также метод отображения эмпирических результатов исследования с использованием геоинформационных технологий (ArcGis 10.2.).

Результаты и обсуждение

Аграрные ресурсы региона как базис развития сельского туризма

Ростовская область является составной частью южно-российского макрорегиона – Юг России, которая своей географической принадлежностью к данному территориальному образованию имеет перспективы для развития сельского туризма. Данный прогноз в работах по агротуристской направленности

освещал А. Б. Здоров в исследовании «Организационно-экономические основы развития аграрного туризма» [16], являющиеся пионерским исследованием в постсоветской России по проблематике сельского туризма, проводя сравнительный анализ по регионам Российской Федерации.

Процентная доля агропромышленного комплекса региона в валовой продукции РФ оценивается в 4,7% - это второе место в РФ после Краснодарского края с показателем продукции сельского хозяйства в 7,08%. В Южном Федеральном Округе (ЮФО), с его развитым аграрным сектором экономики и аграрно-промышленным комплексом (АПК), Ростовская область занимает ведущие позиции в сфере растениеводства и животноводства [17,18].

В «Концепции развития агропромышленного комплекса Ростовской области» до 2020г., сформулированы основные тенденции развития АПК до 2020г. В «Концепции...» акцент сделан на развитии направлений в отрасли растениеводства, овощеводства, виноградарства, коневодства. Перечисленные в «Концепции...» отрасли обладают необходимым потенциалом к развитию сельского туризма по линии частичной или полной диверсификации этих сельскохозяйственных предприятий для устойчивого развития сельских территорий [19].

Так, *отрасль виноградарства* может стать базисом для развития винного и гастрономического направления сельского туризма. Физико-географическое положение, климат и ландшафтно - экологические особенности территории Ростовской области создают предпосылки для произрастания плодово-ягодных культур и промышленной сельскохозяйственной культуры – винограда, разнообразных пород и сортов. В пределах Ростовской области выделяются шесть сельскохозяйственных зон: северо-западная, северо-восточная, центральная орошаемая, приазовская, южная и восточная [20]. Территориальная принадлежность сельских районов к Центральной орошаемой зоне предопределяет ярко выраженную доминанту винодельческой специализации в развитии туризма в сельской местности. В настоящий момент ключевыми игроками на рынке донского виноградарства являются три винных хозяйства, которые расположены в Придонской виноградарской зоне: ООО «Константа» (Усть-Донецкий район), ООО «Южно-Цимлянское» и ООО «Янтарное» (Мартыновский район). На сегодняшний день в Ростовской области насчитывается 26 предприятий, основной деятельностью, которых является выращивание винограда. Винодельческие организации расположены в сельской местности, имеющие территориальную принадлежность к Раздорской и Константиновско-Цимлянской подзоне качественного виноделия. Компактный ареал предприятий сформирован в Волгодонском, Семикаракорском и Мартыновском районах, доля предприятий составляет 29%, 16% и 16%, соответственно [20].

Отрасль коневодства может стать основой для спортивно-зрелищной направленности развития сельского туризма в Ростовской области. Согласно историческим нарративам, общим геокультурным элементом позиционирования области в социокультурной среде является устойчивое представление о Ростовской области как территории компактного проживания автохтонной субрегиональной общности казачества, которое и заложило традиции коневодства в ареалах их приоритетного расселения.

Компактный ареал размещения конезаводов начал складываться на юго-востоке области в 1920г. с появлением конного завода №158 им. С.М. Буденного в Сальском районе и конезавода №157 им. Первой Конной Армии (Зерноградский район). На дату 1.01.1941 г. в пределах области насчитывалось 11 конезаводов в 8 сельских районах области. Резкое сокращение конезаводов приходится к началу 1951 г., а интенсивное развитие и предпринимательский интерес к разведению конепоголовья в 1993г., к этому периоду в 22 сельских районах из 42-х фермера активно занимались разведением лошадей [21].

Территориальный ареал развития охватывал северные, юго-западные, юго-восточные районы области. Сокращение коневодческих хозяйств отмечается в период с 1993-2016 гг. Конезаводы локализованы на юго-востоке области и представлены следующими предприятиями: 1) Конно-спортивный клуб «Благодатный» (Азовский район); 2) ОАО «Конезавод им. Первой Конной Армии» (Зерноградский район); 3) ОАО ПКЗ «Зимовниковский» (Зимовниковский район); 4) ООО «Конный завод «Донской» (Орловский район); 5) «Великокняжеский конный завод» (Пролетарский район); 6) ООО «АгроСоюз Юг Руси» филиал племенной конный завод им. С.М. Буденного (Сальский район); 7) ЗАО «Кировский конный завод» (Целинский район).

Аграрный потенциал Ростовской области позволяет реализацию направлений сельского туризма на *базе крестьяно-фермерских и личных подсобных хозяйств*. Сельскохозяйственным производством в Ростовской области занимаются 1,7 тысяч сельскохозяйственных организаций, 12,9 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств, более 2 тысяч индивидуальных предпринимателей, свыше 547 тысяч личных подсобных хозяйств населения. В пищевой и перерабатывающей промышленности работает более 200 крупных и средних предприятий, действует более тысячи организаций малого бизнеса [17,18]. По предварительным оценкам производство сельскохозяйственной продукции на территории Ростовской области приносит в среднем в структуру ВРП в 2017 году порядка 15,1%, прослеживается положительная динамика в росте объема производства сельскохозяйственной продукции, производимой КФХ. Фермерский сектор в течение последних 15 лет в основном специализируются на производстве зерновых, зернобобовых, масличных культур и овощей. Отметим, также, что в Ростовской области имеется опыт организации и ведения предпринимательства в сфере сельского туризма на базе крестьяно - фермерского хозяйства ИП Волочек А.С., расположенного в Азовском районе и на базе личного подсобного хозяйства по выращиванию и разведению страусов (страусиная ферма) вблизи г. Новочеркаска.

Социокультурный потенциал территории Ростовской области как основа развития сельского туризма

Компоненты социально - культурной среды удовлетворяют самые высшие потребности индивидуума и социума в целом, в данном случае, речь идёт о духовных ценностях, которые в пирамиде Абрахам Маслоу занимают высшую ступень иерархии.

Для удовлетворения рекреационных потребностей важную роль играют элементы культурной аттракции, которые формирует мировоззренческое восприятие о местности, создают представление об особенностях посещаемой территории. Объекты аттракции, под которыми понимаются нематериальные и духовные активы (историко-культурные объекты, музеи, фестивали и т.д.), помимо того, что являются ресурсом по привлечению туристов в сельскую местность,

также создают общий географический образ территории и её позиционирование в массовом сознании общества. Социокультурный потенциал формирует представление о посещаемом регионе, который в российских регионах достаточно разнообразен в силу того, что этнический состав РФ отличается «мозаичностью». Так, например, сельский туристский продукт в Ростовской области может формироваться на базе ресурсов сельской местности и быть связан с рекой Дон, донскими степями, казачьими станицами, куренями, образом жизни казаков, виноделием, фольклорными праздниками, творчеством М.А. Шолохова, В.А. Закруткина, А.В. Калинина, с образами героев романов «Тихий Дон» и «Цыган». Памятники истории и культуры имеют топологическую привязку к гидрографическим объектам области – рекам Дон, Северский Донец, Кагальник и др., что объясняется поселенческим поведением субэтноса – казачества в пределах донской ойкумены.

Самобытность казачества представлена в коллекциях музейных комплексов Государственного музея-заповедника им. М.А. Шолохова, расположенного в Шолоховском районе (ст. Вешёнская), Раздорском этнографическом музее-заповеднике (Усть-Донецкий район), в котором собраны коллекции утвари и быта, формирующие представление об укладе и образе жизни казаков Нижнего Дона. Специфика образа жизни донского казачества отражена в культурно-досуговых мероприятиях (обрядовой и фольклорной деятельности), осуществляемая фольклорными коллективами на базе культурно-досуговых учреждений (КДУ). Культурно – досуговые мероприятия включают этнографические праздники, литературные праздники, исторические реконструкции, театральные и музыкальные фестивали, спортивные праздники. Высокая культурно - досуговая активность характерна для летних месяцев – июня и августа, и мая. В мае проводятся этнографические праздники «Конь казаку всего дороже» (ст. Вёшенская), литературные праздники «Чеховский книжный фестиваль» (г.Таганрог), Каляльские чтения (Белокалитвенский район), международный литературно-фольклорный фестиваль «Шолоховская весна». Пик культурно-досуговых мероприятий отмечен в июне и августе.

Ростовская область также может быть позиционирована как духовный центр святых мест и религиозных конфессий. Связанно, это с тем, что в сельских районах области наблюдается значительная концентрация религиозных (сакральных) объектов. Сакральные объекты наследия в Ростовской области представлены православными храмами, церквями, армянскими храмовыми комплексами. Возведение армянских церквей на Дону началось в XVI в., в связи с переселением крымских армян на Дон в 1778-1779 гг. и длилось около 13 месяцев. В этот период появляются первые армянские поселения: город Нахичевань-на-Дону (в настоящее время один из районов г. Ростова-на-Дону), села – Чалтырь, Большие Салы, Султан Салы, Несветай и Крым. В данных поселках представлены армянские церкви такие как: Сурб Аствацанин или Церковь Пресвятой Богородицы, Сурб Карапета или церковь Иоанна Предтечи, Сурб Геворг или Церковь Георгия Победоносца (Султан Салы), симптоматично, что армянские комплексы представлены в юго-западных районах региона, а православные храмовые комплексы на севере и северо-западе [22].

Таким образом, в заключении, можно отметить, что Ростовская область отличается культурно-ландшафтным разнообразием и принадлежит к

поликультурной ландшафтной зоне в силу того, что на одной территории соединились культуры народов Кавказа, тюркоязычных этносов, армянского этноса, а также представителей южно-российского казачества, что создаёт благоприятную основу для интеграции этих элементов в комплексный туристский продукт в сельской местности.

Районирование области по потенциалу развития сельского туризма

Следующим этапом регионального проектирования после рассмотрения туристско-рекреационных возможностей региона является проведение районирования территории по потенциалу развития сельского туризма, нацеленное на определение дальнейших направлений развития территории, оценки территориальных предпосылок к эффективному росту материально-технической базы туризма в исследуемом районе, осуществляемое для целей совершенствования регионального управления. Исследование и районирование Ростовской области, проведенное в современных границах и административном делении, помогает наиболее четко представить пространственную неоднородность регионального развития сельского туризма.

Идентификация районов проведена в соответствии с критериями, согласующими объединение районов на территории с относительно однородным потенциалом. В основу выделения районов разного таксономического ранга положены районообразующие принципы и диалектика их взаимоотношений [23], которые выступают стержнем любого вида районирования: экономического, физико-географического, отраслевого, и в частности, туристско-рекреационного районирования. Географы-теоретики по проблематике районообразования имеют собственный взгляд на решение вопросов районирования территории. Принципы географического районирования не являются устоявшимся шаблоном, по которому осуществляется выделение районов, но, одним из важнейших требований выступает принцип непрерывности, т.е. соотнесённость объектов исследования к какому-либо классу и отсутствие в сетке районов белых пятен. На данный принцип географического районирования указывал Б.Б. Родман [24], при этом подчеркивая, что рекреационная территория должна иметь линейно-сетевой принцип размещения. В своих работах А.И. Зырянов [25] указывает на значимость выделения рекреационных районов исходя из административно-территориального деления территории и завершенности систем маршрутной сети. Принципы районообразования формируются с учётом тех задач, которые ставить перед собой исследователь, а также масштабов исследуемого объекта. Исходя из этого, на практике, применяются классические подходы к выделению районов: районирование может быть однородным, узловым, однопризнаковым и многопризнаковым. Например, первое в стране рекреационное районирование СССР проведено Преображенским В.С. [26] и Лихановым Б.Н., для осуществления поставленной цели применено однородное – однопризнаковое районирование. В основу выделения положен критерий плотность размещения рекреационных предприятий и их роль в обеспечении нужд общества.

Туристское районирование – это сложная исследовательская деятельность, направленная на объединение разнородных объектов в единое целое, где явно выражены специфические свойства территории, но на данный момент времени в научной среде нет единого мнения по методическим принципам туристского районирования.

Взяв на вооружение основной принцип экономического районирования, заключающийся в непрерывности территориальных связей и учитывая специфику факторов районообразования, присущих изучаемому региону, можно предложить следующую систему принципов, формирующую представление о районах развития сельского туризма на территории Ростовской области. При выделении внутриобластных районов по развитию сельского туризма положены следующие принципы:

- учёта аграрно-производственного потенциала;
- учёта административно-территориального деления (АТД);
- размещения объектов религиозной культуры (монастыри, армянские и православные церкви);
- наличия крестьяно-фермерских (КФХ) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

В качестве главного критерия выделения районов по принципу наличия крестьяно-фермерских хозяйств и личных подсобных хозяйств был использован показатель их плотности. Если плотность КФХ является меньше чем 25 ед. на 1000 км², район признавался не перспективным по развитию сельского туризма на этой базе агропроизводственного блока. Такая же тенденция характерна и для оценки наличия личных подсобных хозяйств, если плотность ЛПХ варьируется в диапазоне от 1000 до 1300 ед. на 1000 км², то данная территория признавалась не перспективной по развития сельского туризма на базе личных подсобных хозяйств.

- наличия в составе муниципального района коневодческих хозяйств;
- наличия в составе муниципального района винодельческих хозяйств.

Акцент в работе сделан именно на вышеперечисленных составляющих развития сельского туризма, т.к. потенциал агропроизводственного блока до сих пор остается вне поля зрения при территориальном планировании рекреационной сферы в сельской местности, а сакральные объекты не рассматриваются как рекреационный аттрактор, который может быть вовлечен в социально-экономическую деятельность региона посредством развития туризма.

Результатом районирования по потенциалу развития сельского туризма стало выделение *пяти* внутриобластных районов: Северо-Западный внутриобластной район; Центральный внутриобластной район; Южный внутриобластной район; Северо-Восточный внутриобластной район; Юго-Восточный внутриобластной район. Разнообразный аграрный и социокультурный потенциал внутриобластных районов позволяет организовать сельский туризм по различным моделям его развития в каждой административно-территориальной единице региона.

Результатом районирования по потенциалу развития сельского туризма стало выделение *пяти* внутриобластных районов: Северо-Западный внутриобластной район; Центральный внутриобластной район; Южный внутриобластной район; Северо-Восточный внутриобластной район; Юго-Восточный внутриобластной район.

Разнообразный аграрный и социокультурный потенциал внутриобластных районов позволяет организовать сельский туризм по различным моделям его развития в каждой административно-территориальной единице региона.

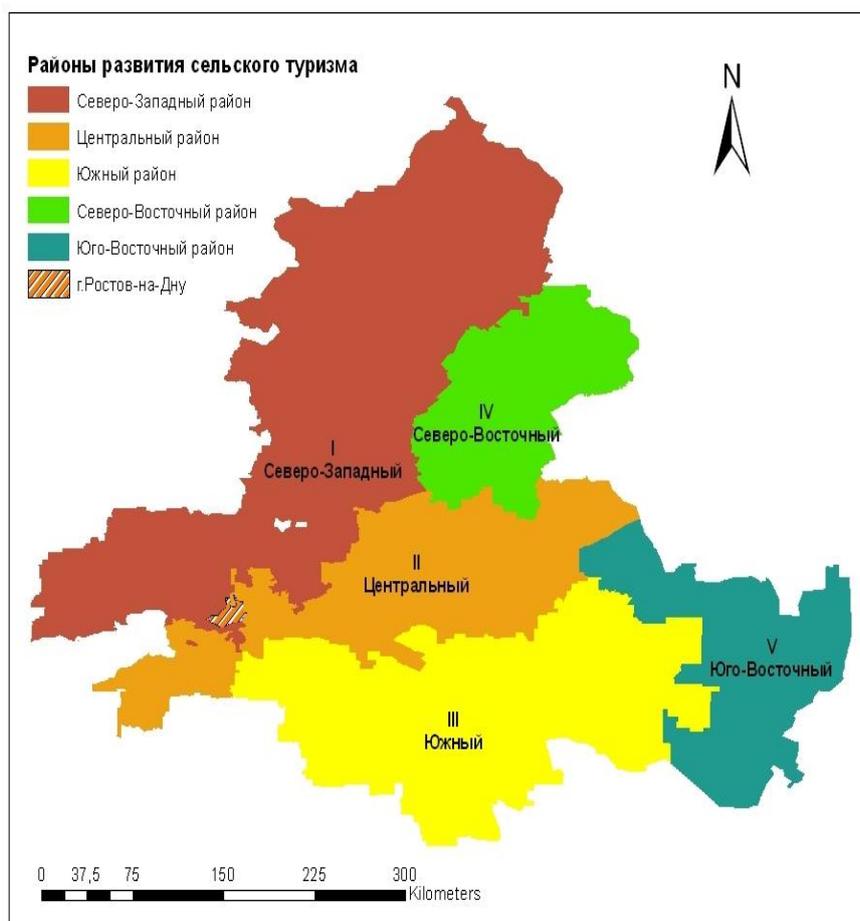


Рис. 1. Районирование по потенциалу развития сельского туризма.
Разработано автором.

Модели развития сельского туризма во внутриобластных районах

Опираясь на исследование туристско-рекреационных и аграрных ресурсов сельских территорий, районирование по потенциалу сельского туризма можно отметить, то, что в условиях территориальной социально-экономической системы Ростовской области диверсификация хозяйств сельской местности посредством внедрения практики сельского туризма может идти по нескольким моделям.

Под региональными *моделями сельского туризма* в работе подразумевается совокупность домохозяйств, предприятий, субъектов и объектов экономической деятельности, туристско-рекреационных ресурсов, компактно размещенных на одной территории присущих в целом территории или отдельной административно-территориальной единице (АТЕ), на основе, которых возможна организация направлений туризма в сельской местности. На территории Ростовской области, при имеющихся природных, аграрных, социокультурных ресурсах развивать сельский туризм целесообразно по *пяти* моделям:

1) на базе сети-мини гостиниц, событийный «туризм в сельской местности», предполагающий проживание в коллективных средствах размещения, локализованных в сельской местности, без процесса интеграции в быт сельских жителей, посредством совместного проживания на период проведения фестивалей,

праздников в качестве пунктов размещения при организации туров выходного дня и туристских маршрутов.

2) сельский туризм, организованный на базе крестьяно-фермерских хозяйств (КФХ);

3) сельский туризм, организованный на базе личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

4) сельский туризм, организованный на базе винных хозяйств Ростовской области, которые в перспективе могут стать инструментом и первоосновой для гастрономических туров.

5) сельский туризм спортивной направленности на базе коневодческих хозяйств, функционирующих в юго-восточных районах области.

Региональные модели сельского туризма отличает территориальная дифференциация в пределах территориальной социально-экономической системы Ростовской области.

Территориальная организация моделей сельского туризма в пределах внутриобластных районов

Северо-Западный внутриобластной район

Территория Северо-Западного внутриобластного района занимает 35525 км², в состав данного района входят 16 муниципальных районов – Верхнедонской, Шолоховский, Боковский, Чертковской, Миллеровский, Кашарский, Тарасовский, Каменский, Белокалитвенский, Красносулинский, Октябрьский, Родионово-Несветайский, Мясниковский, Куйбышевский, Матвеево-Курганский и Неклиновский районы. Девять из 16 муниципальных районов граничат с территорией Украины. С точки зрения аграрно-производственного потенциала перспективными моделями развития сельского туризма является базовая модель *КФХ+ЛПХ*, т.е. на базе крестьяно-фермерских и личных подсобных хозяйств. Историко-культурная ценность территории Северо-Западного района характеризуется как пониженная и низкая, за исключением Шолоховского и Боковского района. Территория двух районов находится в ведомстве Государственного музея-заповедника им. М. А. Шолохова, где представлены историко-культурные объекты федерального значения. Особенностью Северо-Западного внутриобластного района является, то, что 87% религиозных объектов локализовано в данном районе. Туристские возможности муниципальных образований Северо-Западного внутриобластного района позволяют развивать полифункциональный туристский рынок по предоставлению услуг сельского туризма, исходя из особенностей функциональной специализации. Функциональной специализацией Северо-Западного внутриобластного района является ориентация на религиозный и аграрный туризм, способность удовлетворить спрос граждан среднего возраста (45-64 лет), туристов «третьего» возраста (65 и старше), семейных туристов. Наличие религиозных объектов в составе внутриобластного района позволяет вести речь о такой форме освоения сельских территорий как организация туристских маршрутов. В Шолоховском районе есть месторождения сульфатных грязей, что позволяет развивать лечебно-оздоровительное направление туризма.

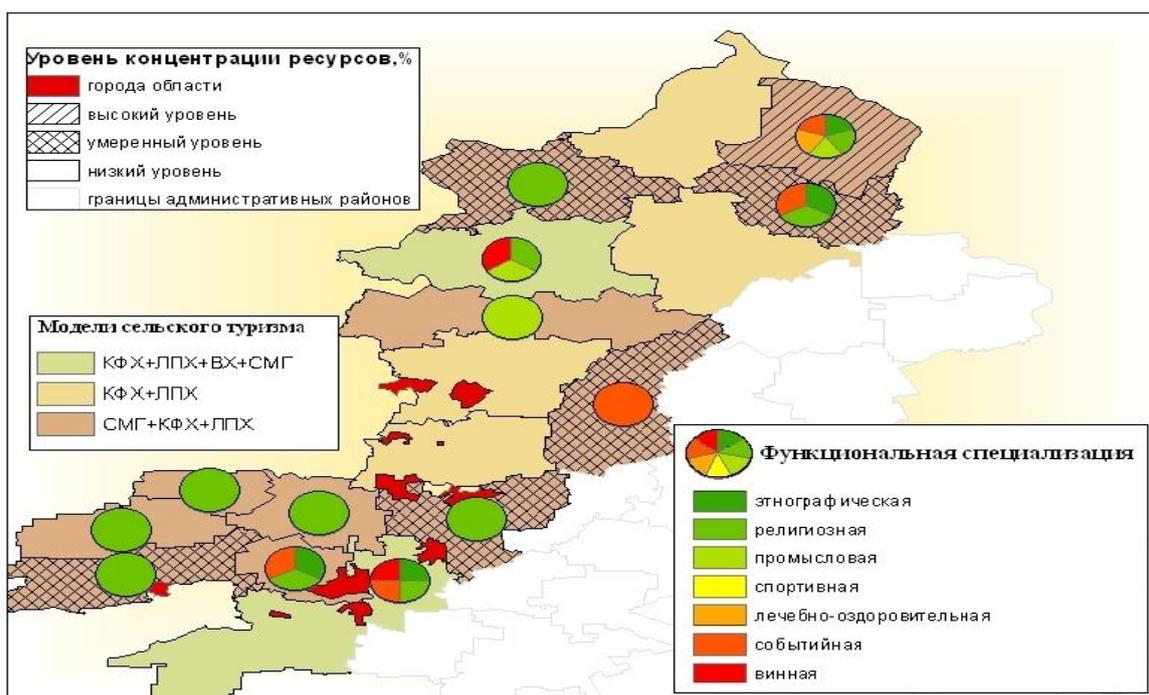


Рис. 2. Туристско-рекреационный потенциал Северо-Западного внутриобластного района. *Разработано автором*

Центральный внутриобластной район

Территория Центрального внутриобластного района (ЦВР) занимает 19756км², в состав данного района входят 10 муниципальных районов – Азовский, Аксайский, Багаевский, Весёловский, Семикаракорский, Волгодонской, Мартыновский, Константиновский и Цимлянский районы.

Особенностью района является принадлежность к зонам перспективного виноградарства – Придонская и Левобережная зона, Раздорская и Константиновская подзона. Центральный внутриобластной район является полифункциональной территорией, ориентированный на предоставление услуг по модели *КФХ+ЛПХ*, на базе крестьяно-фермерских и личных подсобных хозяйств. ЦВР выступает перспективной территорией для развития гастрономического направления сельского туризма, которое может быть организовано на базе винодельческих хозяйств (ВХ). В Центральном внутриобластном районе насчитывается 23 винодельческих хозяйства. Значительная доля винодельческих хозяйств сосредоточена в Волгодонском районе – 30%, 21% – Мартыновском районе и 17% приходится на Семикаракорский район. В Центральном внутриобластном районе сосредоточена наибольшая часть историко-культурных объектов области, что позволяет вести речь о развитии культурно-познавательной направленности сельского туризма. В целом отметим, что ЦВР является полифункциональной территорией, способная развиваться по модели организации КФХ и ЛПХ, на базе винных предприятий, часть из которых является участниками регионального кластера «Долина Дона», с перспективой вовлечения в его развитие остальных предприятий. Вовлечение винных предприятий в развитие кластера «Долина Дона» позволит расширить спектр предложения, за счёт разработки новых маршрутов, тем самым увеличит туристский поток в ЦВР. Весёловский район, как

часть Центрального внутриобластного района, имеет перспективы для организации туризма промышленной, купально-пляжной направленности вдоль излучин Вёселовского водохранилища. Цимлянский район может развиваться по модели $KФХ+ЛПХ+ВХ$, близость к Цимлянскому водохранилищу позволяет развивать промышленное и купально-пляжное направление сельского туризма. Ожидаемый туристский поток в Центральный внутренний район составит примерно 181,000 туристов/год, исходя из туристских предпочтений населения в сфере организации сельского туризма. В пределах ЦВР уже наметилась тенденция к формированию винно-гастрономического кластера «Долина Дона», в который вовлечены 4 винодельческих предприятия. Организованны маршруты, рассчитанные на 20 туристов.

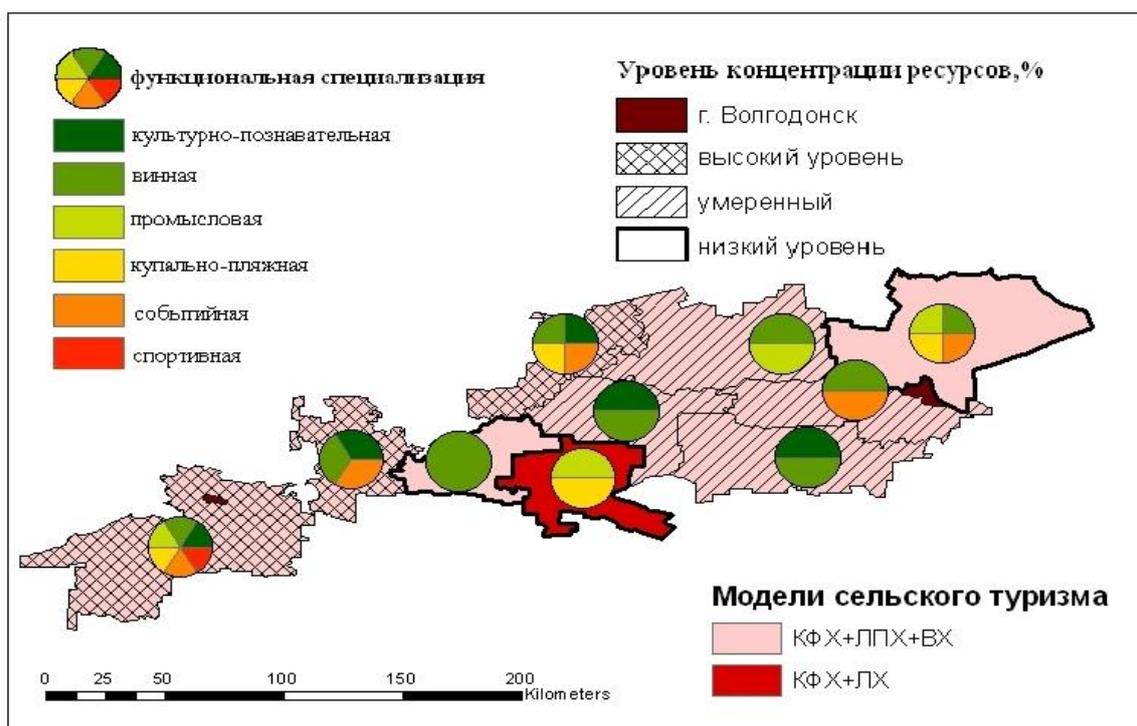


Рис.3. Туристско-рекреационный потенциал Центрального внутриобластного района. Разработано автором.

Южный внутриобластной район

Территория Южного района занимает 22847 км², в состав данного внутриобластного района входят девять муниципальных районов – Кагальницкий, Зерноградский, Егорлыкский, Целинский, Песчанокопский, Сальский, Пролетарский, Орловский, Зимовниковский районы. Особенностью данного внутриобластного района является локализация коневодческих предприятий и развитие сельского туризма спортивно-зрелищной направленности.

Туристско-рекреационные и природные ресурсы позволяют развивать в Южном внутриобластном районе сельский туризм по модели $KФХ+ЛПХ+КХ$. Для Южного внутриобластного района характерен низкий индекс исторической ценности, либо отсутствие объектов аттракции (Кагальницкий и Песчанокопский район), что не позволяет организацию культурно-познавательной направленности.

В пределах Южного внутриобластного района имеется потенциал к развитию промыслового, лечебного и купально-пляжного направления сельского туризма, в связи с пограничным положением Пролетарского водохранилища, расположенного на границе с Пролетарским и Орловским районом. Местонахождение лечебных грязей, сульфатных грязей позволяет организацию сельского туризма лечебно-оздоровительной направленности. Ожидаемый туристский поток 151,000 туристов / год.

Северо-Восточный внутриобластной район

Территория объединяет пять муниципальных районов – Тацинский, Морозовский, Милютинский, Обливский и Советский районы. Площадь, которую занимает этот район, составляет 10369 км². Северо-Восточный внутриобластной район отличает от других районов отсутствие объектов аттракции, историческая ценность территории характеризуется как низкая, а в Тацинском и Советском районе отсутствуют. Потенциалом, которым располагает внутриобластной район, является возможность развития сельского туризма по модели *КФХ+ЛПХ*, на базе крестьяно-фермерских и личных подсобных хозяйств. Перспектива развития сельского туризма на вышеперечисленных базах достаточно размыта, т.к. отсутствие объектов аттракции, низкая историческая ценность территории, отсутствие гидрографических объектов создают неблагоприятные условия для организации сельского туризма.

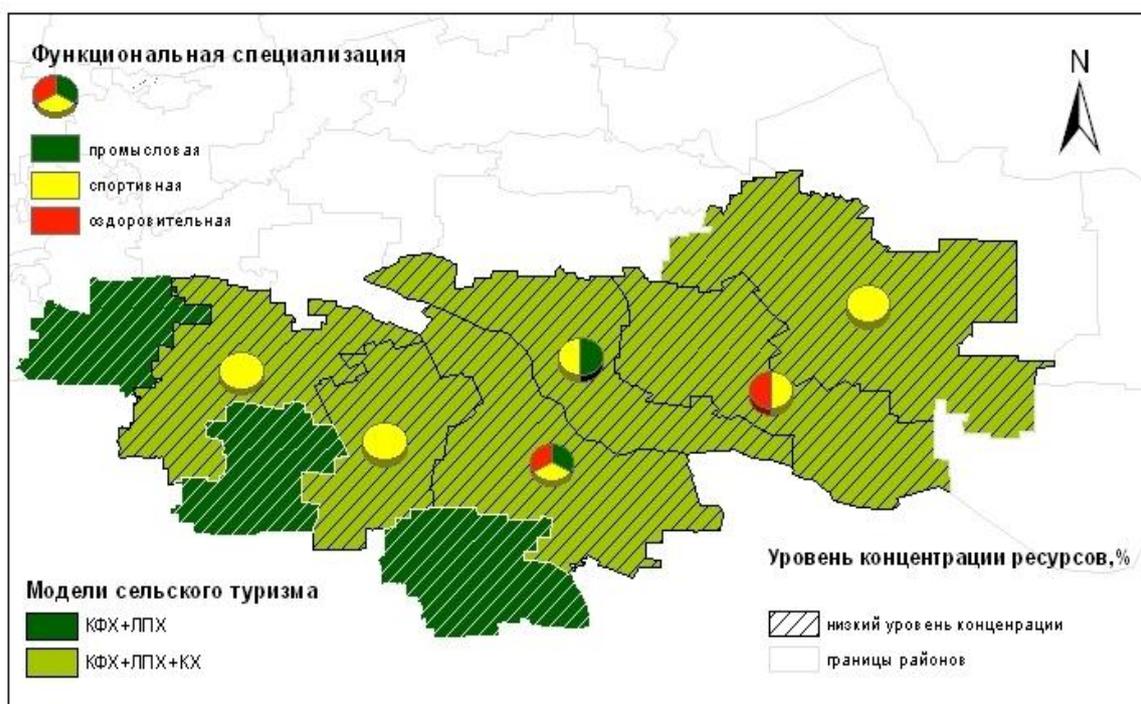


Рис.4. Туристско-рекреационный потенциал Южного внутриобластного района. *Разработано автором.*

Юго-Восточный внутриобластной район

Территория Юго-Восточного внутриобластного района занимает площадь 12470 км², в состав данного внутриобластного района входят три муниципальных района – Дубовский, Заветинский и Ремонтненский районы, имеющие

приграничное положение с Республикой Калмыкией. Основной характеристикой данного района является отсутствие объектов аттракции, низкие показатели плотности крестьяно-фермерских и личных подсобных хозяйств, которые позволяют признать внутриобластной район «мёртвым» по развитию сельского туризма. Негативными чертами по развитию сельского туризма являются природно-климатические условия, а именно, расположение районов в зоне полупустынной степи (Ремонтненский и Дубовский район), степной зоне – (Заветинский район). Районы относятся к самым жарким районам области (максимальный показатель летом +43°C), влажность воздуха в весенне-летний период падает до 30%, преобладают восточные ветры, несущие суховеи и пыльные бури. Вышеперечисленные характеристики делают Юго-Восточный внутриобластной район малоперспективным для развития любых видов сельского туризма.

Выводы

Результаты проведённых исследований с применением классического метода географии – районирования через аграрно-производственные и социокультурные ресурсы позволили показать территориальную неоднородность сельской местности и обозначить районы с наиболее выраженными возможностями развития тех или иных видов сельского туризма и выявить территории с определённой туристской специализацией.

По результатам районирования и оценки туристско-рекреационных возможностей районов определено, что перспективным районом освоения является Центральный внутриобластной район, в котором доминирующими видами специализации является *гастрономическая (винная) и культурно-познавательная специализация*. В Южном внутриобластном районе имеются предпосылки к созданию туристского кластера *спортивно-зрелищной направленности*, а формой освоения Северо-Западного района является на перспективу *организация маршрутов религиозной направленности*, в которые могут быть вовлечены объекты показа армянских и православных конфессий.

Территориями малопригодными для организации сельского туризма в любых направлениях и формах проявления являются районы, входящие в состав Юго-Восточного внутриобластного района, Северо-Восточный внутриобластной район имеет тенденцию к развитию лишь по базовой модели развития сельского туризма без явно выраженной туристской специализации.

Обозначенные в каждой административно-территориальной единице региональные модели, во-первых, призваны показать потенциал внутриобластного района по развитию сельского туризма с точки зрения аграрно-производственных ресурсов, а во-вторых, дают представление о тех экономических субъектах (домохозяйствах), способных интегрироваться в общую отраслевую систему по организации сельского туризма, в случае управленческого решения о туристско-рекреационном освоении сельских территорий.

Литература

1. Мозгунов Н. А. Географические факторы развития сельского туризма в Центральной России: Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М.: МГУ, 2010. 24 с.
2. Трофимова С. М. Территориальная организация сельского туризма в Байкальском регионе: на примере Республики Бурятия: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Улан-Удэ.: Бурятский гос. ун-т. 2005. 26с.
3. Здоров А. Б. Комплексное развитие туризма в сельской местности // Проблемы прогнозирования. 2009. № 4. С. 149-153.
4. Баканова А. А. Формирование и реализация системы развития сельского туризма в регионе: на примере Ленинградской области: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Спб.: Балтийский Инт-т туризма, 2005. 25 с.
5. Богомазова И. В. Формирование и развитие сферы туризма в регионе в современных условиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Белгород.: НИУ «БелГУ», 2011. 24 с.
6. Власенко О. В. Роль агротуризма в реформировании сельских подсобных производств: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ.: Восточно-Сибирский государственный технологический ун-т, 2008. 25с.
7. Власюк Т. В. Становление и развитие малого предпринимательства в сфере сельского туризма: автореф. дис. ...канд. экон. наук. Ижевск.: Вятский Государственный ун-т, 2008. 23с.
8. Казьмина Е. Б. Развитие услуг сельского туризма в российских регионах: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М.: Гос. ун-т упр., 2012. 25с.
9. Петушинова И. Ц. Устойчивое развитие сельской территории на основе агротуризма: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ.: Восточно-Сибирский гос. ун-т технологий и управления. 2014. 26с.
10. Трухачёв А. В. Концептуальные основы государственной политики развития сельского туризма в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-р. экон. наук. Спб.: Санкт-Петербургский гос. эконом. ун-т. 2016. 33с.
11. Lane, V. Rural tourism: an overview//The SAGE Handbook of Tourism Studies. – 2009. С. 354-371.
12. Krompton V. A citation analysis of tourism scholars – School of Hotel and Tourism Management // Tourism Management. 2008. Т.29. С. 1226-1232.
13. Долженко Г. П., Белорусова С. А. Туризм в равнинной части Юга России. Ростов н/Д, Изд-во ЮФУ, 2008. 208 с.
14. Дружинин А. Г. Юг России конца XX – начала XXI вв. (экономико-географические аспекты). Ростов н/Д: Из-во РГУ, 2005. 283с.
15. Суций С. Я., Дружинин А. Г. Очерки географии русской культуры. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 1994. 576 с.
16. Здоров А. Б. Агротуристический комплекс: прогнозирование регионального развития. М.: Изд-во РИБ «Турист», 2007. 230 с.
17. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М.: 2016. 1326 с.
18. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М.: 2017. 1402 с.
19. Концепция развития агропромышленного комплекса Ростовской области до 2020г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.donland.ru>.

20. Растениеводство. Виноградарство и виноделие [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.don-agro.ru/>
21. Коневодческие хозяйства Ростовской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.horse-rostov.ru/news/konevodstvo_spiral_istorii.php.
22. Армянские храмы на Дону [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dcpmata.ru/armyanskie-xramy-na-donu.html>.
23. Шарыгин М.Д. Региональная организация общества (теоретико-методологические проблемы совершенствования). Пермь: Изд-во Перм. ун-та. 1992. 204с.
24. Родоман Б.Б. География, районирование, картоиды: сборник трудов / Родоман Б.Б. Смоленск: Ойкумена, 2007. 372 с.
25. Зырянов А. И. Регион: пространственные отношения природы и общества. Пермь, Изд-во Перм. ун-та. 2006. 372 с.
26. Преображенский В. С. Теория рекреологии и рекреационной географии. М.: Изд-во МГУ, 1992.172 с.

Semiglazova V. A.

Regional planning in rural tourism

Don State Technical University, Rostov-on-Don,
e-mail: sva.vladasem@mail.ru

Abstract. *The scope of sustainable development of rural territories by means of development of tourism is relevant among representatives of various scientific communities: economy geographers, economists, town-planners. The scientific and practical value of geographical researches in this area is that they don't distort reality, and show real conditions of course of process, avoiding the abstract facts. The relevance of this thesis is especially significant for the sphere of tourism and a recreation, in particular for her specific branches. Such branch for regions of Russia is rural tourism. Rostov region as a part of macroregional education the South of Russia has the agrarian, welfare potential for the organization of tourism in rural areas. Territorial heterogeneity of tourist and recreational resources allows to distinguish five diverse areas on the organization of rural tourism: religious, wine and gastronomic, cultural and historical, sports and spectacular orientation and also to designate regional models of rural tourism in each administrative and territorial unit which act as an auxiliary link in the general branch system of the organization of rural tourism, in the subsequent, capable to be a part of regional tourist clusters.*

Keywords: *rural tourism, Rostov region, division into districts, tourist specialization, tourist potential, planning, models.*

References

1. Mozgunov N. A. Geograficheskie faktory razvitiya sel'skogo turizma v Central'noj Rossii: avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk. M.: MGU, 2010. 24s. (in Russian)
2. Trofimova S. M. Territorial'naya organizaciya sel'skogo turizma v Bajkal'skom regione: na primere Respubliki Buryatiya: avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk. Ulan-Udeh.: Buryatskij gos. un-t. 2005. 26s. (in Russian)

3. Zdorov A.B. Kompleksnoe razvitie turizma v sel'skoj mestnosti // Problemy prognozirovaniya. 2009. № 4. S. 149-153. (in Russian)
4. Bakanova A. A. Formirovanie i realizaciya sistemy razvitiya sel'skogo turizma v regione: na primere Leningradskoj oblasti: avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk. Spb.: Baltijskij Int-t turizma, 2005. 25 s. (in Russian)
5. Bogomazova I. V. Formirovanie i razvitie sfery turizma v regione v sovremennyh usloviyah: avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk. Belgorod.: NIU «BelGU», 2011. 24 s. (in Russian)
6. Vlasenko O. V. Rol' agroturizma v reformirovanii sel'skih podsobnyh proizvodstv: avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk. Ulan-Udeh.: Vostochno-Sibirskij gosudarstvennyj tekhnologicheskij un-t, 2008. 25s. (in Russian)
7. Vlasyuk T. V. Stanovlenie i razvitie malogo predprinimatel'stva v sfere sel'skogo turizma: avtoref. dis. ...kand. ehkon. nauk. Izhevsk.: Vyatskij Gosudarstvennyj un-t, 2008. 23s. (in Russian)
8. Kaz'mina E. B. Razvitie uslug sel'skogo turizma v rossijskih regionah: avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk. M.: Gos. un-t upr., 2012. 25s. (in Russian)
9. Petushinova I. C. Ustojchivoe razvitie sel'skoj territorii na osnove agroturizma: avtoref. diss. ... kand. ehkon. nauk. Ulan-Udeh.: Vostochno-Sibirskij gos. un-t tekhnologij i upravleniya. 2014. 26s. (in Russian)
10. Truhachyov A. V. Konceptual'nye osnovy gosudarstvennoj politiki razvitiya sel'skogo turizma v Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... d-r. ehkon. nauk. Spb.: Sankt-Peterburgskij gos. ehkonom. un-t. 2016. 33s. (in Russian)
11. Lane, B. Rural tourism: an overview//The SAGE Handbook of Tourism Studies. 2009. C. 354– 371.(in English)
12. Krompton B. A citation analysis of tourism scholars – School of Hotel and Tourism Management // Tourism Management. 2008. T.29. C. 1226-1232.(in English)
13. Dolzhenko G. P., Belorusova S.A. Turizm v ravninnoj chasti YUga Rossii. Rostov n/D, Izd-vo YUFU, 2008. 208 s. (in Russian)
14. Druzhinin A. G. YUg Rossii konca XX – nachala XXI vv. (ehkonomiko-geograficheskie aspekty). Rostov n/D: Iz-vo RGU, 2005. 283s. (in Russian)
15. Sushchij S. YA., Druzhinin A.G. Oчерki geografii russkoj kul'tury. Rostov n/D: Izd-vo SKNC VSH, 1994. 576 s. (in Russian)
16. Zdorov A. B. Agroturisticheskij kompleks: prognozirovanie regional'nogo razvitiya. M.: Izd-vo RIB «Turist», 2007. 230 s. (in Russian)
17. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb. / Rosstat. M.: 2016. 1326 s. (in Russian)
18. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2017: Stat. sb. / Rosstat. M.: 2017. 1402 s. (in Russian)
19. Konceptiya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rostovskoj oblasti do 2020g. URL: <http://www.donland.ru> (in Russian)
20. Rastenievodstvo. Vinogradarstvo i vinodelenie/ URL: <http://www.don-agro.ru/>. (in Russian)
21. Konevodcheskie hozyajstva Rostovskoj oblasti. URL: http://www.horse-rostov.ru/news/konevodstvo_spiral_istorii.php. (in Russian)
22. Armyanskie hramy na Donu. URL: <http://dcpmama.ru/armyanskie-xramy-na-donu.html>. (in Russian)

23. SHarygin M. D. Regional'naya organizaciya obshchestva (teoretiko-metodologicheskie problemy sovershenstvovaniya). Perm': Izd-vo Perm. un-ta. 1992. 204s. (in Russian)
24. Rodoman B.B. Geografiya, rajonirovanie, kartoidy: sbornik trudov / Rodoman B.B. Smolensk: Ojkumena, 2007. 372 s. (in Russian)
25. Zyryanov A. I. Region: prostranstvennye otnosheniya prirody i obshchestva. Perm', Izd-vo Perm. un-ta. 2006. 372 s. (in Russian)
26. Preobrazhenskij V. S. Teoriya rekreologii i rekreacionnoj geografii. M.: Izd-vo MGU, 1992.172 s. (in Russian)

Поступила в редакцию 02.09.2018 г.