

УДК 332.12  
Воронин И. Н.

## ***Интеграция экономики Крыма в социально-экономическое пространство России: итоги первой пятилетки***

Таврическая академия (структурное подразделение) ФГАОУ  
ВО «Крымский федеральный университет имени В.И.  
Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская  
Федерация  
e-mail: voronin.igor53@yandex.ru

**Аннотация.** В статье подведены итоги интеграции экономики Крыма в социально-экономическое пространство России за первые 5 лет.

Охарактеризованы государственные инвестиции в экономику полуострова в виде Федеральной целевой программы (ФЦП) и национальных проектов.

Определены приоритетные отрасли развития крымской экономики. Определено современное место экономики Крыма в общероссийских рейтингах.

Названы главные риски для некоторых отраслей крымской экономики в долгосрочной перспективе: финансовая инфраструктура, которая не сегодняшний день не интегрирована в мировую банковскую систему; отсутствие на потребительском рынке полуострова торговых сетей мировых ритейлеров; полноценная работа мобильных операторов с предоставлением полного пакета современных информационно-телекоммуникационных услуг; туристская сфера, отвечающая мировым стандартам.

**Ключевые слова:** интеграция, инвестиции, экономика, социально-экономическое пространство, Крым.

### **Введение**

Современная ситуация в вопросе интеграции экономики Крыма в российскую экономику (тут и далее: Крым – Республика Крым и город федерального значения Севастополь) выглядит достаточно оптимистично на фоне тех условий, в которых полуостров находился в составе Украины начиная с 1991 года. Главный фактор такого оптимизма – это мощные государственные инвестиции в крымскую экономику, в основном в рамках т.н. ФЦП – Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года», заказчиком которой выступили 8 федеральных министерств и 6 федеральных агентств. Основные направления данной программы – развитие инфраструктуры (в основном энергетической и транспортной), а также систем образования и здравоохранения. После неоднократных её пересмотров в сторону продления сроков и увеличения объемов финансирования общая сумма крымской ФЦП (на начало 2019 г.) составила более 827 млрд. руб. [1]. Для сравнения – это в 6-7 раз больше, чем выделялось Крыму Украиной до 2014 года. За эти деньги планируется построить и реконструировать более 750 объектов на территории всего Крымского полуострова.

Главной задачей обновленной госпрограммы станет преодоление инфраструктурного отставания Крымского региона от всей России. В связи с чем, 55% средств, заложенных в госпрограмме, пойдут на решение транспортных вопросов, 12% – на развитие социальной инфраструктуры, 10% – на энергетику, 9% – на инженерную

инфраструктуру. Помимо собственно ФЦП, госпрограмма включает в себя и развитие свободной экономической зоны (СЭЗ), а также другие мероприятия для создания благоприятного инвестиционного климата и развития туристского потенциала региона.

### Материалы и методы

Небывалые объемы финансирования, отсутствие опыта в освоении таких объемов, а также непредвиденные ситуации (выявленные на месте строительства инфраструктурных объектов артефакты, уникальные природные объекты, краснокнижные растения и пр.) породили ряд проблем в реализации ФЦП. Так, по итогам 2018 года в Республике Крым в эксплуатацию вели только четверть запланированных до 2022 года объектов ФЦП – 11 из 44. В 2019 году планируется ввести в эксплуатацию ещё 48 объектов программы. В основном это ЛЭП-330 кВ от новых ТЭС – Таврической и Балаклавской, а также строительство сетей электроснабжения населенных пунктов; газопроводы высокого и среднего давления для газификации населенных пунктов; многопрофильный медицинский центр «Крымская республиканская клиническая больница имени Н.А. Семашко» в Симферополе; рекультивация мусорных полигонов; строительство автодорог и автоподходов, транспортных развязок и пешеходных переходов; возведение гидротехнических сооружений; строительство детских садов вместимостью до 260 мест и др.

Не обделен Крым и в реализации национальных проектов (Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» №204 от 07.05.2018 г.). Осуществление поставленных главой государства задач необходимо для прорывного научно-технологического и социально-экономического развития РФ, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека.

На реализацию национальных проектов в Республике Крым выделено 78 млрд. руб. По информации министра финансов Республики Крым Ирины Кивико, в рамках 12 национальных проектов, в Республике Крым реализуется 11 направлений, кроме направления «Наука». Структура финансирования проектов выглядит так: 40,0 млрд. руб. – из федерального бюджета, 33,3 млрд. руб. – из бюджета Республики Крым, 3,1 млрд. руб. – из внебюджетных источников, 800,0 млн. руб. – из государственных внебюджетных фондов. На проект «Демография» в Республике Крым направят – 21,1 млрд. руб., на «Безопасные и качественные автомобильные дороги» – более 25,0 млрд. руб., на «Здравоохранение» – 14,0 млрд. руб., на «Жильё и городскую среду» – 6,4 млрд. руб., на «Малое и среднее предпринимательство» – 3,1 млрд. руб., на «Производительность труда и поддержку занятости» – 2,4 млрд. руб., на «Цифровую экономику» – 1,2 млрд. руб., на «Экологию» – 1,6 млрд. руб., на «Образование» – 2,0 млрд. руб. [2].

Ожидаемый эффект от таких крупных бюджетных вливаний в экономику полуострова пока еще не ощущается в полной мере, но он объективно должен проявиться уже в ближайшие годы. Так, по данным рейтингового агентства ООО «РИА Рейтинг», которое ежегодно публикует серию исследований российских регионов, основанных на данных Росстата, по уровню социально-экономического развития Республика Крым находится на 40 месте среди 85 субъектов федерации. По данному показателю республика оказалась в одной группе со Ставропольским краем,

Архангельской, Владимирской и Калининградской областями. Севастополь в том же рейтинге находится лишь на 66 месте и занял позицию между Забайкальским краем и Республикой Мордовией [3]. Более соответствующую, на наш взгляд, реальному положению дел картину дает другое исследование «РИА Рейтинг», в котором регионы проранжированы по качеству жизни. В последней его версии Севастополь занял 20 место между Ростовской и Калужской областями, а Республика Крым по качеству жизни оказалась на 52 месте – это уровень, сопоставимый с такими регионами России, как Томская, Амурская или Кемеровская области [3].

### **Результаты и обсуждения**

Однако, по мнению экономического обозревателя, журналиста Николая Проценко, любой рейтинг, равно как и данные официальной статистики, дает лишь некую условную картину реальности, а вывод напрашивается вполне однозначный: огромные вложения в инфраструктуру пока не дают экономического эффекта в виде пропорционального наращивания производства – инвестиции первой пятилетки были в чистом виде вложениями в будущее. Присоединившись к России, Крым быстро вошёл в группу регионов-«средняков», имеющих при этом вполне реальные шансы вплотную подойти к группе лидеров, а в перспективе и оказаться в ней. На данный момент эти шансы поддерживаются, прежде всего, громадным объемом государственных вложений в инфраструктуру, на которые приходится основная часть приходящих в Крым инвестиций [4].

Так, для сравнения, если в 2014 году объем инвестиций в основной капитал Республики Крым составлял всего лишь 21,5 млрд. руб., то в прошлом году в экономику Крыма было уже вложено 270,0 млрд. руб. [5]. Очевидно, что ни один регион России в принципе не может похвастаться такой динамикой инвестиций. По объему инвестиций на душу населения (102,0 тыс. руб.) Республика Крым уже в 2017 году занимала одно из лидирующих мест в стране, среди южных регионов уступая только Астраханской области с ее нефтегазовыми месторождениями. Однако по такому показателю, как объем производства товаров и услуг на душу населения Республика Крым и Севастополь находятся внизу рейтингового списка, среди республик Северного Кавказа и таких депрессивных регионов, как Алтайский и Забайкальский края [4].

По информации государственной компании «Корпорация развития Республики Крым» в регионе всего реализуются 187 инвестпроектов с общим объемом инвестиций 158,3 млрд. руб. Наиболее привлекательными для инвесторов, которые хотят осуществить свои проекты в Крыму, являются сельскохозяйственная, строительная и промышленная отрасли. Так, в аграрном секторе в 2018 году уже подписано 56 инвестсоглашений с общим объемом инвестиций свыше 27,4 млрд. руб. Перспективными можно назвать и туристскую и санаторно-курортные отрасли – на начало 2019 года по проектам в этих отраслях подписаны 29 инвестиционных соглашений на общую сумму более 48,2 млрд. руб. Сегодня в Крыму зарегистрировано порядка 2,5 тыс. юридических лиц, учредителями которых являются иностранные организации и физические лица из 56 стран. В основном из Украины, Кипра, Беларуси, Виргинских островов, Великобритании, Германии, Белиза, Израиля, Сейшельских островов, Турции и других стран [6].

Однако, согласно последнему исследованию Рейтингового агентства «Эксперт РА», Республика Крым обладает весьма убедительным инвестиционным потенциалом – по этому параметру она находится на 29 месте в России. Однако по уровню рисков для инвесторов Крым находится на 69 месте – в одной группе с республиками Северного

Кавказа. Не слишком лучше ситуация и в Севастополе, который по общему количеству рисков для инвесторов оказался в рейтинге на 61 месте [3].

Список отраслей крымской экономики, которые остаются полноценно невключенными в экономическое поле России еще значителен. И причина здесь не только в т.н. западных санкциях. На наш взгляд, главными рисками для крымской экономики в долгосрочной перспективе станут: финансовая инфраструктура не интегрированная в мировую банковскую систему, отсутствие на потребительском рынке полуострова торговых сетей мировых ритейлеров, полноценная работа мобильных операторов, туристская сфера, отвечающая мировым стандартам и ряд других сфер.

Как известно, в современной экономике банки выполняют роль своеобразных «генеральных штабов», определяющие наиболее перспективные направления для финансовых потоков, поэтому без массового захода в Крым материковых банков – ведущих российских игроков финансовой сферы, сложно ожидать серьезных частных инвестиций, которые, как правило, приходят вслед за государственными. На сегодняшний день, крупнейшим для Крыма является ПАО «Российский национальный коммерческий банк» (РНКБ), который обладает разветвленной сетью отделений (порядка 180) и устройств самообслуживания (более 1,7 тыс.), обслуживает более 1,9 млн. физических лиц и 52 тыс. корпоративных клиентов. Надежность РНКБ подтверждена кредитными рейтингами таких агентств как «АКРА» (А (RU), прогноз стабильный) и «Эксперт РА» (ruA, прогноз стабильный). На сегодняшний день банк занимает 44-е место по размеру активов в России (178,0 млрд. руб.) и 38-е по объему портфеля вкладов (64,3 млрд. руб.) [7]. Кроме РНКБ, работают также АО «Генбанк» (около 80 отделений и 600 устройств самообслуживания на территории Крыма), крымские банки-«аборигены» – АО «Севастопольский морской банк» и АО «Банк ЧБРР» (по 40 отделений) и 21 офис АО «АБ «Россия» и ещё 5 отделений АО КБ «ИС Банк». Несмотря на неоднократные призывы руководства Крыма, главные российские госбанки, такие как Сбербанк; ВТБ; Газпромбанк; Россельхозбанк; Альфа-Банк и др., на полуостров не стремятся. Когда это произойдет и произойдет ли это вообще в условиях сохранения международных санкций, прогнозировать невозможно.

В конце 2014 года международные платежные системы заявили о прекращении деятельности на полуострове. Это стало следствием экономических санкций США против России. Но, на сегодняшний день, для индивидуальных расчетов на полуострове, по-прежнему, работают платежные системы Visa и MasterCard. В свое время Центробанк России договорился с MasterCard и Visa о проводе всей информации о платежах на территории Крыма в обход процессинговых центров США. С помощью простейших карт MasterCard Maestro и Visa Electron, выпущенных некрымскими банками, можно расплачиваться в сетевых магазинах и супермаркетах, крупных гостиницах и АЗС. Однако существуют определенные проблемы со снятием наличных через банкоматы. Последнее является проблемой для развития иностранного туризма в регионе. В этом вопросе для граждан России отличной альтернативой стала национальная платёжная система «Мир» (НПС МИР). С декабря 2015 года такие карты клиентам выдают все банки на территории полуострова. НПС МИР – это независимая платежная система, которая соответствует международным стандартам безопасности. Карта МИР позволяет без ограничений снимать деньги и оплачивать товары или услуги по всей территории России, независимо от банка-эмитента. Для расчетов за границей разработан вариант МИР Maestro, главное условие которого – банк-эмитент не должен находиться под международными санкциями.

Определенные проблемы существуют и в вопросах кредитования – крупные материковые банки крайне неохотно предоставляют кредиты жителям Крыма, что является серьезной проблемой в развитии малого и среднего бизнеса.

Еще один пример «невключенности» в российскую экономику – розничные торговые сети: от продуктов питания до топливных заправок крупнейших мировых и российских ритейлеров и нефтяных компаний. Последние также не заходят в Крым из-за санкционных рисков, и в результате средняя стоимость потребительской корзины и горючего на полуострове остается существенно выше, чем на «большой земле». Запуск автомобильного движения по Крымскому мосту через Керченский пролив в мае 2018 года (для грузовых автомобилей – с октября 2018 года) ситуацию с ценами кардинально не изменил. Запуск железнодорожного движения по Крымскому мосту, планируемый на конец декабря 2019 года, также вряд ли изменит ситуацию к лучшему.

По данным Росстата средняя стоимость потребительской корзины в 2018 году в Республике Крым составила 8177,58 руб., а в г. Севастополе – 8446,68 руб., при средней по стране – 8120,60 руб. По данному показателю Республика Крым занимает 49 позицию, а г. Севастополь – 58 позицию в общероссийском рейтинге (всего – 85 позиций, по количеству субъектов федерации) [8]. Из-за отсутствия серьезной конкуренции цены на продукты и товары непродовольственной группы на полуострове гораздо выше, чем в южных регионах страны.

Первой и единственной из ритейлеров с материка, решившаяся зайти на полуостров, стала ростовская сеть «Ассорти». Однако это не федеральная, а региональная торговая сеть, работающая только в Ростовской области. Крупнейшие российские торговые сети в Крым также пока не торопятся.

По данным Минпромполитики Республики Крым, сейчас на территории республики работают следующие крупные торговые сети: ООО «Бизнес-Юг» (супермаркеты «Фуршет») – 14 магазинов; ООО «ПУД» (магазины «ПУД») – 50 магазинов; «Яблоко» (маркеты «Яблоко») – 15 магазинов; торговые точки ООО «Крымторг-С» (супермаркеты «СИЛЬПО») и ООО «Ассорти-Крым» (супермаркеты «Ассорти») – находятся в стадии реорганизации и сокращения торговых площадей; среди зарубежных представителей – это «Ритейл Проперти 6» (торговые центры «Метро») – 1 гипермаркет (второй работает на территории г. Севастополя) и «Ашан» (одноимённые гипермаркеты) – 1 объект. Все эти торговые сети, кроме «Ассорти-Крым», остались в Крыму ещё с украинских времён и сейчас переоформлены в российском правовом поле [9].

На фоне нерешительности российских ритейлеров, особый интерес вызывает организация работы на полуострове упомянутых выше крупнейших иностранных ритейлеров – французского «Ашан» (Auchan Retail Holding) и немецкого «Метро» (Metro Cash&Carry). В октябре 2016 года в региональных СМИ прошла информация о закрытии в Крыму из-за санкций торговых центров «Метро» и «Ашан», со ссылкой на расследование новостного агентства Reuters. Однако по информации этого же агентства, санкции введенные ЕС против России, не запрещают европейским фирмам и гражданам вести свой бизнес в Крыму. Запрет касается инвестирования и заключения сделок с частными лицами и отдельными организациями, которые попали в т.н. «санкционный список». Издание также сообщает, что если вся деятельность ведется через субподрядчиков, и доказательств участия ритейлеров в этом процессе нет, то эта деятельность вполне законная. В пресс-службах самих «Метро» и «Ашан» агентству Reuters заявили, что на территории Крыма работают российские ритейлеры, действующие в рамках франшизы, и которые подчиняются российскому, а не европейскому законодательству. Напомним, что при Украине гипермаркеты «Метро» и

«Ашан» в Крыму принадлежали украинским дочерним компаниям этих сетей. После присоединения Крыма к России в центральном офисе Auchan Retail Holding во Франции приняли решение передать симферопольский магазин российской «дочке». Сейчас гипермаркет в Симферополе работает под тем же юрилицом, что и все остальные «Ашаны» в России – ООО «Ашан». Немецкий ритейлер Metro Cash&Carry, чьи 2 гипермаркета также находятся на полуострове, нашел другой выход из ситуации. В апреле 2014 года компания закрыла свои магазины в Симферополе и Севастополе, а позже вновь открыла, но уже под другим юридическим лицом, зарегистрированным в Крыму. Новая компания не имеет отношения к Metro Cash&Carry в России. Таким образом, самый простой способ на сегодняшний день работать в Крыму минуя санкции – создание т.н. «дочек». На примере с «Метро»: российское подразделение немецкого ритейлера может перепродавать свои товары своему же региональному индивидуальному предпринимателю (ИП) в Краснодаре, юридически не имеющему ничего общего с Metro Cash&Carry Россия, который в свою очередь переправляет продукцию уже в Крым, не опасаясь никаких санкций. Похожим образом в Крыму сейчас работают многие российские организации и структуры [10].

По прогнозам экспертов, в краткосрочной перспективе доля сетевой торговли в Крыму будет незначительно увеличиваться, но прежде всего за счет регионального ритейла и небольших торговых сетей с материковой части России. И не следует также забывать, что на потребительском рынке Крыма, по-прежнему, востребованы рынки и небольшие магазины формата «у дома».

Еще одна немаловажная проблема интеграции крымской экономики – полноценная мобильная сотовая связь с полным пакетом информационно-телекоммуникационных услуг по приемлемым ценам. Всем известные российские операторы сотовой связи (т.н. «большая четверка»: МТС, Beeline, Megafon и Tele-2) работают в Крыму на несколько иных принципах, нежели на остальной территории России. Причина – все тот же санкционный режим и желание компаний обезопасить себя от возможного попадания в т.н. «санкционные списки». Так, например, на полуострове отсутствуют региональные представительства основных федеральных сотовых операторов, нет возможности официально приобрести их sim-карты, клиенты этих операторов попадают во внутренний (национальный) роуминг (не смотря на то, что Федеральная антимонопольная служба (ФАС) обязала операторов сотовой связи его отменить. Однако это требование не распространяется на Республику Крым и Севастополь), не действуют тарифы и различные удобные опции, которые без проблем действуют на остальной территории России.

Из «большой четверки» на полуострове более-менее полноценно работает только МТС. Официально он предоставляет только т.н. «технический роуминг», а оплата услуг мобильной связи происходит с формулировкой «без акцептования МТС» (т.е. без подтверждения со стороны компании). Это тоже варианты «санкционной защиты».

В Крыму есть и местные операторы сотовой связи, созданные на мощностях компаний мобильной связи, работавших в Крыму до 2014 года: Win mobile (ООО «К-телеком»), Волна (ООО «КТК ТЕЛЕКОМ»), Крымтелеком (АО «Крымтелеком») и СевМобайл (ООО «СевТелекомСвязь»). Последний оператор оказывает услуги сотовой связи только на территории муниципального городского округа Севастополь. Выход в Интернет с мобильных устройств осуществляется только посредством сетей компании Win Mobile и Волна. Покрытие Интернет-3G составляет до 100% территории полуострова; Интернет-4G покрыты лишь отдельные районы Симферополя, Севастополя, ЮБК, Евпатории, Сак, Старого Крыма и Керчи. В данный момент на полуострове ведутся работы по увеличению покрытия сотовой связи и увеличению

пропускной способности Интернета. Однако в силу отсутствия серьезной конкурентной среды на рынке сотовой связи Крыма ожидать улучшения качества связи и снижения тарифной политики вряд ли придется.

Не менее серьезные проблемы существуют и в тех отраслях крымской экономики, где за последние пять лет достигнуты, казалось бы, определенные успехи. Наглядным примером является одна из основных отраслей специализации Крыма – туристская.

Согласно данным Минкурортов Крыма, в 2018 году полуостров посетило около 6,8 млн. туристов. Это более чем на 1,0 млн. больше, чем в последний украинский 2013 год – 5,9 млн. и на 28% больше, чем в 2017 году. Бесспорно увеличению турпотока способствовало открытие крупных инфраструктурных проектов: Крымского моста, нового терминала Симферопольского аэропорта и 1-й очереди федеральной трассы «Таврида». Аналогичное увеличение турпотока в Крым, очевидно, следует ожидать и в последующих курортных сезонах: запуск железнодорожной части Крымского моста и завершение строительства трассы «Таврида» тому повод. Так, по мнению министра курортов и туризма Республики Крым Вадима Волченко, в этом году можно ещё ожидать роста потока не менее чем на 12-15%, а после открытия вышеупомянутых железнодорожного сообщения и завершения строительства трассы «Таврида» можно прогнозировать рост ещё на 30-40% от нынешних показателей [11]. В перспективе ближайших нескольких лет турпоток, по ряду оценок, может достигнуть 10,0 млн. чел. отдыхающих в год, что составит максимальную величину турпотока в Крым при СССР и, на сегодняшний день, будет сопоставимо с главным конкурентом Крыма на внутреннем рынке туризма – Черноморским побережьем Краснодарского края.

И здесь необходимо выделить основные, на наш взгляд, проблемы крымского туризма, препятствующие ему занять лидирующие позиции в России. Это, прежде всего, отсутствие объективных методик подсчета прибывающих туристов, что препятствует эффективному планированию развития данной отрасли, инфраструктурное отставание предприятий отрасли и неумещающийся объем «теневого» сектора в данной отрасли.

При отсутствии объективных методик оценки турпотока (объективности ради, следует сказать, что подобные методики отсутствуют и на федеральном уровне) профильные специалисты идут по пути наименьшего сопротивления и считают туристов на основании данных об общих транспортных потоках. Например, в материалах крымского Минкурортов содержится такая детализация: из общего числа прибывших в Крым за 2018 год: 37% прибыли авиатранспортом, 47% – по Крымскому мосту, 16% – через государственную границу на участках пограничных переходов Армянск, Джанкой и Перекоп [11]. Иными словами, все въехавшие на территорию полуострова, автоматически засчитывались в туристы хотя среди них могли быть, к примеру, сами крымчане, перемещающиеся в другие регионы, командировочные или люди, едущие в Крым к родственникам, не говоря уже о хрестоматийных тонкостях турбизнеса – различиях в понятиях «экскурсант» и «турист» (первые посещают территорию без ночевки и не учитываются в понятии «турпоток»). Количество же экскурсантов из Краснодарского края также ежегодно увеличивается.

Кроме отсутствия эффективных методик количественного подсчета, погоня за «валом», т.е. увеличением количества туристов, является не лучшим способом эффективного использования рекреационного потенциала территории.

По оценке Минкурортов Крыма, доля теневого сегмента в туристской отрасли составляет не менее 50%! То есть, приходится признать, что крымский туризм, как и прежде, представляет собой довольно стихийный рынок. По данным этого же ведомства в 2018 году налоговые поступления в бюджет от санаторно-курортных

организаций в Республике Крым составили 3,2 млрд. руб. – менее 6% от общего объема собственных доходов региона (54,8 млрд. руб.). По информации министра курортов и туризма Республики Крым Вадима Волченко, на территории республики функционирует ориентировочно 4,5 тыс. мини-отелей, в том числе 1390 из них зарегистрированы в качестве индивидуальных средств размещения, и 18 тыс. квартир-отдыхалок, из которых только 399 зарегистрировано в качестве индивидуальных средств размещения [11]. Основная проблема в выводе крымского турбизнеса из тени – неурегулированность законодательства, в том числе республиканского, в вопросах использования помещений в качестве индивидуальных средств размещения.

Еще одна проблема крымского туризма – инфраструктурная. По данным Правительства России износ зданий санаториев, расположенных на территории Республики Крым, составляет: для объектов федеральной собственности – 76,4%, республиканской – 78,9%, частной – 76,2%. Цифры более чем красноречивы! Хотя есть и отдельные образцы рекреационных предприятий очень высокого уровня, это, прежде всего, отельный комплекс «Mriya Resort & SPA» – курорт premium-класса, включающий в себя отель 5\*\*\*\*, медицинский и SPA-центры международного уровня, современный конгресс-центр. Данный комплекс был отстроен на средства ПАО «Сбербанк» (строительство было начато еще в украинский период) и открыт в августе 2014 года. На сегодняшний день, данный отель входит в число лучших отелей России.

Подытоживая, можно сказать, что на сегодняшний день туризм в Крыму, по-прежнему, остается в той или иной степени самостоятельным (в основном это предприятия малого бизнеса) с отдельными очагами высококласных «бутиковых» продуктов. Для того, чтобы туризм в Крыму стал полноценной, бюджетоформирующей индустрией необходимы серьезные инвестиции, главным образом, частные. А это зависит от того, насколько комфортная среда будет создана в Крыму для материкового бизнеса, заинтересованного в работе на полуострове. Акцент именно на материковом бизнесе объективен с учетом существующего отставания как в материальной инфраструктуре, так и в управлении туристическим бизнесом. С этой точки зрения, приход материковых инвесторов в крымский туризм должен принести не только новые капиталы, но и новые стандарты для этой отрасли [12].

### **Выводы**

Подводя итог, следует сказать, что за 5 лет под развитие Крымского полуострова подведен прочный экономический и социальный фундамент. Процесс интеграции в социально-экономическое пространство России идет устойчиво во всех областях: в промышленности и аграрном комплексе, транспортной и энергетической инфраструктуре, коммунальном и рекреационном хозяйстве. И всё это на фоне беспрецедентного политического, экономического и пропагандистского давления Запада, постоянных враждебных действий и провокаций со стороны Украины. По словам Председателя Совета Федерации Матвиенко В.И., сегодня Крым переживает этап ренессанса [4].

В тоже время проблем, препятствующих более быстрой интеграции, более чем достаточно. Например, оставляют желать лучшего динамика экономического развития и темпы роста доходов населения, ощущается нехватка новых рабочих мест.

В целом, воссоединение Крыма и его интеграция в социально-экономическое пространство России стало одним из главных вызовов для российской экономики за весь постсоветский период. За довольно-таки короткий период удалось обеспечить

Крым достаточно быстрый и комфортный режим вхождения в пространство России, учитывая четверть века украинского безвременья. Главная задача на следующее пятилетие – привлечение реальных инвестиций в экономику полуострова. В условиях же западных санкций и политического давления, это выглядит гораздо более сложной задачей, чем интеграция.

### *Литература*

1. Сайт Департамента государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2018/429>.
2. Из доклада министра финансов Республики Крым Кивико И.В. об основных направлениях реализации национальных проектов в Крыму [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://glava.rk.gov.ru/ru/article/show/2697>.
3. Сайт Рейтингового агентства ООО «РИА Рейтинг» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://riarating.ru>.
4. Проценко Н. Цена возвращения: главные итоги первой российской пятилетки для Крыма [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sevastopol.su/point-of-view/cena-vozvrashcheniya-glavnye-itogi-pervoy-rossiyskoj-pyatiletki-dlya-krymskoj>.
5. Отчёт Главы Республики Крым о результатах деятельности Совета министров Республики Крым в 2018 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/15829>.
6. Сайт ГК «Корпорация развития Республики Крым» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kr82.ru>.
7. Сайт ПАО «Российский национальный коммерческий банк» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rncb.ru>.
8. Сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat-main/rosstat/ru/statistics/tariffs>.
9. Сайт Министерства промышленной политики Республики Крым (Минпромполитики) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mprom.rk.gov.ru/ru/structure/600>.
10. Лучников А. «Метро» и «Ашан» не уходят из Крыма, но заявить об этом официально боятся [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://primechaniya.ru/home/news/oktyabr2016/metro\\_i\\_ashan\\_ne\\_uhodyat\\_iz\\_kryma-no\\_zayavit\\_ob\\_etom\\_oficialno\\_boyatsya](https://primechaniya.ru/home/news/oktyabr2016/metro_i_ashan_ne_uhodyat_iz_kryma-no_zayavit_ob_etom_oficialno_boyatsya).
11. Сайт Министерства курортов и туризма Республики Крым [Электонный ресурс]. Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/119>.
12. Проценко Н. «Человек Аксенова» и конкуренция с Кубанью: как устроен крымский туризм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sevastopol.su/news/kak-ustroen-krymskiy-turizm-vzglyad-s-drugogo-berega>.

*Voronin I. N.*

### ***An integration of the Crimean economy into the socio-economic space of Russia: results of the first five-year plan***

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy, Simferopol, Russian Federation

*e-mail: voronin.igor53@yandex.ru*

**Abstract.** *The article summarizes the results an integration of the Crimean economic into the socio-economic space of Russia for the first 5 years.*

*Characterize state investments in the economy of the Peninsula in the forms of the Federal target program (FTP) and national projects.*

*Identified a priority sectors of the Crimean economy. Identified a current place of the Crimean economy in the all-Russian ratings.*

*Indicated the main risks for some sectors of the Crimean economy in the long term: financial infrastructure that is not currently integrated into the global banking system; absence of retail network of world retailers in the consumer market of the Peninsula; full-fledged work of mobile operators with the provision of a full package of modern information and telecommunication services; tourism sector that satisfy an international standards.*

**Keywords:** *integration, investment, economic, socio-economic space, Crimea.*

### References

1. Sajt Departamenta gosudarstvennyh celevykh programm i kapital'nyh vlozhenij Minekonomrazvitiya Rossii URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2018/429>. (in Russian)
2. Iz doklada ministra finansov Respubliki Krym Kiviko I.V. ob osnovnykh napravleniyah realizacii nacional'nyh proektov v Krymu URL: <https://glava.rk.gov.ru/ru/article/show/2697>. (in Russian)
3. Sajt Rejtingovogo agentstva OOO «RIA Rejting» URL: <http://riarating.ru>. (in Russian)
4. Procenko N. Cena vozvrashcheniya: glavnye itogi pervoj rossijskoj pyatiletki dlya Kryma URL: <https://sevastopol.su/point-of-view/cena-vozvrashcheniya-glavnye-itogi-pervoy-rossiyskoj-pyatiletki-dlya-krymskoj>. (in Russian)
5. Otchyot Glavy Respubliki Krym o rezul'tatah deyatel'nosti Soveta ministrov Respubliki Krym v 2018 godu URL: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/15829>. (in Russian)
6. Sajt GK «Korporaciya razvitiya Respubliki Krym» URL: <https://kr82.ru>. (in Russian)
7. Sajt PAO «Rossijskij nacional'nyj kommercheskij bank» URL: <https://www.rncb.ru>. (in Russian)
8. Sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki (Rosstat) URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat-main/rosstat/ru/statistics/tariffs>. (in Russian)
9. Sajt Ministerstva promyshlennoj politiki Respubliki Krym (Minprompolitiki) URL: <https://mprom.rk.gov.ru/ru/structure/600>. (in Russian)
10. Luchnikov A. «Metro» i «Ashan» ne uhodyat iz Kryma, no zayavit' ob ehtom oficial'no boyatsya URL: [https://primechaniya.ru/home/news/oktyabr2016/metro\\_i\\_ashan\\_ne\\_uhodyat\\_iz\\_kryma-no\\_zayavit\\_ob\\_etom\\_oficialno\\_boyatsya](https://primechaniya.ru/home/news/oktyabr2016/metro_i_ashan_ne_uhodyat_iz_kryma-no_zayavit_ob_etom_oficialno_boyatsya). (in Russian)
11. Sajt Ministerstva kurortov i turizma Respubliki Krym URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/119>. (in Russian)
12. Procenko N. «CHelovek Aksenova» i konkurenciya s Kuban'yu: kak ustroen krymskij turizm URL: <https://sevastopol.su/news/kak-ustroen-krymskiy-turizm-vzglyad-s-drugogo-berega>. (in Russian)

*Поступила в редакцию 09.04.2019 г.*