

УДК 330.322.7

Подсолонко В. А.,  
Подсолонко Е. А.,  
Бузни А. Н.

***Теория расширяющейся экономики:  
взаимосвязь мотивированных функций  
управления с составляющими локальных  
целей ноосферного развития***

Институт экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация  
e-mail: epodsolonko@gmail.com

**Аннотация.** В работе предложены теоретические основы расширяющейся экономики, базирующейся на взаимосвязи мотивированных функций управления с составляющими локальных целей ноосферного развития. Выполнено структурно-графическое моделирование процессов развития экономики. Разработана парадигма управления процессами развития экономики с учетом международного опыта и собственных исследовательских результатов. Обоснована взаимосвязь мотивированных функций управления с составляющими локальных целей ноосферного развития. Выявлена необходимость достижения конечного для биосферы стратегического результата – устойчивое сохранение и улучшение ноосферного развития стандарта нации и всего общества. Предложено сформировать организационные модели подготовки управленческих решений по формированию долгосрочной программы ноосферного развития.

**Ключевые слова:** расширяющаяся экономика, мотивированные функции управления, ноосферное развитие, парадигма управления процессами развития экономики, сохранение и развитие стандарта нации, программа ноосферного развития.

### Введение

Вопросы обеспечения системного подхода к проведению исследований социально-экономических систем представлены в результатах совместных исследований ученых Таврического национального университета имени В.И. Вернадского (сейчас Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского), г. Симферополь, Россия и университета Буде, г. Будё, Норвегия, где предложена методология исследований устойчивого развития экономики [1, с. 58-89]. В структуру исследования входят классические составляющие: объект исследования – процессы социально-экономического развития рекреационного макрорегиона Республики Крым. Проблемная ситуация, порождаемая исследуемыми процессами: – в социальном аспекте – низкий уровень благосостояния и занятости населения на административных территориях РК; – в экономическом аспекте – низкий уровень производительности труда и эффективности производства; – в экологическом и ноосферном аспекте – высокий уровень загрязнения окружающей среды отходами производства и жизнедеятельности человека и животных. Предмет исследования – система, методы и функции управления устойчивым достижением необходимых обществу результатов социально-экономического развития в ноосферном аспекте, под которым понимается форма организованного взаимодействия человека и природы на

основе законов развития общества и природы [2, с. 900]. Основным методом исследования – моделирование процессов развития и управления ими.

Также в Крымском федеральном университете имени В.И. Вернадского в этом направлении выполнена научно-исследовательская работа «Разработка информационно-методического обеспечения постоянно обновляемой диагностической модели устойчивого ноосферного развития Крымского региона», которая позволяет реализовать при ее выполнении все составляющие системного исследования.

Теоретические аспекты структуры и принципов расширяющейся экономики имеют в своей основе взаимосвязь мотивированных функций управления с составляющими локальных целей ноосферного развития. Предпосылками данного исследования явились результаты научных работ, обосновывающие императивы преодоления отставания в развитии регионов России [3], анализирующие стратегии роста конкурентоспособности экономики страны и ее регионов [4], демонстрирующие механизм и инновационную составляющую опережающего управления в устойчивом развитии экономики [5, 6, 7]. В основе достижения конечного для биосферы стратегического результата в виде развития стандарта нации и общества в целом лежат процессы эффективного государственного регулирования повышения качества жизни и роста благосостояния населения [8], оптимизации процессов приватизации объектов государственной собственности в направлении повышения уровня социального и экономического развития страны [9], а также инновационная стратегия управления эффективным развитием административных территорий [10] и формы организации процессов производства продукции и предоставления услуг предприятий всех видов деятельности [11-22].

### **Постановка проблемы и цель исследования**

Под ноосферным развитием Крымского региона понимаются процессы социально-экономического развития рекреационного макрорегиона – Республики Крым, без ущерба для окружающей среды.

Под устойчивым развитием понимается устойчивое достижение потребных населению региона и страны результатов рекреационного развития Крыма на основе экологически и социально сбалансированной деятельности всех видов и секторов экономики Республики Крым.

Постоянно обновляемая диагностическая модель развития Крымского региона должна позволить увидеть динамику краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного прогноза ожидаемых результатов этого развития и возможность их корректировки в иерархии территориальных систем до уровня, приближающегося к отечественным и мировым стандартам.

Информационно-методическое обеспечение диагностической модели развития, являющееся целью этой НИР, представляет собой создание банка данных по реализации модели органами регионального управления и местного самоуправления для разработки документов стратегического планирования административных территорий, по выбору вариативных направлений эволюции их развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Учитывая, что разрабатываемая вышеупомянутая модель ориентирована на органы регионального управления и местного самоуправления, ее назначением очевидно может быть не только прогноз возможной динамики, учитывающей тенденции развития, а в большей степени подготовка управленческих решений по устранению неблагоприятных тенденций, закреплению и развитию выявленных

положительных тенденций и разработке инновационных подходов и направлений, существенно улучшающих результаты ноосферного социально-экономического развития Крыма.

### **Результаты и обсуждение**

Следует подчеркнуть, что понятие ноосфера в современной терминологии управления развитием регионов и государств практически не применяется. Основоположителем этого термина и его содержания у нас в стране считается В.И. Вернадский, публично озвучивший его в 1937 г. в докладе на 17-й сессии международного геологического конгресса в Москве. Одна из составляющих концепции ноосферы звучит как: управляемый организованным социумом процесс, направленный на устойчивое развитие природы и общества в рамках единой системы «природа – общество» [23, с. 210].

Однако, лишь в 1972 и 1992 гг. его понимание биосферы было осмысленно применено в международных решениях по проблемам окружающей среды, природопользования и развития [24, 25]. При этом в 1992 г. на конференции в Рио-де-Жанейро прозвучала «Повестка дня на XXI век – Устойчивое развитие» – как основа предотвращения надвигающейся экокатастрофы.

По замыслу В.И. Вернадского и инициаторов конференции в Рио – 1992 г. цели ноосферного и устойчивого развития достаточно близки. Реальное же содержание современного развития экономики в странах мира, в их регионах весьма далеко от решения задач сохранения природы для будущих потомков на основе удовлетворения своих потребностей за счет имеющихся природных ресурсов.

Вместе с тем нельзя не подчеркнуть, что в Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (от 17.11.2008 г. №1662-р) отмечалось «исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития» и необходимость «перехода от экспорта первичных ресурсов к продуктам их глубокой переработки», «вовлечения неосвоенных ресурсов в хозяйственный оборот, в том числе – возобновляемых», «улучшения окружающей среды, утилизации всех видов отходов, улучшения экологических стандартов».

Следовательно, концептуально в общей постановке экономика Российской Федерации ориентирована уже во втором десятилетии на развитие в ноосферном аспекте. В приоритетах же экономики после 2020 г. намечено развитие экологически чистых производств как составной части ее структурной диверсификации.

Приведенные примеры показывают фрагментарность аспектов ноосферного (устойчивого) развития Российской Федерации в ее комплексном социально-экономическом развитии. В какой-то степени это сводится к декларативному восприятию этих нескольких фрагментов на фоне множества других составляющих достижения социально-экономических целей развития. Во многом этот недостаток может быть устранен благодаря реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 г. №2227-р). В приложении №1 к стратегии в числе направлений по ее реализации намечено «Стимулирование создания и внедрения малоотходных и безотходных с низкой энергоемкостью технологий по основным технологическим направлениям развития экономики». Именно здесь проявилась составляющая концепции ноосферы, упомянутая ранее, входящая в процессы управления организованным социумом устойчивым развитием природы и общества.

Для уровня Крымского региона Правительством Российской Федерации при вхождении в ее состав Крыма в 2014 г. была разработана Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (Правительство Российской Федерации, от 11.08.2014 г. №790). Разработчики этой программы обозначили ряд проблем, требующих первоочередного решения, в числе которых на первом месте – усложнение экологической ситуации на полуострове. В составе такого усложнения указывается нерациональное использование существующего природно-ресурсного потенциала – рекреационного, биоклиматического, минерально-сырьевого, энергетического, что усиливает техногенную нагрузку на окружающую природную среду прежде всего в промышленных зонах Крыма. Отмечается обострение проблемы утилизации бытовых отходов, повышения уровня загрязненности поверхностных и подземных вод, эрозии земель, включая оползневые и абразионные процессы на суше, в прибрежной и береговой линии. Подчеркивается отсутствие системных природоохранных мер по сохранению уникальной флоры и фауны Крыма, его природных ландшафтов. Акцентируется внимание на воздействие всех этих факторов на результаты устойчивого хозяйствования.

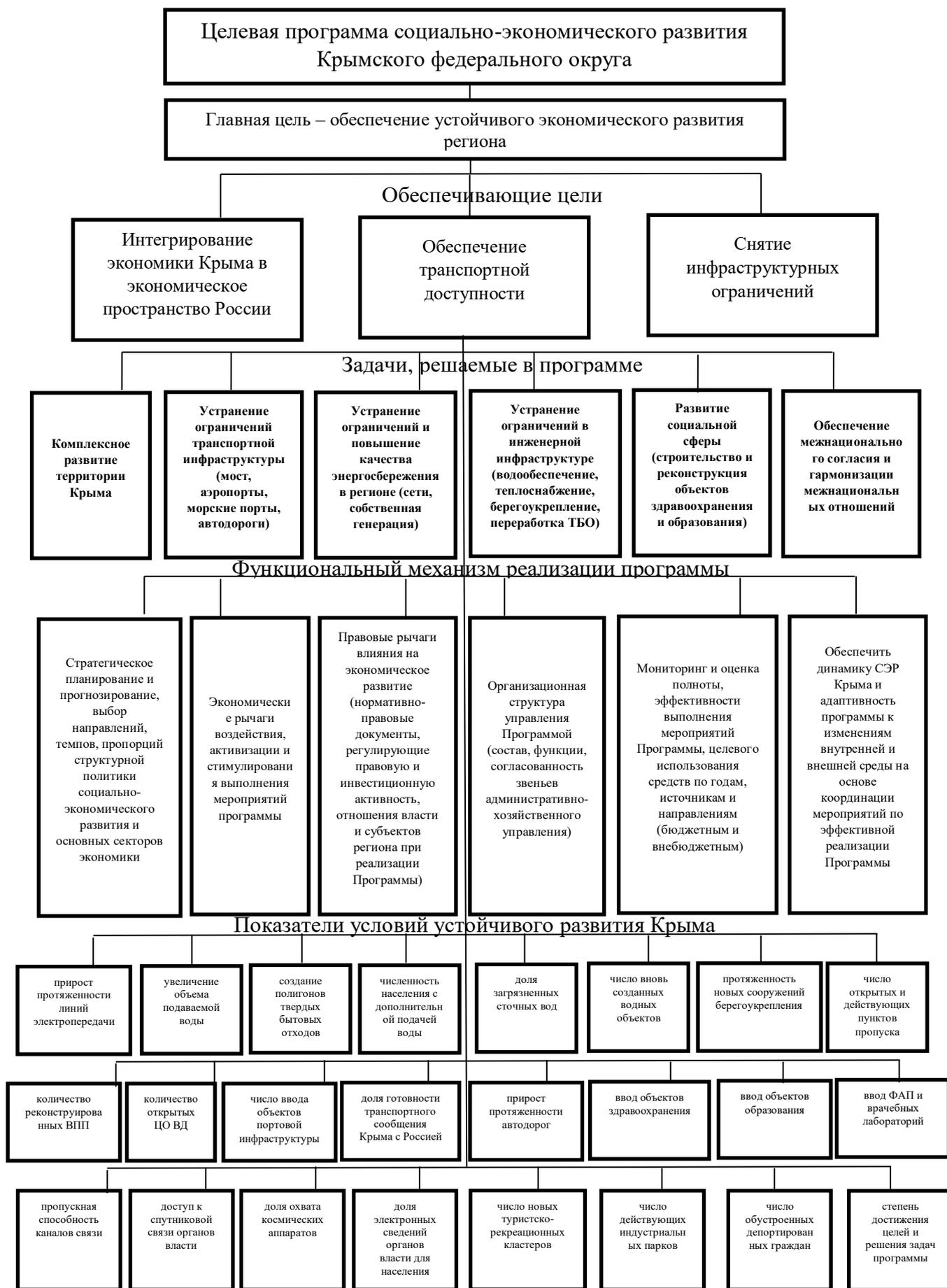
Главной целью в этой Федеральной программе намечено обеспечение устойчивого экономического развития Крымского региона. В числе задач, рассматриваемых в Программе, предусмотрены, прежде всего, Комплексное развитие территории Крыма на основе устранения ограничений в инженерной, транспортной и энергетической инфраструктуре, в социальной сфере. Среди ожидаемых показателей выполнения заданий программы, характеризующих условия устойчивого развития Крыма, к ноосферному аспекту прямо или косвенно относятся: создание полигонов твердых бытовых отходов, доля загрязненных сточных вод, число вновь созданных водных объектов, увеличение объема подаваемой воды, численность населения с дополнительной подачей воды, протяженность новых сооружений берегоукрепления, прирост протяженности линий электропередачи, прирост протяженности автодорог.

Отсутствие в приведенном перечне ожидаемых результатов всей совокупности составляющих ноосферного (устойчивого) социально-экономического развития Крыма корректируется собирательным результатом – степень достижения целей и решения задач Программы, характеризующих комплексное развитие территории Крыма (рис. 1). Предложенное структурирование разработанной в Москве Федеральной целевой программы развития Республики Крым и г. Севастополя показывает центральную роль в реализации этой Программы функционального механизма управления ею.

Все шесть составляющих этого механизма достаточно полно позволяют представить весь процесс управления решением поставленных в Программе задач и достижения показателей условий устойчивого развития Крыма.

Следует отметить, что весь предложенный в программе функциональный механизм ее реализации, включая организационную структуру управления ею, является содержанием функций персонала всех звеньев руководства Республики Крым и всех ее муниципальных подразделений. Опыт многих десятилетий взаимодействия органов власти в регионах с высшими звеньями руководства страной показал, что пока решения уровня страны не будут в приказном порядке в адресной расписовке доведены до конкретных исполнителей в регионах, эти высшие решения будут оставаться декларативными на уровне пожеланий.

Этот вывод иллюстрируется событиями 2016 г., когда Президент страны, занимаясь проблемами энергообеспечения Крыма, вдруг обнаружил в апреле 2016 г., что к



**Рис. 1.** Структура федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (Правительство РФ, 11.08.2014 г №790). Составлено авторами

выполнению большинства разделов Федеральной целевой программы 2014 г. в Крыму еще не приступали, что здесь даже нет руководителей этой программы.

Поскольку Программу разработали в Москве, то в Крыму очевидно сработало содержание лозунга времен 1980-х годов «Критикуешь – предлагай, предлагаешь – выполняй». Вы критиковали, вы предлагали, вы и выполняйте... Конечно, этот пример показывает, что для решения проблем ноосферного развития все разработки должны быть адресными и завершаться документами организационно-прикладного характера. Предложенный в Программе функциональный механизм ее реализации (рис. 1) по его составляющим является фактически типовым для управления социально-экономическими системами любого уровня – от предприятий и организаций и видов экономической деятельности до любых административных территорий – сельских советов, поселков городского типа, сельских районов, городов, областей и других субъектов Федерации. Уровень экономического, социального и экологического развития каждой из перечисленных административных территорий существенно отличается, несмотря на типовые функции управления их персонала. Можно найти ряд объективных и субъективных причин, породивших отличия в результатах их развития, пытаться предложить пути устранения этих причин. Однако, более целесообразно искать ответ на вопрос – как сделать функциональный механизм управления социально-экономическим и природосберегающим развитием страны и ее регионов эффективным и результативно-прогрессивным стратегически.

Упомянутая ранее НИР, выполняемая в КФУ им. В.И. Вернадского в 2015-2017 гг., в какой-то степени призвана создать информационно-методическую базу обеспечения моделирования всех процессов функционального механизма управления комплексным развитием Крыма, а попытку структурировать Федеральную целевую программу с большей степенью допущения можно считать структурной моделью Программы как прообраза такой модели для процессов управления комплексным социально-экономическим развитием Крыма с учетом ноосферных требований.

Для формирования системной структурно-графической модели ноосферного устойчивого развития Крыма требуется обосновать соответствующую парадигму такого развития. Достаточно системная парадигма управления экономикой регионов уже была разработана в Крыму в 2007 г. [26, с. 285]. Основные ее составляющие вполне могут быть использованы и сейчас.

Уместно напомнить, что эта упомянутая парадигма была сформирована в результате обстоятельного анализа совокупности большого числа документированных решений государственного уровня по социально-экономическому развитию Украины и ее регионов. Главное же в ее структуре – опора на опыт 90-х годов США. Исходя из этого опыта парадигма управления включала в себя конечный стратегический результат развития, глобальную цель развития и формирующие ее локальные цели, мотивированные функции управления, ориентированные на достижение всех целей и конечного стратегического результата развития [27, с. 1-4]. В какой-то степени эта парадигма опирается на практикуемую нами в исследованиях почти 20 лет системообразующую структуру процессов развития экономики [26, с. 47].

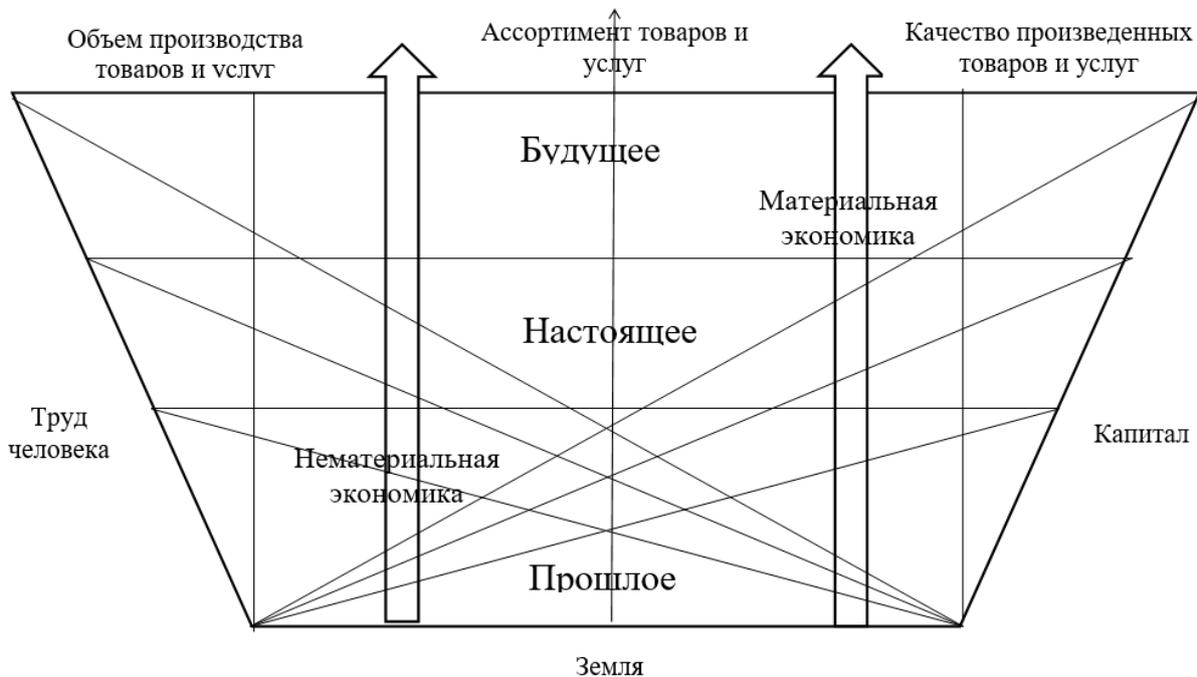
Вместе с тем нельзя не согласиться с новым видением молодых авторов и графическим изображением современных процессов расширяющегося развития экономики [28, с. 99-116].

В новой постановке вопроса иерархия потребностей человека в треугольнике (пирамиде) А. Маслоу показывает не рост этих потребностей, а уменьшение их от вида к виду. Чтобы связать их иерархию с утверждением классиков экономической теории о постоянном возрастании потребностей человека, следует каждый вид потребностей по А. Маслоу как трапецию перевернуть и обеспечить преемственность длины вершины каждой нижней трапеции с длиной основания каждой последующей (по предложению

М. Подсолонко). Тогда общий вид иерархии потребностей человека по составляющим А. Маслоу будет представлять собой не треугольник, а перевернутую трапецию (рис. 2). Соответственно, процессы преобразования классических исходных трех видов ресурсов в готовые товары и услуги с их ассортиментными, количественными и качественными характеристиками будут выглядеть также как перевернутая трапеция, лежащая у основания потребностей человека (рис. 3).



**Рис. 2.** Иерархия расширяющихся (растущих) потребностей человека (по М.В. Подсолонко) по составляющим, представленным А. Маслоу



**Рис. 3.** Динамика преобразования исходных ресурсов в готовые товары и услуги в материальной и нематериальной экономике  
*Составлено авторами*

При этом верхняя линия трапеции с результатами производства, включающая материальные и нематериальные результаты в виде товаров и услуг может быть длиннее нижней линии трапеции потребностей человека ввиду проникновения в каждый вид потребностей как материальных, так и нематериальных результатов развития производства (рис. 2, 3).

Классические (по Маслоу) потребности человека, видоизменяются во времени по своему содержанию с учетом меняющихся возможностей производства по выпуску товаров и оказанию услуг. При этом через каждые 10-20 лет существенно изменяются техника и технологии, исходные материалы, профессии, готовые товары и виды услуг, соотношение объемов материальной и нематериальной экономики. Потребности человека реализуются на основе его социально-экономической деятельности, а в итоге формируются два взаимодействующих процесса – потребление человека и производство необходимых в потреблении товаров и услуг – как экономическая деятельность. Материальной основой экономической деятельности выступают ресурсы природы. На исходе 20-го столетия уровень использования изъятых у природы ресурсов составлял менее 10%, а остальные 90% безвозвратно выбрасывались, уничтожая среду обитания человека, животный и растительный мир планеты. Не случайно в 1992 г. в Рио-де-Жанейро был поставлен вопрос о необходимости «предотвращения надвигающейся катастрофы».

Поэтому конечный стратегический результат ноосферного развития может быть сформирован как сохранение и воспроизводство природы и ее биологического разнообразия на основе управляемой деятельности человека, использующей малоотходные и безотходные технологии, возобновляемые ресурсы при производстве товаров и услуг по удовлетворению возрастающих и видоизменяющихся потребностей человека на планете Земля, в странах и регионах.

При такой формулировке конечный стратегический результат должен быть ориентирован на определенные количественные, качественные и ассортиментные или номенклатурные показатели, или характеристики. Безусловно, это тема отдельного и сложного исследования, но постановочно можно наметить отдельные направления и приоритеты в таких оценках.

Структура конечного стратегического результата, представляющего собой объект исследования – ноосферное развитие человечества, включает в себя совокупность процессов: первичное вовлечение ресурсов биосферы в обеспечение жизнедеятельности человека; потребление ресурсов биосферы в производстве товаров и услуг и их использовании человеком на ноосферных условиях; возвращение жизнедеятельностью человека ресурсов в биосферу для ее возрождения и улучшения. Графически этот результат в виде процессов взаимодействия человека с остальной биосферой можно представить в виде сферы с центром в ней нашей планеты Земля и окружающей ее оболочкой атмосферы и космоса (рис. 4).

Содержание глобальной цели ноосферного развития, скоординированное с конечным стратегическим результатом, представляет собой удовлетворение постоянно возрастающих и видоизменяющихся материальных и духовных потребностей человечества на основе природосберегающего использования ресурсов биосферы, обеспечиваемого инновационной деятельностью человека всех поколений (рис. 2, 3).

Достижение этой глобальной цели обеспечивается деятельностью большой совокупности предприятий и организаций материальной и нематериальной сферы экономики, расположенных в разных регионах страны. Локальные цели этой деятельности охватывают все составляющие процессов преобразования исходных ресурсов в готовые товары и услуги (рис. 3), ориентированных на достижение

конечного стратегического результата (рис. 4). Следует подчеркнуть, что ноосферная деятельность, как основа ноосферного развития общества, начинается с каждого человека, занятого либо индивидуальным трудом, либо в предприятиях и организациях материальной и нематериальной сферы. Поэтому локальные цели ноосферного развития начинают проявляться именно с этих – низовых субъектов деятельности. Далее происходит укрупнение локальных целей до уровня технической или технологической общности и видов экономической деятельности, где решаются задачи формирования и организации отраслевой политики ноосферного развития.

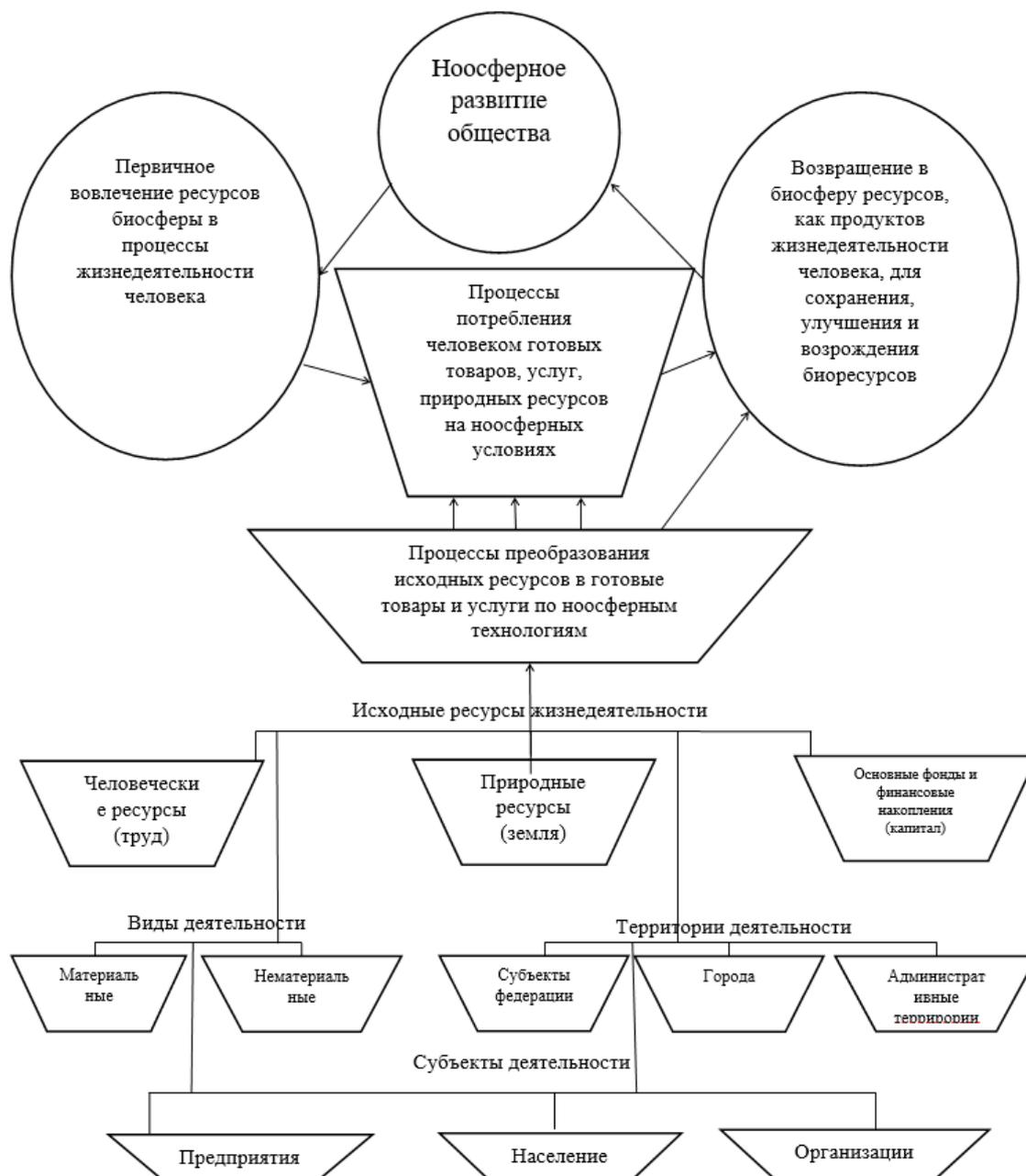


**Рис. .4.** Содержание и структура конечного стратегического результата  
*Составлено авторами*

Формирование локальных целей ноосферного развития территорий размещения населения, предприятий и организаций учитывает с одной стороны сочетание разных видов деятельности на разных территориях, а с другой стороны – ресурсные отличия этих территорий.

При этом, вне зависимости от отраслевых или территориальных отличий локальные цели охватывают три классические исходные ресурсы производства и потребления – труд, земля, капитал с позиций уровня ноосферного их использования на основе малоотходных и безотходных технологий, устраняющих потери ресурсов в жидких, газообразных и твердых отходах. Кстати, здесь же решаются задачи полного использования любых отходов жизнедеятельности человека (рис. 5).

В локальных целях, ориентированных на достижение глобальной цели, сформулированной ранее, должна быть определенная возможность замены первичных ресурсов природы вторичными ресурсами производства и возобновляемыми ресурсами – первичных невозобновимых, а также возмещения первичных ресурсов природы возобновляемыми и очищенными отходами производства и жизнедеятельности человека и т.п.



**Рис. 5.** Структура составляющих локальных целей ноосферного развития  
*Составлено авторами*

В рамках формирования и реализации всех этих целей решаются совокупность задач информационно-методического характера, включающих разработку классификаторов подцелей локальных целей, задач и методов их реализации, программного обеспечения их решения на компьютерах и т.д. Фактически именно здесь зарождаются процессы наполнения отмеченных ранее в парадигме управления мотивированных функций управления, обеспечивающих достижение всех вышеперечисленных локальных целей и подцелей ноосферного развития.

В нашем случае под мотивированными функциями управления понимается их направленность на обеспечение ноосферного содержания принимаемых управленческих решений каждым участником процессов преобразования первичных ресурсов природы в готовые товары и услуги, каждым их потребителем от одного

человека, до их организованных сообществ. Следует напомнить, что проблемами сохранения окружающей среды коллектив авторов настоящего исследования активно занимался на международном уровне для потребностей Крыма еще в 1996 – 2001 гг. [29]. В последующем понимание экономики окружающей среды расширилось до менеджмента окружающей среды [29, т. 1, с. 155-215], государственного регулирования экономики окружающей среды [29, т. 2, с. 97-106], менеджмента рационального природопользования [29, т. 2, с. 12]. Из всех этих наименований видно, что окружающая среда и природопользование рассматривались авторами в тот период как отдельные, самостоятельные проблемы. Вместе с тем, все рекомендации по формированию процессов управления эффективным природопользованием вписывались в понимание комплексного социально-экономического развития государства и его регионов, созвучное с пониманием ноосферного развития общества.

К примеру, предложенная в тот период для изучения студентам специальностей менеджмента и экономического направлений учебная дисциплина «Программно-целевое государственное регулирование экономики окружающей среды» опиралась на ряд системных концептуальных положений ноосферного характера [29, т. 2, с. 104]. В их числе:

- состояние окружающей среды полностью зависит от деятельности человека;
- человечество заинтересовано в благоприятной для его существования окружающей среде;
- человеком сформированы и накоплены формы, методы и рычаги воздействия на состояние окружающей среды;
- регулируемость состояния окружающей среды обеспечивается выполнением функций конкретных звеньев руководства страной, ее территориями и отраслями;
- результативность воздействия каждого звена руководства на состояние окружающей среды можно оценить количественно;
- оплату труда и соответствие уровня квалификации труда занимаемой должности можно установить в зависимости от степени влияния на состояние окружающей среды;
- переподготовка кадров как средство их обучения целенаправленной деятельности по сохранению окружающей среды;
- независимая экспертиза вклада всех звеньев руководства в сохранение окружающей среды.

Опираясь на эти положения, можно сформировать системную совокупность мотивированных функций управления ноосферным развитием страны, ее территорий и видов экономической деятельности. В числе первых из этих функций может быть мониторинг и независимая экспертиза уровня ноосферного состояния всей страны, ее территориальных субъектов и видов экономической деятельности. Именно в этой функции осуществляется коллективная оценка воздействия руководителей перечисленных звеньев экономики на уровень их ноосферного развития. Здесь важно обосновать состав показателей и критериев ноосферного развития, по которой будет оцениваться деятельность руководителей этих звеньев.

Очевидно, общим для всех звеньев будут показатели материалоемкости, энергоемкости, теплоемкости, трудоемкости, фондоемкости, доли возобновляемых ресурсов в общем объеме их потребления, доли вторичных ресурсов и перерабатываемых отходов, доли восстанавливаемых ресурсов природы в растительном и животном мире, в отчуждаемых территориях и т.д. Конечно, конкретное содержание перечисленных показателей будет отличаться не только для

каждого из уровней, но и для каждого вида деятельности, для каждой отрасли и подотрасли в них, для многих субъектов Федерации.

Как следует из приведенного ранее концептуального положения, регулируемость выявленного состояния перечисленных выше показателей обеспечивается выполнением управленческих функций конкретных звеньев руководства страной, ее территориями и видами деятельности по их отраслям. Как известно, функции персонала любого объекта сконцентрированы на решении задач выпуска конечной для него продукции, измеряемой в объемных, качественных и ассортиментных характеристиках. Соответственно строится вся система оплаты труда и ответственности персонала. Попытка, предпринятая в нашей стране в восьмидесятые годы, превратить до 2000 г. ресурсосбережение в решающий источник удовлетворения растущих потребностей народного хозяйства, чтобы прирост потребностей в топливе, энергии, сырье и материалах на 75-80 % удовлетворялся за счет их экономии, не реализована ни технологически и технически, ни организационно, ни в системе оплаты труда, ни в системе функций персонала и его ответственности [9, т. 2, с. 97].

Традиционно центральным звеном в оплате труда выступали количественные (объемные) характеристики производства конечной продукции для предприятия или организации, когда за выполнение намеченного объема и производства на 100% выплачивалось 100-120 % заработной платы, а за качественные характеристики и составляющие ноосферного развития – 2-3 %. В таких условиях все участники процессов социально-экономического развития всегда отдавали предпочтение количественным показателям производства.

Очевидно, при ноосферном подходе к процессам развития общества в системе оплаты труда должны произойти изменения в структуре построения заработной платы персонала предприятий и организаций. Известно, что при ориентации оплаты труда только на конечные результаты производства монопродуктов уровень использования для их получения первичных ресурсов природы в целом по стране составлял менее 10%. В основном такое положение формировалось в добывающих отраслях, где извлекались только монопродукты – уголь, руда, нерудные вспомогательные и строительные материалы, а сопутствующие им материальные ресурсы безвозвратно выбрасывались, засоряя или уничтожая природу, среду обитания человека.

Укрупненно структура фондов оплаты труда должна включать в себя в зависимости от отраслевых особенностей 10-30% оплаты за количественные характеристики конечного продукта, включая ассортиментные и качественные его параметры. Базой при этом может выступать величина прожиточного минимума, то есть – 10% заработной платы – это 100% прожиточного минимума. Далее приращение оплаты труда может происходить на основе результатов ноосферной деятельности. К примеру, если коэффициент выхода годной продукции от величины объема переработанных ресурсов 0,1, то улучшение его до 0,3 может увеличить оплату труда еще на 20% дополнительно к 10% и довести ее до 300% прожиточного минимума, до 0,7 – до 7 прожиточных минимумов и т.д.

Соответственно замена невозобновляемых топливно-энергетических ресурсов возобновляемыми за каждые 10% их объема может позволить увеличить оплату труда по 5% или на 0,5 величины прожиточного минимума, то есть при полной их замене – добавить к оплате труда еще величину 5 прожиточных минимумов.

Аналогично, замена первичных ресурсов вторичными в виде различных отходов производства или продуктов их переработки в таких же пропорциях может найти отражение в оплате труда персонала, имеющего отношение к этим процессам замены.

Как уже отмечалось ранее, для каждого вида экономической деятельности, каждой его отрасли и подотрасли даже групп их предприятий и организаций потребуются отдельное обоснование и расчет величин заработной платы персонала в зависимости от реальных значений ноосферного их развития.

Мониторинг процессов изменения состояния ноосферного развития родственных процессов на предприятии одной отрасли или подотрасли позволит оценить результативность управления и соответственно уровень квалификации персонала, ответственного за ноосферное развитие производства. На этой основе экспертная система может подготовить рекомендации о необходимости повышения квалификации персонала, о переподготовке кадров в отстающих звеньях руководства.

Разработанные нами ранее рекомендации по формированию учебного плана по дисциплине «Программно-целевое государственное регулирование экономики окружающей среды» [29, т. 2, с. 105, 106] во многом могут быть использованы и в условиях переподготовки кадров для управления ноосферным развитием страны, ее регионов и отраслей хозяйствования. Однако в этом учебном плане необходимо отразить все особенности современного видения ноосферного развития общества.

Опираясь на весь изложенный выше материал о мотивированных функциях управления ноосферным развитием общества, страны, регионов и видов экономической деятельности по отраслям и отдельным предприятиям и организациям, попытаемся их перечислить в возможной последовательности их подготовки для реализации в процессах ноосферного развития:

- выбор и обоснование состава показателей и критериев ноосферного развития для каждого субъекта деятельности по ее видам и территориям, по составу исходных ресурсов жизнедеятельности в процессах преобразования их в готовые товары и услуги, в процессах потребления последних человеком, в процессах взаимодействия человека с природой;

- разработка классификаторов информации, формирующей все обоснованные показатели и критерии ноосферного развития по всем субъектам деятельности с соответствующим программным обеспечением и компьютерным сопровождением выполнения традиционных функций управления по учету, анализу и планированию;

- создание сети компьютерного мониторинга всех показателей ноосферного развития по достижению локальных и глобальной целей развития в его динамике от прошлого до настоящего и прогноза на будущее;

- создание сети независимой экспертизы результативности ноосферной деятельности всех ее участников – от руководителей до исполнителей процессов;

- формирование системы оплаты труда участников процессов ноосферного развития с учетом результативности их деятельности по всем составляющим этих процессов;

- создание системы независимых рекомендаций по повышению квалификации, переподготовке и замены кадров исполнителей и руководителей во всех звеньях ноосферного развития страны, ее регионов, видов деятельности по отраслям и отдельным предприятиям;

- создание системы профессиональной переподготовки кадров и повышения их квалификации для всех субъектов ноосферной деятельности и развития.

Сравнение этого перечня функций с используемым нами ранее [6, с. 285] показывает с одной стороны рост их числа, а с другой – большее их взаимодействие со всеми предыдущими составляющими парадигмы управления ноосферным развитием общества. Исходя из укрупненной структуры культивируемой в США в 90-х годах парадигмы управления [27, с. 1-4] и ее составляющих применительно к условиям

ноосферного развития общества эта парадигма несколько отличается в изображении и от разработанной нами ранее [26, с. 285], (рис. 6).

Какую же роль может сыграть разработанная нами парадигма управления ноосферным развитием общества для уровня страны или конкретно для Республики Крым? Если трудно найти реальное выполнение по намеченным срокам приведенных ранее Концепции (от 17.11.2008 г. №1662 р) и Стратегии (от 08.12.2011 г. №2227-р) и Федеральной целевой программы развития Республики Крым до 2020 г., разработанных Правительством Российской Федерации, то можно ли надеяться на реализацию такой модели как предложенная выше парадигма управления?

Поскольку в настоящей работе целью и главной задачей служит решение проблемы системной разработки диагностической модели устойчивого ноосферного развития Крымского региона, то и предложенная парадигма в ее рамках может быть ограничена также процессами моделирования составляющих управления ноосферным развитием Крыма. Все эти составляющие в парадигме представлены в составе мотивированных функций управления ноосферным развитием региона.

Очевидно, в основе моделирования процессов управления ноосферной деятельностью в регионе должны быть на первом месте управленческие решения руководства региона по организации ноосферного развития всех субъектов ноосферной деятельности. Вполне реально, что должна быть разработана долгосрочная программа ноосферного развития региона, утвержденная главой Республики Крым.

В этой программе должны быть намечены приоритеты ноосферного развития по видам экономической деятельности, их отраслям и крупным предприятиям, по ведущим городам и сельским районам. Частично могут быть в ней использованы фрагменты прошлых исследований [29, с. 155-215], но в основном здесь должна быть новая адресная постановка задач. Все остальные 9 функций, представленных в парадигме (рис. 6), должны быть распределены между министерствами, комитетами и службами по принадлежности их специализации

Моделирование формирования содержания каждой из этих мотивированных функций управления ноосферным развитием региона требует дополнительного исследования особенностей их проявления при реализации в министерствах, комитетах и службах аппарата руководства республикой Крым.

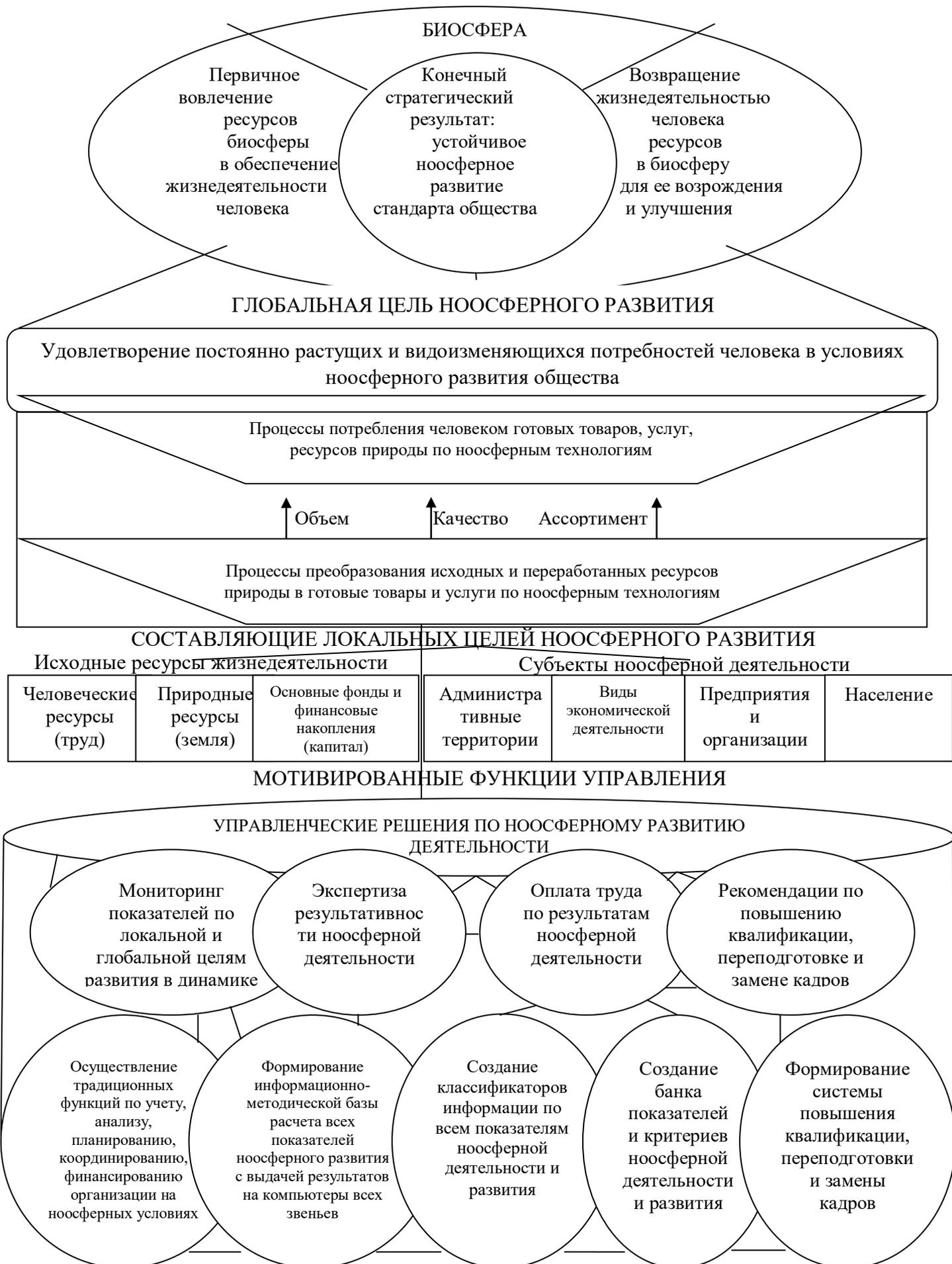
Отдельного исследования требует конкретизация всех мотивированных функций управления в органах муниципального управления, на предприятиях и в организациях разных видов экономической деятельности, их отраслей и подотраслей.

### **Выводы и предложения**

Проблемы моделирования развития регионов страны опираются на цели и задачи социально-экономического развития, официально озвученные в государственных документах – концепции, стратегии, целевых программах развития.

Моделирование ноосферного развития Крымского рекреационного макрорегиона подчиняется общим законам развития и взаимодействия природы и общества, учитываемым и понимаемым на уровне государства и всего мира.

Ноосферное развитие общества, обоснованное В.И. Вернадским еще в 1937 г. и осмысленно поддержанное ООН в 1972 и 1992 гг. как безальтернативное устойчивое развитие человечества, в настоящей работе обоснованно объединено с проблемами управления социально-экономическим развитием страны и ее регионов, видов экономической деятельности в них.



**Рис. 6.** Составляющие современной парадигмы управления ноосферным развитием общества  
*Составлено авторами*

Первым этапом моделирования процессов ноосферного социально-экономического развития принято графическое моделирование структуры этих процессов.

Применение графической модели процессов расширяющейся экономики [28, с. 111] привело к пересмотру канонов изображения «черного ящика» и «иерархии потребностей человека» по А. Маслоу [30, с. 21], а также используемой нами системообразующей структуры процессов развития экономики [26, с. 47], что потребовало отражения этих изменений в последующих построениях структурно-графических моделей.

Моделирование процессов ноосферного социально-экономического развития потребовало отражения новых подходов к структурно-графическому моделированию при разработке парадигмы управления этими процессами с учетом международного опыта [27, с. 1-4], а также имеющихся собственных исследовательских результатов [26, с. 285].

Разработанная структура составляющих современной парадигмы управления ноосферным развитием общества служит структурно-графической моделью взаимосвязи мотивированных функций управления с составляющими локальных целей ноосферного развития, обеспечивающих достижение глобальной цели по удовлетворению постоянно растущих и видоизменяющихся потребностей человека, обеспечиваемых процессами преобразования исходных и переработанных ресурсов природы в готовые товары и услуги по ноосферным технологиям. При этом обеспечивается достижение конечного для биосферы стратегического результата – устойчивое сохранение и улучшение ноосферного развития стандарта нации и всего общества (рис. 6).

На основе выполненных разработок в целях реализации предложенной парадигмы управления ноосферным развитием Крымского региона потребуется сформировать организационные модели подготовки управленческих решений по формированию долгосрочной программы ноосферного развития руководителями всех структурных подразделений Правительства Республики Крым, а в последующем – всеми муниципальными руководителями.

## Литература

1. Устойчивое развитие экономики: методология исследований, редакция В.А. Подсолонко, А. Бурмистров. Симферополь: ДИАЙПИ, 2013. 582 с.
2. Советский энциклопедический словарь. Гл. редактор А.М. Прохоров. Издание 4. Москва: Советская энциклопедия, 1987. 1600 с.
3. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Императивы преодоления отставания в развитии регионов России // Славянский форум. 2018. № 1 (19). С. 174–186.
4. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Стратегия роста конкурентоспособности экономики Украины и ее регионов // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2013. Т. 26 (65), № 2. С. 88-98.
5. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Храпко В. Н. и др. Устойчивое развитие экономики: опережающее управление. Том 1 /Симферополь, 2013. 608 с. ISBN 978-966-491-463-2.
6. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Глузман А. В. Социально-экономический механизм опережающего развития // Организационно-экономический механизм управления опережающим развитием регионов: материалы шестой международной

- научно-практической конференции (20-23 апреля 2016 г., пгт. Кореиз) / науч. ред. Е. А. Подсолонко. Симферополь: ДИАЙПИ, 2016. С. 68-71.
7. Бузни А. Н. Инновационная составляющая стратегии опережающего развития экономики региона // Организационно-экономический механизм управления опережающим развитием регионов: материалы шестой международной научно-практической конференции (20-23 апреля 2016 г., пгт. Кореиз) / науч. ред. Е. А. Подсолонко. Симферополь: ДИАЙПИ, 2016. С. 13-19.
  8. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Ротанов Г. Н. Государственное регулирование повышения качества жизни и роста благосостояние населения // Тенденции, направления и перспективы развития экономических отношений в современных условиях хозяйствования: Сборник трудов I Международной научно-практической конференции. ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», Институт экономики и управления, Академия биоресурсов и природопользования, Кафедра экономики агропромышленного комплекса (г. Симферополь, 28-29 апреля 2016 г.). Симферополь: АНТИКВА, 2016. С. 396-401.
  9. Подсолонко Е. А., Крючкова Е. В. Оптимизация процессов приватизации объектов государственной собственности в направлении повышения уровня социального и экономического развития страны // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2013. Т. 26 (65), № 3. С. 125-130.
  10. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Ротанов Г. Н. Инновационная стратегия управления эффективным развитием административных территорий республики Крым // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХИГС. Серия Экономика. 2016. № 1. С. 23-28.
  11. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Влияние кластерной организации развития Крымского рекреационного макрорегиона на повышение качества жизни и уровень благосостояния населения // Сфера обращения: проблемы и перспективы развития: коллективная монография. Пермь: Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», 2016. С. 257-272.
  12. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Концептуальные основы кластерной организации развития Крымского рекреационного макрорегиона // Современные проблемы сервиса и туризма. 2016. Т. 10, № 1. С. 83-94.
  13. Подсолонко Е. А., Страхова Т. С. Повышение потенциала инновационного развития городов Республики Крым // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно-практической конференции, пгт. Гурзуф, 04 декабря 2015 г. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 11-3.
  14. Подсолонко Е. А., Антонюк Ю. С. Механизмы повышения рейтингового уровня г. Симферополь // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно-практической конференции, пгт. Гурзуф, 04 декабря 2015 г. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 216-218
  15. Овчинникова А. Е., Подсолонко А. Е. Роль банковских учреждений в социально-экономическом развитии региона // Исследование, систематизация, кооперация, развитие, анализ социально-экономических систем в области экономики и управления (ИСКРА – 2018): сборник трудов I Всероссийской школы молодых ученых, г. Симферополь – г. Судак, 2-7 октября 2018 г. / под общ. ред. В. М. Ячменевой. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. С. 102-106.
  16. Подсолонко Е. А., Хахутаишвили Х. С. Факторы стабильного успеха развития компаний, предоставляющих риэлторские услуги // Устойчивое развитие

- социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно-практической конференции, пгт. Гурзуф, 04 декабря 2015 г. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 218-220.
17. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Императивы развития зарубежного туризма в Российской Федерации // Государственная политика в сфере охраны здоровья в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции (г. Симферополь, 25 мая 2017 г.). Симферополь: Типография «Куб», 2017. С. 55-65.
  18. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А. Стратегия мультипликативного развития иностранного туризма в России // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т. 11, № 1. С. 25-34.
  19. Подсолонко Е. А., Селематов А. С. Инновационный механизм управления предприятиями санаторно-курортного комплекса // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно-практической конференции, пгт. Гурзуф, 04 декабря 2015 г. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 9-11.
  20. Подсолонко Е. А., Бахтина Д. Е. Создание инновационного механизма развития предприятия сферы медицинских услуг // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно-практической конференции, пгт. Гурзуф, 04 декабря 2015 г. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 7-9.
  21. Подсолонко Е. А., Сироткин Е. Н. Развитие агропромышленного комплекса в системе продовольственной безопасности Крыма // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно-практической конференции, пгт. Гурзуф, 04 декабря 2015 г. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 98-101.
  22. Подсолонко В. А., Подсолонко Е. А., Интеграция международного образовательного опыта в формирование компетенций опережающего управления // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2016. Т. 2 (68), № 1. С. 194-223.
  23. Научное наследие В.И. Вернадского и современность: монография / редкол.: Н. В. Багров и др. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2013. 300 с.
  24. Документация конференции ООН по проблемам окружающей человека среды [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declarathenv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml) Принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год
  25. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года
  26. Подсолонко Е. А. Региональная экономика: конкурентоспособность и управление компетенциями. Монография. Симферополь: КРП «Издательство Крымчупедгиз», 2007. 642 с.
  27. Современное управление. Энциклопедический справочник. Том первый. М. Издатцентр, 1997. 548 с.
  28. Подсолонко М. В. Структуризация экономических процессов как объекта исследования в экономике национального хозяйства // Ученые записки

- Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Экономика и управление». 2013. Т. 26 (65), № 2. С. 3-50.
29. Экономика окружающей среды на Юге Украины (обучение менеджменту туризма и окружающей среды в Таврическом национальном университете им. В. И. Вернадского) // Культура народов Причерноморья, 2001. Т. 1, № 18. 223 с. Т. 2. 291 с.
30. Маслоу А. Маслоу о менеджменте / Пер. с англ. Спб.: Питер, 2003. 416 с.

*Podsolonko V. A.,  
Podsolonko E. A.  
Buzni A. N.*

***The theory of expanding economy: the relationship of motivated functions of management with the components of local goals of nosphere development***

---

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Institute of Economics and management, Russian Federation, Simferopol  
e-mail: epodsolonko@gmail.com

**Abstract.** *The paper proposes the theoretical foundations of an expanding economy based on the interrelation of motivated management functions with the components of the local goals of noospheric development. The structural-graphic modeling of the processes of economic development was carried out. A paradigm for managing the processes of economic development, taking into account international experience and its own research results, has been developed. The interrelation of motivated management functions with the components of local goals of noospheric development is substantiated. The need to achieve a strategic outcome for the biosphere has been identified - the sustainable preservation and improvement of the noospheric development standards of the nation and the whole society. It was proposed to form organizational models for the preparation of management decisions on the formation of a long-term program of noospheric development.*

**Keywords:** *expanding economy, motivated management functions, noospheric development, paradigm of managing the processes of economic development, preservation and development of the national standard, noospheric development program.*

### **References**

1. Ustojchivoe razvitie ekonomiki: metodologiya issledovanij, redakciya V.A. Podsolonko, A. Burmistrov. Simferopol': DIAJPI, 2013. 582 s. (in Russian)
2. Sovetskij enciklopedicheskij slovar'. Gl. redaktor A.M. Prohorov. Izdanie 4. Moskva: Sovetskaya enciklopediya, 1987. 1600 s. (in Russian)
3. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A. Imperativy preodoleniya otstavaniya v razvitii regionov Rossii // Slavyanskij forum. 2018. № 1 (19). S. 174-186. (in Russian)
4. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A. Strategiya rosta konkurentosposobnosti ekonomiki Ukrainy i ee regionov // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2013. Т. 26 (65), № 2. S. 88-98. (in Russian)

5. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A., Hrapko V. N. i dr. Ustojchivoe razvitie ekonomiki: operezhayushchee upravlenie. Tom 1 / Simferopol', 2013. 608 s. ISBN 978-966-491-463-2. (in Russian)
6. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A., Gluzman A. V. Social'no-ekonomicheskij mekhanizm operezhayushchego razvitiya // Organizacionno-ekonomicheskij mekhanizm upravleniya operezhayushchim razvitiem regionov: materialy shestoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (20-23 aprelya 2016 g., pgt. Koreiz) / nauch. red. E. A. Podsolonko. Simferopol': DIAJPI, 2016. S. 68-71. (in Russian)
7. Buzni A. N. Innovacionnaya sostavlyayushchaya strategii operezhayushchego razvitiya ekonomiki regiona // Organizacionno-ekonomicheskij mekhanizm upravleniya operezhayushchim razvitiem regionov: materialy shestoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (20-23 aprelya 2016 g., pgt. Koreiz) / nauch. red. E. A. Podsolonko. Simferopol': DIAJPI, 2016. S. 13-19. (in Russian)
8. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A., Rotanov G. N. Gosudarstvennoe regulirovanie povysheniya kachestva zhizni i rosta blagosostoyanie naseleniya // Tendencii, napravleniya i perspektivy razvitiya ekonomicheskikh otnoshenij v sovremennykh usloviyah hozyajstvovaniya: Sbornik trudov I Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. FGAOU VO «Krymskij federal'nyj universitet im. V. I. Vernadskogo», Institut ekonomiki i upravleniya, Akademiya bioresursov i prirodopol'zovaniya, Kafedra ekonomiki agropromyshlennogo kompleksa (g. Simferopol', 28-29 aprelya 2016 g.). Simferopol': ANTIKVA, 2016. S. 396-401. (in Russian)
9. Podsolonko E. A., Kryuchkova E. V. Optimizaciya processov privatizacii ob'ektov gosudarstvennoj sobstvennosti v napravlenii povysheniya urovnya social'nogo i ekonomicheskogo razvitiya strany // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2013. T. 26 (65), №3. S. 125-130. (in Russian)
10. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A., Rotanov G. N. Innovacionnaya strategiya upravleniya effektivnym razvitiem administrativnyh territorij respubliki Krym // Nauchnyj vestnik Volgogradskogo filiala RANHIGS. Seriya Ekonomika. 2016. № 1. S. 23-28. (in Russian)
11. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A. Vliyanie klasternoj organizacii razvitiya Krymskogo rekreacionnogo makroregiona na povyshenie kachestva zhizni i uroven' blagosostoyaniya naseleniya // Sfera obrashcheniya: problemy i perspektivy razvitiya: kollektivnaya monografiya. Perm': Permskij institut (filial) FGBOU VO «Rossijskij ekonomicheskij universitet im. G. V. Plekhanova», 2016. S. 257–272. (in Russian)
12. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A. Konceptual'nye osnovy klasternoj organizacii razvitiya Krymskogo rekreacionnogo makroregiona // Sovremennye problemy servisa i turizma. 2016. T. 10, № 1. S. 83-94. (in Russian)
13. Podsolonko E. A., Strahova T. S. Povyshenie potenciala innovacionnogo razvitiya gorodov Respubliki Krym // Ustojchivoe razvitie social'no-ekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii: materialy XVII nauchno-prakticheskoy konferencii, pgt. Gurzuf, 04 dekabrya 2015 g. Simferopol': IT «ARIAL», 2016. S. 11-13. (in Russian)
14. Podsolonko E. A., Antonyuk YU. S. Mekhanizmy povysheniya rejtingovogo urovnya g. Simferopol' // Ustojchivoe razvitie social'no-ekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii: materialy XVII nauchno-prakticheskoy konferencii, pgt. Gurzuf, 04 dekabrya 2015 g. Simferopol': IT «ARIAL», 2016. S. 216–218. (in Russian)
15. Ovchinnikova A. E., Podsolonko A. E. Rol' bankovskih uchrezhdenij v social'no-ekonomicheskome razvitiie regiona // Issledovanie, sistematizaciya, kooperaciya, razvitie, analiz social'no-ekonomicheskikh sistem v oblasti ekonomiki i upravleniya (ISKRA –

- 2018): sbornik trudov I Vserossijskoj shkoly molodyh uchenyh, g. Simferopol' – g. Sudak, 2–7 oktyabrya 2018 g. / pod obshch. red. V. M. YAchmenevoj. Simferopol': IT «ARIAL», 2018. S. 102–106. (in Russian)
16. Podsolonko E. A., Hahutaishvili H. S. Faktory stabil'nogo uspekha razvitiya kompanij, predostavlyayushchih rieltorskie uslugi // Ustojchivoe razvitie social'no-ekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii: materialy XVII nauchno-prakticheskoy konferencii, pgt. Gurzuf, 04 dekabrya 2015 g. Simferopol': IT «ARIAL», 2016. S. 218-220. (in Russian)
  17. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A. Imperativy razvitiya zarubezhnogo turizma v Rossijskoj Federacii // Gosudarstvennaya politika v sfere ohrany zdorov'ya v Rossijskoj Federacii: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Simferopol', 25 maya 2017 g.). Simferopol': Tipografiya «Kub», 2017. S. 55–65. (in Russian)
  18. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A. Strategiya mul'tiplikativnogo razvitiya inostrannogo turizma v Rossii // Sovremennye problemy servisa i turizma. 2017. T. 11, №1. S. 25-34.
  19. Podsolonko E. A., Selematov A. S. Innovacionnyj mekhanizm upravleniya predpriyatiyami sanatorno-kurortnogo kompleksa // Ustojchivoe razvitie social'no-ekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii: materialy XVII nauchno-prakticheskoy konferencii, pgt. Gurzuf, 04 dekabrya 2015 g. Simferopol': IT «ARIAL», 2016. S. 9-11. (in Russian)
  20. Podsolonko E. A., Bahtina D. E. Sozdanie innovacionnogo mekhanizma razvitiya predpriyatiya sfery medicinskih uslug // Ustojchivoe razvitie social'no-ekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii: materialy XVII nauchno-prakticheskoy konferencii, pgt. Gurzuf, 04 dekabrya 2015 g. Simferopol': IT «ARIAL», 2016. S. 7-9. (in Russian)
  21. Podsolonko E. A., Sirotkin E. N. Razvitie agropromyshlennogo kompleksa v sisteme prodovol'stvennoj bezopasnosti Kryma // Ustojchivoe razvitie social'no-ekonomicheskoy sistemy Rossijskoj Federacii: materialy XVII nauchno-prakticheskoy konferencii, pgt. Gurzuf, 04 dekabrya 2015 g. Simferopol': IT «ARIAL», 2016. S. 98-101. (in Russian)
  22. Podsolonko V. A., Podsolonko E. A., Integraciya mezhdunarodnogo obrazovatel'nogo opyta v formirovanie kompetencij operezhayushchego upravleniya // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie. 2016. T. 2 (68), №1. S. 194-223. (in Russian)
  23. Nauchnoe nasledie V.I. Vernadskogo i sovremennost': monografiya / redkol.: N.V. Bagrov i dr. Simferopol': It «ARIAL», 2013. 300 s. (in Russian)
  24. Dokumentaciya konferencii OON po problemam okruzhayushchej cheloveka srede URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declarathenv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml) Prinyata Konferenciej Organizacii Ob"edinennyh Nacij po problemam okruzhayushchej cheloveka srede, Stokgol'm, 1972 god. (in Russian)
  25. Rio-de-ZHanejrskaya deklaraciya po okruzhayushchej srede i razvitiyu URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) Prinyata Konferenciej OON po okruzhayushchej srede i razvitiyu, Rio-de-ZHanejro, 3-14 iyunya 1992 goda. (in Russian)
  26. Podsolonko E. A. Regional'naya ekonomika: konkurentosposobnost' i upravlenie kompetenciyami. Monografiya. Simferopol': KRP «Izdatel'stvo Krymuchpedgiz», 2007. 642 s. (in Russian)
  27. Sovremennoe upravlenie. Enciklopedicheskij spravochnik. Tom pervyj. M. Izdatcentr, 1997. 548 s. (in Russian)
  28. Podsolonko M. V. Strukturizaciya ekonomicheskikh processov kak ob"ekta issledovaniya v ekonomike nacional'nogo hozyajstva // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya «Ekonomika i upravlenie». 2013. T. 26 (65), № 2. S. 3-50. (in Russian)

29. Ekonomika okruzhayushchej sredy na YUge Ukrainy (obuchenie menedzhmentu turizma i okruzhayushchej sredy v Tavricheskom nacional'nom universitete im. V. I. Vernadskogo) // Kul'tura narodov Prichernomor'ya, 2001. T. 1, №18. 223 s. T. 2. 291 s. (in Russian)
30. Maslou A. Maslou o menedzhmente / Per. s angl. Spb.: Piter, 2003. 416 s. (in Russian)

*Поступила в редакцию 10.02.2019 г.*