

- 6 Glushko Yu. V. Problematika i prioritetnye napravleniya razvitiya gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v Respublike Krym // Nauchnyj vestnik: finansy, banki, investicii. 2018. № 3 (44). P. 184–189. (in Russian)
- 7 Informacionnyj sbornik dlya krymskogo predprinimatelya «Vedenie biznesa na territorii Respubliki Krym» URL: <https://business.rk.gov.ru/medias/books/docs/vedenie-biznesa.pdf> – last accessed 25.12.2019 (in Russian)
- 8 Chofreh A. G., Goni F. A., Klemeš J. J. A roadmap for Sustainable Enterprise Resource Planning systems implementation (part III) // Journal of Cleaner Production. 2018. V. 174. P. 1325–1337.
- 9 Bykovskaya YU. V., Ivanova L. N., Safohina E. A. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v sovremennoj rossii: sostoyanie, problemy i napravleniya razvitiya // Vestnik evrazijskoj nauki. 2018. V. 10. № 5. P. 6. (in Russian)
- 10 Horishko A. A. Tendencii razvitiya predprinimatel'stva v Respublike Krym na sovremennom etape // Sbornik nauchnyh trudov nauchno-prakticheskoy konferencii dlya studentov i molodyh uchenyh / Pod redakciej N.G. Goncharova. 2018. P. 119-121. (in Russian)

*Поступила в редакцию 21.01.2020 г.*

УДК 336

Е. А. Смирнова  
А. В. Салимова

## ***Анализ основных индикаторов финансовой безопасности Российской Федерации***

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», Институт экономики и управления (структурное подразделение), г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация  
e-mail: varwavska@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие финансовой безопасности государства как условие социальной стабильности. При этом были рассмотрены основные показатели финансовой устойчивости, а также проведен анализ финансовой устойчивости государства и сделаны соответствующие выводы.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, государство, индикаторы финансовой безопасности, показатели финансовой устойчивости.

### **Введение**

В современных условиях развития анализ внутренних и внешних угроз финансовой безопасности важен как с точки зрения предупреждения и прогнозирования, так и с точки зрения создания стратегии финансовой безопасности. Обеспечение финансовой безопасности внешнеэкономической деятельности достоверно предполагает разработку ее пороговых значений на федеральном и региональном уровнях, формирование конкретных значений, которые вызывают снижение рисков, а также внешних и внутренних угроз финансовой безопасности.

### **Материалы и методы**

В настоящее время в Российской Федерации возникает необходимость обеспечения стабильности и устойчивости всей финансовой системы в целом, так и всех ее элементов. Акцентируя внимание на финансовой системе необходимо отметить, что финансовая система рыночной экономики является основой функционирования бюджетов бюджетной системы страны, внебюджетных фондов, поэтому обеспечение ее безопасности является важнейшей задачей современного государства. В этой связи возрастает роль обеспечения финансовой безопасности как важнейшего института экономической безопасности.

На федеральном уровне существуют две группы порогового значения финансовой безопасности, которые разработаны на основе макроэкономических показателей, отражающих основные фундаментальные национальные интересы, утвержденные правительством Российской Федерации, Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации и промышленными министерствами.

Система показателей финансовой безопасности позволяет определить масштабы будущих рисков и угроз, а также выявить их распределительные центры. В этом контексте становится возможным разработка и реализация комплекса превентивных мер, которые направлены на снижение уровня угроз в

финансовом секторе и повышение его устойчивости, стабильности и результативности, что является основой конкурентоспособности.

Порядок применения пороговых значений следующий — каждый год федеральные исполнительные органы под руководством Министерства экономического развития Российской Федерации прогнозируют социально-экономическое развитие Российской Федерации на следующий год, а Министерство финансов Российской Федерации — проект государственного бюджета. Данные документы содержат показатели, которые характеризуют экономическую безопасность страны. Исследуем изменение некоторых значимых индикаторов финансовой безопасности Российской Федерации.

### **Результаты и обсуждение**

В России в 1996 г. во время принятия Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации впервые на государственном уровне было упомянуто о показателях финансовой безопасности.

Значительный вклад в формирование системы показателей финансовой безопасности, на основании которых можно дать более объективную и полную оценку финансовой безопасности государства, внесли многие отечественные ученые, среди которых: Каранина Е.В., Миркин Я.М., Сенчагов В.К. и другие ученые.

Так, Каранина Е.В. на основе фундаментальных показателей, заложенных в Государственной стратегии экономической безопасности России 1996 г., предлагает «проанализировать ситуацию с финансовой безопасностью и добавить к ним следующие параметры: стабильность финансовых потоков и расчетных отношений на всех уровнях финансовой системы; исполнение платежных обязательств, уровень неплатежей; «прозрачность» финансовых потоков; долю денежных расчетов в общем объеме оборота; несанкционированную утечку финансового капитала за рубеж; скорость обращения денежной массы и величину денежной массы в обращении»[2].

Развивая данный подход, Сенчагов В.К. разрабатывает группировку индикаторов финансовой безопасности по 6 критериям: «макрофинансовые, ценовые, состояние финансовых рынков, индикаторы банковской деятельности, сбережения и инвестиции, валютный рынок и курс национальной валюты»[3].

Используя функциональный подход представленных классификаций, ученый Миркин Я. М. указывает на исключительную важность таких индикаторов как «монетизация экономики, структура денежной массы, долларизация/евроизация российской экономики, инфляция, валютный курс, зависимость экономики от внешнего финансирования по счету капитала, насыщенность экономики финансовыми услугами, норма накопления, доходность финансовых активов и прочее»[4].

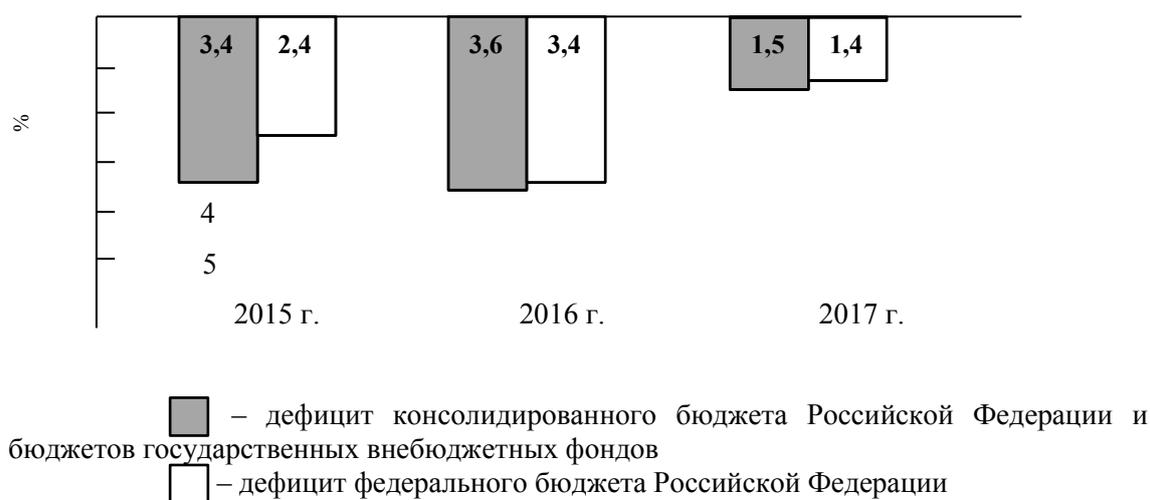
В связи с этим актуальным является решение некоторых аспектов относительно финансовой безопасности Российской Федерации, поскольку остаются недостаточно раскрытыми и требуют дальнейшего исследования, что в свою очередь предусматривает необходимость анализа основных индикаторов финансовой безопасности.

Учитывая вышеприведенные особенности, проведем анализ основных индикаторов финансовой безопасности Российской Федерации. Так,

согласованность бюджетной системы Российской Федерации, рассматривается на уровне дефицита и профицита бюджетной системы. Дефицит всей бюджетной системы Российской Федерации в 2015 году оценивается на уровне 1,6% ВВП.

Обеспечение сбалансированности бюджетной системы Российской Федерации в 2015 году во многом зависело от степени обеспечения сбалансированности федерального бюджета и реализации консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Дефицит федерального бюджета в 2017 году оценивался на уровне 1,5% ВВП, а нефтегазовый дефицит — 8,2% ВВП. В целом, несмотря на уровень дефицита, федеральный бюджет характеризовался достаточной устойчивостью и сбалансированностью (рис. 1).

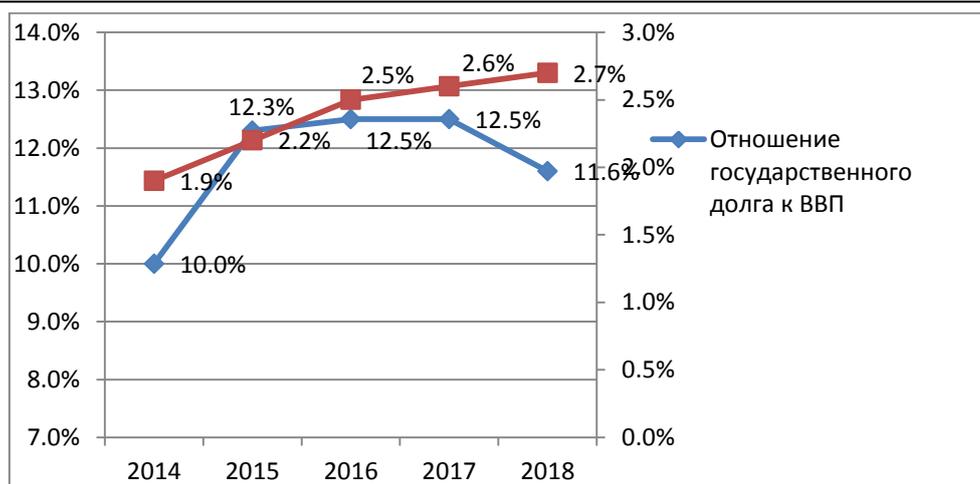


**Рис. 1.** Дефицит федерального бюджета, % ВВП

*Составлено авторами на основе [8]*

Из-за напряженной геополитической ситуации в мире и сложной макроэкономической конъюнктуры в мировой экономике, была ограничена возможность доступа на внешние и внутренние рынки капитала в 2017 году. Кроме того, существовал высокий риск того, что Федеральная программа приватизации недвижимости в 2017 году не будет реализована. Что касается сбалансированности региональных бюджетов, то, по данным Минэкономразвития России, дефицит регионального бюджета в 2017 году составил 0,6% ВВП. При разработке Закона о бюджете дефицит регионального бюджета на 2017 год составил 0,5% ВВП. Это было в основном связано с сокращением доходов региональных бюджетов в свете изменения макроэкономических показателей.

В расчетах учитывается рост бюджетных кредитов регионам, согласно плану устойчивого экономического развития и обеспечения социальной стабильности в 2017 году. Однако для обеспечения баланса региональных бюджетов должны быть приняты меры по оптимизации расходов региональных бюджетов.



**Рис. 2.** Отношение государственного долга к ВВП и доля расходов на обслуживание государственного долга по отношению к общему объему расходов федерального бюджета в 2014–2018 гг., %  
Составлено авторами на основе [7]

На рисунке 2 представлено отношение общего объема государственного долга к ВВП. Стоит отметить, что в 2014-2017 годах государственный долг России продолжал расти, при этом рост происходил более быстрыми темпами, чем рост ВВП. В результате доля государственного долга в ВВП выросла с 9,2 до 12,5%.

Однако в 2018 году данный показатель снизился до 11,6%, когда ВВП страны превысил государственный долг по темпам роста. Тенденция 2014–2017 годов снова привела к увеличению расходов на погашение государственного долга, накопленного в структуре бюджетных расходов, но пороговые значения для представленных показателей составляют соответственно 60 и 20%, поэтому наблюдаемый показатель остается в пределах нормы.

Кроме того, государственный долг по отношению к доллару начал падать в 2015 году, но из-за колебания курса доллар / рубль его колебания были разными.

Вместе с этим, учитывая, что доля России в ВВП в 2014-2017 гг. выросла на 3,3%, необходимо отметить, что эта тенденция нашла место и в 2018 году, когда ВВП страны отстал от роста государственного долга, что выразилось в снижении показателя.

Относительно, инвестиций в основной капитал, наблюдалось увеличение на протяжении 2015-2017 гг., что отображено в табл. 1 в динамике объема инвестиций в основной капитал Российской Федерации.

Так, в таблице 1 видно, что со второй половины 2015 года инвестиционная активность начала расти в результате увеличения объема инвестиций, осуществляемых компаниями в инфраструктурные проекты.

В то же время инвестиционный спрос продолжал расти в конкурентном секторе частных предприятий. По итогам 2016 года наблюдался рост инвестиционного спроса в частном секторе, а динамика инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в общем, дошла до положительных значений.

Таблица 1.

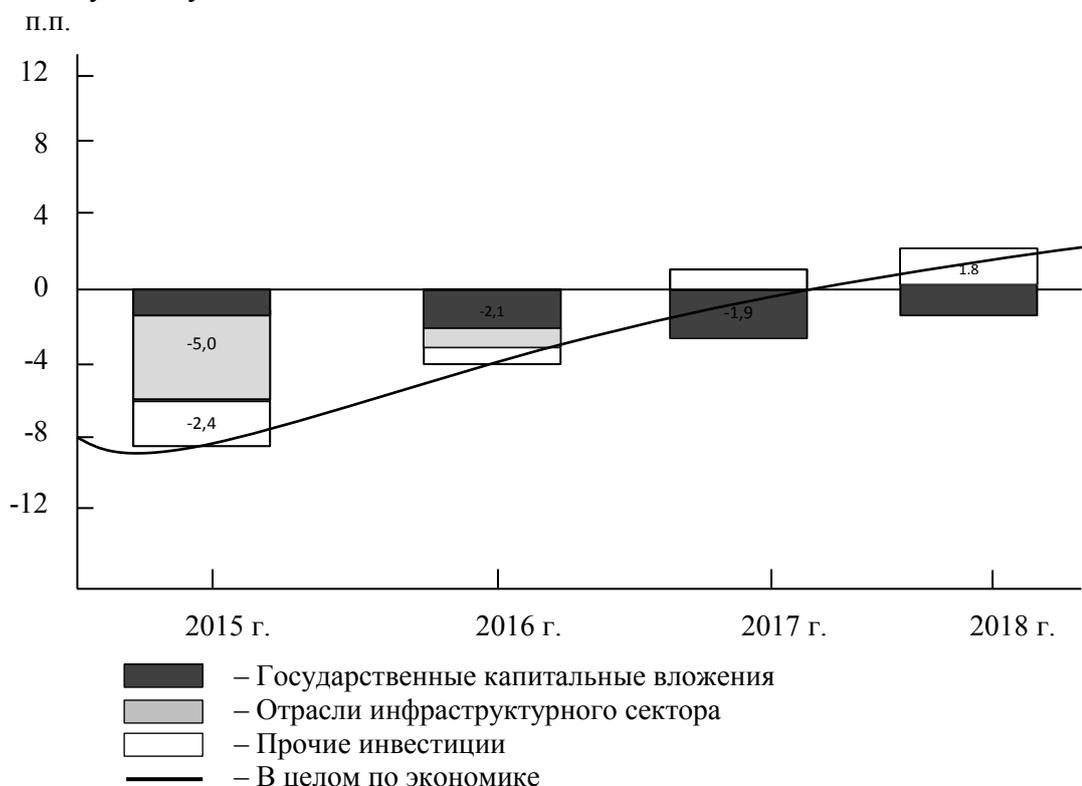
**Динамика и прогноз объема инвестиций в основной капитал Российской Федерации (в % к соответствующему периоду предыдущего года)**

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 г. / 2015 г.	2017 г. / 2016 г.
Инвестиции в основной капитал в том числе:	86,3	99,8	104,8	13,5	5,0
Отрасли инфраструктурного сектора	84,5	96,0	96,5	11,2	0,5
Государственные капитальные вложения	96,3	101,5	106,0	5,2	4,5

Составлено авторами на основе [7]

В 2016 г. инвестиции в основной капитал выросли на 13,5% по сравнению с 2015 г., в большей степени за счет роста отрасли инфраструктурного сектора (+11,2%), а вот в 2017 г. относительно 2016 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 5% за счет роста государственных капитальных вложений (+4,5%).

В 2017 году наибольший объем инвестиций в основной капитал составил 4,8%. Основными вкладами в рост являются такие виды деятельности, как строительство и недвижимость, лизинг и сельское хозяйство, а также увеличение инвестиций, что было отражено во второй половине 2017 года, когда были выделены существующие объекты.



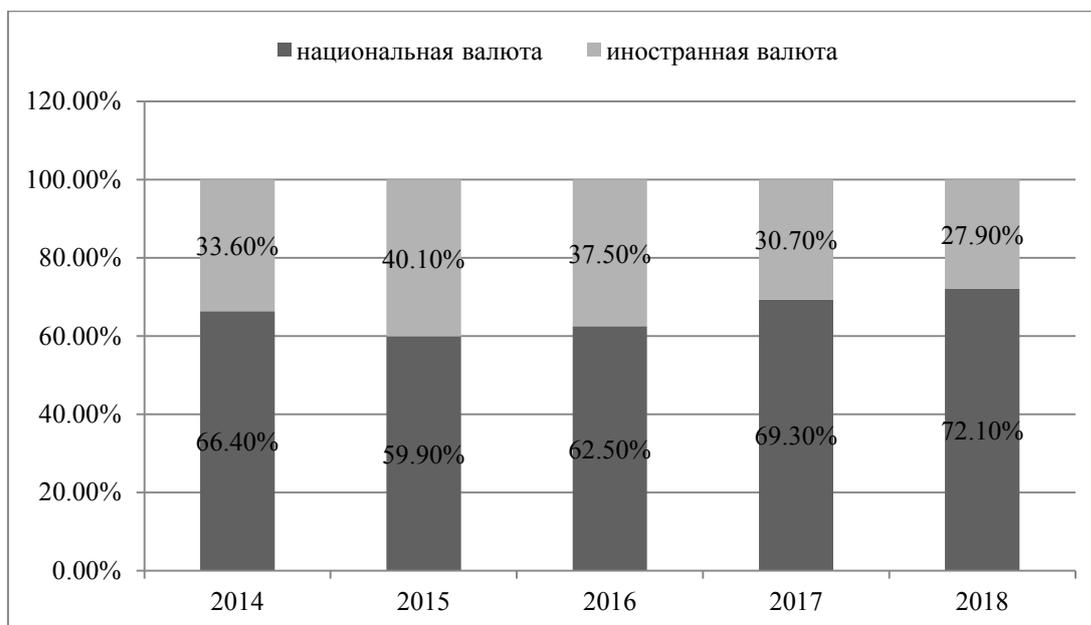
**Рис. 3.** Вклад в прирост инвестиций в основной капитал

Составлено авторами на основе [7]

Инвестиции в основной капитал отразили свой рост с 2016 года, и в среднем прирост инвестиций в 2016–2018 гг. в базовом варианте составило 2,9% в год. При таких темпах роста валовое накопление основного капитала сокращалось (с 19,2% ВВП в 2015 году до 19,0% к 2018 году). Рост инвестиций в основной капитал в 2016–2018 гг. определялось вероятностью увеличения частных инвестиций на фоне уменьшения государственных инвестиционных расходов.

В 2017–2018 гг. отсутствовали инвестиции в отрасли инфраструктурного сектора. В 2016 году снижение инвестиций в основной капитал замедлился до 3,7%. Основной вклад (п.п – 2,1) был сделан за счет сокращения государственных капиталовложений, а отрицательная динамика инвестиций частного сектора понизилась до -0,7%. Капитальные вложения в агропромышленный комплекс и перерабатывающую промышленность оказали положительное влияние на общую инвестиционную среду (в результате увеличения инвестиций в химическое производство и металлургический комплекс).

Рассмотрим структуру национальных сбережений, чтобы выяснить ожидания российских вкладчиков относительно стабильности национальной валюты (рис. 4.).



**Рис. 4.** Структура сбережений в национальной и иностранной валюте, %  
Составлено авторами на основе [6]

По итогам 2016 года потребительская инфляция составила 5,6% в связи с более сильным укреплением рубля и продолжающимся низким потребительским спросом. По данным Минэкономразвития, инфляция в ноябре 2016 года осталась на уровне 0,4%, близком к уровню октября 2016 года. В годовом выражении инфляция продолжала неуклонно снижаться с июля 2016 года — с 7,5% в июне 2016 года до 5,8% в ноябре 2016 года. С начала года рост потребительских цен остался на минимальном уровне.

С 2018 года динамика инвестиций в основной капитал перешла в положительную область, при этом средний рост инвестиций в 2017–2018 годах составил 0,7% в год, а возможность увеличения частных инвестиций

определялась исходя из снижения государственных инвестиционных расходов. В целях стабилизации оттока капитала финансовые ресурсы для восстановления инвестиций позволят увеличить доходы фирм (в среднем на 4,8% в год).

Замедление инфляции в 2016-2017 гг. было неравномерным по основным элементам (табл. 2). Снижение темпов роста цен на продукты питания было — около 13 п.п. с 2017 года по 2015 год, по показателю «декабрь-декабрь». Снижение по непродовольственным продуктам составило около 11 п.п., по услугам — менее 6 п.п. Необычайно низкий рост цен связан с резким снижением цен на продукты питания в 2017 году (+1,1% против +4,6% в 2016 году) и непродовольственные товары (+2,8% против +6,5% в 2016 году).

Продовольственная инфляция в 2017 году оказалась меньше общего уровня инфляции, как и в 2016 году: по показателю «декабрь к декабрю» и в среднем за год. Упали цены на многочисленные категории продовольствия, бывшие главы роста цен в 2015 году: «сахар», «крупа и бобовые», «масло подсолнечное», «макаронные». Из товаров, цены на которые поднялись более чем на 10% в 2015 году, в 2017 году продолжали повышаться в цене «хлебобулочные изделия», «молочная продукция», «алкогольные напитки», «рыба и морепродукты», «масло сливочное».

**Таблица 2.**

**Прирост потребительских цен по компонентам, декабрь к декабрю предыдущего года и в среднем за январь–декабрь к предыдущему году, %**

	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	дек./дек.	январь–декабрь/январь–декабрь	дек./дек.	январь–декабрь/январь–декабрь	дек./дек.	январь–декабрь/январь–декабрь
ИПЦ	12,9	15,5	5,4	7,1	2,5	3,7
Продовольственные товары	14,0	19,1	4,6	6,0	1,1	3,0
Непродовольственные товары	13,7	14,2	6,5	8,2	2,8	4,0
Платные услуги населению	10,2	12,4	4,9	6,9	4,41	4,2

*Составлено авторами на основе [7]*

На долю финансово-экономических центров (Москва, Московская область и Санкт-Петербург) приходится четверть всех розничных продаж в России (26,2% в 2016 г., (таблица 3.). Темпы роста потребительских цен в этих регионах более стабильны, чем в среднем по России, самая большая разница между Москвой и Санкт-Петербургом демонстрирует более высокую концентрацию богатых людей и цены на услуги, отражая их готовность платить за дорогие услуги.

В ряде развитых регионов (по классификации аналитического центра), в частности в Башкортостане и Татарстане, уровень инфляции значительно ниже общероссийского уровня. В то же время в России в 2014–2015 гг. несколько отличались показатели регионов-лидеров со среднегодовой инфляцией, в 2017 г. — по компоненту «услуги», в 2016 г. — по непродовольственным товарам.

Российские потребители традиционно оценивают уровень инфляции выше официальных показателей.

Во-первых, это реакция домохозяйств на рост цен на отдельные важные компоненты корзины, чем «вес» всей корзины Росстата. Даже в 2017 году рост

цен по отдельным товарным группам значительно превысил средний рост (+5,2% по молочным продуктам, +9,6% по сливочному маслу, + 1,1% по всем продуктам питания).

Во-вторых, это связано с отличиями состава потребительской корзины у разных слоев населения: динамика цен на продукты питания действует на оценку инфляции пенсионерами и низкооплачиваемыми работниками, цен на товары длительного пользования и бензин — более состоятельными слоями населения.

В-третьих, более медленный рост цен в связи со снижением реальных доходов населения в 2017 году создает ощущение относительного роста цен.

Таблица 3.

**Прирост потребительских цен по регионам, лидирующим по объемам розничного товарооборота, декабрь к декабрю предыдущего года, %, 2015-2017 гг.**

	Оборот розничной торговли (млрд руб.)	Прирост потребительских цен, % в годовом выражении					
		2016 г.	2015 г.	2016 г.	ноябрь 2017 г. / ноябрь 2016 г.		
	всего	всего	всего	всего	непрод. товары	прод. товары	услуги
Россия	28317,3	12,9	5,4	2,5	2,7	1,1	4,3
Москва	4282,4	14,2	6,2	3,9	3,6	2,3	6,1
Московская область	1901,4	13,9	6,2	2,7	2,8	3,3	2,1
Краснодарский край	1247,9	12,7	6,0	2,6	2,3	1,1	5,6
Санкт-Петербург	1234,3	13,2	5,2	3,6	3,3	1,9	6,0
Свердловская область	1054,2	14,0	5,8	2,3	,9	2,1	2,1
Ростовская область	853,3	12,1	5,2	1,8	1,8	-0,2	4,8
Тюменская область	823,2	12,6	6,9	2,8	5,3	0,9	2,0
Республика Башкортостан	803,2	10,9	4,9	1,4	1,3	0,5	3,3
Республика Татарстан	801,6	10,7	3,9	2,1	2,4	1,0	3,3
Республика Дагестан	659,3	14,0	4,4	1,3	3,4	-0,9	5,5
Нижегородская область	652,8	12,2	5,4	3,1	2,4	0,5	7,0
Самарская область	599,4	12,7	5,2	1,7	2,0	0,2	3,5

*Составлено авторами на основе [7]*

### Выводы

Таким образом, основываясь на результатах анализа, необходимо сделать следующие выводы о том, что финансовая безопасность Российской Федерации определяется рядом показателей финансовой устойчивости, отражающих главные принципиальные национальные интересы, с помощью которых можно оценить состояние финансовой безопасности государства.

При этом следует учитывать, что важными среди вышеупомянутых показателей являются хронический дефицит инвестиций в обновлении основного капитала, закредитованность нефинансового промышленного сектора и увеличение «плохих» долгов в банковском секторе. Вместе с этим, нефинансовые организации нуждаются в более активной бюджетной поддержке для финансирования и обновления основного капитала за счет амортизации, поскольку они не имеют достаточного собственного капитала для осуществления крупных инвестиций и считают процент коммерческого кредита высоким.

### Литература

1. Указ Президента РФ от 29.04.1996 N 608 «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)». [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_92725/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92725/)
2. Каранина Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности). Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. 239 с.
3. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: общий курс. М.: Дело, 2005. 896 с.
4. Миркин Я. М. Развивающиеся рынки и Россия в структуре глобальных финансов: финансовое будущее, многолетние тренды. М.: Магистр, 2015. 176 с.
5. Пучкова М. В. Костина О. И. Показатели финансовой безопасности государства // Тульский институт управления и бизнеса им.Н.Д.Демидова, 2016. 116-118 с.
6. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cbr.ru>
7. Официальный сайт Федеральной службы статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
8. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.ru>

E. A. Smirnova  
A. V. Salimova

### ***Analysis of the main indicators of financial security of the Russian Federation***

---

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Institute of Economics and Management (structural subdivision), Simferopol, Russian Federation  
e-mail: varwavska@mail.ru

**Abstract.** *In modern conditions of development, analysis of internal and external threats to financial security is important both from the point of view of prevention and forecasting, and from the point of view of creating a financial security strategy. Ensuring the financial security of foreign economic activity reliably involves the development of its threshold values at the Federal and regional levels, the formation of specific values that reduce risks, as well as external and internal threats to financial security. The article considers the concept of financial security of the state as a condition of social stability. At the same time, the main indicators of financial stability*

were considered, as well as the analysis of the financial stability of the state and the corresponding conclusions were made.

**Keywords:** financial security, state, indicators of financial security, indicators of financial stability.

### **References**

1. Ukaz Prezidenta RF ot 29.04.1996 N 608 «O gosudarstvennoj strategii ekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii (Osnovnyh polozheniyah)». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_92725/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92725/)
2. Karanina E. V. Financial security (at the level of the state, region, organization, and individual). Kirov: VYATGU fgbou VO, 2015. 239 p. (in Russian)
3. Senchagov V. K. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchij kurs. M.: Delo, 2005. 896 s. (in Russian)
4. Mirkin YA. M. Razvivayushchiesya rynki i Rossiya v strukture global'nyh finansov: finansovoe budushchee, mnogoletnie trendy. M.: Magistr, 2015. 176 s. (in Russian)
5. Puchkova M. V. Kostina O. I. Indicators of financial security of the state // Tula Institute of management and business named after N. D. Demidova, 2016. 116-118 c. (in Russian)
6. Official website of the Central Bank of the Russian Federation. URL: <http://www.cbr.ru>. (in Russian)
7. Official website of the Federal statistics service (Rosstat). URL: <http://www.gks.ru>. (in Russian)
8. Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: <http://www.minfin.ru>. (in Russian)

*Поступила в редакцию 02.03.2020 г.*