

УДК 911.3:324:342.8(73)

С. Н. Киселёв¹,
Н. В. Киселёва²,
А. Н. Яковлев³

Особенности электорального поведения избирателей Крыма: 1991–2014 гг.

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», Таврическая академия (структурное
подразделение), г. Симферополь, Российская Федерация
e-mail: ¹kiselev.crimea@gmail.com, ²nvkis60@mail.ru,
³andrey_yakovlev84@list.ru

Аннотация. В статье дается краткая характеристика электоральной истории постсоветского Крыма от первого крымского референдума 1991 года до выборов Президента Российской Федерации в марте 2018 г. Приводятся данные об электоральном поведении крымчан на парламентских и президентских выборах Украины. Подчеркиваются отличия электоральных предпочтений избирателей Автономной Республики Крым и Севастополя от других регионов Украины.

Ключевые слова: выборы, электоральное поведение, Автономная Республика Крым, Украина, Российская Федерация, референдум.

Введение

Вся позднесоветская и постсоветская электоральная история Крыма до возвращения полуострова в состав Российской Федерации наглядно демонстрировала существенные отличия политических предпочтений населения Автономной Республики Крым и Севастополя от других регионов Украины, в составе которой крымчане оказались вопреки результатам общекрымского референдума — первого в истории СССР. Неудовлетворенность политическим результатом оформления своего волеизъявления 20 января 1991 года определила на весь период нахождения автономии в составе Украины особенности электорального поведения и политических предпочтений крымских избирателей, что наглядно демонстрируют результаты голосования крымчан в общеукраинских избирательных кампаниях.

Именно поэтому совершенно закономерным и логичным финалом пребывания Автономной Республики Крым в составе Украины стали результаты голосования крымчан и севастопольцев на втором общекрымском референдуме 16 марта 2014 года.

Материалы и методы

Источниковой базой исследования служат официальные результаты референдумов, состоявшихся в Крыму и Севастополе, а также общеукраинских выборов, в которых участвовали крымские избиратели с 1991 г. до возвращения полуострова в состав Российской Федерации. В качестве методов использованы: сравнительный метод и метод статистического анализа.

Результаты и обсуждение

Электоральная история еще не постсоветского, но уже не советского формата голосования, началась в Крыму в 1989 г. Впрочем, этот не советский формат голосования зафиксирован во всех регионах Советского Союза на выборах последнего Съезда народных депутатов СССР весной 1989 г. Но уже тогда Крым выделился на электоральной карте страны. Именно в конце 80-х годов прошлого столетия определились основные электоральные предпочтения крымчан, которых они придерживались на протяжении всего этапа постсоветской истории Крымской автономии в составе Украины. Собственно, эти предпочтения и определили появление самой автономии.

Первыми отметили особенности голосования крымского избирателя авторы монографии «Весна 89: География и анатомия парламентских выборов» [1] — по сути первого комплексного электорального исследования в отечественной литературе. Авторы монографии, используя кластерный анализ по 5-ти наиболее показательным электоральным параметрам (степени участия населения в выборах, доле проголосовавших против всех кандидатов, среднему числу кандидатов в округе, энтропии полученных кандидатами голосов, соотношению рангов кандидатов и депутатов) выделили 8 основных типов голосования. Крым в этой типологии не попал ни в одну из выделенных групп, в следствие чего авторы отнесли его к разряду «особых случаев» и уделили внимание результатам голосования на полуострове в отдельном разделе монографии. Данный раздел начинается с описания своеобразия Крыма, обусловленного его природными и историческими особенностями. При этом авторы не углубляются в научное обоснование «особости» полуострова, выдвигая несколько публицистических «максим»: «Крым по отношению к основной «материковой» России — это остров», «Крым — это группа островов, архипелаг», «Крым — это государство в миниатюре» и «Крым, наконец, это вся цивилизация» [1, с. 274–275]. Каждый из этих тезисов достоин отдельного исследования, в самом общем виде они рассмотрены в статье «Пять постулатов крымского регионализма» [2].

Закономерным итогом политического оформления крымского своеобразия в составе СССР на фоне тенденции к его распаду, особенно после того, как спокойный и благополучный южный регион очень остро отреагировал на принятый в октябре 1989 года Верховным Советом Украины закон «О языках в Украинской ССР», стало законодательное оформление требования крымчан о повышении статуса Крымской области.

20 января 1991 г. в Крыму состоялся первый в истории СССР референдум, решение о проведении которого было принято под давлением массовых акций жителей полуострова. На референдум был вынесен вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» В голосовании приняли участие 1 441 019 чел. или 81,4% избирателей от числа внесенных в списки. Положительно на вопрос референдума ответили 1 313 855 человек или 93,3% от принявших участие в голосовании [3]. На основе результатов голосования Верховный Совет Украинской ССР вынужден был принять решение о восстановлении Крымской АССР [4]. Однако восстановление автономии было не единственным, о чем на референдуме заявило население полуострова. Крымчане проголосовали и за то, чтобы Крым стал участником нового Союзного договора, что не было реализовано, но жители полуострова пытались таким образом сохранить и государство, и свое существование в нем.

Свой выбор они подтвердили и на всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года о сохранении СССР, отвечая на вопрос: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в котором в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?» В референдуме приняли участие 80% избирателей страны. Из них «Да» ответили 76,4%. В Крыму (без г. Севастополя) высказались за сохранение единого государства 1 085 570 человек (87,6%). В РСФСР таких регионов было всего лишь семь из более чем восьмидесяти административно-территориальных единиц. В Севастополе, за сохранение Советского Союза высказались чуть более 80% граждан [5]. Таким образом, крымчане второй раз высказались за сохранение территориальной целостности страны.

1 декабря 1991 г. на референдуме о независимости Украины жители полуострова также продемонстрировали отрицательное отношение к развалу государства. Так, в Крыму была самая низкая поддержка вопроса, вынесенного на голосование. Если в областях Украины уровень отрицательного отношения к независимости колебался от десятых долей (в Тернопольской области до 13% (в Луганской области), то в Севастополе численность противников независимости была в 5 раз выше среднего показателя по Украине и достигла 39,4%, а в среднем по Республике Крым — в 5,5 раз выше и достигала 42,2 %. В том числе в Симферополе 66% жителей, обладающих правом голоса, высказались против независимости [6]. Соответственно и удельный вес электоральной поддержки вопроса референдума в Крыму оказался самым низким. На фоне общей поддержки украинской независимости, уровень которой колебался в областях УССР от 83% до 98%, в Севастополе «незалежність» поддержали 57%, а в среднем по Крымской автономии — 54% (рис. 1), в том числе в Симферополе всего лишь около 33% [6].

После Беловежского соглашения и развала СССР в Крыму инициировали проведение еще одного референдума. В соответствии с действующим законодательством, были собраны сотни тысяч подписей в поддержку крымского референдума со следующей формулировкой вопроса: «Принимая во внимание неправомерность актов 1954 года о передаче Крыма из состава РСФСР в состав УССР, учитывая волю народа Крыма, выраженную на общекрымском референдуме 20 января 1991 года, и в связи с результатами голосования Крыма по вопросу общекрымского референдума 1 декабря 1991 года, Вы за независимую Республику Крым в Союзе с другими государствами?»

5 мая 1992 г. на сессии Крымского парламента было принят «Акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым», который должен был вступить в силу с момента его утверждения на общекрымском референдуме, назначенном на 2 августа этого же года [7]. 13 мая Верховный совет Украины признал решения парламента Крыма о провозглашении акта о государственной самостоятельности и проведении референдума, как противоречащие Конституции Украины, и приостановил их действие. Крымские парламентарии под давлением Киева капитулировали, отменив 21 мая акт о самостоятельности и объявив 9 июля мораторий на свое же постановление о проведении референдума, так как его итоги были вполне очевидны, и власть прекрасно понимала, что крымчане в четвертый раз подтвердят свою приверженность сохранению единого государства.

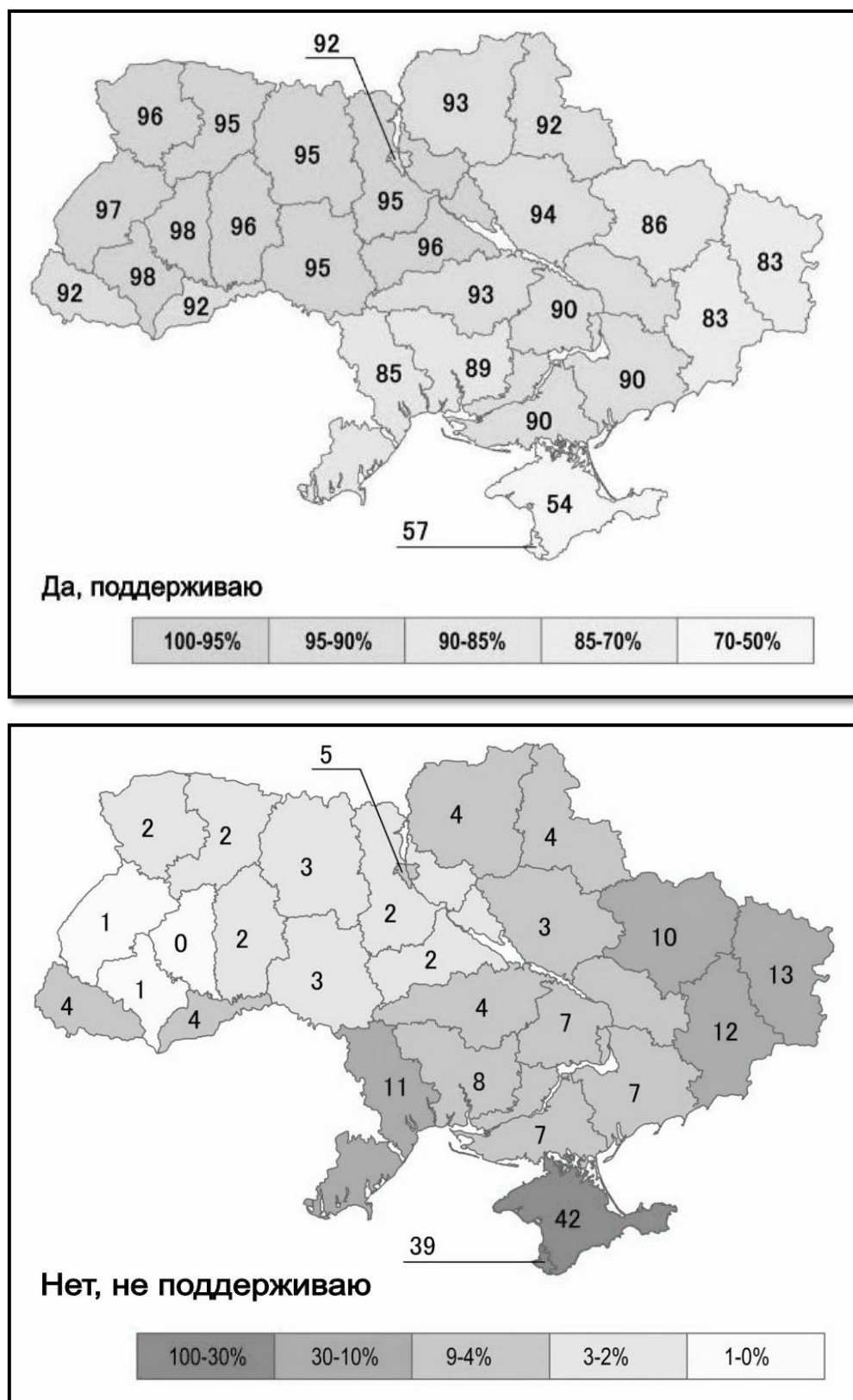


Рис. 1. Голосование жителей Украинской ССР на Всеукраинском референдуме 1 декабря 1991 г. [6]

После развала СССР, оказавшись не по своей воле в составе отделившейся Украины, крымчане в течение десяти лет на выборах украинского парламента отдавали предпочтение коммунистической партии (до 2002 года), с одной стороны, как партии, имеющей хотя бы в названии отдельные символы прошлого единого государства, а с другой, голосуя не «за», а «против» — против появившихся многочисленных украинских партий как элементов изначально антироссийского и антирусского проекта «нэзалэжная Украина».

Выборы первого парламента Украины проходили по мажоритарной системе, пропорциональная система стала использоваться только со вторых выборов Верховной Рады (1998 г.), одна половина депутатов которой избиралась в одномандатных округах, а другая получала мандаты по партийным спискам. Результаты этих выборов показали отличия в партийных предпочтениях крымского избирателя от украинского электората. В Верховную Раду 1998 года по партийным спискам прошли представители 8-ми политических объединений, преодолевших 4-процентный избирательный порог: Коммунистической партии Украины (24,65%), Народного Руха Украины с ярко выраженной националистической программой (9,40%), Избирательного блока Социалистической партии Украины и Селянской партии Украины «За правду, за народ, за Украину!» (8,55%), Партии зеленых Украины (5,43%), Народно-демократической партии (5,01%), Всеукраинского объединения «Громада» (4,67%), Прогрессивной социалистической партии Украины (4,04%) и Социал-демократической партии Украины (объединенной) (4,01%) [8]. В Крыму и Севастополе на этих выборах были самые низкие показатели явки, при этом относительное большинство голосов избиратели полуострова отдали за коммунистов: в Автономной Республике Крым (далее — АРК) — 39,34%, в Севастополе — 45,99%. При этом в АРК второе место по числу голосов заняла партия «Союз», созданная в 1997 году на базе запрещенной Министерством юстиции Украины Крымской партии. В программных задачах партии значились: вхождение Украины в межгосударственный союз с Россией и Белоруссией, федеративное устройство Украины и равноправный статус украинского и русского языков. Это позволило «союзовцам» заручиться поддержкой 104429 крымчан или 10,68% от числа принявших участие в голосовании [8], что превышало более чем в 2,5 раза избирательный порог и более чем в 15 раз электоральный результат партии в целом по Украине (в Севастополе список партии «Союз» поддержали 2,25%). Следует напомнить, что первым председателем партии «Союз» была Светлана Савченко — сегодня депутат Государственной Думы Российской Федерации от Республики Крым.

Третий депутатский состав Верховной Рады Украины формировался по такой же смешанной системе, как и предыдущий, при сохранившемся 4-процентном проходном барьере. Депутатские мандаты по пропорциональной системе получили представители трех партий и трех избирательных блоков: Блока Виктора Ющенко «Наша Украина» (23,57%), Коммунистической партии Украины (19,98%), Блока партий «За единую Украину» (11,77%), Блока Юлии Тимошенко (7,26%), Социалистической партии Украины (6,87%) и Социал-демократической партии Украины (объединенной) (6,27%).

На выборах 2002 г. Крым и Севастополь по-прежнему показали самые низкие результаты по явке избирателей, которые традиционно отдали относительное большинство голосов коммунистам: в АРК — 33,91%, в

Севастополе — 32,73%. Следует отметить, что количество регионов, где 1-е место по-прежнему заняла Компартия Украины в 2002 г. сократилось, по сравнению с предыдущими парламентскими выборами, почти вдвое. На второе место по результатам голосования в Крыму на этих выборах вышла Социал-демократическая партия Украины (объединенная) с электоральной поддержкой 12,47%, в Севастополе — Блок «За единую Украину» (13,15%) [9], поддерживавший украинского президента Леонида Кучму. В Крыму электоральная поддержка избирательного списка победителя выборов Блока Виктора Ющенко «Наша Украина» была почти в 2,5 раза ниже общеукраинского результата, а СДПУ(о) — почти вдвое выше, чем поддержка списка этой партии в целом по Украине. В Севастополе за список Блока Виктора Ющенко отдали голоса 2,99% избирателей, в АРК — 9,77%. Преодолеть проходной барьер националистам из «Нашей Украины» в АРК помог призыв «меджлиса крымско-татарского народа» (в Российской Федерации данное общественное объединение включено в перечень организаций, осуществляющих экстремистскую деятельность [10]) голосовать за Блок Виктора Ющенко.

При этом в Крыму и Севастополе электоральная поддержка Избирательного блока политических партий «Русский блок» превысила проходной барьер, чего не удалось достичь кандидатам данного блока ни в одной из украинских областей. В состав этого блока входили партия «Русский блок» (партия «За Русь Единую», партия «Русско-Украинский Союз» (РУСЬ) и партия «Союз». Список «Русского блока» в Крыму поддержали 45 865 избирателей или 4,76% от числа принявших участие в голосовании, в Севастополе — 15 641 чел. или 8,83% [9].

После националистического переворота 2004 года на выборах депутатов Украины крымчане стали отдавать предпочтение не коммунистам, а Партии регионов, как единственной, хотя и очень слабой альтернативе украинскому неонацизму.

В отличие от парламентских выборов 2002 г. очередные выборы депутатов Верховной Рады Украины 2006 года проходили исключительно по партийным спискам с 3-процентным барьером, но число партий и блоков, преодолевших сниженный избирательный порог, уменьшилось до пяти.

Согласно официальным результатам Центральной избирательной комиссии, в Верховную раду V созыва прошли: Партия регионов (32,14%), Блок Юлии Тимошенко (22,29%), Народный Союз «Наша Украина» (13,95%), Социалистическая партия Украины (5,69%) и Коммунистическая партия Украины (3,66%). Блоку Натальи Витренко (2,93%), в состав которого входили Прогрессивная социалистическая партия Украины и партия Русско-Украинский Союз (РУСЬ), не хватило сотых долей для преодоления проходного барьера [11].

В Автономной Республике Крым преодолели избирательный порог четыре из пяти проходных парламентских партий (кроме Соцпартии), в Севастополе — три (кроме Соцпартии и блока «Наша Украина»). Блок «Наша Украина» в Крыму, по сравнению с предыдущими выборами украинских депутатов, ухудшил свои позиции, потому что, несмотря на призывы Мустафы Джемилева, часть голосов крымско-татарского электората ушла Блоку Юлии Тимошенко (БЮТ). При этом Крым и Севастополь вошли в группу регионов с самой низкой поддержкой БЮТ, за список которого в Крыму проголосовали 6,54%, а в Севастополе — 4,53%. Меньший электоральный рейтинг Блока Юлии Тимошенко был зафиксирован только в Луганской (3,71%) и Донецкой (2,47%) областях.

Электоральная поддержка Партии регионов в Автономной Республике Крым составила 58,01%, в Севастополе — 64,26%, такие показатели почти вдвое превышали общеукраинский результат. Большую поддержку избирателей партия получила только в Луганской и Донецкой областях (74,33% и 73,63% соответственно). За Блок Натальи Витренко «Народная оппозиция» в Севастополе проголосовали 10,09% избирателей, а в Крыму — 6,18%. Лучших электоральных результатов, чем в АРК, Блоку Натальи Витренко, выступавшему за союз Украины с Белоруссией и Россией, а также за единое экономическое пространство, удалось добиться только в Донецкой и Запорожской областях (6,80% и 6,54% соответственно) [11].

В парламентских выборах 2006 г. впервые принимает участие Всеукраинское объединение «Свобода» — на тот момент наиболее радикальная из всех многочисленных украинских националистических партий, электоральный рейтинг которой с 0,36% (91 321 чел.) в 2006 г. вырос к 2012 году более чем в 25 раз — до 10,44% (2 129 933 чел.) Крым и Севастополь в 2006 г. вошли в группу регионов, где рейтинг «Свободы» исчислялся сотыми долями процентов — 0,05% (в Донецкой и Луганской областях — 0,03%, в Запорожской — 0,06%, в Херсонской — 0,07%) [11].

30 сентября 2007 г. на Украине прошли внеочередные выборы Верховной Рады, назначенные после договоренности между президентом Виктором Ющенко и премьер-министром Виктором Януковичем как попытка выхода из затяжного политического кризиса.

На внеочередных выборах, как и на предыдущих, преодолели 3-процентный проходной барьер пять политических объединений: Партия регионов (34,37%), Блок Юлии Тимошенко (30,71%), Блок «Наша Украина – Народная самооборона» (14,15%), Коммунистическая партия Украины (5,39%) и Блок Литвина (3,96%). Блок Натальи Витренко (2,93%), в состав которого входили Прогрессивная социалистическая партия Украины (ПСПУ), возглавляемая Натальей Витренко, ухудшил свой электоральный результат, который снизился до 1,32% [12].

Партию регионов (ПР) в Автономной Республике Крым поддержали 60,98% избирателей, в Севастополе — 64,53%. По-прежнему Крым и Севастополь уступали в уровне электоральной поддержки «регионалов» только Луганской и Донецкой областям, где за список ПР проголосовали 73,53% и 72,05% избирателей соответственно. На внеочередных выборах повторилась ситуация и с антирейтингом Блока Юлии Тимошенко, за который в Крыму проголосовали 6,93%, а в Севастополе — 5,01%. Менее 10% голосов избирателей БЮТ получил еще только в двух регионах — Луганской (5,10%) и Донецкой (3,92%) областях [12].

Также в одну группу с Донецкой и Луганской областями вошли Крым и Севастополь по уровню поддержки радикальных националистов из партии «Свобода». В 2007 г. эти регионы остались единственными, где электоральный рейтинг «Свободы» исчислялся сотыми долями процента: Крым и Севастополь — 0,09%, Донецкая область — 0,08%, Луганская область — 0,06% [12]. В 2007 г. партии «Свобода» по-прежнему не удалось преодолеть проходной барьер, но в целом по Украине она улучшила свой электоральный результат более чем в два раза.

На внеочередных выборах Крым и Севастополь остались единственными регионами, где список Прогрессивной социалистической партии Украины

Натали Витренко, выступавшей за союз России, Белоруссии и Украины, преодолел проходной барьер. В АРК за ПСПУ проголосовали 4,10%, в Севастополе — 6,64% [12].

На очередных выборах депутатов Верховной Рады Украины 2012 года Киев вернулся к смешанной избирательной системе (50% мандатов по пропорциональной системе, 50% — по мажоритарной) и повысил проходной порог для партий и блоков до 5%.

Согласно официальным результатам Центральной избирательной комиссии, в Верховную раду VII созыва прошли: Партия регионов (30,00%), Блок Юлии Тимошенко (25,54%), Партия «Удар» (Украинский демократический альянс за реформы) Виталия Кличко (13,96%), Коммунистическая партия Украины (13,18%) и Политическая партия Всеукраинское объединение «Свобода» (10,44%) [13].

Одновременно с электоральными попытками противостоять украинскому нацизму крымчане демонстрировали отчуждение Киеву, строившему свое государство как антирусский проект. Отчуждение крымчан выражалось в постоянном падении избирательной активности. На последних выборах депутатов Верховной Рады Украины 2012 г., в которых принимали участие крымчане, явка в Крыму составила менее 50%.

В Автономной Республике Крым Партия регионов в 2012 г. получила 52,34% голосов избирателей, принявших участие в выборах, в Севастополе — 46,90%. Электоральный рейтинг свыше 50% «регионалам» удалось сохранить еще только в двух регионах — Донецкой и Луганской областях (65,09% и 57,06% соответственно). На второе место в электоральном рейтинге и в Крыму, и в Севастополе вышли коммунисты, набравшие в Автономной Республике Крым 19,41% голосов, а в Севастополе — 29,46%. Занять вторые позиции после «регионалов» коммунисты смогли еще в восьми областях Украины: Днепропетровской (19,38%), Донецкой (18,85%), Запорожской (21,16%), Луганской (25,14%), Николаевской (19,09%), Одесской (18,16%), Харьковской (20,84%) и Херсонской (23,34%). Реванш украинских коммунистов в 2012 году привел к тому, что после второго майдана и госпереворота (2013–2014 гг.), в результате которого в стране победила неонацистская идеология, компартия фактически перестала существовать. Этому способствовали действия, предпринятые со стороны и. о. главы государства Александра Турчинова, заявившего о необходимости запрета КПУ, и главы СБУ Валентина Наливайченко, предоставившего в Министерство юстиции Украины документы о запрете партии; а также обращение Министерства юстиции Украины и Государственной регистрационной службы в суд с прошениями о рассмотрении запрета деятельности на территории Украины Коммунистической партии; роспуск фракции КПУ Верховной Радой Украины в июле 2014 г.; принятие в апреле 2015 г. большинством украинских депутатов законопроекта «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов на Украине и запрет пропаганды их символики», который в мае был подписан президентом Петром Порошенко; и, наконец, решение в декабре 2015 г. Окружного административного суда Киева удовлетворить в полном объеме иск Минюста о запрете деятельности Коммунистической партии Украины. Апелляция КПУ не была удовлетворена, на данный момент формально решение суда о запрете Компартии не вступило в законную силу, т. к.

производство по делу приостановлено Апелляционным судом до рассмотрения Конституционным судом Украины депутатского запроса о конституционности закона о декоммунизации.

Радикальные националисты из партии «Свобода», вопреки прогнозам подавляющего большинства украинских политологов и политтехнологов, не только преодолели увеличенный до 5% проходной барьер, но и получили вдвое больше голосов избирателей от установленного порога.

В связи с этим следует еще раз подчеркнуть, что, отдавая предпочтение сначала коммунистам, а затем регионалам, крымчане голосовали не столько за программы и политические лозунги Компартии Украины или Партии регионов, сколько против украинского национализма, т.к. в отличие от подавляющего большинства граждан Украины видели реальную угрозу победы неонацизма в этой стране, а предвидели ее еще в конце 80-х годов XX ст., когда организовали движение за крымскую автономию как «защитную оболочку» для крымского регионального сообщества.

Эту же угрозу и тенденцию, в отличие от украинских коллег, отмечали и крымские политологи. Например, исследование динамики роста популярности «Свободы» позволяло еще задолго до выборов депутатов Верховной Рады 2012 г. прогнозировать, что радикальные националисты с легкостью преодолеют проходной барьер, даже повышенный с трех процентов до пяти, да еще и «с двойным запасом», поэтому комментарии украинских политиков и большинства политологов, заявлявших, что главным открытием или сюрпризом тех выборов стал электоральный рейтинг «Свободы», вызывали только удивление. Никакого «сюрприза» в этом не было. Наоборот, вполне закономерный и прогнозируемый результат [14], который можно было предвидеть еще на выборах 2007 года, когда партия Олега Тягнибока, не попав в парламент, тем не менее, продемонстрировала самую широкую географию увеличения электоральной поддержки (число ее избирателей выросло абсолютно во всех регионах) и самую перспективную динамику. В 14-ти из 27-ми административно-территориальных единиц «Свобода» увеличила число своих сторонников на 100 и более процентов.

Поэтому второй украинский майдан вызвал вполне прогнозируемую реакцию в Крыму и Севастополе, как и вполне закономерными были результаты второго крымского референдума.

Референдумы 20 января 1991 г. и 16 марта 2014 г. являются судьбоносными для Крыма. Именно поэтому во время проведения этих плебисцитов были зафиксированы высочайшие показатели электоральной активности жителей полуострова и поддержки основных вопросов, выносимых на референдумы.

В январе 1991 г. в большинстве административно-территориальных единиц тогда еще Крымской области электоральная активность превышала 80%. В среднем по Крыму (без Севастополя) явка составила 82,1%, в Севастополе — 77,7%. В голосовании приняли участие 81,4% избирателей. За автономный статус Крыма в составе обновленного СССР высказались в среднем 93,3% жителей полуострова, в том числе в Крымской области (без Севастополя) — 91,3%, в Севастополе — 90,6%. В подавляющем большинстве административно-территориальных единиц области поддержка крымской автономии превысила 90% [15].

Массовая электоральная активность крымчан после плебисцита 20 января 1991 года в следующий раз проявилась на референдуме 16 марта 2014 года,

результаты которого зафиксировали как высокую явку, так и массовую поддержку воссоединения с Россией.

В марте 2014 г. средние показатели явки и в Крыму, и в Севастополе были выше, чем на референдуме 1991 г., — 83,1% и 89,5% соответственно. В большинстве административно-территориальных единиц АРК показатели явки, как и в 1991 г., превышали 80% [16].

На вопрос: «Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?» — в Республике Крым положительно ответили 96,8%, в Севастополе — 95,6% [16].

Закономерными были не только результаты крымского референдума, но и реакция России, которая к этому времени уже начала преодолевать последствия дезорганизации внешней политики 90-х годов и приступила к последовательному отстаиванию своих национальных интересов. Как писали за 20 лет до событий 2014 года крымские авторы монографии «Размышления о Крыме и геополитике», «возрожденной России для обеспечения своих интересов в Европе рано или поздно придется все же потребовать возвращения Крыма в ее состав», после чего «неминуемо восстановится ее сильная внешняя политика и начнется обратное движение от рубежей предательства к рубежам победы» [17].

Избиратели Крымского полуострова за годы своего нахождения в составе Украины принимали участие не только в парламентских, но и в 5-ти президентских выборах. Как и на парламентских выборах главным мотивом голосования крымчан за того или иного кандидата был принцип голосования «от противного» или выбора «среди двух зол». Немаловажную роль в этом «выборе без выбора» играл и языковой вопрос, на котором спекулировали кандидаты на пост главы украинского государства в период каждой предвыборной кампании.

В 1991 г. кандидат в президенты Украины Леонид Кравчук выпустил знаменитое обращение «К русским соотечественникам», где обещал 12-ти миллионам русских («дорогие русские братья и сестры, живущие на Украине»), что будет делать все, от него зависящее, «для полного удовлетворения политических, экономических, социальных и духовных запросов русского населения, для государственной защиты его законных интересов». В этом же обращении он заверял, что в будущей независимой Украине «ни в коем случае не будет допускаться насильственная украинизация русских», а «любые попытки дискриминации по национальному признаку будут решительно пресекаться» [18].

Как «выполнил» свои обещания первый президент Украины, известно всем. Но все последующие президенты Украины использовали в своих предвыборных кампаниях успешно зарекомендовавшую себя на первых президентских выборах (1 декабря 1991 г.) модель предвыборного поведения — впервые участвуя в выборах «ставить» на поддержку электората юго-восточных регионов, используя русский вопрос, а добившись победы, отдавать всю культурно-образовательно-политическую сферу политикам с западной Украины и на следующих выборах баллотироваться, опираясь на антирусский и антироссийский электорат.

1 декабря 1991 года первым президентом Украины стал бывший секретарь по идеологии ЦК Компартии Украины Леонид Кравчук. За него проголосовали 61,59% избирателей, что обеспечило ему победу уже в первом туре. Причем большинство голосов он получил в подавляющем большинстве областей тогда еще Украинской ССР, кроме западных — Львовской, Ивано-Франковской и

Киселёв С. Н., Киселёва Н. В., Яковлев А. Н.



Рис. 2. Лидеры электоральной поддержки в регионах на выборах президента Украины 1 декабря 1991 г. [19]

Главную конкуренцию бывшему секретарю ЦК КПУ и главе Верховной Рады составлял глава националистического Народного Руха Украины Вячеслав Черновол, поэтому 1991 год можно считать отправным в электоральной истории Крыма, положившим начало тенденции голосования жителей полуострова не «за», а «против».

На следующих президентских выборах главную конкуренцию Леониду Кравчуку составил Леонид Кучма, который шел на выборы с лозунгами о придании русскому языку статуса официального и выступал за сближение с Россией. К этому времени идеологический «водораздел» на Украине стал более выраженным. В первом туре (26 июня 1994 г.) Л. Кравчук получил 38,36% поддержки, Л. Кучма — 31,17%. Во втором туре они поменялись местами, и Леонид Кучма победил Леонида Кравчука с электоральным счетом 52,15%: 45,06%.

В Автономной Республике Крым за Леонида Кучму, как альтернативу националисту Леониду Кравчуку, в 1994 г. проголосовали 89,70% избирателей, в Севастополе — 91,98% (рис. 3) [19].

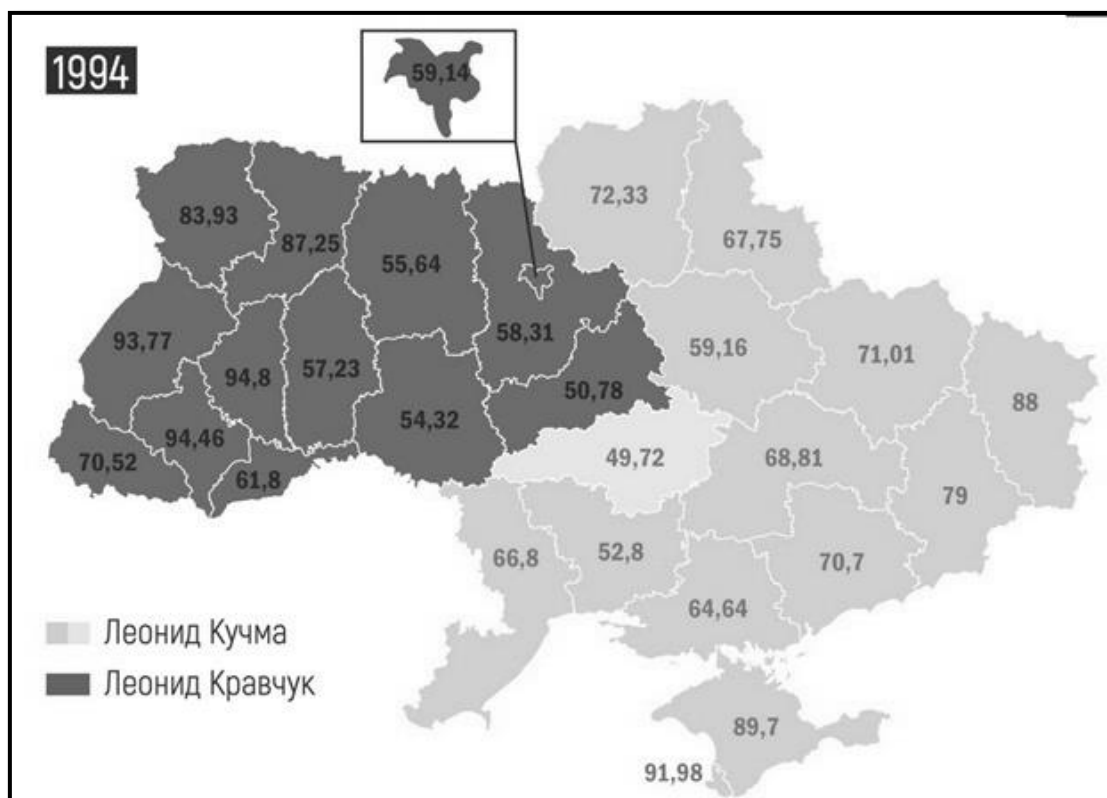


Рис. 3. Лидеры электоральной поддержки в регионах во II туре выборов президента Украины 10 июля 1994 г. [19]

С приходом к власти с Леонидом Кучмой произошла уже обычная для украинских президентов метаморфоза — пророссийский вектор предвыборной риторики он сменил на прозападный. Поэтому карта поддержки Леонида Кучмы на следующих президентских выборах фактически стала противоположным отображением электоральных настроений 1994 года. За Леонида Кучму теперь голосовали избиратели в основном западных областей, а подавляющее большинство юго-восточных регионов, в которых на предыдущих выборах он лидировал, на этот раз отдали предпочтение его конкуренту — лидеру украинских коммунистов Петру Симоненко. В числе таких регионов была и Автономная Республика Крым, где более половины избирателей (51,22%) проголосовали за Петра Симоненко. В Севастополе, наоборот, 50,17% избирателей отдали голоса Леониду Кучме, одержавшему победу во втором туре выборов (14 ноября 1999 года) (рис. 4.) [20].

За действующего президента в целом по Украине проголосовали 56,25% избирателей, за лидера коммунистов — 37,80%. В первом туре голосования избиратели Севастополя также отдавали предпочтение Леониду Кучме (34,51%), а в Автономной Республике Крым — Петру Симоненко (37,64%) [20].

Следует отметить, что в предвыборных программах только двух кандидатов в президенты Украины на выборах 1999 года было положение о придании русскому языку статуса второго государственного — в программе Петра Симоненко (Коммунистическая партия Украины) и в программе Александра Базилюка (Славянская партия) [20].

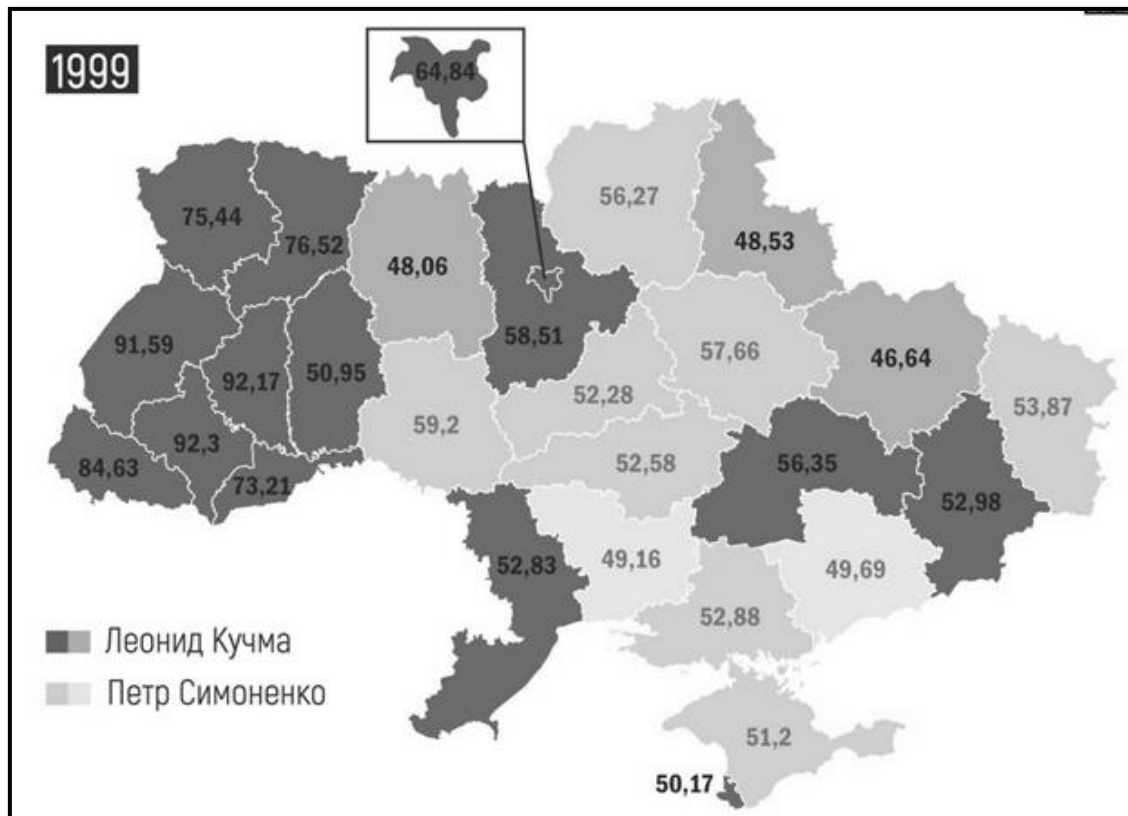


Рис. 4. Лидеры электоральной поддержки в регионах во II туре выборов президента Украины 14 ноября 1999 г. [19]

Противостояние «запада» и «востока» Украины наиболее ярко проявилось на президентских выборах 2004 года, где условно пророссийскому Виктору Януковичу противостоял безусловно антироссийский Виктор Ющенко. В первом туре (31 октября) В. Ющенко получил 39,90% голосов, а В. Янукович 39,26% (рис. 5-А). По результатам второго тура председатель ЦИК Украины Сергей Кивалов объявил победителем выборов Виктора Януковича, озвучив следующее соотношение голосов, полученных двумя кандидатами — 49,42% и 46,69% (рис. 5-Б) [21].

С такими результатами не согласились сторонники Ющенко, а также западные структуры (Миссия международных наблюдателей ОБСЕ, ПАСЕ, Европарламента и Парламентской ассамблеи НАТО), заявившие о несоответствии второго тура голосования «европейским стандартам демократических выборов» [22]

В стране началась «цветная (оранжевая) революция». Верховный суд Украины принял решение о невозможности «установить результаты реального волеизъявления избирателей» и назначил переголосование второго тура, а по сути — третий тур выборов. В итоге голоса избирателей разделились следующим образом: Виктор Янукович получил 44,20% электоральной поддержки, а Ющенко — 51,99% и стал президентом Украины (рис. 5-В) [21].

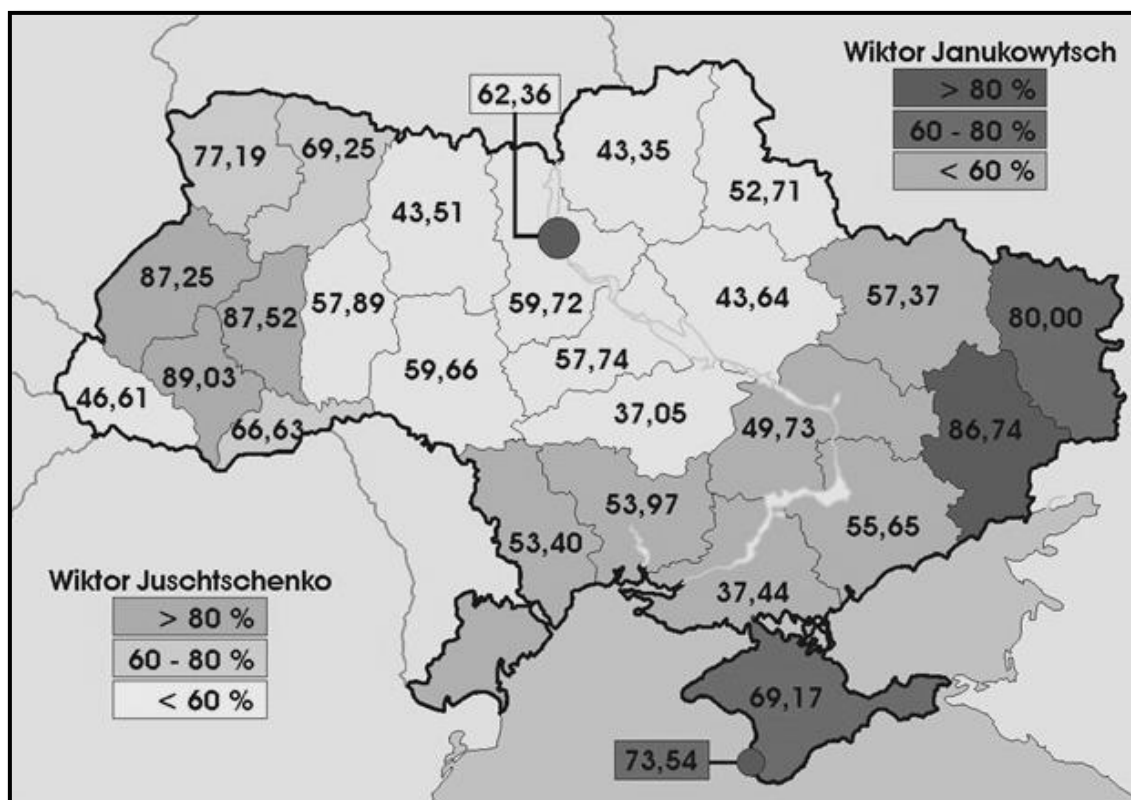


Рис. 5-А. I тур голосования — 31.10.2004 г.

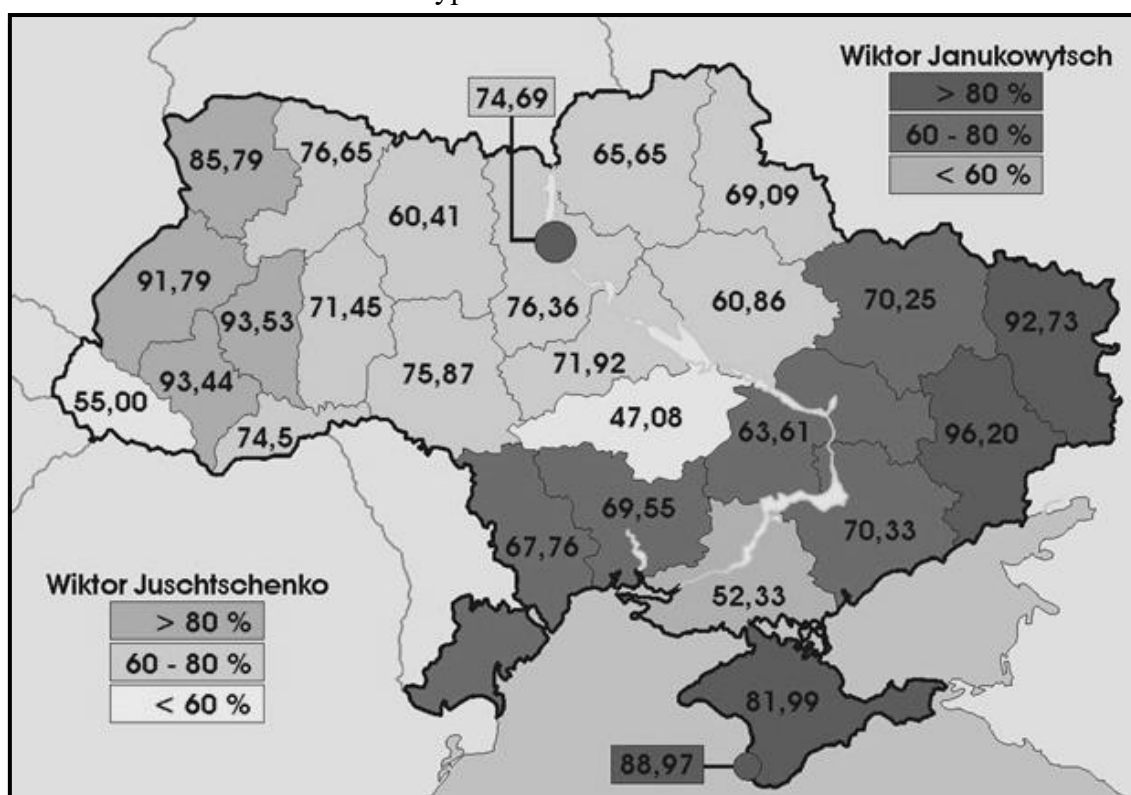


Рис. 5-Б. II тур голосования — 21.11.2004 г.

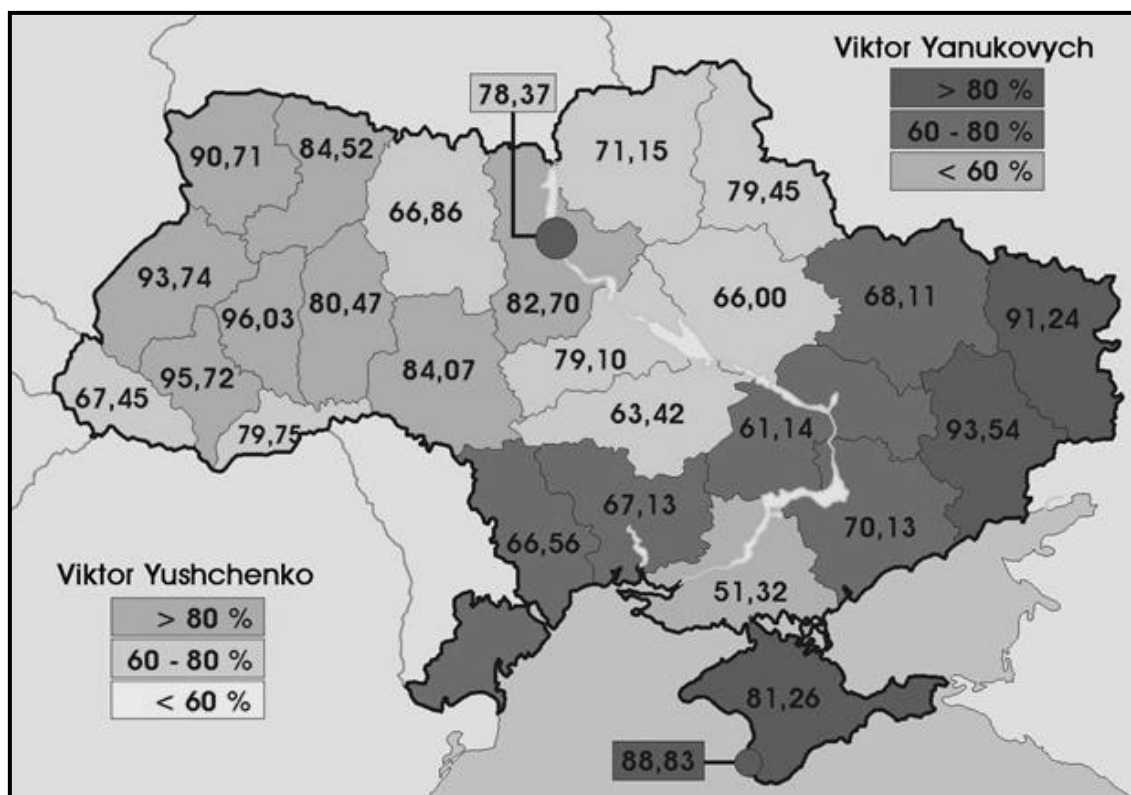


Рис. 5-В. III тур голосования — 26.12.2004 г.

Рис. 5. Лидеры электоральной поддержки в регионах во трех турах выборов президента Украины 2004 г. [23]

На всех трех турах голосования избиратели Автономной Республики Крым и Севастополя в очередной раз отдали свои голоса т.к. называемому пророссийскому кандидату в противовес кандидату от националистов (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительные результаты голосования и электоральной активности в Автономной Республике Крым, Севастополе и Украине на трех турах президентских выборов 2004 г.

тур	АРК	Севастополь	Украина
I тур			
Ющенко	12,79%	5,97%	39,90%
Янукович	69,17%	73,54%	39,26%
Явка	65,94%	70,27%	74,54%
II тур			
Ющенко	14,79%	7,61%	46,61%
Янукович	81,99%	88,97%	49,46%
Явка	78,14%	81,86%	80,40%
III тур			
Ющенко	15,41%	7,96%	51,99%
Янукович	81,26%	88,83%	44,20%
Явка	77,19%	79,88%	77,19%

Составлено по [21]

В своей предвыборной программе Виктор Янукович обещал «свободное развитие русскому языку», а Виктор Ющенко вообще не касался языкового вопроса, но во время предвыборной гонки накануне III тура в украинских СМИ и соцсетях стали распространяться фейки о том, что одним из первых указов, которые он подпишет, став президентом, будет указ «О защите прав граждан на использование русского языка и языков других национальностей Украины» [24].

Став президентом, Ющенко опроверг подобные сообщения, запущенные в информационное поле в рамках традиционной модели украинских президентских кампаний, построенной на спекуляции на «русском вопросе».

Пятые (очередные) выборы президента Украины прошли в два тура: 17 января и 7 февраля 2010 года. В первом туре Виктор Янукович получил 35,32 % голосов избирателей, а его главный конкурент — Юлия Тимошенко — 25,05%. Во втором туре лидер Партии регионов набрал 48,95% голосов, победив с незначительным перевесом Юлию Тимошенко, за которую отдали голоса 45,47% участников выборов (рис. 6) [25].

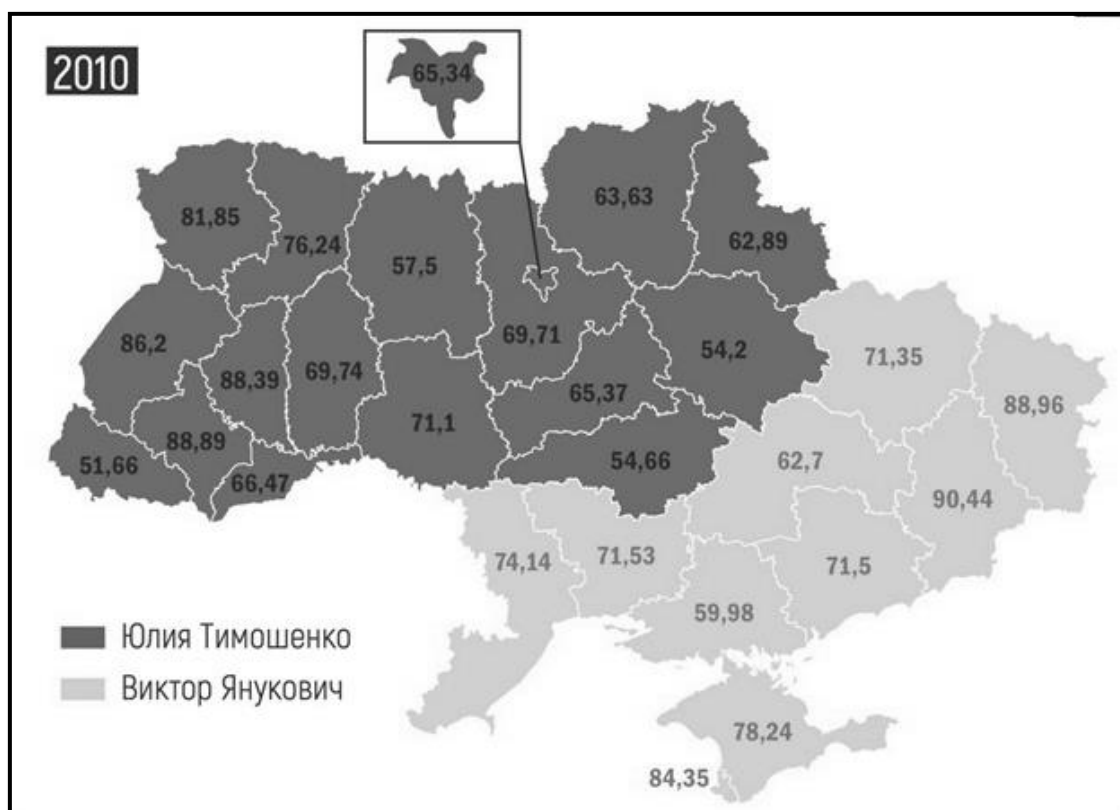


Рис. 6. Лидеры электоральной поддержки в регионах во II туре выборов президента Украины 7 февраля 2010 г. [19]

В первом туре в Автономной Республике Крым за Януковича проголосовали 61,13% избирателей, а за Тимошенко – 25,05%, в Севастополе — 56,09% и 6,52% соответственно. Во втором туре за Януковича в АРК отдали голоса 78,24%, избирателей в Севастополе — 84,35%; за Тимошенко — 17,31% и 10,38% соответственно [26].

В своей предвыборной программе 2010 г. Виктор Янукович ушел от неконкретного обещания по статусу русского языка образца 2004 г. («свободное

развитие»), а указал, что русский язык получит статус государственного. В программе Юлии Тимошенко языковой вопрос вообще не упоминался. Хотя на этих выборах большинство кандидатов в президенты (10 из 18) в своих программах затрагивали языковую проблему.

Это были последние выборы президента Украины, в которых участвовали крымчане. Вернувшись в 2014 г. в Россию, избиратели Республики Крым и Севастополя на выборах президента Российской Федерации впервые голосовали не «против» какого-то из кандидатов, а «за» главу государства.

В целом по Республике Крым за Владимира Путина проголосовали 92,15%, в Севастополе — 90,19%.

Более 92% избирателей проголосовали за действующего президента в следующих городах Республики Крым: Евпатория (92,04%), Керчь (92,26%), Красноперекопск (92,86%), Саки (92,22%) Симферополь (92,9%), Феодосия (92,23%). Среди муниципальных районов Республики более 92% избирателей отдали свои голоса Владимиру Путину в Джанкойском (92,17%), Красногвардейском (92,09%), Ленинском (92,09%), Нижнегорском (92,41%), Первомайском (92,93%), Раздольненском (92,47%) и Сакском (92,24%) районах (рис. 7) [27, 28].

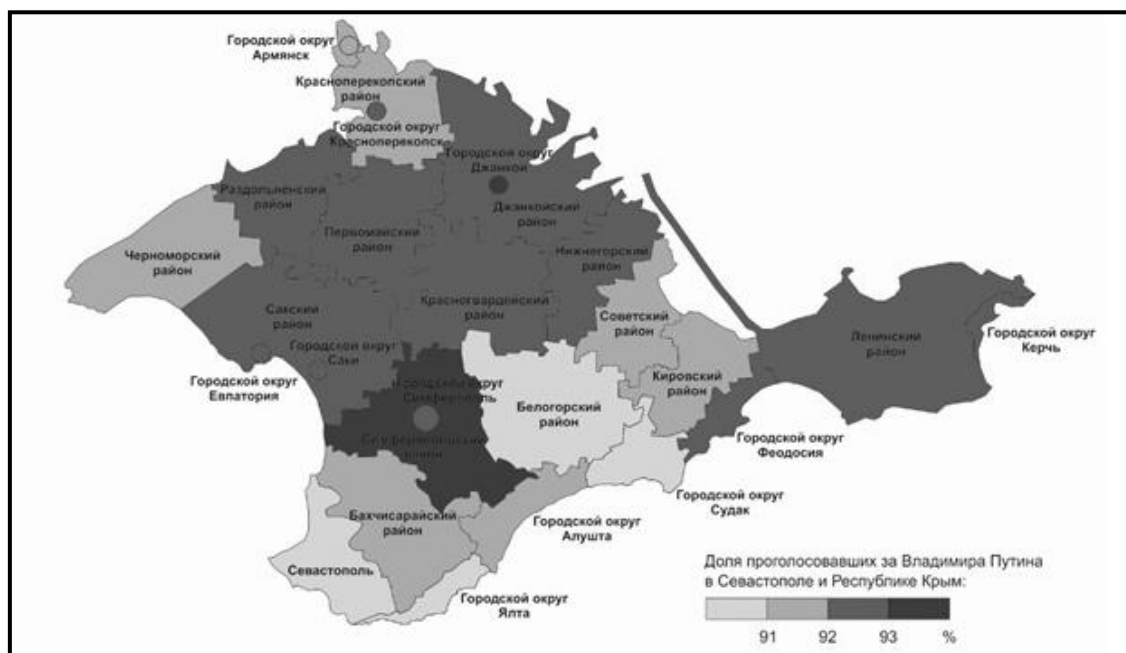


Рис. 7. Уровень электоральной поддержки Владимира Путина на выборах Президента Российской Федерации 2018 г.

Составлено автором

Безоговорочная победа Владимира Путина в Севастополе и во всех регионах Республики Крым свидетельствует не только о его массовой поддержке на полуострове, но также говорит о том, что жители Крыма и Севастополя, голосовавшие на референдуме в марте 2014 года за возвращение в Россию, таким образом выразили еще свою личную благодарность президенту за то, что он вернул им Родину. Участием крымчан в выборах Президента Российской Федерации был закончен полный избирательный цикл для всех органов власти.

Произошла окончательная «электоральная интеграция» Республики Крым и Севастополя в состав Российской Федерации.

Выводы

1. К моменту приобретения Украиной независимости Крым уже выделялся на политической карте страны особенностями электорального поведения населения.

2. В период нахождения Крыма в составе Украины голосование крымчан существенно отличалось от общеукраинских результатов.

3. Крымчане на общеукраинских выборах отдавали предпочтение тем партиям и кандидатам в президенты, которые в своих программах декларировали государственный статус русского языка, политическую и экономическую интеграцию с Россией.

Референдумы 1991 г. и 2014 г. наглядно продемонстрировали электоральное единство крымчан в вопросах выбора политического вектора региона, кардинально отличавшегося от Украины.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-05-00725 А.

Литература

1. Весна 89: География и анатомия парламентских выборов / А. В. Березкин, В. А. Колосов, В. А. Мячин и др.; под ред. В. А. Колосова, Н. В. Петрова, Л. В. Смирнягина. М.: Прогресс, 1990. 82 с.
2. Киселёв С. Н. Пять постулатов крымского регионализма // ОстровКрым. 1999. №3. С. 42–43.
3. О результатах Референдума о государственном и правовом статусе Крыма, состоявшегося 20 января 1991 года // Крымская правда. 1991. 22 января.
4. Закон Украинской Советской Социалистической Республики «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики» №712-XII от 12.02.1991 г. // Голос Украины. 15 февраля 1991 г.
5. Аригин А. Н. История референдумов в Крыму — долгий путь к воссоединению с Россией [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.rcoit.ru/lib/history/russian_federation/18119/
6. 1991 Ukrainian independence referendum [Электронный ресурс] Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/1991_Ukrainian_independence_referendum
7. Референдумы в Крыму, на Украине и в СССР [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://kro-krim.narod.ru/LITERAT/UKRAIN/referen.htm>
8. Очередные выборы народных депутатов Украины 29.03.1998 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd1998/webproc0vfc93.html>
9. Очередные выборы народных депутатов Украины 31.03.2002 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2002/webproc0v.html>
10. Общественное объединение «Меджлис крымскотатарского народа» включено в перечень общественных объединений и религиозных организаций, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими

- экстремистской деятельности [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://minjust.gov.ru/press/news/obshchestvennoe-obedinenie-medzhlis-krymskotatarskogo-naroda-vklyucheno-v-perechen>
11. Очередные выборы народных депутатов Украины 26.03.2006 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2006/w6p001.html>
 12. Внеочередные выборы народных депутатов Украины 30.09.2007 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2007/w6p001.html>
 13. Очередные выборы народных депутатов Украины 28.10.2012 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/wp001.html#>
 14. Киселева Н. Партия «Свобода» — программный неонацизм и угрозы для крымской автономии [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.povoross.info/biblioteka/15581-natalya-kiseleva-partiya-svoboda-programmnyu-neonacizm-i-ugrozy-dlya-respubliki-krym.html>
 15. Итоговые сведения о результатах голосования на референдуме о правовом статусе Крыма, 20 января 1991 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://krym.rusarchives.ru/dokumenty/itogovye-svedeniya-po-rezultatam-golosovaniya-na-referendume-o-pravovom-statuse-kryma>
 16. Результаты общекрымского референдума 16 марта 2014 года (установленные Комиссией Автономной Республики Крым по проведению общекрымского референдума в соответствии с Временным положением о республиканском (местном) референдуме в Автономной Республике Крым, утвержденным Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым от 6 марта 2014 года № 1702-6/14 «О проведении общекрымского референдума», на основании протоколов территориальных комиссий по проведению общекрымского референдума об итогах голосования) [Электронный ресурс] Режим доступа: http://crimea.gov.ru/content/uploads/files/info_dep/rezultati.pdf
 17. Киселев С., Киселева Н. Размышление о Крыме и геополитике. Симферополь: Крымский архив, 1994. С. 33, 34
 18. Лубенский Андрей. Кравчуку 85: созидатель или могильщик? [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://ukraina.ru/exclusive/20190110/1022291801.html>
 19. Баркар Дмитрий, Петрук Наталия. Как голосуют украинцы? Семь карт, которые объясняют выборы президента [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.currenttime.tv/a/ukraine-elections-president/29794296.html>
 20. Выборы президента Украины 1999 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp1999/webproc0.html>
 21. Выборы президента Украины 2004 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011.html>
 22. Internationalelectionobservationmission. Presidential Election (Second Round), Ukraine 21 November 2004. Statement of preliminary findings and conclusions [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.osce.org/files/f/documents/7/4/16565.pdf>
 23. Ukrainianpresidentialelection, 2004 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://commons.wikimedia.org/wiki/Ukrainian_presidential_election,2004
 24. Указы Ющенко о русском языке, службе в армии и пересечении границ вступят в силу в течение недели [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://korrespondent.net/ukraine/politics/114349-ukazy-yushchenko-o-russkom-yazyke-sluzhbe-v-armii-i-peresechenii-granic-vstupyat-v-silu-v-techenie-nedeli>

25. Выборы президента Украины 2010 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2010/WP0011.html>.
26. Выборы президента Украины 2010 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2010/WP0011.html>.
27. Результаты выборов Президента Российской Федерации 2018 г. на территории Республики Крым [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/region/crimea?action=show&root=1000084&tvd=100100084849210&vrn=100100084849062®ion=93&global=1&sub_region=93&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849210&type=227
28. Результаты выборов Президента Российской Федерации 2018 г. на территории города федерального значения Севастополя [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.sevastopol.vybory.izbirkom.ru/region/region/sevastopol?action=show&root=1000085&tvd=100100084849211&vrn=100100084849062®ion=94&global=1&sub_region=94&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849211&type=227

S. N. Kiselev¹,
N. V. Kiseleva²,
A. N. Yakovlev

Features of the electoral behavior of Crimean voters: 1991–2014

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,
Russian Federation, Simferopol
e-mail: ¹kiselev.crimea@gmail.com, ²nvkis60@mail.ru,
³andrey_yakovlev84@list.ru

Abstract. *The article provides a brief description of the electoral history of the post-Soviet Crimea from the first Crimean referendum in 1991 to the elections of the President of the Russian Federation in March 2018. It provides data on the electoral behavior of Crimeans in the parliamentary and presidential elections in Ukraine. The differences in electoral preferences of voters in the Autonomous Republic of Crimea and Sevastopol from other regions of Ukraine are underlined.*

Keywords: *elections, electoral behavior, Autonomous Republic of Crimea, Ukraine, Russian Federation, referendum.*

References

1. Vesna 89: Geografiya i anatomiya parlamentskikh vyborov / A. V. Berezkin, V. A. Kolosov, V. A. Myachin i dr.; pod red. V.A. Kolosova, N. V. Petrova, L. V. Smirnyagina. M.: Progress, 1990. 382 s. (in Russian).
2. Kiselev S.N. Pyat' postulatov krymskogo regionalizma // OstrovKrym. 1999. № 3. . S. 42-43. (in Russian).
3. O rezul'tatakh Referenduma o gosudarstvennom i pravovom statuse Kryma, sostoyavshegosya 20 yanvarya 1991 goda // Krymskaya pravda. 1991. 22 yanvarya. (in Russian).
4. Zakon Ukrainskoi Sovetskoj Sotsialisticheskoi Respubliki «O vosstanovlenii Krymskoj Avtonomnoj Sovetskoj Sotsialisticheskoi Respubliki» № 712-XII ot 12.02.1991 g. // Golos Ukrainy. 15 fevralya 1991 g. (in Russian).
5. Arinin A. N. Istoriya referendumov v Krymu — dolgii put' k vossoedineniyu s Rossiei URL: http://www.rcoit.ru/lib/history/russian_federation/18119/ (in Russian).

6. 1991 Ukrainian independence referendum [Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa : https://en.wikipedia.org/wiki/1991_Ukrainian_independence_referendum
7. Referendумы в Крыму, на Украине и в СССР URL: <http://kro-krim.narod.ru/LITERAT/UKRAIN/referen.htm> (in Russian).
8. Ocherednye vybory narodnykh deputatov Ukrainy 29.03.1998 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd1998/webproc0vfc93.html> (in Russian).
9. Ocherednye vybory narodnykh deputatov Ukrainy 31.03.2002 g. [Elektronnyi resurs] / Rezhim dostupa: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2002/webproc0v.html> (in Russian).
10. Obshchestvennoe ob'edinenie «Medzhlis krymskotatarskogo naroda» vklyucheno v perechen' obshchestvennykh ob"edinenii i religioznykh organizatsii, deyatel'nost' kotorykh pri stanovlena v svyazi s osushchestvleniem imi ekstremistskoi deyatel'nosti URL: <http://minjust.gov.ru/press/news/obshchestvennoe-obedinenie-medzhlis-krymskotatarskogo-naroda-vklyucheno-v-perechen> (in Russian).
11. Ocherednye vybory narodnykh deputatov Ukrainy 26.03.2006 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2006/w6p001.html>. (in Russian).
12. Vneochednye vybory narodnykh deputatov Ukrainy 30.09.2007 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2007/w6p001.html> (in Russian).
13. Ocherednye vybory narodnykh deputatov Ukrainy 28.10.2012 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/wp001.html#> (in Russian).
14. Kiseleva N. Partiya «Svoboda» — programmnyi neonatsizm i ugrozy dlya krymskoi avtonomii URL: <http://www.novoross.info/biblioteka/15581-natalya-kiseleva-partiya-svoboda-programmnyy-neonacizm-i-ugrozy-dlya-respubliki-krym.html> (in Russian).
15. Itogovye svedeniya o rezul'tatakh golosovaniya na referendume o pravovom statuse Kryma, 20 yanvarya 1991 g. URL: <http://krym.rusarchives.ru/dokumenty/itogovye-svedeniya-po-rezultatam-golosovaniya-na-referendume-o-pravovom-statuse-kryma> (in Russian).
16. Rezul'taty obshchekrymskogo referenduma 16 marta 2014 goda (ustanovlennye Komissiei Avtonomnoi Respubliki Krym po provedeniyu obshchekrymskogo referenduma v sootvetstvii s Vremennym polozheniem o respublikanskom (mestnom) referendume v Avtonomnoi Respublike Krym, utverzhdennym Postanovleniem Verkhovnoi Rady Avtonomnoi Respubliki Krym ot 6marta 2014 goda № 1702-6/14 «O provedenii obshchekrymskogo referenduma», na osnovanii protokolov territorial'nykh komissii po provedeniyu obshchekrymskogo referenduma ob itogakh golosovaniya) URL: http://crimea.gov.ru/content/uploads/files/info_dep/rezultati.pdf (in Russian).
17. Kiselev S., Kiseleva N. Razmyshlenie o Kryme i geopolitike. Simferopol': Krymskii arkhiv, 1994. S. 33, 34 (in Russian).
18. Lubenskii Andrei. Kravchuku 85: sozidatel' ili mogil'shchik? URL: <https://ukraina.ru/exclusive/20190110/1022291801.html> (in Russian).
19. Barkar Dmitrii, Petruk Nataliya. Kak golosuyut ukrainsy? Sem' kart, kotorye ob'yasnyayut vybory prezidenta URL: <https://www.currenttime.tv/a/ukraine-elections-president/29794296.html> (in Russian).
20. Vybory prezidenta Ukrainy 1999 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp1999/webproc0.html> (in Russian).
21. Vybory prezidenta Ukrainy 2004 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011.html> (in Russian).

22. Internationalelectionobservationmission. Presidential Election (Second Round), Ukraine 21 November 2004. Statement of preliminary findings and conclusions URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/7/4/16565.pdf>. (in Russian)
23. Ukrainianpresidentialelection, 2004 URL: https://commons.wikimedia.org/wiki/Ukrainian_presidential_election,2004. (in Russian).
24. Ukazy Yushchenko o russkom yazyke, sluzhbe v armii i peresechenii granits vstupyat v silu v techenie nedeli URL: <https://korrespondent.net/ukraine/politics/114349-ukazy-yushchenko-o-russkom-yazyke-sluzhbe-v-armii-i-peresechenii-granic-vstupyat-v-silu-v-techenie-nedeli>(in Russian).
25. Vybory prezidenta Ukrainy 2010 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2010/WP0011.html> (in Russian).
26. Vybory prezidenta Ukrainy 2010 g. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2010/WP0011.html> (in Russian).
27. Rezul'taty vyborov PrezidentaRossiiskoi Federatsii 2018 g. na territorii Respubliki Krym URL: http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/region/crimea?action=show&root=1000084&tvtd=100100084849210&vrn=100100084849062®ion=93&global=1&sub_region=93&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849210&type=227 (in Russian).
28. Rezul'taty vyborov Prezidenta Rossiiskoi Federatsii 2018 g. na territorii goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya URL: http://www.sevastopol.vybory.izbirkom.ru/region/region/sevastopol?action=show&root=1000085&tvtd=100100084849211&vrn=100100084849062®ion=94&global=1&sub_region=94&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849211&type=227 (in Russian).

Поступила в редакцию 01.08.2020 г