

УДК 911.3-027.21 [911.3:316]-027.21

И. М. Яковенко

## ***Анализ и картографирование многолетней динамики сельского расселения в Крыму***

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Таврическая академия (структурное подразделение), г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация  
*e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru*

**Аннотация.** В статье проведен статистический и картографический анализ динамики сельского расселения в Крыму в период между переписями населения 1989 и 2014 гг. Были выявлены тенденции к сокращению сети и депопуляции сельских поселений. Худшая демографическая ситуация отмечается в степных районах Крыма, менее напряженная — в пригородных зонах Симферополя и Севастополя и приморских рекреационных районах полуострова. В регионе наблюдается пространственная неравномерность в распределении сельского населения, что проявляется в резких колебаниях плотности сельского населения. Сформулированы приоритетные задачи по оптимизации развития системы сельского расселения в регионе.

**Ключевые слова:** сельское расселение, сельский населенный пункт, пространственная структура системы сельского расселения, динамика.

### **Введение**

Состояние системы сельского расселения выступает важным индикатором социально-экономического благополучия в регионе, а выявление структурно-пространственных закономерностей его развития позволяет судить об общих тенденциях социокультурных региональных процессов.

Комплексные географические исследования сельского расселения начались в 1950–60-х гг. с работ С. А. Ковалева [1; 2]. Разработанная им типология сельских населенных пунктов на примере Советского Союза учитывала положение пунктов во внутрихозяйственных системах расселения (т.н. «центральные усадьбы», поселки отделений и бригад, прифермские поселки и др.). В исследованиях российских географов, посвященных трансформации сельского расселения в постсоветский период, отмечается влияние масштабных социально-экономических и демографических факторов, обусловивших изменение людности и функций сельских поселений, коренных сдвигов в образе жизни сельских жителей [3–7]. В статьях А. И. Алексеева и С. Г. Сафронова систематизированы основные изменения в сельской местности России и их последствия (резкое сокращение занятости в сельском хозяйстве (деаграризация), холдингизация сельской экономики, старение населения, рост роли селитебной и рекреационной функций сельских населенных пунктов, отток населения в города; появление сезонно обитаемых поселений, поселений без трудоспособного населения, появление населенных пунктов без населения и т.д.) [4; 5]. С учетом этих факторов авторами была предложена новая типология сельских населенных пунктов на общестрановом уровне, в основу которой были положены такие признаки, как наличие или отсутствие постоянного населения; соотношение постоянного и временного населения; наличие среди постоянных жителей

трудоспособных; наличие рабочих мест. В период до переписи 2010 г. фактором изменения динамики сельского населения и соотношения городского и сельского населения в Российской Федерации стало преобразование поселков городского типа в сельские поселения — т.н. «административная рурализация»: при неизменном числе населенных пунктов численность и удельный вес сельского населения существенно возросли [8].

Динамические аспекты исследования системы сельского расселения Крыма редко выступали объектом научного интереса. В диссертационной работе М. М. Кузнецова, нацеленной на обоснование общественно-географических подходов к гармонизации развития территориальных поселенческо-воспроизводственных систем Автономной Республики Крым, были выделены локальные системы сельского расселения в регионе [9]. Системообразующими факторами были признаны производственные функции поселений и транспортный каркас полуострова. Следует отметить недавний опыт картографирования динамики численности населения Крыма Е. А. Прохоровой, А. В. Морозовой, В. Н. Семиным и Я. О. Казариным; в качестве временных срезов были выбраны периоды, следующие за знаковыми событиями в истории Крыма и переписями населения [10]. Однако оценить пространственно-временные изменения в сельском расселении региона в данном исследовании не представляется возможным в связи с отсутствием дифференциации населения на городское и сельское.

*Целью* данной статьи явилось изучение и анализ динамики пространственной структуры сельского расселения в Крыму в ее обусловленности трансформациями внешней и внутренней социокультурной среды региона.

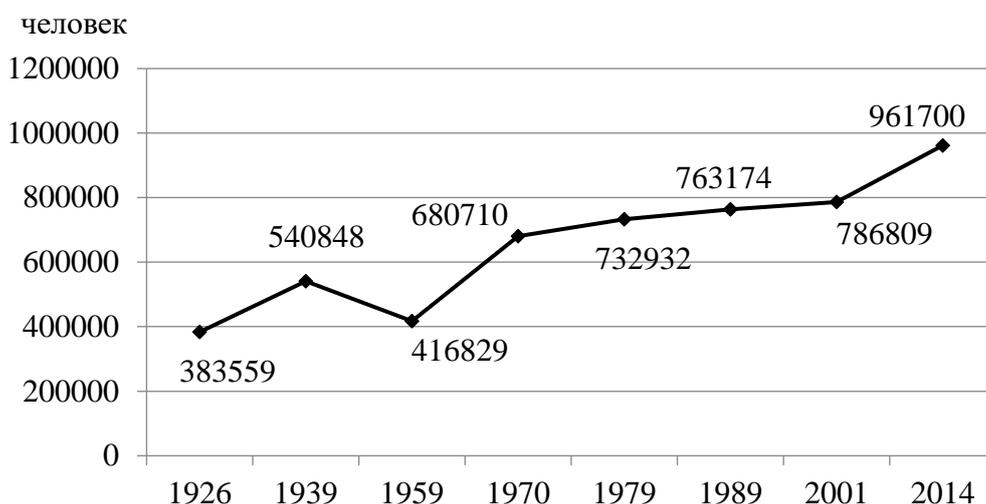
### **Материалы и методы**

Анализ многолетней динамики системы сельского расселения в Крыму (Республика Крым и город федерального значения Севастополь) строился на основе статистических данных Всесоюзной (1989 г.), общегосударственной (2001 г.) и региональной (2014 г.) переписей населения. С целью визуализации выявленных тенденций использована авторская карта «Сельское расселение Крыма» в Атласе социокультурных процессов в Крыму, разработанная в рамках проекта РФФИ «Пространственные модели и эффекты социокультурных процессов в Крыму в условиях интеграции региона в социально-экономическое пространство России».

### **Результаты и обсуждение**

Согласно Переписи населения 2014 г., в сельских населенных пунктах Крыма проживает 961,7 тыс. чел. [11]. Динамика численности сельского населения в период между переписями 1926–2014 гг. представлена на рис. 1. В Республике Крым удельный вес сельского населения составляет 49%, в Севастополе — 8%. По данным Всесоюзной переписи 1989 г., этот показатель составлял 35% и 5% [13], Всеукраинской переписи 2001 г. — 37% и 6% соответственно [14]. Уровень рурализации в советский период определялся особенностями эволюционного хода хозяйственного освоения территории полуострова и приоритетом индустриальных и рекреационных функций, сосредоточенных преимущественно в городских поселениях Крыма. Рост доли сельского населения после 1989 г. был

связан с процессом репатриации крымских татар, выбиравших для поселения сельскую местность. Вхождение Крыма в состав Российской Федерации в 2014 г. ознаменовалось изменением соотношения горожан и сельских жителей, что обусловлено принятием Закона Республики Крым от 6 июня 2014 г. №18-ЗРК «Об административно-территориальном устройстве Республики Крым», статьей 5 которого статус поселков городского типа был отменен, а пгт отнесены к категории сельских населенных пунктов.



**Рис. 1.** Динамика численности сельского населения Крыма по данным переписей населения 1926–2014 гг.

Составлено автором по [11,12]

На начальном этапе формирования системы сельского расселения в Крыму важную роль играл природно-географический фактор: заселялись наиболее благоприятные для жизни человека территории — долины рек, морские бухты, узкие, слабо расчлененные участки вдоль побережья у подножия Крымских гор. Сравнительно немногие приморские поселения возникли в период греческой колонизации (например, нынешние пгт Черноморское, села Межводное, Новофедоровка, Окуневка, IV в. до н.э.). Появление большинства сельских поселений равнинного Крыма относится к XVI–XVIII вв.; это были сельскохозяйственные крымско-татарские поселения, а также поселения, основанные отставными солдатами (например, Мазанка). Многие курортные поселки Южного бережья зародились в XIX в. как рыболовецкие поселения; впоследствии их развитие было тесно связано с формированием локальных рекреационных систем. Возникновение ряда поселений генетически обусловлено переселениями малых этносов, в свою очередь, вызванными комплексом геополитических и социально-экономических факторов (в т.ч. немецкие — Горностаевка, Пруды, Митяево (1864 г.), болгарское — Садовое (1881 г.), чешское — Богемка (ныне Лобаново) (1861 г.) и др.

В советский период динамика численности населения сельских населенных пунктов в Крыму определялась их хозяйственными функциями. Стабильность или рост демонстрировали центральные усадьбы колхозов и совхозов, где были сосредоточены материально-технические объекты сельскохозяйственного назначения и учреждения сферы обслуживания. В то же время людность прочих

поселений хозяйств, где число рабочих мест было невелико, постепенно сокращалась, и в дальнейшем села рассматривались как «неперспективные».

Тенденция к сокращению сети сельских населенных пунктов и к депопуляции крымских сел усилилась в постсоветский период. Как и в большинстве сельских населенных пунктов постсоветских республик, производственная функция сокращалась, а жилая — росла, что в условиях оттока трудоспособного населения привело к росту числа т.н. «поселений пенсионеров [4]».

Определенные выводы о пространственной картине многолетней динамики сельского расселения в Крыму были получены в результате построения одноименной карты (рис. 2.). В качестве сравнительных временных срезов рассматривались 1989 г. — год Всесоюзной переписи населения и 2014 г. — год первой переписи населения Крымского федерального округа. Сельские населенные пункты обозначались значками, размер которых соответствовал 8 градациям по людности на 01.01.2014 г., а окраска — характеру динамики. Разная интенсивность красного цвета значка соответствовала поселениям, численность жителей которых увеличилась на 6–50%, на 50–100%, на 101–200% и на более чем 200%. Значки с синей окраской зафиксировали снижение численности жителей на 6–20%, на 21–50%, на 51–80%, на более чем 80%. Были также отмечены сельские населенные пункты, численность жителей которых в течение 1989–2014 гг. не изменилась или изменилась на +(-) 0,1–5%, и населенные пункты, появившиеся после переписи 1989 г. и исчезнувшие до переписи 2014 г.

В 2014 г. в Крыму насчитывалось 1042 сельских населенных пункта. На протяжении периода между переписями 1989 и 2014 гг. в селах отмечался процесс депопуляции, вызванный как естественной убылью населения, так и внутренними и внешними миграциями. В 550 селах Крыма население сократилось, что вдвое превышает число сел с положительной динамикой людности (табл. 1). Из рис. 2. видно, что процесс депопуляции затронул преимущественно северные, степные районы полуострова (например, в Джанкойском районе численность населения уменьшилась в 80 селах, а возросла только в 9). Наибольшее увеличение людности сельских поселений отмечалось в Симферопольском, приближенном к столице муниципальном районе (42 села), а также в Бахчисарайском районе, где на протяжении двух десятилетий концентрировалось крымско-татарское население и активизировались сельское хозяйство и рекреация. Наиболее многочисленную группу поселений составляют те села, в которых население сократилось на 21–50% (273 села); в 212 селах число жителей уменьшилось на 5,1–20%. В группе сел, где отмечался рост числа жителей на 5,1–50%, насчитывается 177 сельских населенных пунктов.

Депопуляция затронула, прежде всего, малые и средние села Крыма. Растет число малолюдных поселений; в Республике Крым насчитывается 65 поселений с числом жителей менее 50 чел, в г. Севастополь — 4. В 11 сельских населенных пунктах Крыма в настоящее время население не проживает. Наибольшим числом малолюдных поселений отличаются Джанкойский, Белогорский, Раздольненский, Сакский и Ленинский районы. Вместе с тем, 5 новых поселений впервые зафиксированы в Переписи 2014 г. (в т.ч. 2 поселка при отделениях винодельческого предприятия «Золотая Балка» и с. Сахарная Головка, Севастополь).

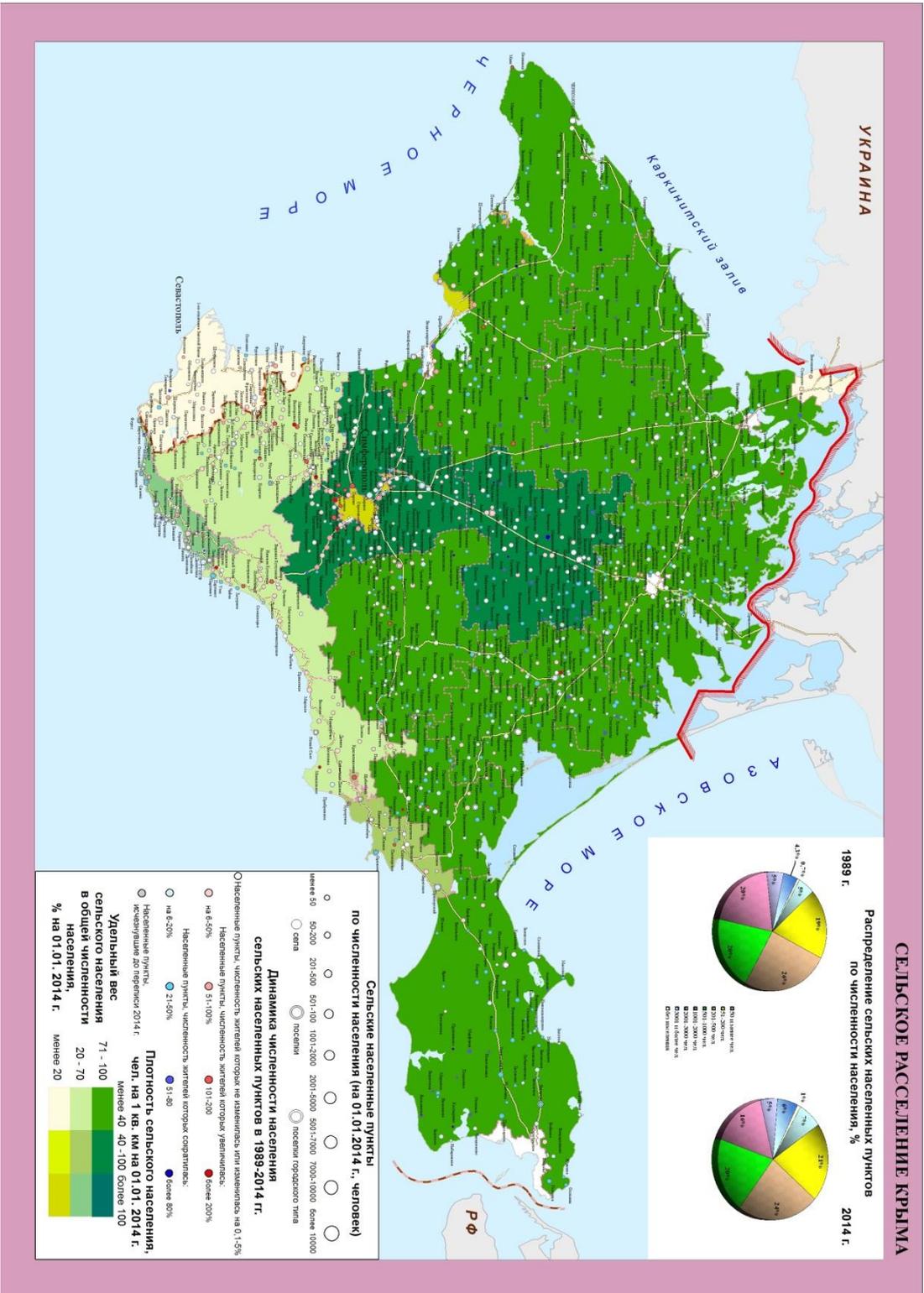


Рис. 2. Сельское расселение Крыма. Составлено автором

**Таблица 1**

**Динамика численности населения сельских населенных пунктов Крыма в 1989–2014 гг.**

Городские округа и муниципальные районы	Число СНП, население которых за период 1989–2014 гг. увеличилось					Число СНП, население которых за период 1989–2014 гг. уменьшилось					Число СНП, население которых не изменилось или изменилось на 0,1-5%
	Всего	в т. ч. увеличилось на, %				Всего	в т. ч. уменьшилось на, %				
		5,1-50	50-100	101-200	более 200		5,1-20	21-50	51-80	более 80	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Алушта	16	13	-	2	1	4	-	4	-	-	4
Армянск	2	2	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Евпатория	1	1	-	-	-	2	-	2	-	-	-
Симферополь	1	1	-	-	-	2	-	2	-	-	1
Судак	13	11	1	-	1	1	1	-	-	-	1
Феодосия	4	2	-	2	-	7	4	3	-	-	3
Ялта	6	4	2	-	-	20	10	6	3	1	3
Бахчисарайский	44	31	6	4	3	22	12	9	1	-	19
Белогорский	22	19	2	1	-	40	15	23	1	1	13
Джанкойский	9	6	3	-	-	80	28	44	6	2	15
Кировский	9	6	1	1	1	23	10	12	1	-	6
Красногвардейский	17	17	-	-	-	23	10	12	1	-	19
Красноперекопский	6	3	2	-	1	25	12	9	3	1	5
Ленинский	4	4	-	-	-	51	14	30	5	2	7
Нижнегорский	8	6	1	-	1	42	22	16	4	-	5
Превомайский	3	3	-	-	-	33	6	18	8	1	7
Раздольненский	-	-	-	-	-	35	13	16	4	2	3

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сакский	20	12	5	3	-	47	16	20	7	4	8
Симферопольский	42	24	8	6	4	32	17	13	2	-	21
Советский	3	3	-	-	-	22	7	14	1	-	8
Черноморский	4	2	1	1	-	24	8	13	2	1	4
Севастополь	13	7	5	-	1	14	6	7	1	-	2
<b>Итого по Крыму:</b>	<b>247</b>	<b>177</b>	<b>37</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>550</b>	<b>212</b>	<b>273</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>154</b>

В 1989–2014 гг. менялась структура сельских населенных пунктов по их людности: вырос удельный вес поселений с численностью жителей менее 200 чел. (с 24 до 28%) и удельный вес крупных поселений 151 — людностью более 3000 чел. (с 4% до 6%). На населенные пункты с числом жителей более 1 000 чел. приходится 1/3 всех сельских населенных пунктов Крыма, в них проживает 73% сельского населения региона. Большинство крупных сельских населенных пунктов — это поселки городского типа, административные центры муниципальных районов Республики Крым, а также курортные поселки, входящие в состав рекреационных агломераций Южного берега Крыма, в т.ч. Ялтинской (пгт Гаспра, 10 310 чел., пгт Гурзуф, 8 933 чел., пгт Массандра, 7 280 чел., пгт Кореиз, 5 455 чел.), Алуштинской (пгт Партенит, 6 193 чел.), курортных районов Юго-Восточного Крыма (пгт Приморский, 12 560 чел., Феодосия) и Западного Крыма (пгт Новоозерное, 4 998 чел., пгт Заозерное, 4 332 чел., пгт Мирный, 4 209 чел., Евпатория).

Сельское население распределено по территории полуострова неравномерно. В 10 из 14 муниципальных районов Республики Крым удельный вес сельского населения имеет предельный уровень — 100%. Исключение составляют районы: Ленинский — 82,6 %, Бахчисарайский — 69,8%, Кировский — 81,8% и Белогорский — 72,9%. В городских округах уровень рурализации варьирует от 5,7% (Симферополь) до 48,9 % (Судак).

Максимальные значения плотности сельского населения фиксируются на территории городского округа Евпатория (207 чел. на 1 кв. км), городского округа Ялта (174 чел. на 1 км<sup>2</sup>), где большинство поселений представлено курортными поселками, и Симферопольского муниципального района (87 чел. на 1 км<sup>2</sup>). В степном Крыму густота сельского населения изменяется от 20 до 30 чел. на 1 км<sup>2</sup>, в Горном Крыму сеть поселений редкая, и показатель плотности населения не превышает 10 чел. на 1 км<sup>2</sup>.

Особенностью динамики демографической ситуации в Крыму является влияние рекреационной специализации региона на развитие как городских, так и сельских населенных пунктов. В Крыму насчитывается 94 населенных пункта с наличием постоянных или сезонных рекреационных предприятий; из них 89 являются сельскими (8,4% от общего числа сельских населенных пунктов в регионе). Подавляющая часть поселений с рекреационной функцией локализована в приморской зоне (например, в Ялте — 17, в Алуште — 25, на побережье

Ленинского района — 13). В последние два десятилетия процесс рекреационного освоения Крыма выступает ведущим фактором эволюции системы расселения в регионе. Установлено, что крупные курортные поселения, выполняющие роль рекреационно-расселенческих центров района, а также населенные пункты нового рекреационного освоения характеризуются положительными демографическими тенденциями на фоне неблагоприятной общерегиональной демографической ситуации.

Ряд сельских населенных пунктов в течение изучаемого периода сменили свои функции, что позитивно сказалось на ходе демографических процессов и структуре занятости населения. Согласно проведенной Д. В. Войтеховским функционально-генетической типологии населенных пунктов Крыма, сельские населенные пункты входят в состав пяти групп поселений [15]:

— бывшие сельскохозяйственные поселения, чаще приморского положения, освоенные в советский и современный периоды, где рекреация вызвала рост или стабилизацию в развитии населенного пункта (с. Яковенково, с. Дачное, с. Веселое, пос. Новофедоровка, с. Приветное, с. Орловка, с. Бондаренково и др.);

— в прошлом несельскохозяйственные пункты досоветского и советского периодов, где рекреация оказала стимулирующее развитие на хозяйство поселений, переживших закрытие или упадок градообразующих предприятий (с. Нижнезаморское, с. Новоотрадное, с. Золотое, с. Соколиное, пгт Новый Свет и др.);

— бывшие закрытые военные поселения новейшего рекреационного освоения, где рекреация имеет стабилизирующее влияние на хозяйственное и демографическое развитие (пгт Орджоникидзе, с. Витино, с. Оленевка и др.);

— населенные пункты старого рекреационного освоения, где рекреационная функция стимулировала бурное социально-экономическое и демографическое развитие поселения в качестве курорта (с. Санаторное, с. Парковое, с. Понизовка, пгт Гурзуф и др.);

— поселения, возникшие при рекреационных предприятиях в советский период, где рекреационная функция стала основным градообразующим фактором (с. Виноградное, с. Советское, с. Восход, с. Семидворье и др.).

Рекреационная рурализация в районах степного Крыма пока не достигла впечатляющих результатов. В прошлом рекреационному развитию препятствовали сельскохозяйственная специализация и высокая экономическая занятость сельского населения, в настоящее время налаживанию сельского туризма мешает отсутствие высококачественных рекреационных ресурсов, плохая транспортная доступность и неудовлетворительное состояние благоустройства сел и сельских усадеб. К 2018 г. число владельцев усадеб, предлагающих услуги сельского туризма в Республике Крым и г. Севастополе, превысила 80, однако, большая часть объектов создавалась в приморской зоне (Судак, Коктебель, Черноморский район) и Горно-Предгорном Крыму (Байдарская долина Севастополя, Бахчисарайский, Белогорский, Симферопольский районы) [16].

Оптимизация демографической ситуации и пространственной структуры сельского расселения в Крыму может быть достигнута только в результате реализации комплексных стратегических программ социально-экономического развития региона. Среди приоритетных задач можно обозначить следующие:

- создание новых рабочих мест на селе путем инвестирования в агрохолдинговые объекты и поддержки малого бизнеса в агропромышленной сфере;
- налаживание взаимосвязей между курортами и сельскими населенными пунктами по снабжению высококачественными сельскохозяйственными продуктами и трудовому обеспечению;
- реализация программ агротуризма и сельского зеленого туризма на базе сельских поселений при условиях качественного преобразования социальной и бытовой инфраструктуры и проведения комплекса мероприятий по стимулированию владельцев сельских усадеб к разработке и внедрению туристских и сервисных программ;
- совершенствование транспортной инфраструктуры в сельской местности;
- создание инфраструктуры оздоровительной рекреации и упорядочение застройки прибрежных сел;
- возрождение аутентичной социокультурной среды в сельских населенных пунктах для развития этнографического и этнического туризма;
- создание центров материального и кадрового обеспечения активного и экологического туризма на базе сел, граничащих с особо охраняемыми природными объектами;
- создание в сельской местности комфортной и экологичной жилой среды.

### **Выводы**

Анализ и картографирование многолетней динамики сельского расселения Крыма строился на данных Всесоюзной переписи населения 1989 г. и Переписи населения в Крымском федеральном округе 2014 г. Авторская карта сельского расселения, разработанная в рамках проекта создания Атласа социокультурных процессов в Крыму, обозначила изменения численности населения сельских населенных пунктов за период 1989–2014 гг. и пространственную дифференциацию административных единиц Республики Крым и г. Севастополь по удельному весу и плотности сельского населения.

Выявлены следующие основные тенденции динамики сельского расселения в Крыму:

- сокращение сети сельских населенных пунктов, депопуляция сел и старение сельского населения;
- наиболее масштабное уменьшение числа жителей в сельских районах степного Крыма вследствие резкого снижения экономической активности в аграрной сфере и оттока трудоспособного населения в города;
- позитивное влияние рекреационной функции на демографическую ситуацию и динамику численности населения сельских поселений приморских и горных районов полуострова;
- изменение структуры сельских населенных пунктов по числу жителей — увеличение удельного веса поселений с числом жителей менее 200 чел. и крупных поселений людностью более 3 000 чел.; высокая концентрация сельского населения в населенных пунктах с числом жителей более 1 000 чел. (73% сельского населения Крыма);

— сохранение неравномерности в распределении сельского населения по территории полуострова: средняя плотность сельского населения варьирует от 200 чел. на 1 км<sup>2</sup> в городских округах Республики Крым до 20–30 чел. на 1 км<sup>2</sup> в степных районах и до 10 чел. на 1 км<sup>2</sup> в Горном Крыму;

— рост удельного веса сельского населения в общей численности населения Крыма (49% в среднем по Крыму в 2014 г.) и отсутствие городских поселений в 10 из 14 муниципальных районов Крыма, что в значительной мере явилось результатом отнесения поселков городского типа к сельским населенным пунктам.

Решение проблемы, связанной с усилением негативных тенденций в динамике сельского расселения Крыма, видится в реализации стратегии социально-экономического возрождения села, в т.ч. модернизации агропромышленного производства; внедрения полифункциональной хозяйственной модели для расширения сферы приложения труда; усилении рекреационных функций сельских населенных пунктов; создании условий для роста качества жизни сельского населения.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-05-00725 А.*

### ***Литература***

1. Ковалев С. А. Сельское расселение (географическое исследование). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1953 г. 371 с.
2. Ковалев С. А. Развитие сельского расселения в Советском Союзе // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. М.: Изд. дом «Кодекс», 2013. С. 126–147.
3. Аверкиева К. В. Сельская местность Нечерноземья: депопуляция и возможные пути адаптации к новым условиям // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. М.: Изд. дом «Кодекс», 2013. С. 108–125.
4. Алексеев А. И., Сафронов С. Г. Изменения сельского расселения в России в конце XX–начале XXI в. // Вестник Моск. ун-та. Серия 5. География. 2015. № 2.
5. Алексеев А. И., Сафронов С. Г. Типология сельских населенных пунктов Европейской части России в современной демографической и социально-экономической ситуации // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2017. № 6. С. 55–61.
6. Нефедова Т. Г. Сельская Россия на перепутье: географические очерки. М.: Новое издательство, 2003. 408 с.
7. Пономарева Г. А., Бубякин В. И. Типология сельских поселений Республики Саха (Якутия) по показателям людности // Региональные исследования. 2013. № 2. С. 37–42.
8. Чучкалов А. С., Алексеев А. И. «Новые» сельские населенные пункты — бывшие поселки городского типа // Известия РАН. Серия географическая. 2019. № 5. С. 18–34.

9. Кузнецов М. М. Общественно-географические подходы к гармонизации развития территориальных поселенческо-воспроизводственных систем АР Крым. Автореф. дис... канд-та геогр. наук: Симферополь, 2010. 26 с.
10. Прохорова Е. А., Морозова А. В., Семин В. Н., Казарин Я. О. Анализ и картографирование динамики численности населения полуострова Крым. Материалы Международной конференции «ИнтерКарто. ИнтерГИС». 2016. 22 (1). С. 261–270.
11. Итоги переписи населения в Крымском федеральном округе /Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2015. 279 с.
12. Досье: История статистики населения Крыма и Севастополя /в связи с объявление предварительных итогов переписи в Крымском федеральном округе 16 декабря / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.c-inform.info/dossier/id/65>.
13. Население СССР: По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. / Гос. ком. СССР по статистике. Информ.-изд. отдел. М.: Финансы и статистика, 1990. 45 с.
14. Численность и состав населения Украины по итогам Всеукраинской переписи населения 2001 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/urban-rural/>.
15. Войтеховский Д. В. Изучение эволюции системы расселения населения региона (на примере Крыма) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2017/data/.../uid139992\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/.../uid139992_report.pdf).
16. Яковенко И. М., Лозова Д. В. Сельский туризм как фактор социально-экономического развития Равнинного Крыма // Ученые записки КФУ имени В.И. Вернадского. 2018. Том 4 (70). № 1. С. 80–95.

I. Yakovenko

***Analysis and mapping of long-term dynamics of the rural settlement in Crimea***

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,  
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation  
*e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru*

**Abstract.** *Analysis and mapping of the long-term dynamics of rural settlement in Crimea was based on data from the all-Union population census of 1989 and the population Census in the Crimean Federal district of 2014. The author's map of rural settlement, developed as a part of the project to create an Atlas of socio-cultural processes in the Crimea, indicated the changes in the population of rural localities over the period 1989-2014 and the spatial differentiation of administrative divisions of the Republic of Crimea and Sevastopol by the percentage and density of the rural population.*

*The following main trends in the dynamics of rural settlement in the Crimea were identified:*

— *reduction of the network of rural localities, depopulation of villages and deterioration of the General demographic situation in rural areas of the region;*

— *the largest decrease in the number of residents was marked in rural areas of the steppe Crimea; its causes were a sharp decline in economic activity in the*

*agricultural sector and the outflow of able-bodied population to the cities. The situation is less tense in the suburban areas of Simferopol and Sevastopol and the coastal recreational areas of the peninsula;*

*— positive influence of the recreational function on the demographic situation and population dynamics of rural settlements in the coastal and mountainous areas of the peninsula;*

*— changing the structure of rural localities by number of inhabitants — increasing the proportion of settlements with less than 200 inhabitants and large settlements with more than 3 000 inhabitants; high concentration of rural population in localities with more than 1 000 inhabitants (73% of the rural population of Crimea);*

*— continuing unevenness in the distribution of the rural population across the peninsula: the average density of the rural population varies from 200 people per 1 km<sup>2</sup> in urban districts of the Republic of Crimea up to 20–30 people per 1 km<sup>2</sup> in the steppe areas and up to 10 people per 1 km<sup>2</sup> in the Mountainous Crimea;*

*— the increase in the share of the rural population in the total population of Crimea (49% on average in Crimea in 2014) and the absence of urban settlements in 10 of the 14 municipal districts of Crimea, which was largely the result of the classification of urban-type settlements as rural localities.*

*The solution to the problem of increasing negative trends in the dynamics of rural settlement of the Crimea is seen in the implementation of the strategy of socio-economic revival of the village. Priority tasks are formulated to optimize the development of the rural settlement system in the region, including the modernization of agro-industrial production; the introduction of a multifunctional economic model to expand the scope of labor; strengthening the recreational functions of rural localities; creating conditions for increasing the quality of life of the rural population.*

**Keywords:** *rural settlement, rural locality, spatial structure of the rural settlement system, dynamics.*

### **References**

1. Kovalev S. A. Sel'skoe rasselenie (geograficheskoe issledovanie). M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1953 g. 371 s. (in Russian).
2. Kovalev S. A. Razvitie sel'skogo rasseleniya v Sovetskom Soyuze // Voprosy geografii. Sb. 135. Geografiya naseleniya i social'naya geografiya. M.: Izd. dom «Kodeks», 2013. S. 126–147. (in Russian).
3. Averkieva K. V. Sel'skaya mestnost' Nechernozem'ya: depopulyaciya i vozmozhnye puti adaptacii k novym usloviyam // Voprosy geografii. Sb. 135. Geografiya naseleniya i social'naya geografiya. M.: Izd. dom «Kodeks», 2013. S. 108–125. (in Russian).
4. Alekseev A.I., Safronov S.G. Izmeneniya sel'skogo rasseleniya v Rossii v konce XX–nachale XXI v. // Vestnik Mosk. un-ta. Seriya 5. Geografiya. 2015. № 2. (in Russian).
5. Alekseev A. I., Safronov S. G. Tipologiya sel'skih naselennyh punktov Evropejskoj chasti Rossii v sovremennoj demograficheskoj i social'no-ekonomicheskoy situacii // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya. 2017. № 6. S. 55–61. (in Russian).
6. Nefedova T. G. Sel'skaya Rossiya na pereput'e: geograficheskie ocherki. M.: Novoe izdatel'stvo, 2003. 408 s. (in Russian).

7. Ponomareva G. A., Bubyakin V. I. Tipologiya sel'skih poselenij Respubliki Saha (Yakutiya) po pokazatelyam lyudnosti //Regional'nye issledovaniya. 2013. № 2. S.37–42. (in Russian).
8. CHuchkalov A. S., Alekseev A. I. «Novye» sel'skie naselennye punkty – byvshie poselki gorodskogo tipa // Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya. 2019. № 5. S.18–34. (in Russian).
9. Kuznecov M. M. Obshchestvenno-geograficheskie podhody k garmonizacii razvitiya territorial'nyh poselenchesko-voisproizvodstvennyh sistem AR Krym. Avtoref. dis... kand-ta geogr. nauk: Simferopol', 2010. 26 s. (in Russian).
10. Prohorova E. A., Morozova A. V., Semin V. N., Kazarin YA. O. Analiz i kartografirovaniye dinamiki chislennosti naseleniya poluostrova Krym. Materialy Mezhdunarodnoj konferencii «InterKarto. InterGIS». 2016. 22 (1). S. 261–270. (in Russian).
11. Itogi perepisi naseleniya v Krymskom federal'nom okruge /Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. M.: IIC «Statistika Rossii», 2015. 279 s. (in Russian).
12. Naselenie SSSR: Po dannym Vsesoyuznoj perepisi naseleniya 1989 g./Gos. kom. SSSR po statistike. Inform.-izd. otdel. M.: Finansy i statistika, 1990. 45 s. (in Russian).
13. CHislennost' i sostav naseleniya Ukrainy po itogam Vseukrainskoj perepisi naseleniya 2001 goda URL: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/urban-rural/>. (in Russian).
14. Vojtekhovskij D.V. Izuchenie evolyucii sistemy rasseleniya naseleniya regiona (na primere Kryma) URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2017/data/.../uid139992\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/.../uid139992_report.pdf). (in Russian).
15. YAkovenko I. M., Lozova D. V. Sel'skij turizm kak faktor social'no-ekonomicheskogo razvitiya Ravninnogo Kryma // Uchenye zapiski KFU imeni V. I. Vernadskogo. 2018. Tom 4 (70). № 1. S.80–95. (in Russian).

*Поступила в редакцию 27.07.2020 г.*