

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В. И. ВЕРНАДСКОГО»**

ГЕОПОЛИТИКА И ЭКОГЕОДИНАМИКА РЕГИОНОВ

Научный журнал

Том 7 (17) Выпуск 1

2021

**Симферополь
2021**

ISSN 2309-7663

Журнал основан в 2005 году.

Свидетельство о регистрации в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций:
ПИ № ФС 77-61822 от 18.05.2015 г.

*Печатается по решению Ученого совета ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»
(протокол №х от xx.xx.2021 г.)*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор – д. геогр. наук, профессор ВОРОНИН И. Н.
Заместитель главного редактора – д. геогр. наук, профессор ВАХРУШЕВ Б. А.
Ответственный редактор – к. геогр. наук СИКАЧ К. Ю.

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

к. полит. наук **БЕДРИЦКИЙ А. В.**; д. геогр. наук, профессор **БОКОВ В. А.**;
к. геогр. наук **ГОРБУНОВ Р. В.**; д. экон. наук, доцент **ИБРАГИМОВ Э. Э.**;
д. биол. наук, профессор **ИВАНОВ С. П.**; д. биол. наук, профессор
ИВАШОВ А. В.; д. геогр. наук, доцент **ИВЛИЕВА О. В.**; д. полит. наук
ИЛЬИН М. В.; д. биол. наук, профессор **ЛИТВИНСКАЯ С. А.**; д. геогр. наук,
профессор **ПЛОХИХ Р. В.** (Казахстан); д. геогр. наук, профессор
ПОЗАЧЕНЮК Е. А.; д. эконом. наук **РОТАНОВ Г. Н.**; д. геогр. наук, профессор
ХОЛОПЦЕВ А. В.; д. эконом. наук, профессор **ЦЕХЛА С. Ю.**; д. геогр. наук,
профессор **ЯКОВЕНКО И. М.**; д. геогр. наук, профессор **ÇALIŞKAN V.**
(Турция); PhD of geogr. and polit. **EDIRİPPULIGE S.** (Австралия); д. геогр. наук,
профессор **ГЪАТО Р.** (Республика Сербская Босния и Герцеговина); д. геогр.
наук, профессор **ИБРАГИМОВ А. И. оглы** (Турция).

*Статьи публикуются в авторской редакции и корректуре.
Мнение автора может не совпадать с позицией редакции.
Редакция не вступает в переписку с читателями.*

Подписано в печать xx.xx.2021. Формат 60x84/8
39,53 усл. п. л. Заказ № НП/324. Тираж 25 экз. Бесплатно
Дата выхода в свет xx.xx.2021 г.
ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»
Отпечатано в Издательском доме ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»
295051, г. Симферополь, бул. Ленина, 5/7
<http://geopolitika.cfuv.ru>



РАЗДЕЛ I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЕОПОЛИТИКИ И ЭКОГЕОДИНАМИКИ

УДК 929.092-911.3:332.1

Н. И. Твердохлебов

**Профессор И. Т. Твердохлебов —
основатель крымской школы социально-
экономической географии**

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым,
Российская Федерация
e-mail: tverdohlebov-nikolay@rambler.ru

Аннотация. Рассмотрены этапы научной биографии профессора Ивана Трофимовича Твердохлебова, приведены основные публикации. Выделены три главных направления научных исследований: социально-экономическая география Крыма, рекреационная география и теоретическая география.

Ключевые слова: Иван Трофимович Твердохлебов, научная биография, социально-экономическая география Крыма, рекреационная география, теоретическая география.



Иван Трофимович Твердохлебов (1921–1993) — известный ученый и педагог, профессор, заведующий кафедрой экономической и социальной географии Симферопольского государственного университета (СГУ), один из основоположников рекреационной географии в СССР. Его жизнь и наследие, насчитывающее более 220 научных работ, являются примером верного служения науке, творческого подхода в воспитании научно-педагогических кадров.

И. Т. Твердохлебов родился 20 января 1921 г. в селе Айдар Ровеньского района Белгородской области. Окончив с отличием семилетнюю школу в г. Россошь Воронежской области, он поступает в 1938 г. в Россошанское

педагогическое училище, диплом которого получает в 1941 г. Мечты о продолжении образования перечеркнула война. После ускоренного курса обучения в артиллерийском училище летом 1942 г. молодой командир взвода принял свой первый бой на Калининском фронте в составе 1223 стрелкового полка 369 стрелковой дивизии. 1 августа 1942 г. в ходе ожесточенных сражений в районе г. Ржева лейтенант И. Т. Твердохлебов под сильным минометно-оружейным огнем выкатил на передовую позицию орудия и уничтожил

9 ДЗОТов, 2 наблюдательных пункта, 8 огневых точек. Получил тяжелое ранение левой ноги. Высокая боевая награда — орден Красной Звезды — была ему вручена только через полтора года, когда после длительного лечения в госпиталях он был демобилизован.

В 1945 г. И. Т. Твердохлебов поступил на заочное отделение географического факультета Воронежского университета. Совмещая учебу с преподавательской работой в Россошанском учительском институте и Россошанском педучилище, он успешно окончил университет в 1947 г., а на следующий год поступил в аспирантуру при Ярославском педагогическом институте им. К. Д. Ушинского. Результаты научных исследований были изложены в диссертации на соискание ученой степени кандидата географических наук «Словакия: Экономико-географическая характеристика», успешно защищенной в 1952 г. в Институте географии АН СССР. В том же году молодой специалист был направлен на работу в Крымский педагогический институт им. М. В. Фрунзе (с 1973 г. — СГУ), в стенах которого на протяжении последующих сорока лет развивалась его педагогическая и научная деятельность. В 1957 г. он был утвержден в звании доцента, а в 1974 г. — в звании профессора кафедры экономической географии. В 1953 г. И. Т. Твердохлебов был избран заведующим кафедрой экономической географии, которую он возглавлял в течение 38 лет вплоть до 1991 г., когда по состоянию здоровья был вынужден перейти на должность профессора-консультанта.

В первые годы работы И. Т. Твердохлебов основное внимание уделял совершенствованию педагогического мастерства и налаживанию учебного процесса на кафедре. В середине 50-х годов появляются его первые научные публикации, прежде всего по теме диссертации. Интерес к географии зарубежных стран И. Т. Твердохлебов проявлял на протяжении всей своей научно-педагогической деятельности: его лекции по страноведению запомнились не только многим поколениям студентов, но и слушателям самых разных аудиторий. Под его руководством были успешно защищены четыре кандидатских диссертации по экономико-географическим проблемам африканских стран, в том числе иностранными аспирантами из Нигерии, Эфиопии и Зимбабве.

В 50-е годы формируется одно из трех основных направлений научных исследований И. Т. Твердохлебова — социально-экономическая география Крыма. Первые итоги работы в этой области были подведены в двух монографиях, опубликованных на рубеже 50–60 годов — «Промышленность Крыма на подъеме: Экономико-географический очерк» [1] и «Крымская область: Географический очерк».

В начале 70-х годов осмысление большого объема данных позволило применить новый теоретико-методологический подход в изучении народного хозяйства Крыма с точки зрения социально-экономической освоенности территории. Были выделены циклы освоения и дана характеристика типов и подтипов освоенности, а также видов использования территории области [2]. Обобщенная экономико-географическая характеристика Крымской области с описанием восьми внутриобластных экономических подрайонов дана в статье, опубликованной в 1981 г. [3]. Эта публикация стала учебным пособием для нескольких поколений студентов географического факультета СГУ.

В работах 80–90 годов, написанных совместно с сотрудниками кафедры, население и территориально-хозяйственный комплекс Крыма исследуются через

призму рационального природопользования, подчеркивается необходимость перехода от традиционного отраслевого к проблемному подходу в рамках конструктивно-прогнозного направления [4]. Ряд статей по населению и хозяйству Крыма И. Т. Твердохлебов опубликовал в первом и втором изданиях «Украинской советской энциклопедии», «Географической энциклопедии Украины».

В 1963 г. появилась первая научная публикация И. Т. Твердохлебова по проблемам развития только что сформированного Южного экономического района, за которой последовал ряд работ по этой теме. Определенные итоги научной работы в этой области подведены в учебном пособии для вузов «Экономическая география СССР: Районная часть», изданном в 1984 г. [5]. Помимо общей социально-экономической характеристики района проанализированы условия и факторы его развития, отраслевая и территориальная структура с выделением 9 специализированных районов и 11 хозяйственных и промышленных узлов.

С конца 60-х годов основной сферой научных интересов И. Т. Твердохлебова стало новое направление в географии — рекреационная география, в частности, одна из ее кардинальных проблем — рекреационное районирование. В выступлении, представленном совместно с Н. В. Багровым и Н. С. Мироненко на V съезде Географического общества СССР в 1970 г. в Ленинграде, были выделены четыре основных направления в «разработке теоретических и методологических основ территориальной организации сферы отдыха и туризма»: изучение этой сферы как формирующейся отрасли народного хозяйства в системе социально-экономических комплексов; исследование пространственных аспектов природных и социально-экономических условий и факторов развития территориальной организации отдыха и туризма; изучение рекреационных потоков; рекреационное районирование и типология рекреационных систем [6]. То, что доцент провинциального пединститута представляет со своими учениками программу развития нового научного направления является свидетельством научной смелости. В то время это было прерогативой столичных университетов и академических институтов.

Решению некоторых из перечисленных проблем были посвящены работы, опубликованные в 70-е годы. Среди них следует выделить первую проблемную статью по рекреационной географии на Украине, опубликованную в 1972 г. в сборнике «Экономическая география». Первые исследования по картографии рекреационных ресурсов были доложены на республиканской конференции по медицинской географии в Полтаве в сентябре 1972 г., в дальнейшем эта тема разрабатывалась совместно с И. М. Яковенко. В соавторстве с Н. С. Мироненко был опубликован ряд работ по проблемам Причерноморского рекреационного района, процессу рекреационного освоения Крыма, программе экономико-географической характеристики рекреационного района, изучению рекреационной емкости территории. Этапной стала статья «Систематизация основных понятий рекреационной географии» [7].

Многие из вышеперечисленных публикаций получили большой научный резонанс и высокий индекс цитируемости, в том числе в двух коллективных монографиях Института географии АН СССР: «Теоретические основы рекреационной географии» (1975) и «География рекреационных систем СССР» (1980). В середине 70-х годов кафедра экономической географии СГУ входила в

число четырёх научных центров СССР, разрабатывавших экономико-географическое направление в рекреационной географии, наряду с Институтом географии АН СССР, МГУ и ЦНИИЭП лечебно-курортных зданий [8].

В октябре–ноябре 1979 г. профессор И. Т. Твердохлебов прочитал курсы лекций по рекреационной географии в Карловом университете (Прага) и Братиславском университете им. Я. А. Коменского. Статья «Проблемы рекреационного районирования» была опубликована в 1981 г. в географическом журнале *Acta Universitatis Carolinae Geographica* [9].

В 1973 г. на кафедре под руководством И. Т. Твердохлебова была начата подготовка специалистов туристско-экскурсионного дела, разработан учебный план и программы дисциплин специализации. Программа спецкурса «Рекреационная география», разработанная И. Т. Твердохлебовым совместно с Н. С. Мироненко, была одобрена Научно-методическим советом по высшему географическому образованию Минвуза СССР и издана в МГУ в 1982 г. для использования в университетах страны. В 1977 г. в СГУ состоялся первый в СССР выпуск специалистов по рекреации в рамках специализации «экономическая география».

В 1981 г. в Издательстве Московского университета было выпущено написанное совместно с Н. С. Мироненко учебное пособие «Рекреационная география» [10]. Книга сразу привлекла большое внимание, так как в ней впервые была сделана попытка обобщить и систематизировать основной понятийный аппарат нового научного направления, проанализировать методологические вопросы рекреационной географии, а также рассмотреть реальные проблемы территориальной организации рекреационной деятельности в СССР и за рубежом. При этом авторы не ограничились изложением детально изученных вопросов и предложили ряд дискуссионных положений. Монография вызвала большой интерес не только в СССР, но и за рубежом. Рецензия на нее была опубликована в Болгарии, в 1984 г. она была издана в Москве на испанском языке по заказу кубинского издательства «Пуэбло и Эдукасьон». Второе переработанное издание этого учебного пособия, к сожалению, не вышло в свет из-за банкротства издательства в кризис начала 90-х годов.

Основные теоретико-методологические положения рекреационной географии получили дальнейшую разработку в ряде публикаций 80–90 годов. Совместно с В. М. Шумским разрабатывалась система качественной оценки рекреационных территорий, включая рекреационный потенциал Крыма. Коллективные работы сотрудников кафедры были посвящены природопользованию в рекреационных районах, формированию в них систем расселения, стратегии развития Крымской рекреационной системы.

Итоги исследований в области рекреационного районирования подведены в статье, опубликованной в соавторстве с Н. С. Мироненко и И. И. Пирожником в 1989 г. [11]. В ней рассмотрены такие основополагающие вопросы как определение понятия «рекреационный район» и его соотношение с понятием «территориальная рекреационная система», классификация факторов развития и формирования рекреационных районов, соотношение отраслевой и территориальной структур рекреационного хозяйства, выделены типологические группы рекреационных районов.

С 1980 по 1991 годы под руководством профессора И. Т. Твердохлебова было защищено девять кандидатских диссертаций по рекреационной тематике. На

возглавляемой им кафедре развернулись исследования по таким проблемам как население, трудовые ресурсы и системы расселения в рекреационных районах, рекреационно-географический процесс, рекреационное картографирование, оценка ресурсов и рекреационной деятельности, оптимизация циклов рекреационных занятий, социальная и производственная инфраструктура рекреационных районов. Таким образом, в 70–80 годы под руководством профессора И. Т. Твердохлебов была создана научная школа по рекреационной географии, завоевавшую общесоюзное признание и авторитет.

В конце 60-х годов в научной деятельности И. Т. Твердохлебова появляется еще одно важное направление — разработка теории экономической географии. Первая работа в этой области «Система основных категорий экономической географии», опубликованная в 1969 г., определила предмет исследований на последующие годы, когда более детальному изучению были подвергнуты такие понятия как «природные ресурсы» и «природные условия», «территориальная организация производства», «территориально-хозяйственная система», «освоенность территории», «территориально-экологическая система». Особое место среди работ И. Т. Твердохлебова теоретико-методологического характера занимает ряд публикаций, посвященных применению системного подхода при изучении экономико-географических объектов [12].

И. Т. Твердохлебов был активным участником четырех всесоюзных симпозиумов по теоретическим проблемам географии, первый из которых состоялся в 1973 г. в Риге. По его инициативе в 1975 г. Крымским отделом Географического общества СССР был проведен второй такой симпозиум, в работе которого приняли участие 114 человек, представлявших все основные центры географической науки Советского Союза. Сборник научных трудов симпозиума открывается статьей И. Т. Твердохлебова «О соотношении общественных и естественных законов в географии» [13]. Отмечая, что «проблема выявления научных законов в географии представляет большую сложность, обусловленную почти полной не разработанностью этого вопроса», автор выделяет три основных закона структуры, функционирования и развития географической пространственной системы. Более развернуто и определенно они были сформулированы в докладе «О законах системообразующих отношений в пространственно-временных общественно-природных системах», представленном на IV Всесоюзной конференции «Теоретические проблемы географии» в 1983 г. в Черновцах [14].

Примером сотрудничества с представителями физической географии явился научный симпозиум «Использование земель», прошедший в Симферополе в 1976 г. в рамках XXIII Международного географического конгресса. В качестве заместителя председателя оргкомитета этого симпозиума И. Т. Твердохлебов провел большую организационную, а также редакторскую работу по подготовке к изданию его материалов. Совместно с В. Г. Ена им был разработан «Путеводитель экскурсии для участников конгресса» по Крыму и представлен доклад «Особенности и проблемы рационального использования земельного фонда Крымской области» [15]. Эта тема появилась в сфере научных интересов И. Т. Твердохлебова еще в 50-е годы, когда на кафедре проводились исследования по выделению районов специализации сельского хозяйства Крыма, в середине 70-х годов она вошла в общее направление исследований по рациональному природопользованию.

На XXIII Международном географическом конгрессе в Москве в рамках научной секции «Региональная географии» И. Т. Твердохлебов выступил с докладом «Прогноз развития сети городских поселений и систем расселения в Украинском Причерноморье», обобщившим опыт предыдущих исследований по географии населения Южного экономического района. Из более поздних трудов следует отметить несколько публикаций по населению и системам расселения в рекреационных районах, а также работу «Население Крыма и природопользование», написанную в соавторстве с В. А. Романовой и В. М. Шумским [16].

Творческое наследие И. Т. Твердохлебова позволяет сделать выводы о характерных чертах его научной деятельности. Прежде всего, это многогранность интересов, охватывавших не только практически все области социально-экономической географии, но и ряд важных общегеографических вопросов. Им проведен комплексный географический анализ ключевых проблем развития Крыма: ресурсообеспеченность, природопользование, хозяйственная освоенность и заселенность, специализация и территориальная структура хозяйства, «количество» и «качество» населения, формирование сетей и систем расселения, районообразование, состояние и качество окружающей природной среды, тенденции и потенциал развития.

Второй особенностью научной деятельности И. Т. Твердохлебова является органичное сочетание фундаментальных и прикладных исследований. Так глубокая и всесторонняя разработка теории рекреационной географии сочеталась с конкретными работами по проблемам развития Крыма как рекреационной системы, а исследования законов, понятий и категорий географической науки служила основой для новых подходов в решении социально-экономических проблем Крыма и Южного экономического района.

Ученый-новатор И. Т. Твердохлебов деятельно поддерживал новые идеи и методы в географии, в частности конструктивно-прогнозное направление, не избегал выдвижения дискуссионных положений и обсуждения спорных вопросов, например, проблем метагеографии, затронутых в статье, опубликованной в 1983 г. Эти его качества высоко ценили такие видные географы как И. М. Маейргоиз, Ю. Г. Саушкин, В. М. Гохман, И. В. Никольский, С. Б. Лавров, О. А. Константинов, А. Т. Хрущев, с которыми И. Т. Твердохлебова связывали не только научные интересы, но и многие годы дружеских отношений.

Блестящий лектор и педагог И. Т. Твердохлебов читал курсы по экономической и социальной географии зарубежных стран, введению в экономическую географию, географии Крыма, рекреационной географии. Тысячи лекций по международному положению и страноведению, по проблемам социально-экономического развития Крыма были прочитаны им за пределами университета перед самыми разными слушателями.

Своих студентов и аспирантов он учил творчески решать научно-конструктивные задачи, рационально мыслить и работать. Под его руководством на кафедре было подготовлено 14 учебных программ спецкурсов, им разрабатывался ряд проблем преподавания географии в средней и высшей школе, научно-исследовательской работы студентов. Методические указания по выполнению курсовых и дипломных работ по экономической географии, а также «Методика преподавания географии», подготовленная совместно с М. В. Кузнецовым, были опубликованы Издательством Московского

университета и рекомендованы для использования на географических факультетах университетов СССР.

Среди учебных пособий, помимо «Рекреационной географии», следует отметить «Словник-довідник учителя географії», опубликованный в 1981 г. в соавторстве с Н. Р. Таракчевым — первое издание такого рода на Украине. В СГУ в 1987 г. было издано учебное пособие «География агропромышленного комплекса СССР» [17].

И. Т. Твердохлебов опубликовал ряд научно-популярных работ по краеведению. Несколько изданий выдержал в 1966–1982 годы путеводитель по Крыму, где он был автором двух разделов — «Крым сегодня» и «Перекоп–Симферополь». В 1996 г. вышел путеводитель «Южный берег Крыма», написанный в соавторстве с В. Г. Ена и С. П. Шантырем.

И. Т. Твердохлебов принимал активное участие в научно-редакционной подготовке ряда периодических изданий и научных сборников. Он являлся членом редколлегий: 1956–1957 годы — «Известий Крымского педагогического института им. М. В. Фрунзе»; 1957–1975 годы — «Известий Крымского отдела Географического общества СССР»; 1971–1983 годы — республиканского научно-методического сборника «Методика викладання географії»; 1973–1993 годы — республиканского межведомственного научного сборника «Экономическая география».

Огромное внимание уделял И. Т. Твердохлебов подготовке высококвалифицированных научно-педагогических работников. За тридцать лет, с 1963 г. по 1993 г., двадцать шесть человек защитили под его руководством кандидатские диссертации, в том числе трое аспирантов из стран Африки. Ученики И. Т. Твердохлебова работают на факультете географии, геоэкологии и туризма Таврической академии КФУ им В. И. Вернадского, во многих учебных и научных учреждениях. Среди них есть известные ученые — академик НАН Украины, Герой Украины, ректор Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Н. В. Багров, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный профессор Московского университета, доктор географических наук, заведующий кафедрой географии мирового хозяйства географического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова Н. С. Мироненко, доктор географических наук, профессор Киевского международного университета Г. В. Балабанов, заслуженный деятель науки и техники Украины, профессор, доктор экономических наук, проректор Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана В. И. Чужиков, доктор географических наук, профессор, заведующая кафедрой туризма факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии КФУ им В. И. Вернадского И. М. Яковенко.

В 1955–1990 годы И. Т. Твердохлебов был активным участником съездов Географических обществ СССР и УССР, неоднократно выступал на них с докладами. В 1977 г. ему была вручена памятная медаль Географического общества СССР, посвященная 150-летию со дня рождения П. П. Семенова-Тян-Шанского.

Профессор И. Т. Твердохлебов вел большую общественную работу как в стенах университета (руководитель методологического семинара преподавателей географического факультета, руководитель страноведческого семинара преподавателей, занятых обучением иностранных учащихся), так и за его пределами: в течение 35 лет он преподавал в Симферопольском вечернем

университете, в 1966–1985 годы возглавлял областное отделение Общества советско-венгерской дружбы.

Педагогическая, научная и общественная деятельность И. Т. Твердохлебова отмечены высокими наградами: орденом «Знак Почета» (1971 г.), знаком «Высшая школа СССР: За отличные успехи в работе» (1981 г.), Грамотой Президиума Верховного Совета УССР (1990 г.). В 1998 г. на географическом факультете ТНУ открыта аудитория имени профессора И. Т. Твердохлебова, ежегодно присуждаются именные стипендии лучшим студентам. В 1999 г. в СГУ издан биобиблиографический указатель «Иван Трофимович Твердохлебов».

Литература

1. Промышленность Крыма на подъёме: Экономико-географический очерк. Симферополь: Крымиздат, 1959. 80 с.
2. Багров Н. В., Мартынова М. Р., Твердохлебов И. Т. Географические типы освоённости территории Крыма // Динамика природы и проблемы освоения территории Крыма. Л., 1974. С. 69–76.
3. Крымская область: экономико-географическая характеристика // Экономическая география. К., 1981. Вып. 31. С. 88–107.
4. Территориально-хозяйственный комплекс Крымской области и основные проблемы природопользования / М. Р. Амелъченко, Г. В. Балабанов, И. Т. Твердохлебов и др.; Симфероп. ун-т. Симферополь, 1990. 136 с. Деп. в УкрНИИТИ 19.02.90, № 250.
5. Южный экономический район // Экономическая география СССР: Районная часть. К., 1984. С. 237–248.
6. Багров Н. В., Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Проблемы рекреационной географии // О новых направлениях в развитии советской экономической географии: Материалы V съезда Геогр. о-ва СССР. Л., 1970. С. 35–36.
7. Твердохлебов И. Т., Мироненко Н. С. Систематизация основных понятий рекреационной географии // Экономическая география. К., 1979. Вып. 27. С. 41–48.
8. Веденин Ю. А., Зорин И. В. Состояние и перспективы развития рекреационной географии в СССР // Вопросы географии. М., 1976. Сб. 100: Перспективы географии. С. 169.
9. Твердохлебов И. Т., Мироненко Н. С. Проблемы рекреационного районирования // Acta Universitatis Carolinae Geographica. 1981. V. 16. № 1. Р. 33–47.
10. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. М., 1981. 207 с.
11. Мироненко Н. С., Пирожник И. И., Твердохлебов И. Т. Теоретические основы рекреационного районирования // Теоретические проблемы рекреационной географии. М., 1989. С. 80–90.
12. К вопросу о применении системного подхода при изучении экономико-географических объектов // Теоретические проблемы географии. Рига, 1976. С. 44–52.
13. О соотношении общественных и естественных законов в географии // Проблемы теоретической географии. Л., 1978. С. 4–9.

14. О законах системообразующих отношений в пространственно-временных общественно-природных системах // Теоретические проблемы географии. Л., 1983. С. 41.
15. Ена В. Г., Сущенко А. А., Твердохлебов И. Т. Особенности и проблемы рационального использования земельного фонда Крымской области // Научный симпозиум Комиссии по использованию земель Международного Географического Союза: Тез. докл. К., 1976. С. 23–27.
16. Твердохлебов И. Т., Романова В. А., Шумский В. М. Население Крыма и природопользование. Симфероп. ун-т. Симферополь, 1989. 35 с. Деп. в УкрНИИТИ 20.11.89, № 2653.
17. Амелъченко М. Р., Балабанов Г. В., Твердохлебов И. Т. География агропромышленного комплекса СССР. Симфероп. ун-т. Симферополь, 1987. 82 с.

N. I. Tverdokhlebov

Professor I. T. Tverdokhlebov — founder of the socioeconomic geography crimean school

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol,
Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: tverdohlebov-nikolay@rambler.ru

Abstract. *Professor Ivan Trofimovich Tverdokhlebov scientific biography steps are revealed, the main publications are presented. The leading headlines of scientific research are underlined: socioeconomic geography of Crimea, recreational geography and theoretical geography.*

Keywords: *Ivan Trofimovich Tverdokhlebov, scientific biography, socioeconomic geography of Crimea, recreational geography, theoretical geography.*

References

1. Promyshlennost' Kryma na pod"yome: Ekonomiko-geograficheskij ocherk. Simferopol': Krymizdat, 1959. 80 p. (in Russian)
2. Bagrov N. V., Martynova M. R., Tverdohlebov I. T. Geograficheskie tipy osvoennosti territorii Kryma. Dinamika prirody i problemy osvoeniya territorii Kryma. L., 1974. pp. 69–76. (in Russian)
3. Krymskaya oblast': ekonomiko-geograficheskaya harakteristika. Ekonomicheskaya geografiya. K., 1981. Vyp. 31. pp.88–107. (in Russian)
4. Territorial'no-hozyajstvennyj kompleks Krymskoj oblasti i osnovnye problemy prirodopol'zovaniya / M. R. Amel'chenko, G. V. Balabanov, I. T. Tverdohlebov i dr.; Simferop. un-t. Simferopol', 1990. 136 p. Dep. v UkrNIINTI 19.02.90, No. 250.
5. YUzhnyj ekonomicheskij rajon. Ekonomicheskaya geografiya SSSR: Rajonnaya chast'. K., 1984. pp. 237–248. (in Russian)
6. Bagrov N. V., Mironenko N. S., Tverdohlebov I. T. Problemy rekreacionnoj geografii. O novyh napravleniyah v razvitii sovetskoj ekonomicheskoy geografii: Materialy V s"ezda Geogr. o-va SSSR. L., 1970. pp. 35–36. (in Russian)
7. Tverdohlebov I. T., Mironenko N. S. Sistematizaciya osnovnyh ponyatij rekreacionnoj geografii. Ekonomicheskaya geografiya. K., 1979. Vyp. 27. pp. 41–48. (in Russian)

8. Vedenin YU. A., Zorin I. V. Sostoyanie i perspektivy razvitiya rekreacionnoj geografii v SSSR. Voprosy geografii. M., 1976. Sb. 100: Perspektivy geografii. pp. 169. (in Russian)
9. Tverdohlebov I. T., Mironenko N. S. Problemy rekreacionnogo rajonirovaniya. Acta Universitatis Carolinae Geographica. 1981. V. 16. No. 1. pp. 33–47.
10. Mironenko N. S., Tverdohlebov I. T. Rekreacionnaya geografiya. M., 1981. 207 p. (in Russian)
11. Mironenko N. S., Pirozhnik I. I., Tverdohlebov I. T. Teoreticheskie osnovy rekreacionnogo rajonirovaniya. Teoreticheskie problemy rekreacionnoj geografii. M., 1989. pp. 80–90. (in Russian)
12. K voprosu o primenении sistemnogo podhoda pri izuchenii ekonomiko-geograficheskikh ob"ektov. Teoreticheskie problemy geografii. Riga, 1976. pp. 44–52. (in Russian)
13. O sootnoshenii obshchestvennyh i estestvennyh zakonov v geografii. Problemy teoreticheskoy geografii. L., 1978. pp. 4–9. (in Russian)
14. O zakonah sistemoobrazuyushchih otnoshenij v prostranstvenno-vremennyh obshchestvenno-prirodnyh sistemah. Teoreticheskie problemy geografii. L., 1983. pp. 41. (in Russian)
15. Ena V. G., Sushchenko A. A., Tverdohlebov I. T. Osobennosti i problemy racional'nogo ispol'zovaniya zemel'nogo fonda Krymskoj oblasti. Nauchnyj simpozium Komissii po ispol'zovaniyu zemel' Mezhdunarodnogo Geograficheskogo Soyuz: Tez. dokl. K., 1976. pp. 23–27. (in Russian)
16. Tverdohlebov I. T., Romanova V. A., SHumskij V. M. Naselenie Kryma i prirodoopol'zovanie. Simferop. un-t. Simferopol', 1989. 35 p. Dep. v UkrNIINTI 20.11.89, No. 2653. (in Russian)
17. Amel'chenko M. R., Balabanov G. V., Tverdohlebov I. T. Geografiya agropromyshlennogo kompleksa SSSR. Simferop. un-t. Simferopol', 1987. 82 p. (in Russian)

Поступила в редакцию 12.01.2021 г.

УДК 929

И. Н. Воронин¹,
А. Б. Швец²

***Он был Учителем учителей (к 100-летию
со дня рождения профессора
И. Т. Твердохлебова)***

Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского», г. Симферополь,
Республика Крым, Российская Федерация
e-mail: ¹voronin.igor53@yandex.ru, ²fusion10@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены особенности педагогической и научной деятельности профессора Ивана Трофимовича Твердохлебова, заведовавшего кафедрой экономической и социальной географии Крымского педагогического института, Симферопольского государственного университета имени М. В. Фрунзе (впоследствии Таврического национального университета имени В. И. Вернадского) и создавшего её кадровое ядро.

Ключевые слова: Иван Трофимович Твердохлебов, экономическая и социальная география, педагогические кадры.

В апреле 2008 года Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского готовился к празднованию своего 90-летия. В предпраздничных мероприятиях были запланированы Недели факультетов, где каждый университетский коллектив отчитывался о своих достижениях. 9 апреля 2008 года географический факультет провел Первые чтения, названные в честь выдающегося экономико-географа, профессора Ивана Трофимовича Твердохлебова, заведовавшего кафедрой экономической и социальной географии в крымском университете почти сорок лет. На Чтения приглашались ученики Ивана Трофимовича: заведующий кафедрой географии мирового хозяйства географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, профессор Николай Семёнович Мироненко, и профессор Геннадий Васильевич Балабанов, заведовавший в тот период кафедрой страноведения и международного туризма в Киевском международном университете. Н. С. Мироненко готовился к отъезду за границу и принять участие в Чтениях не смог, а Г. В. Балабанов с удовольствием приехал в Симферополь и выступил на этом первом мероприятии, посвященном памяти своего Учителя.

«Еще на студенческой скамье я обратил внимание на глубокие знания и педагогическое мастерство Ивана Трофимовича Твердохлебова. Этому человеку было суждено сыграть очень важную роль в моей жизни. Мы, студенты, слушали Ивана Трофимовича с открытыми ртами, а конспекты его лекций я храню до сих пор.

Именно он заметил и поддержал мой интерес к экономической географии, помог сделать первые шаги в науке и «довести до ума» первые статьи. Иван Трофимович поддержал меня при поступлении в аспирантуру, дал совет испытать себя в Секторе географии АН УССР. Если в молодости я считал Ивана Трофимовича, прежде всего, своим Учителем, то со временем наши отношения переросли в настоящую дружбу.



Фото 1. I Твердохлебовские чтения. Ученики профессора И. Т. Твердохлебова: Г. В. Балабанов, Н. В. Багров, А. Б. Швец. 9 апреля 2008 года (из личного архива Н. В. Багрова)

Вспоминаю его как любящего мужа и заботливого отца. Иван Трофимович радовался моим успехам, а в трудные моменты жизни поддерживал меня и словом, и делом. Мы вместе подготовили 11 публикаций. Дорогой Иван Трофимович! Низкий Вам поклон и сердечное спасибо за науку, за уроки жизни, за душевное тепло и внимание! Мы Вас любим и помним!»

Из воспоминаний Г. В. Балабанова [1].

Через три года ректор ТНУ имени В. И. Вернадского, заведующий кафедрой экономической и социальной географии, академик НАН Украины Николай Васильевич Багров — «звезда первой величины среди моих учеников», как называл его И. Т. Твердохлебов, — принимает решение отметить 90-летие со дня рождения своего Учителя Юбилейной сессией в рамках международной конференции «Мир современной географии». 12 мая 2011 года конференция начала работу в аудиториях географического факультета ТНУ.

Сопредседателями конференции «Мир современной географии» стали Леонид Григорьевич Руденко, председатель Национального комитета географов Украины, директор Института географии НАН Украины, академик НАН Украины и Николай Васильевич Багров.

В работе конференции приняли участие географы Азербайджана, Беларуси, Российской Федерации, Польши и Украины. В адрес конференции было прислано 215 научных докладов, что позволило организаторам форума издать три тома Учёных записок ТНУ имени В. И. Вернадского серии «География» с материалами

конференции. Проблематика докладов, представленных на пленарные заседания конференции, отразила «болевые точки» теоретических и прикладных географических исследований: «Нестабильный XXI век и география» (Н. В. Багров), «Ноосферный этап развития цивилизации: предположения и реальность» (Л. Г. Руденко), «Современный теоретический бекграунд инновационного развития регионов» (В. И. Чужиков), «Географическое обеспечение систем управления территориальным развитием» (С. А. Карпенко) и др. Тематическая широта и актуальность представленных докладов соответствовала принципам научной и педагогической деятельности Ивана Трофимовича Твердохлебова: следить за наиболее острыми вопросами географии, интересоваться не только её теорией, но и практикой, не бояться высказывать собственные суждения по поводу дискуссионных тем.

На конференцию «Мир современной географии», которая, по сути, стала II Твердохлебовскими чтениями, вновь приехали киевские ученики И. Т. Твердохлебова: Г. В. Балабанов и Виктор Иванович Чужиков, профессор, заведовавший в то время кафедрой европейской интеграции в Киевском национальном экономическом университете имени Вадима Гетьмана.



Фото 2. Ученики профессора И. Т. Твердохлебова, однокурсники в прошлом: В. И. Чужиков, И. М. Яковенко, Е. А. Позаченюк на конференции «Мир современной географии». 12 мая 2011 года (из личного архива А. Б. Швеца).

«Я всегда буду помнить Ивана Трофимовича как блестящего оратора, на лекции которого приходил с большим интересом. Учебник не пересказывался, а основной смысл материала дополнялся таким количеством деталей, что обретал очертания портрета. И это не был «портрет Дориана Грея». А еще профессор был, как сейчас говорят, толерантным, умеющим понять недостатки других, а в науке — увидеть главное через возможную шелуху, которую мы иногда приносили Учителю.

Новаторство было во всем. В 1980-м мы, студенты-экономико-географы, впервые в истории факультета защитили дипломы на английском и немецком языках. Первые экскурсии на иностранных языках (мои — по Никитскому ботаническому саду) обрели свое первое звучание на кафедре Твердохлебова. Он этим гордился тогда, а сейчас этим горжусь я.



Фото 3. Участники конференции «Мир современной географии». Слева направо преподаватели ТНУ: Елена Ивановна Пашеня (Твердохлебова), Николай Иванович Твердохлебов, Галина Александровна Галух. 12 мая 2011 года (из личного архива А. Б. Швеца).

Отдельно следует сказать про написание диссертации под руководством Учителя. Это был своеобразный микс чувств, прагматичности и блаженства от похвалы: «Этот раздел написан неплохо». Была также тревога от слов Учителя: «Надо «шо-то ж» придумать в разделе!». Этот украинизм «шо-то ж»

Он был Учителем учителей (к 100-летию со дня рождения профессора И. Т. Твердохлебова)

был разговорной фишкой Ивана Трофимовича, прекрасно изъяснявшегося на русском языке.

А еще запомнился научный спор во время моей сдачи кандидатского минимума, на котором присутствовали Иван Трофимович и профессор И. В. Никольский из МГУ. Сначала я мирно отвечал на вопросы. В процессе моего ответа у мэтров-экзаменаторов возникла научная дискуссия по поводу одного из моих ответов. Примерно через час они вспомнили обо мне и решили еще чуть-чуть послушать. Оказалось совсем недолго, ведь теперь темой обсуждения стали диспропорции в советской экономике, упомянутых мною вскользь. Я деликатно вышел из аудитории и где-то час стоял за дверью. Затем появились профессора. Они продолжали что-то обсуждать, подключивши и меня к одной из тем диспута. Четыре этажа лестницы вниз, по которой мы спускались в процессе научного обсуждения, состояли из моих аргументов. В конце беседы последовало короткое: «Тебе за экзамен “отлично”».

Мир меняется. Он становится жестким и гиперпрагматичным. В этом мире отношения «Учитель — ученик» нередко превращаются в модель «Начальник — подчиненный». А ведь существовал же когда-то мастер-класс профессора И. Т. Твердохлебова, который будучи сам лидером кафедры, более всего ценил коллегиальность, искренность отношений, научную щепетильность и умение распознавать людей! Я учился этому у него и всегда буду помнить строгость и доброту Учителя».

Из воспоминаний В. И. Чужикова [1].

На II Твердохлебовских чтениях была представлена схема эволюции научных интересов и преподавательского состава кафедры экономической и социальной географии ТНУ от момента её появления в крымском вузе до 2011 года (рис. 1). Схема была технически выполнена сотрудниками научно-исследовательского центра «Технологии устойчивого развития», возглавляемого Сергеем Александровичем Карпенко. В 2011 году Центру исполнилось десять лет и на конференции «Мир современной географии» это событие так же проходило отдельной сессией. Схема эволюции кафедры экономической и социальной географии, названная в кулуарах конференции её «родовым деревом», конечно, нуждается сегодня в модификации. Но она отразила важную особенность её «твердохлебовского периода» — это было время становления научной школы рекреационной географии, создания задела регионально-отраслевых исследований хозяйства и человека, страноведения и методики преподавания географии, а также создания кадрового ядра кафедры.

Формирование педагогических кадров для своей кафедры Иван Трофимович Твердохлебов проводил, исповедуя несколько принципов. Претендент в аспирантуру кафедры должен был нетривиально мыслить. Эту характеристику будущего коллеги профессор получал от Александры Васильевны Твердохлебовой, доцента кафедры истории КПСС, его супруги, которая преподавала на младших курсах географического факультета. Её, участника Великой Отечественной войны, отличала строгость и принципиальность в оценках людей. Талантливых студентов Александра Васильевна замечала на своих занятиях и обязательно рекомендовала Ивану Трофимовичу для последующей научной работы.

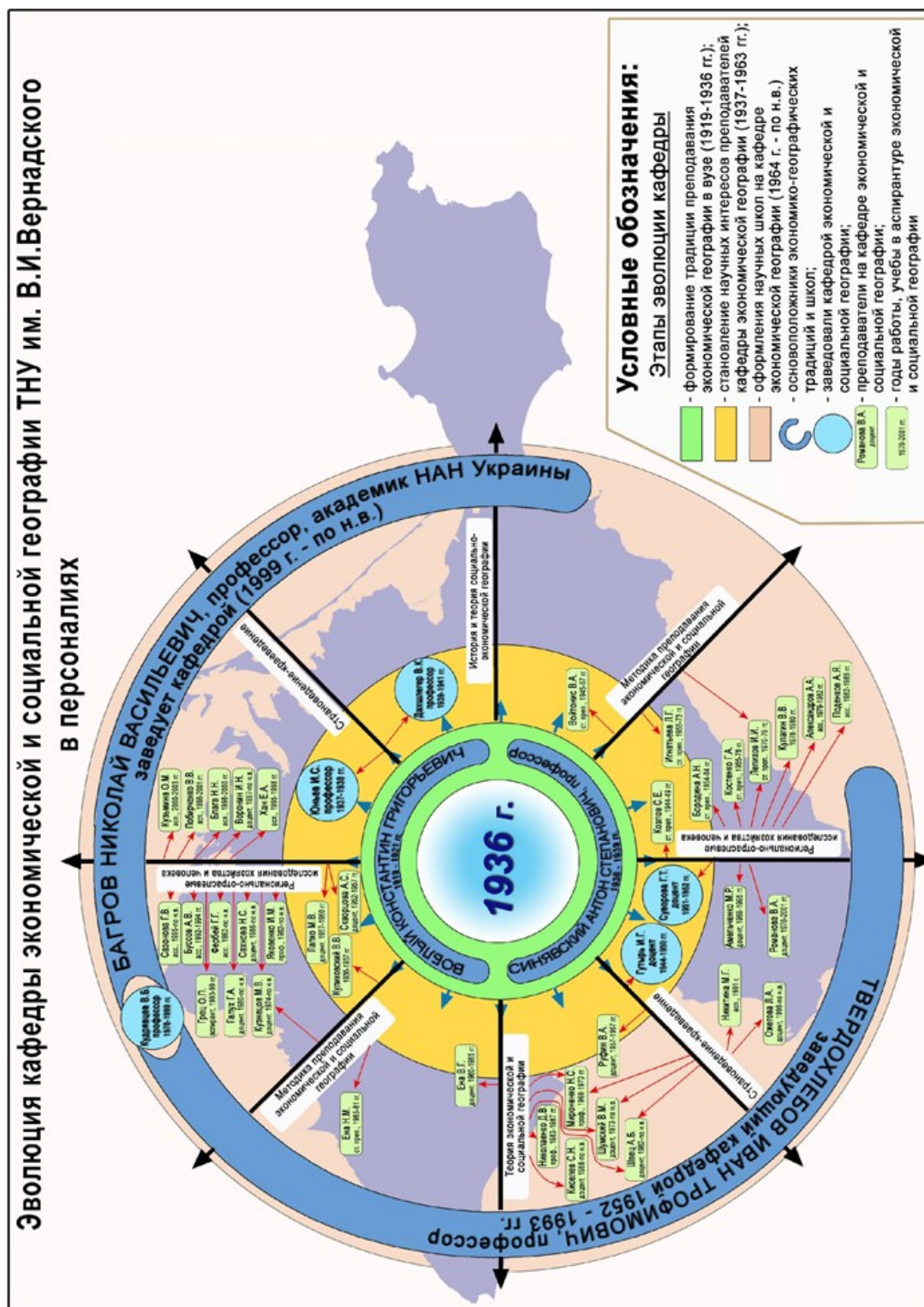


Рис. 1. «Родовое древо» кафедры экономической и социальной географии ТНУ, 2011 г. *(разработала А. Б Швец)*



Фото 4. Александра Васильевна и Иван Трофимович Твердохлебовы. 1950-е годы (из архива Е. В. Пашени)

Вторым «твердохлебовским принципом» профессионального отбора для работы на кафедре экономической и социальной географии было наличие у претендента хорошей дикции. «В университете надо лекции читать, а не кашу во рту месить» — не устал повторять Иван Трофимович, обладавший громким, хорошо поставленным лекторским голосом. Эту линию профпригодности (а после болезни Александры Васильевны и наличие у студентов нетривиальности суждений) контролировала на кафедре его «правая рука», доцент Валентина Александровна Романова. У неё все студенты числились «лапусяками», но внимание она останавливала только на тех, кто умел грамотно говорить и самостоятельно писать научные тексты, а также отличался «скромным обаянием» врождённой интеллигентности.

Эту интеллигентность Валентина Александровна исповедовала сама, безошибочно определяла у студентов и нередко проверяла у коллег, поступивших на кафедру, изучая способ их обращения к подчинённым и студентам. Она это делала исключительно на «вы».

«Вспоминая в последние годы Ивана Трофимовича Твердохлебова, я почему-то всё чаще думаю о нём как о смелом человеке — мужественном воине, принадлежавшем к тому героическому поколению советской молодёжи, которое практически полностью полегло на фронтах Великой Отечественной войны.

Острый на язык, резкий в оценках Иван Трофимович мог шокировать своими суждениями не только робких обывателей и циничных бюрократов, но и хорошо его знавших коллег, при этом далеко не всегда был прав. Но это не главное, а главное то, что он поощрял у нас — своих учеников — свободомыслие, умственную независимость, причём, в то время, когда это казалось практически невозможным. И вот именно за это я ему благодарен».

Из воспоминаний С. Н. Киселёва, доцента кафедры экономической и социальной географии экономической и социальной географии [1].



Фото 5. И. Т. Твердохлебов и его «правая рука» в делах кафедры Валентина Александровна Романова, 1970-е годы (из архива А. М. Калягина).

Важным воспитательным принципом профессора И. Т. Твердохлебова была щедрость. Он легко дарил научные идеи ученикам. Абсолютно не боялся заниматься новыми направлениями в науке. Когда в конце 1970-х годов в отечественной теоретической географии горячо обсуждался вопрос о сущности метагеографии и её месте в научном знании, И. Т. Твердохлебов, не побоявшись обвинений в антинаучности своих изысканий, предложил собственные принципы классификации метагеографического знания. В условиях провинциального вуза он озвучил эту тему в студенческой среде, на популярных в то время семинарах НИРС (научно-исследовательской работы студентов) и в специально созданном курсе для студентов «Проблемы метагеографии». Это стало его личным вкладом в метанаучную подготовку географов. Понимая сложность такой подготовки в условиях идеологического единодушия советского общества и жесткого следования идеям политизированной диалектики, метанаучную подготовку студентов в крымском вузе Иван Трофимович в будущем не расширил.

Он был убеждённым материалистом, активно пропагандировал коммунистическую идеологию. Это порой мешало ему оставаться объективным человеком.

«Неуёмная натура Ивана Трофимовича, казалось была соткана из противоречий. Он сочетал шумливость и доброту, напористость и детскую беспомощность, научную системность и полный хаос в хранении документации. Им была создана особая атмосфера на кафедре — атмосфера научного поиска, сотрудничества и взаимопонимания».

*Из воспоминаний Н. С. Сахновой,
доцента кафедры экономической и социальной географии [1].*

На занятиях по географии мирового хозяйства и зарубежных стран И. Т. Твердохлебов ввёл традицию краткого обзора мировых политических событий. Именно эта традиция позволила ему заметить среди студентов 1950-х Людмилу Александровну Багрову (в то время Романову). Она обратила внимание Ивана Трофимовича своей глубокой осведомлённостью в политике любой страны, а также умением говорить с мэтром о международных событиях на равных. Позже, в 1964 году, И. Т. Твердохлебов пригласит Л. А. Багрову работать ... лаборантом кафедры экономической географии. Лаборанту, не обременённому преподаванием, было проще заниматься наукой при одном условии, которое Иван Трофимович, имевший двоих детей, выдвигал представительницам женского пола: никаких пелёнок до защиты диссертации. Об этой особенности характера профессора Твердохлебова Л. А. Багрова вспоминала на II Твердохлебовских чтениях, представляя коллективную монографию «Мир дальних практик» — уникальный труд преподавателей и студентов географического факультета, обобщивший шестидесятилетний опыт организации выездных комплексных экспедиций.



Фото 6. Рабочий момент конференции «Мир современной географии». Слева в третьем ряду Л. А. Багрова, во втором ряду — Н. С. Сахнова. 12 мая 2011 года (из архива Н. В. Багрова).

Педагогические принципы И. Т. Твердохлебова тесно переплетались с научными. Он обладал удивительным чутьём не только на передовые направления в общественной географии, но и на проявления в ней научного авантюризма. Когда в 1978 году, вышла монография московского философа В. С. Лямина «География и общество», где в качестве основы для классификации географических наук использовалось понятие «географическая форма движения материи», Иван Трофимович выступил с её резкой критикой. Свою позицию он обосновал тем, что географическая форма движения материи дискриминирует целую группу дисциплин общественно-географического характера, теоретическую географию и метагеографию. Понятие географической формы движения материи, «имея эвристическую ценность», «не охватывает всего многообразия современной географии и относится лишь к естественно-географическим дисциплинам» [2, с. 64].

За смелость и любовь к профессии Ивана Трофимовича очень уважала научная элита советской экономико-географической науки. У него были дружеские отношения с представителями и московской, и ленинградской школ экономической географии, которые, как известно, всегда имели друг с другом сложные научные взаимодействия.

Со времени II Твердохлебовских чтений прошло десять лет. Изменилась политическая субъектность Крыма, Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского преобразован в Крымский федеральный, кафедра экономической и социальной географии получила приставку «и территориального управления», сменился кадровый состав экономико-географов. В 2015 году ушел из жизни самый талантливый ученик Ивана Трофимовича — Николай Васильевич Багров, продолживший традицию его научной школы рекреационной географии и создавший предпосылки для формирования в университете школы политической географии. Не стало твердохлебовской плеяды доцентов: Владимира Михайловича Шумского, Валентины Александровны Романовой, Михаила Васильевича Кузнецова, Галины Александровны Галух и Натальи Степановны Сахновой... Все они получили частичку научно-педагогического «Я» Ивана Трофимовича ещё на студенческой скамье.

20 января 2021 года Ивану Трофимовичу Твердохлебову исполняется сто лет. В условиях пандемии Covid-19 заведующим кафедрой экономической и социальной географии и территориального управления, профессором Игорем Николаевичем Ворониным, вышедшим всё из той же «твердохлебовской шинели», принято решение о проведении заочной Всероссийской юбилейной сессии «Рекреационная география VS География туризма», посвященной юбилею Учителя. III Твердохлебовские чтения начинают свою историю в публикациях участников юбилейной сессии на страницах журнала «Геополитика и экогеодинамика регионов».

«Вполне логично поставить вопрос: на какие векторы в своем дальнейшем развитии может рассчитывать кафедра, какое научно-образовательное «поле» ей предстоит «вспахать и засеять», чтобы принести пользу географии в целом и нашему главному объекту исследований — Крыму»

Из послесловия Н. В. Багрова к книге «Продолжаем начатое...»

Литература

1. Продолжаем начатое... (90-летию И. Т. Твердохлебова от благодарных учеников) / под ред. Н. В. Багрова; составитель А. Б. Швец. Симферополь: ТНУ, 2011. 117 с.
2. Николаенко Д. В., Твердохлебов И. Т. Место метагеографии в системе географических наук // Экономическая география. К., 1983. № 34. С. 60–64.

I. Voronin¹,
A. Shvets²

He was a Teacher of teachers (for the 100th anniversary of the birth of Professor I. Tverdokhlebov)

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: ¹voronin.igor53@yandex.ru, ²fusion10@mail.ru

Abstract. *Reviewed the features of pedagogical and scientific activity of Professor Ivan Tverdokhlebov — head the Chair of Economic and Social Geography of the Crimean Pedagogical Institute, Simferopol State University named after M. V. Frunze (later the Taurida National University named after V. I. Vernadsky) and creator its personnel core.*

Keywords: *Ivan Tverdokhlebov, Economic and Social Geography, teaching staff.*

References

1. Prodolzhaem nachatoe... (90-letiyu I.T. Tverdohlebova ot blagodarnyh uchenikov), In N. V. Bagrova (ed.); sostavitel' A. B. SHvets. Simferopol': TNU, 2011. 117 p. (in Russian)
2. Nikolaenko D. V., Tverdohlebov I. T. Mesto metageografii v sisteme geograficheskikh nauk, Ekonomicheskaya geografiya. K., 1983. No. 34. pp. 60–64. (in Russian)

Поступила в редакцию 11.01.2021 г.

УДК 911.372:33.379.8:316.423.2

И. М. Яковенко

**Функциональная структура
рекреационных районов Крыма:
пространственно-временной аспект**

Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского»,
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация,
e-mail: yakovenko-tni@ya.ru

Аннотация. В статье раскрыто влияние различных факторов на функциональную структуру туристско-рекреационного комплекса Крыма. Проанализирована динамика числа видов рекреации и туризма с 1985 по 2020 годы в разрезе рекреационных районов. Высокий уровень диверсификации демонстрируют приморские районы старого рекреационного освоения (Ялтинский, Феодосийский, Алуштинский) и горные районы с высокой инновационной активностью (Бахчисарайский, Белогорский). Северо-Западный и Восточный районы находятся на этапе перехода от монофункциональной к полифункциональной модели рекреации и туризма. Перспективные функции рекреационных районов Крыма отражены на тематической карте.

Ключевые слова: рекреационная функция, функциональная структура, рекреационный район, эволюция, Крым.

Введение

Рекреационные функции территории выступают предметом географических исследований с 1970-х гг., с появлением концепции территориальной рекреационной системы (ТРС). Функциональная структура является инвариантным свойством ТРС, а соотношение ее структурных компонентов определяет своеобразие и место системы среди одноранговых систем, то есть т. н. «специализацию». В свою очередь, положение о рекреационной специализации территории стало центральным в теории рекреационного районирования, основоположниками которых стали И. Т. Твердохлебова и Н. С. Мироненко [1].

Географическое изучение функциональной структуры рекреации применительно к определенной территории подразумевает пространственно-временной аспект исследования, в т. ч. выявление пространственной неоднородности в закреплении различных рекреационных функций в границах конкретных территорий (акваторий) и исследование направлений развития (эволюции) функций, их смены, комбинаций, перемещения границ функциональных зон. Развитие структуры рекреационных функций в трактовке А. А. Минца и В. С. Преображенского является «закономерностью исторического развития и формирования системы функциональных типов ТРС» [2].

В современный период внимание к исследованию функциональной структуры и ее динамике усиливается в связи с признанием эффекта диверсификации туристско-рекреационных услуг, заключающегося в получении дополнительных доходов за счет расширения потребительской аудитории и снижения рисков предпринимательской деятельности [3]. Рост разнообразия

рекреационных функций территории рассматривается и как средство преодоления сезонности регионального туристского продукта, и как этап радикального перехода туристской дестинации со стадии стагнации к стадии обновления и / или возрождения [4, 5, 6].

Развитие рекреационных функций дестинаций (районов) — детерминированный процесс, в развертывании которого в разные периоды играют роль разнообразные факторы как внутреннего, так и внешнего характера: природно-географические, социокультурные, демографические, социально-экономические, социально-психологические, геополитические, экологические и иные. Ключевое значение в зарождении, развитии и смене функций обычно отводится ресурсному фактору — наличию и степени актуализации природных и культурно-исторических рекреационных ресурсов региона. Реалии последних лет наглядно демонстрируют, что нельзя также игнорировать действие фактора глобального изменения мирового рынка туристско-рекреационных услуг, в т. ч. интенсивную структуризацию рынка под влиянием дифференциации туристского спроса и технологических инноваций, а также фактора государственной политики и стратегических приоритетов страны в регионе.

Анализ функциональной структуры рекреационных районов Крыма ранее предпринимался нами в ходе многолетних географических исследований процесса пространственного рекреационного освоения Крыма и изучения проблем рекреационного природопользования [7, 8, 9]. Результаты комплексного общественно-географического изучения процесса эволюции рекреационных функций территории представлены в монографии И. М. Яковенко и И. А. Дугаренко [10]. На примере Горного Крыма были выявлены тенденции и детерминанты эволюционного развития функциональной структуры рекреации, проведена типология рекреационных микрорайонов по характеру эволюции рекреационных функций, определены перспективы и обоснованы стратегические цели и задачи оптимизации эволюционно-географического процесса развития рекреации в Горном Крыму.

Появление данной статьи обусловлено необходимостью оценки трансформаций функциональной структуры туристско-рекреационного комплекса Р. Крым и г. Севастополь, происходящих в период изменения политико-экономических условий и интеграции регионов в туристское пространство Российской Федерации.

Материалы и методы

К исследованию привлекался литературно-аналитический метод, в рамках которого изучены материалы, имеющие отношение к функционированию рекреационных районов Крыма. Данные социологических исследований 1983–2020 гг. и экспертные оценки позволили выявить тенденции в изменении структуры рекреационного спроса на крымские дестинации и определить комбинации потенциальных видов туристско-рекреационных занятий на мезо- и микро-региональном уровне.

Подготовленная с целью визуализации пространственной организации перспективных рекреационных функций Крыма тематическая карта вошла в состав Атласа социокультурных процессов в Крыму (2020) [11].

Результаты и обсуждение

Функциональная структура туристско-рекреационного комплекса Крыма складывалась в течение длительного исторического периода — с XIX века по сегодняшний день. 1826 г. стал началом сакского грязелечения; с 1894 г. зарождаются климатические санатории на Южном берегу Крыма; 1890–1914 гг. — время становления экскурсионного и спортивного туризма под эгидой Крымского Горного клуба.

Важнейшими факторами, определяющими рекреационное функциональное зонирование территории Крыма, выступали *структура ресурсного туристско-рекреационного потенциала, распределение по территории природного и культурного наследия и уровень социально-экономической освоенности региона*. К 1980-м годам сформировалась в общих чертах структура основных видов лечебной, оздоровительной, спортивной и познавательной рекреации, некоторые из них приобрели массовый характер и на долгое время определили специализацию Крыма в межрайонном разделении труда (климато- и грязелечебная рекреация, оздоровительная купально-пляжная рекреация, горно-пешеходный туризм, познавательно-культурный (экскурсионный) туризм). Прочие виды рекреации были представлены фрагментарно и развивались преимущественно в форме стихийных самодеятельных занятий (скалолазание, спелеотуризм, дайвинг и ряд других). Действие ресурсного фактора в процессе дальнейшей диверсификации туристского продукта крымских регионов в перспективе ограничено достигнутым уровнем освоенности, и появление новых видов рекреации будет связано с доиспользованием ранее не актуализированных ресурсов (например, бальнео- и грязевых ресурсов в Восточном и Северном Крыму, открытием новых пещер, использованием охраняемых природных территорий и т. д.). Очевидно, исключительную роль в будущем будут играть искусственно создаваемые рекреационные ресурсы, выступающие в качестве платформы для развития новых видов рекреационных занятий (аквапарки, тематические парки, квесты на основе мифологических ресурсов, новые музеи, организация событийных мероприятий и др.). Примеры этого процесса появляются уже сегодня, например, благодаря проведению реконструкции Альминского сражения у с. Вилино функциональная структура рекреации Бахчисарайского района обогатилась военно-историческим туризмом. Реализация проекта создания игровой зоны в пос. Кацивели (Большая Ялта) расширит сегмент видов развлекательной рекреации.

На протяжении 1990–2013 гг. отмечался рост диверсификации функциональной структуры туристско-рекреационного комплекса Крыма, обусловленный мощным воздействием *глобальных изменений на мировом потребительском рынке туристско-рекреационных услуг*. Инновационные виды и формы рекреации, пусть и с заметным отставанием, заходили в регион и даже претендовали на международный статус (круизный туризм, яхтинг, дайвинг, MICE-туризм). Практически с нуля развивались виды туризма, соответствующие утверждающейся в мире новой модели рекреационного поведения «три L» («Lore — Landscape — Leisure» — «национальные традиции — пейзаж — досуг»). К ним относятся этнографический, сельский, SPA-туризм, экологический, конный, сельский и ряд других.

Становлению многих специализированных видов туризма способствовала деятельность международных организаций. В частности, внедрение обучающих программ международной сертификации дайвинга стимулировало рост числа

участников и появление дайвинг-центров. Первый дайв-центр, на базе которого получило развитие обучение по международной системе CMAS и HSA, был зарегистрирован в Севастополе в 1992 году, и за первые 10 лет его услугами воспользовалось свыше 7 000 чел., а 374 дайвера получили сертификацию разного уровня [12]. Работавшие в Крыму в 2000–2013 гг. *международные проекты* (USAID/LINC, GIZ и др.) содействовали росту интереса предпринимателей к налаживанию таких видов туризма, как SPA и Wellness-туризм, этнографический, круизный, сельский, винный и гастрономический. В этот же период появились *общественные организации, продвигавшие новые для Крыма виды туризма* (например, «Союз содействия развитию сельского и зеленого туризма и общественная организация «Слоу Фуд Крым»), однако нередко их деятельность приводила лишь к краткосрочному эффекту.

Решающее значение для совершенствования функциональной структуры рекреационных районов приобретает *туристская политика региональных и местных органов управления*. Так, в Евпатории с 2010-х гг. благодаря поддержке городского совета был взят курс на формирование нового имиджа города с широким спектром туристско-рекреационных занятий: помимо традиционного курортного лечения и детского отдыха в Евпатории получили развитие этнографический, событийный, религиозный туризм. Благодаря организации экологических троп на охраняемых природных территориях Крыма многие приморские районы и районы Горного Крыма стали выполнять функцию дестинаций экологического туризма.

На эволюцию функциональной структуры рекреации и туризма в Крыму оказывают влияние *социально-экономические и социокультурные факторы*. В постсоветский период отмечалось ослабление или полное исчезновение лечебной функции отдельных крымских курортов и организованного горно-пешеходного туризма вследствие отмены государственных дотаций. Усиление оздоровительной специализации Крыма прослеживалось и в структуре коллективных средств размещения. Удельный вес санаториев и пансионатов с лечением с 2000 по 2014 г. сократился с 45,3 до 37,1%, а удельный вес гостиниц и аналогичных средств размещения за тот же период вырос с 8,9 до 25,8%. Статус ведущей рекреационной функции Крыма приобрела оздоровительная купально-пляжная рекреация, о чем свидетельствуют результаты социологического опроса 2016 г. — 84,2% респондентов целью приезда в Крым считали отдых на море [13]. В «Портрете туриста» 2018 г. зафиксировано некоторое снижение популярности пляжного отдыха (эту цель посещения указала 1/3 опрошенных туристов) и рост мотивации к санаторно-курортному лечению (27%), что оценивается как позитивная тенденция к функционированию Крыма как круглогодичного курорта [14].

Влияние *геополитического фактора* на функциональную структуру рекреационных районов Крыма можно рассматривать как косвенное, однако отдельные направления туристско-рекреационной деятельности испытали его прямое воздействие, так, под влиянием западных санкций в отношении Крыма серьезно пострадали такие перспективные сегменты крымского турпродукта, как круизный, яхтенный, международный конгрессный туризм.

Современный туристско-рекреационный комплекс Крыма имеет достаточно сложную функциональную структуру. Число видов рекреации и туризма с 1980-х гг. постоянно росло и к 2020 г. достигло 48; при этом усложнение структуры рекреационных занятий достигалось за счет специализированных видов туризма. Из рис. 1 видно, что за период с 1985 по 2020 г. число природоориентированных видов увеличилось вдвое, а число социокультурных видов — втрое. Это в целом

соответствует отмечаемой экспертами общемировой тенденции к социологизации туризма — мотивации туристов к «открытию новых культур и аттракций» [15]. В различных документах стратегического планирования в сфере туризма Р. Крым и г. Севастополя декларируются такие приоритеты развития, как инновационность, ориентация на специальные запросы потребителей и сглаживание сезонной неравномерности в туристской активности. Вместе с тем, в реальности уровень инновационности крымского туроперейтинга остается по-прежнему низким, и продуктовые инновации появляются сравнительно редко (Сафари-парк «Тайган», кинопарк «Викинг», маршрут «Малый Иерусалим»).

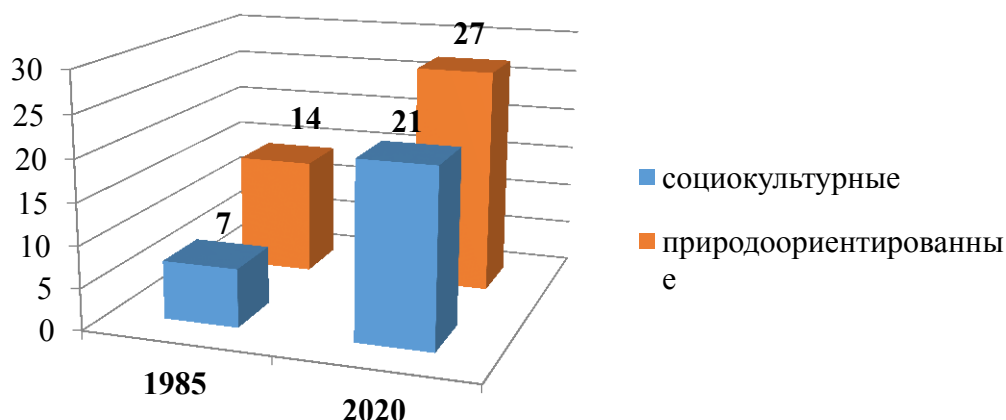


Рис. 1. Динамика числа видов рекреации и туризма в Крыму в 1985–2020 гг.
Составлено автором

Уровень диверсификации функциональной структуры рекреационных районов Крыма отличается резкой территориальной неравномерностью. Для приморских районов старого освоения характерна полифункциональность: в Ялтинском рекреационном микрорайоне получили развитие 15 видов рекреации и туризма, в Алуштинском — 13, в Феодосийском — 17; однако в Сакском и Евпаторийском микрорайонах, где ведущей функцией остается лечебно-оздоровительная, уровень диверсификации сравнительно ниже — 9 и 11 видов соответственно (табл. 1).

Абсолютным лидером по числу реализуемых рекреационных функций в горных районах полуострова является Бахчисарайский микрорайон (22 вида туристско-рекреационных занятий), что объясняется высокой концентрацией общественно значимых объектов природного и культурного наследия, выступающих фокусами туристского интереса, и традиционно высокой инновационно-инвестиционной активностью местных сообществ в сфере туризма. За счет новых видов рекреационных занятий вырос уровень диверсификации в Белогорском (15 видов) и Старокрымском (13 видов) микрорайонах. В то же время многие районы Горного Крыма имеют слабо диверсифицированную структуру туризма, что связано с заповедным режимом или сложной транспортной доступностью территорий (Ялтинский горный, Бабуганский, Крымский, Карабайлинский рекреационные микрорайоны). Изменение статуса ООПТ с природоохранного на природоохранный-рекреационный, как правило, стимулирует появление новых рекреационных функций. Данный сценарий можно прогнозировать в отношении национального парка «Крымский», пришедшего на смену Крымскому природному заповеднику.

Таблица 1

Число видов занятий в рекреационных районах Крыма

Рекреационные районы, рекреационные микрорайоны	Число видов занятий	
	1985 г.	2020 г.
I. Южный рекреационный район		
1.1. Ялтинский приморский	8	15
1.2. Ай-Петринский	6	10
1.3. Ялтинский горный	1	4
1.4. Алуштинский приморский	7	13
1.5. Бабуганский	2	3
1.6. Чатырдагский	5	10
1.7. Демерджийский	3	13
1.8. Крымский	1	5
II. Юго-Восточный рекреационный район		
2.1. Судакский приморский	4	9
2.2. Феодосийский приморский	7	17
2.3. Восточный горный	6	9
III. Юго-Западный рекреационный район		
3.1. Качинско-Любимовский	2	4
3.2. Севастопольский	5	12
3.3. Балаклавско-Ласпинский	3	10
3.4. Байдарский	4	8
IV. Западный рекреационный район		
4.1. Сакский приморский	3	9
4.2. Евпаторийский	4	11
V. Центральный рекреационный район		
5.1. Бахчисарайский приморский	1	4
5.2. Бахчисарайский горный	9	22
5.3. Чатырдагский	5	10
5.4. Долгоруковский	4	9
5.5. Караби-яйлинский	2	6
5.6. Симферопольский приморский	1	2
5.7. Симферопольский городской	5	15
5.8. Белогорский	5	15
5.9. Старокрымский	4	13
VI. Северо-Западный рекреационный район		
6.1. Тарханкутский	4	11
6.2. Бакальский	2	6
VII. Восточный рекреационный район		
7.1. Арабатско-Казантипский	3	9
7.2. Керченский Азовский	3	8
7.3. Керченский городской	6	14
7.4. Керченский Черноморский	3	13
VIII. Северный рекреационный район		
8.1. Присивашский	2	6
8.2. Степной	1	6

Составлено автором

Положительную динамику развития рекреационных функций демонстрируют микрорайоны Юго-Западного рекреационного района. В составе

СССР Севастополь развивался как военно-морская база с комплексом производств, обслуживающих ВПК. Закрытый режим территории не способствовал возникновению санаторно-оздоровительной специализации, однако город занимал видные позиции в системе организованного экскурсионного туризма, принимая ежегодно до 500 тыс. экскурсантов. В постсоветский период под влиянием смены вектора социально-экономического развития региона появились новые виды рекреации и туризма — оздоровительная купально-пляжная рекреация межрайонного значения, деловой, конгрессный, фестиваль туризм, каякинг и ряд других. Район имеет значительные ресурсные резервы для дальнейшей диверсификации туристско-рекреационной деятельности.

Определенный прогресс наблюдается в районах более позднего рекреационного освоения — Северо-Западном и Восточном. В недавнем прошлом для них были характерен монофункциональный тип рекреационной деятельности с развитием купально-пляжной рекреации с упрощенным набором услуг и стихийным пространственным распределением ведомственных и частных пансионатов и баз отдыха [8]. В настоящее время в Тарханкутском микрорайоне помимо традиционного дайвинга получили развитие водноспортивные виды туризма (яхтинг, виндсерфинг, кайтинг), а также экологический, этнографический, археологический туризм. Функциональная структура рекреационных районов Керченского полуострова пополнилась видами активного водного туризма, экологическим, археологическим, событийным видами туризма.

Низкий уровень туристско-рекреационного ресурсного потенциала и проблемы социально-экономического развития в Северном (степном) рекреационном районе не позволяют рассчитывать на высокие темпы рекреационного освоения территории. Хорошие перспективы имеют промысловый, этнографический и сельский туризм, возможна актуализация бальнео-грязевых ресурсов.

Актуальной проблемой развития функциональной структуры туристско-рекреационного комплекса Крыма в ее пространственном аспекте продолжает оставаться чрезмерное скопление ядер концентрации рекреационных функций в южных районах и недостаточный уровень освоения глубинных районов полуострова. На повестке дня стоит необходимость устранения хаотичности в функциональном зонировании курортов и туристских местностей.

Изучение территориальной дифференциации природных и социокультурных рекреационных ресурсов, тенденций к развитию рыночной конъюнктуры и направлений эволюционного хода развития туристско-рекреационного комплекса Крыма позволяют обозначить приоритетные функции рекреационных районов Крыма на ближайшую перспективу (рис. 2). Их финансово-экономическое, инфраструктурное и информационное обеспечение будут способствовать созданию конкурентоспособного и функционирующего в круглогодичном режиме регионального туристского продукта Крыма.

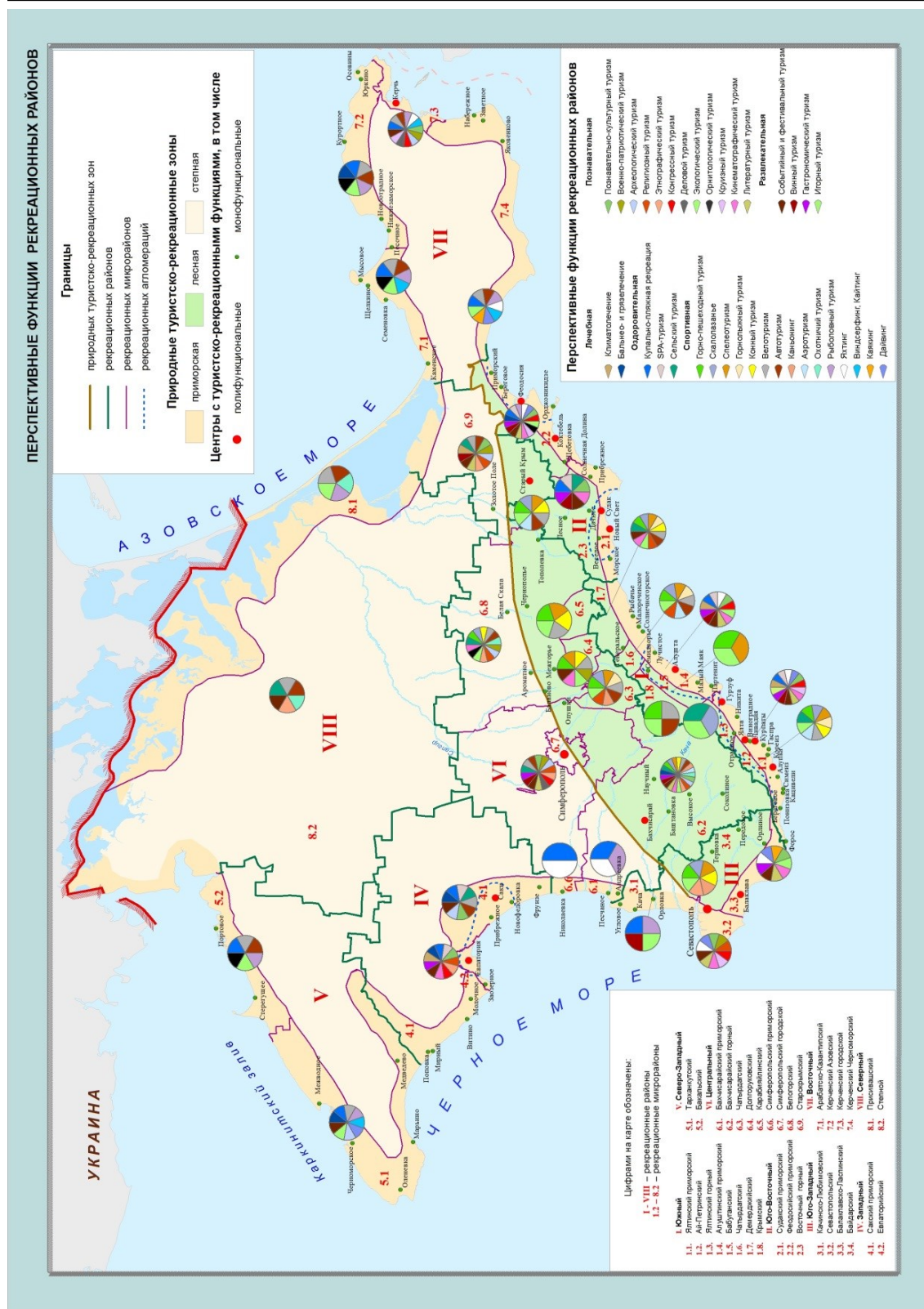


Рис. 2. Перспективные функции рекреационных районов.
Составлено автором, 2020 [11]

Выводы

Функциональная структура рекреационных районов Крыма формировалась под влиянием ресурсного фактора и особенностей его территориальной дифференциации, общего процесса социально-экономического освоения региона, а также под влиянием глобальных изменений мирового рынка туристско-рекреационных услуг и моделей рекреационного поведения потребителей. На протяжении всего эволюционного процесса становления и развития санаторно-курортной сферы и туризма в регионе важную роль играла политика государства.

Уровень диверсификации функциональной структуры рекреационных районов Крыма имеет тенденцию к росту, что прослеживается в увеличении числа видов рекреации и туризма. С 1985 по 2020 г. их количество выросло с 21 до 48, при этом расширение рекреационных функций происходит преимущественно за счет специализированных (нишевых) видов туризма. Начиная с 2000-х годов, в Крыму получили развитие такие природоориентированные виды туризма, как экологический, сельский, SPA-туризм, конный, водные виды спортивного туризма. Инновационными для Крыма стали социокультурные виды туризма — этнографический, конгрессный, деловой, инсентив-туризм, эзотерический, фестивальный и другие.

Процесс расширения функций отличается различной скоростью в разрезе рекреационных районов полуострова. Высокий уровень диверсификации рекреации и туризма достигнут в староосвоенных рекреационных районах — приморских (Ялтинский, Феодосийский, Алуштинский) и горных (Бахчисарайский, Белогорский). Районы позднего освоения (Северо-Западный и Восточный) вступили в период перехода от монофункциональной к полифункциональной структуре туристско-рекреационной деятельности. Районы Северного (степного) Крыма не обладают достаточным потенциалом для формирования развитой структуры туристско-рекреационных занятий. Составленная автором карта перспективных функций рекреационных районов отражает тенденции к формированию пространственных комбинаций видов рекреации и туризма и размещение полифункциональных и монофункциональных рекреационных центров.

Диверсификация функциональной структуры туристско-рекреационного комплекса Крыма выступает актуальной задачей, решение которой приведет к росту социального эффекта (большему удовлетворению разнообразных рекреационных потребностей людей) и росту экономического эффекта. Средствами их достижения являются:

- освоение ранее невостребованных рекреационных ресурсов и создание искусственных ресурсов для новых видов рекреации и туризма;

- приоритетное развитие видов рекреации и туризма, имеющих межсезонный или круглогодичный характер;

- повышение инновационной активности крымского туроперейтинга, в том числе в области прорывных продуктовых инноваций и внедрения новых видов и форм туристско-рекреационных услуг;

- реализация целевых государственных программ по развитию инфраструктуры для новых специализированных видов рекреации и туризма.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-05-00725 А.

Литература

1. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. М.: Изд-во МГУ, 1981. 208 с.
2. Минц А. А., Преображенский В. С. Функция места и ее изменение // Известия АН СССР. Серия геогр. 1979. № 6. С. 118–131.
3. Котлер Ф., Боуэн Дж., Мейкенз Дж. Маркетинг. Гостеприимство. Туризм [учебник для вузов], [2-е изд.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 1063 с.
4. Farmaki A. A critical evaluation of tourism product diversification: The case of Cyprus. Thesis submitted to Nottingham trent university for the degree of Doctor Philosophy, 2018. URL: http://irep.ntu.ac.uk/id/eprint/258/1/211161_PHD_Anna_Farmaki.pdf.
5. Ionita R.-M., Pindiche E. Diversification of Leisure Tourism in the Black Sea Coast. Knowledge Horizons–Economics. 2015. Vol. 7(3). pp. 54–56. URL: http://orizonturi.ucdc.ro/arhiva/khe-vol7-nr3-2015/Ionita_Pindiche.pdf.
6. Ziger-N Korn N. Diversification of tourism product as the proper way for regional tourism development strategies. 5th SGEM International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences and Arts, august 2018. URL: <https://www.researchgate.net/publication/329927843>.
7. Яковенко И. М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований. Симферополь: Таврия, 2003. 335 с.
8. Яковенко И. М. Эволюция процесса туристско-рекреационного развития Крыма: географический аспект // Культура народов Причерноморья. 2009. № 176. С. 190–194.
9. Яковенко И. М. Пространственная структура туристско-рекреационного освоения Крыма: состояние и перспективы // Ученые записки КФУ имени В. И. Вернадского. 2016. Том 2 (68). №3. С. 180–195.
10. Яковенко И. М., Дугаренко И. А. Горный Крым: эволюция и география рекреационных функций. Симферополь: ИТ Ариал, 2014. 240 с.
11. Яковенко И. М. Перспективные функции рекреационных районов [Карта]; М 1:1 250 000, в 1 см 12,5 км / Атлас социокультурных процессов в Крыму [Карты] / под ред. Воронина И. Н., Яковенко И. М., Швеца А. Б., Вольхина Д. А. Симферополь: КФУ им. В. И. Вернадского, 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://atlas-crimea.ru>.
12. Яковенко И. М., Лазицкая Н. Ф. Рекреационное водопользование в г. Севастополь: общественно-географическое обоснование развития. Симферополь: ИТ Ариал, 2015. 356 с.
13. Презентация Министерства курортов и туризма Республики Крым по итогам сезона 2016 г. // Министерство курортов и туризма Республики Крым: [сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/document/show/131>.
14. «Портрет» крымского туриста сезона 2018 года. Отчет Министерства курортов и туризма Республики Крым. Симферополь, 2019. 18 с.
15. Tourism 2020. Tourism and Travel trends report. URL: <http://www.slideshare.net/chrisfair/15-024-res-webinar-tourism-2020-high-res-opt>.

I. Yakovenko

Functional structure of the recreational areas of Crimea: the spatial and temporal aspect

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Abstract. *The article reveals the influence of various factors on the functional structure of the tourist and recreational complex of Crimea. The main internal factors are the resource potential of the territory, that is, the number and structure of recreational resources and their distribution over the territory of the Crimean peninsula and the features of the overall process of socio-economic regional development. The main external factor is the impact of global changes in the world market of tourist and recreational services and models of recreational consumer behavior. Throughout the entire evolutionary process of the formation and development of the sanatorium and resort sector and tourism in the region, the state policy played an important role.*

It should be noted that the level of diversification of the functional structure of the recreational areas of Crimea tends to increase, which can be traced in the growth of the number of types of recreation and tourism. From 1985 to 2020, their number increased from 21 to 48, while the expansion of recreational functions is mainly due to specialized (niche) types of tourism. Since the 2000 s, Crimea has developed such nature-oriented types of tourism as ecological, rural, SPA tourism, equestrian, water sports tourism. Socio-cultural types of tourism — ethnographic, congress, business, incentive tourism, esoteric, festival and others — have become innovative for Crimea.

The process of expanding functions differs at different rates in the context of recreational areas of the peninsula. A high level of recreation and tourism diversification has been achieved in the old-developed recreational areas — seaside (Yalta, Feodosia, Alushta) and mountain (Bakhchisarai, Belogorsky). The areas of late development (North-West and East) entered the period of transition from a monofunctional to a multifunctional structure of tourist and recreational activities. The regions of the Northern Steppe Crimea do not have sufficient potential for the formation of a developed structure of tourist and recreational activities. The map of perspective functions of recreational areas compiled by the author reflects the trends towards the formation of spatial combinations of types of recreation and tourism and the placement of multifunctional and monofunctional recreational centers.

Diversification of the functional structure of the tourist-recreational complex of Crimea is an urgent task, which will lead to higher social impact (greater meet the diverse recreational needs of the people) and economic growth. The means to achieve them are:

- development of previously unclaimed recreational resources and creation of artificial resources for new types of recreation and tourism;*
- priority development of recreational and tourism activities that are inter-seasonal or year-round;*
- increasing the innovative activity of the Crimean tour management, including in the field of breakthrough product innovations and the introduction of new types of forms of recreational services;*
- implementation of targeted state programs for the development of infrastructure for new specialized types of recreation and tourism.*

Keywords: *recreational function, functional structure, recreational area, evolution, Crimea.*

References

1. Mironenko N. S., Tverdokhlebov I. T. *Rekreaczionnaya geografiya*. M.: Izd-vo MGU, 1981. 208 p. (in Russian).
2. Mincz A. A., Preobrazhenskij V. S. Funkcziya mesta i ee izmenenie. *Izvestiya AN SSSR. Seriya geogr.* 1979. No. 6. pp. 118–131. (in Russian).
3. Kotler F., Boue'n Dzh., Mejkenz Dzh. *Marketing. Gostepriimstvo. Turizm [uchebnik dlya vuzov]*, [2-e izd.]. M.: YuNITI-DANA, 2002. 1063 p. (in Russian).
4. Farmaki A. A critical evaluation of tourism product diversification: The case of Cyprus. Thesis submitted to Nottingham trent university for the degree of Doctor Philosophy, 2018. URL: http://irep.ntu.ac.uk/id/eprint/258/1/211161_PHD_Anna_Farmaki.pdf. (in English)
5. Ionita R.-M., Pindiche E. Diversification of Leisure Tourism in the Black Sea, *Knowledge Horizons–Economics*. 2015. Vol. 7(3). pp. 54–56. URL: http://orizonturi.ucdc.ro/arhiva/khe-vol7-nr3-2015/Ionita_Pindiche.pdf. (in English)
6. Ziger-N Korn N. Diversification of tourism product as the proper way for regional tourism development strategies. 5th SGEM International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences and Arts, august 2018. URL: <https://www.researchgate.net/publication/329927843>.
7. Yakovenko I. M. *Rekreacziionnoe prirodopol'zovanie: metodologiya i metodika issledovanij*. Simferopol': Tavriya, 2003. 335 p. (in Russian).
8. Yakovenko I. M. E'volyucziya proczessa turistsko-rekreacziionnogo razvitiya Kry'ma: geograficheskij aspekt, *Kul'tura narodov Prichernomor'ya*. 2009. No. 176. pp. 190–194. (in Russian).
9. Yakovenko I. M. Prostranstvennaya struktura turistsko-rekreacziionnogo osvoeniya Kry'ma: sostoyanie i perspektivy, *Ucheny'e zapiski KFU imeni V. I. Vernadskogo*. 2016. Tom 2 (68). No. 3. pp. 180–195. (in Russian).
10. Yakovenko I. M., Dugarenko I. A. *Gorny'j Kry'm: e'volyucziya i geografiya rekreacziionny'kh funkczij*. Simferopol': IT Arial, 2014. 240 p. (in Russian).
11. Yakovenko I. M. Perspektivny'e funkczii rekreacziionny'kh rajonov [Karta]; M 1:1 250 000, v 1 sm 12,5 km, *Atlas socziokul'turny'kh proczessov v Kry'mu [Karty']*, (ed.) Voronina I. N., Yakovenko I. M., Shvecz A. B., Vol'khina D. A., Simferopol': KFU im. V. I. Vernadskogo, 2020. URL: <http://atlas-crimea.ru>. (in Russian).
12. Yakovenko I. M., Lazickaya N. F. *Rekreacziionnoe vodopol'zovanie v g. Sevastopol': obshhestvenno-geograficheskoe obosnovanie razvitiya*. Simferopol': IT Arial, 2015. 356 p. (in Russian).
13. *Prezentacziya Ministerstva kurortov i turizma Respubliki Kry'm po itogam sezona 2016 g.*, Ministerstvo kurortov i turizma Respubliki Kry'm: [sajt]. URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/document/show/131>. (in Russian)
14. «Portret» kry'mskogo turista sezona 2018 goda. *Otchet Ministerstva kurortov i turizma Respubliki Kry'm*. Simferopol', 2019. 18 p. (in Russian).
15. Tourism 2020. *Tourism and Travel trends report*. URL: <http://www.slideshare.net/chrisfair/15-024-res-webinar-tourism-2020-high-res-opt>. (in English)

Поступила в редакцию 22.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-38-47

УДК 379.85

С. Ю. Цёхла¹,
Е. В. Плугарь²

Развитие международного туризма: тенденции и социально-экономические процессы

^{1,2} Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым,
Российская Федерация
e-mail: ¹s.tsohla@yandex.ru, ²elena.plugar@ya.ru

Аннотация. В статье анализируются состояние и тенденции международного туризма. Исследование динамики показателей международного туризма России свидетельствует о вовлеченности страны в мировой процесс развития туризма, еще низких отраслевых финансовых показателях, но благоприятных тенденциях для развития туристической отрасли и повышения конкурентоспособности. В современных условиях борьбы с коронавирусом и введением мер предотвращения пандемии кризис деятельности сопровождается резким спадом в международном туризме и существенными экономическими потерями. Решения по восстановлению туристической отрасли начинают реализовываться за счет поддержки внутреннего туризма, повышения качества услуг отдыха и оздоровления граждан.

Ключевые слова: международный туризм, тенденции, въездные и выездные турпотоки, конкурентоспособность, пандемия, процессы восстановления.

Введение

В современных условиях туризм относится к ведущим секторам международной торговли, выступает одной из основных экспортных статей и приоритетным направлением роста экономики для многих стран. Процессы международного туризма подвержены влиянию множества различных факторов (как позитивных, так и негативных), что отражается на общих тенденциях мирового экономического развития. Туризм выделяется по вкладу в достижение целей устойчивого развития и «особо отмечен в целевых показателях (8 — достойная работа и экономический рост, 12 — рациональное потребление и производство и 14 — сохранение морских экосистем)» [1, с. 53].

До последнего года международный туризм демонстрировал рекордные цифры роста, и страны-лидеры в туризме получали существенные доходы. Так, если в 2007 году международные туристские прибытия составили почти 900,0 млн чел. и принесли доходы принимающим странам в размере 730 млрд долл. США, то в 2019 году эти цифры выросли почти в 2 раза — 1 458 млн чел. и 1 478 млрд долл. США соответственно [2, с. 3].

Однако неблагоприятные изменения и закрытие туристических направлений из-за пандемии COVID-19 сильно ударили по мировому туризму, принесли потери и проблемы. По мнению специалистов, «помимо разрушительного воздействия на здоровье, многие признаки указывают на то, что мы столкнемся с одним из самых

серьезных экономических спадов в современной истории» [3]. Согласно данным Всемирной туристской организации (ЮНВТО), «за десять месяцев 2020 года туристические направления приняли на 72% меньше иностранных туристов по сравнению с тем же периодом 2019 года, что привело к потере 935 млрд долл. США экспортных доходов от международных перевозок» [4, с. 1].

В свете больших возможностей международного туризма в сфере экономического развития стран следует рассматривать вовлечение в решение современных проблем туризма местных сообществ и других участников экономических процессов. Потоки по прежнему выездному туризму правительства многих государств пытаются переориентировать на внутренние поездки. Одной из важнейших проблем развития международного туризма России является становление региональных (республиканских, краевых, областных) систем обслуживания путешественников. С точки зрения развития международного туризма привлекательность посещения территории России характеризуется разнообразием объектов и культурной самобытностью, в связи с чем повышается актуальность исследования состояния международного туризма как формы отраслевой деятельности, разработки предложений по развитию въездного и внутреннего туризма, повышению вклада в социально-экономическое развитие страны.

Материалы и методы

Использованные материалы включают статистические данные Всемирного экономического форума, ЮНВТО, Евразийского экономического союза, Росстата, специализированных туристских периодических изданий, информацию, содержащуюся в опубликованных статьях и официальных Интернет-источниках.

Методологическую основу настоящего исследования составляют диалектический подход к оценке состояния и тенденций развития международного туризма в общей системе экономических взаимодействий. В ходе проведения исследования использовались:

- эмпирические методы познания для выявления причинно-следственных связей и описания проблем развития современного международного туризма,
- сравнительно-аналитический метод для сравнения динамики основных показателей развития туризма и оценки количественных параметров его влияния на социально-экономическое развитие разных стран,
- методы группировки и классификации для изучения влияния факторов и направлений развития международного туризма России.

Результаты и обсуждение

Значимость развития сферы туризма обусловлена его совокупным воздействием на национальную экономику, участием в формировании ВВП и экспортных поступлений, вовлечением в процесс оказания туристских услуг ключевых секторов экономики и стимулирование их развития. Показатели вклада туризма в экономику отдельных стран, в том числе Российской Федерации, приведены в таблице 1.

Таблица 1

Показатели туризма в экономике России и стран мира

Страны	Доля туризма в ВВП, %			Доля туризма в экспорте товаров и услуг, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Россия	3,8	3,9	4,0	3,7	3,7	4,0
Таиланд	21,3	21,6	21,9	18,7	19,9	20,0
Греция	20,0	20,6	21,2	26,4	27,3	28,0
Тунис	14,9	15,9	16,1	10,1	11,9	12,0
Испания	14,5	14,6	14,6	16,4	16,3	16,0
Италия	13,0	13,2	13,3	7,7	7,9	8,0
Турция	11,2	12,1	12,7	14,3	15,6	17,0
Великобритания	11,0	11,0	10,9	5,9	5,5	6,0
Китай	11,0	11,0	10,9	1,6	1,5	1,0
Франция	9,4	9,5	9,6	8,1	8,0	8,0
Израиль	6,0	5,9	5,9	7,5	7,3	7,0

Составлено авторами по данным [5, 6]

Сравнение статистических данных позволяет сделать вывод, что для России, на которую приходится 1% мирового турпотока, туризм пока еще имеет незначительное влияние на социальные и экономические процессы развития страны. При этом имеющиеся культурно-исторические и природные объекты обладают мировой известностью, а значит отраслевая деятельность имеет потенциал и перспективные возможности совершенствования. В последнее время в стране, по мнению исследователей, «все большее число инвесторов вкладывают свой капиталы в эту сферу, превращая туристскую отрасль, через экспорт доходов, создание рабочих мест и предприятий, развитие инфраструктуры, в движущую силу социально-экономического прогресса» [7, с. 70].

При определении основных преимуществ развития международного туризма отмечается, что «туристическая отрасль очень сильно подвержена влиянию фаз экономического цикла — во время экономического подъема наблюдается прирост числа туристов, во время спада, напротив, происходит сокращение потоков туристов» [8, с. 115].

Изучение данных, характеризующих динамику основных показателей туризма в стране (табл. 2), позволяет определить тенденции и наметить перспективы деятельности.

Как видно по данным таблицы 2, относящихся к периоду 2010–2019 гг., по выездным поездкам пик активности приходится на 2014 год, затем двухлетнее снижение числа выезжающих путешественников, и с 2017 года отмечается тенденция роста в 5–8% ежегодно. Популярными направлениями стали Финляндия, Таиланд, Китай, Эстония, Турция, ОАЭ и др. Выездной поток туристов значительно (в 1,5–3 раза — варьируется по годам) превышает численность въезжающих в Россию иностранных путешественников.

Таблица 2

Динамика основных показателей международного туризма России

Годы									
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число выездных туристских поездок в зарубежные страны, тыс. поездок									
25 487	29 271	33 142	38 521	42 921	34 390	31 659	39 629	41 964	45 330
Темпы роста числа выездных туристских поездок в зарубежные страны, %									
—	114,8	113,2	116,2	111,4	80,1	92,1	125,2	105,8	108,0
Число въездных поездок иностранных граждан, тыс. поездок									
8 266	9 194	10 175	10 869	25 438	26 852	24 571	24 390	24 551	24 419
Темпы роста числа въездных поездок иностранных граждан, %									
—	111,2	110,7	106,8	234,0	105,6	91,5	99,3	100,7	99,5
Инвестиции в основной капитал предприятий сферы туризма, млрд руб.									
151,9	213,9	250,7	273,4	231,7	370,9	323,8	313,1	353,1	355,7
Темпы роста объема инвестиций, %									
-	140,8	117,2	109,1	84,7	160,1	87,3	96,7	112,8	100,7

Составлено авторами по данным [9; 10, с. 46; 11, с. 47]

По въездному туризму наблюдается существенное повышение основных показателей туристической деятельности (как по абсолютным значениям, так и по темпам прироста показателей) до 2015 года, а затем прослеживается тенденция уменьшения потока туристов. Основной турпоток въезжающих приходится на жителей стран СНГ и европейские страны (Германия, Испания, Франция), также туристов из Вьетнама, Гонконга, Китая, Тайваня, Южной Кореи, Японии. Регионами России, которые посещают иностранные туристы, выступают Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский и Приморский край, Республика Крым. В целом, согласно официальной статистики популярность России как туристического направления в зарубежных странах в последние годы снизилась, но туристская отрасль страны имеет экспортный потенциал и определенные перспективы развития [12, с. 857].

Для повышения привлекательности страны для иностранных туристов требуются вложения средств как в саму туристическую индустрию, так и в развитие инфраструктуры. Рост доходов туристической индустрии и потребность капиталовложений вложения являются показателями инвестиционной привлекательности сферы туризма в России, а также свидетельством существенных предпосылок к усилению влияния туризма на социально-экономическое развитие регионов страны и отдельных туристских дестинаций.

«Способность стран, регионов и территорий формировать конкурентоспособный туристический продукт, отвечающий требованиям всех заинтересованных сторон, используя присущие субъекту конкурентные преимущества, а также способность удерживать высокий конкурентный статус в течение длительного периода времени в условиях меняющихся факторов внешней среды» определяется учеными как конкурентоспособность страны, региона, территории в сфере туризма [13, с. 74]. Именно проблема конкурентоспособности в настоящее время, по мнению исследователей, рассматривается «в числе актуальных вопросов развития международного туризма» [14, с. 292].

По данным экспертов десятку самых конкурентоспособных туристических стран в 2019 году составляют Испания, Франция, Германия, Япония, США, Великобритания, Австралия, Италия, Канада и Швейцария. Российская Федерация, обладая значительными туристско-рекреационными ресурсами, занимает нелидерские позиции на мировом рынке туристских услуг, хотя ее потенциальные возможности позволяют (при соответствующем уровне развития туристской индустрии) принимать намного большее число иностранных туристов ежегодно. По Индексу конкурентоспособности сектора путешествий и туризма (Индекс) Россия постепенно улучшает положение в международном рейтинге, переместившись с 63 позиции в 2013 году на 39 — в 2019 году (таблица 3).

Таблица 3

Позиции России в международном рейтинге по компонентам Индекса конкурентоспособности сектора путешествий и туризма

№	Россия и компоненты Индекса	Позиция в рейтинге			
		2013г.	2015г.	2017г.	2019г.
	Россия	63	45	43	39
1	Бизнес-среда	113	109	105	92
2	Охрана и безопасность	138	129	109	98
3	Здоровье и гигиена	14	6	5	6
4	Человеческие ресурсы и рынок труда	92	38	46	35
5	Развитие ИКТ	37	46	49	48
6	Приоритет туризма	111	90	95	86
7	Международная открытость	123	99	115	123
8	Ценовая конкурентоспособность	72	41	11	27
9	Экологическая устойчивость	134	106	71	82
10	Инфраструктура воздушного транспорта	33	22	22	23
11	Наземная и портовая инфраструктура	93	92	78	68
12	Инфраструктура туристических услуг	40	54	55	69
13	Природные ресурсы	37	34	39	34
14	Культурные ресурсы и деловые поездки	39	21	25	18

Составлено авторами по данным [15]

Не все составляющие рейтинга имеют однозначные изменения. Высокий рейтинг России в 2019 году по компоненте «Здоровье и гигиена» (6 место среди стран), а низкий — «Бизнес-среда» (92 место), «Охрана и безопасность» (98 место), «Международной открытости» (123 место). Следует отметить улучшение позиций рейтинга за анализируемый период по компонентам «Экологическая устойчивость», «Ценовая конкурентоспособность», но ухудшение позиций по «Инфраструктуре туристических услуг».

Объективно обладая огромным туристским потенциалом, Россия использует лишь незначительную его часть. Широкому экспорту туристских услуг мешает слабая материально-техническая база, слабое развитие ИКТ в отрасли, недостатки хозяйственного механизма, на устранение которых направлены целевые действия государства. В Стратегии развития туризма в Российской Федерации до 2035 года определено, что «росту конкурентоспособности и раскрытию потенциала туристского продукта Российской Федерации будут способствовать увеличение

инвестиционной привлекательности туристской отрасли, снижение сроков окупаемости, что, в свою очередь, снимет ограничения темпов развития и модернизации туристской инфраструктуры» [16].

Эксперты Евразийского экономического союза отмечают, что в настоящее время «пандемия COVID-19, закрытие границ, прекращение перемещения граждан, изоляция стран друг от друга, неопределенность со снятием ограничений — существенно отразились на отрасли туристских услуг и связанных с туризмом секторов экономики [1, с. 3]. По данным ЮНВТО, в Азиатско-Тихоокеанском регионе за период с января по октябрь 2020 года число прибытий снизилось на 82%, на Ближнем Востоке — на 73%, а в Африке — на 69% за этот десятилетний период, международные прибытия в Европу и Америку снизились на 68%, что может привести к экономическим потерям в размере более 2 трлн долл. США мирового ВВП (более 2% мирового ВВП в 2019 году) [4, с. 5]. В совместном заявлении Генерального секретаря ЮНВТО З. Пололикашвили и Генерального секретаря Организации экономического сотрудничества и развития А. Гурриа отмечается, что «пандемия COVID-19 выявила макроэкономическую значимость туризма для большинства экономических систем», но вызванный кризис «разрушил экономику туристского сектора, что привело к беспрецедентным последствиям для рабочих мест и предприятий», для устранения которых необходимы «срочные действия на национальном и международном уровнях, а также улучшенная координация» [17]. В 2020 году спрос на международные поездки в целом остается низким, но на нескольких крупных рынках, таких как Китай и Россия, уже активизируется внутренний туризм.

В целях снижения негативных проявлений последствий коронавирусной пандемии в 2020 году Правительством России оказывается антикризисная поддержка экономики и граждан, решаются задачи по восстановлению работы смежных отраслей, внедряются программы развития внутреннего туризма и проводится стимулирование доступных туристических поездок [18]. О востребованности туруслуг при благоприятной эпидемиологической обстановке и возможностях использования туристского потенциала регионов России для укрепления здоровья и проведения активного отдыха свидетельствуют данные по Республике Крым, общепризнанной курортной территории, где за десять месяцев 2020 года в период снятия ограничений отдохнуло более 5,5 млн туристов, в том числе 80 тыс. иностранных туристов [19]. Переориентация выездных поездок на внутренний туризм поможет поддержать экономику туристической отрасли, сохранить занятость и позволит обеспечить проведение отдыха и оздоровления населения.

Таким образом, в посткоронавирусный период, когда восстановление туротрасли будет постепенное, начиная с внутреннего туризма, деятельность по повышению качества туристского продукта, сервиса и разнообразия оказываемых оздоровительных услуг, позволит обеспечить туристский поток, станет стимулом для вовлечения существующей инфраструктуры. Это, в свою очередь, требует активного участия со стороны федеральных и местных властей по стабилизации тяжелой экономической ситуации, поддержке экономики туристической отрасли, а также укрепления роли устойчивого туризма в общей политике перспективного развития.

Выводы

Значимость туризма для экономики определяется его вкладом в экономическое развитие. Анализ показателей мирового туризма (доля в ВВП и в экспорте товаров и услуг) позволил определить существенную весомость отраслевой деятельности для определенных стран и выявить незначительный вклад туризма в экономику Российской Федерации. Исследование динамики въездных и выездных турпотоков свидетельствует о популярности зарубежных путешествий и тенденции роста туристических поездок за границу. Выездные турпотоки россиян всегда численно превышали въездной туризм, по которому прослеживается тенденция на убывание. По уровню конкурентоспособности Россия постепенно улучшает положение в межстрановом рейтинге и реализует проекты по раскрытию потенциала туристского продукта.

На сегодняшний день общемировая туристская индустрия находится в кризисной ситуации, терпит убытки из-за пандемии коронавируса. Введенные меры по предотвращению распространения COVID-19 установили ограничения по перемещению, сокращение транспортного сообщения и приостановку туристического обслуживания. Ожидается, что внутренний туризм в странах восстановится быстрее, чем международный. В условиях выхода из пандемии отраслевая деятельность будет нацелена на диверсификацию и повышение качества предоставляемых услуг.

Литература

1. Обзор государственной политики развития туризма и защиты прав потребителей туристских услуг в государствах-членах Евразийского экономического союза. М., 2020. 74 с.
2. Статистический бюллетень Росстата к Всемирному дню туризма. 2020. 14 с.
3. Европейская Экономическая Комиссия ООН. Аналитическая записка по ускорению достижения ЦУР 7 во время COVID-19. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://unece.org/sustainable-energy/publications/policy-brief-accelerating-achievement-sdg7-time-covid-19>.
4. UNWTO. World Tourism Barometer. Volume 18 Issue 7 December 2020. URL: <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/wtobarometereng.2020.18.1.7>.
5. World Travel and Tourism Council Data. Total contribution to GDP. URL: <https://knoema.ru/WTTC2019/world-travel-and-tourism-council-data>.
6. World Development Indicators. URL: <https://knoema.ru/WBWDI2019Jan/world-development-indicators-wdi>.
7. Метлюк В. В., Тестина Я. С. Международный туризм: анализ влияния факторов на развитие туризма в России // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11(52). С. 70–77.
8. Маргиева Н. Т. Международный туризм: современное состояние и роль в экономике // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-1 (63). С. 114–117.
9. Туризм. Евразийская экономическая комиссия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Pages/travel.aspx.
10. Инвестиции в России. 2015: Стат. сб. Росстат. М., 2015. 190 с.

11. Инвестиции в России. 2019: Стат. сб. Росстат. М., 2019. 228 с.
12. Цёхла С. Ю. Развитие экспорта курортных услуг в условиях цифровизации российской экономики // Материалы XVIII Международной научной конференции «Россия: ключевые проблемы и решения». М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2019. С. 857–860.
13. Александрова Е. Н. Стадник Т. А. Современные тенденции развития международного туризма: вопросы конкурентоспособности // Экономика и предпринимательство. 2013. № 1(30). С. 73–77.
14. Александрова Е. Н., Панова И. А., Лобкин Д. А. Факторы и направления развития международного туризма: ориентиры для государственной политики // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2. С. 292–295.
15. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2019. Travel and Tourism at a Tipping Point. Insight Report. World Economic Forum's Platform. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TTCR_2019.pdf.
16. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года. Распоряжение Правительство Российской Федерации от 20.09.2019 №2129-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/M.pdf> (дата обращения: 17.12.2020 г.).
17. Оказание поддержки и помощи в координации в интересах безопасного и устойчивого восстановления туризма. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.unwto.org/ru/news/stepping-up-support-and-coordination-for-a-safe-and-sustainable-recovery-of-tourism>.
18. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.08.2020 г. № 1200 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Национальная система платежных карт» на стимулирование доступных внутренних туристических поездок через возмещение части стоимости оплаченной туристской услуги». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/EoxPPz71CG6Ueq5fYq7kTpkJdA9rsjeP.pdf>.
19. Крым принял с начала года почти 80 тысяч иностранных туристов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/main/krym-prinyal-s-nachala-goda-pochti-80-tysyach-inostrannyh-turistov>.

S. Y. Tsohla¹,
E. V. Plugar²

***Development of international tourism: trends
and socio-economic processes***

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: ¹s.tsohla@yandex.ru, ²elena.plugar@ya.ru

Abstract. *The article analyzes the state and trends of international tourism. The study of the indicators' dynamics of international tourism in Russia shows the country's involvement in the world process of tourism development, still low sectoral financial indicators, but favorable trends for the development of the tourism industry and increasing competitiveness. In the current conditions of the fight against coronavirus and the introduction of measures to prevent a pandemic, the crisis of activity is accompanied by a sharp decline in international tourism and significant economic*

losses. Solutions for the restoration of the tourism industry are beginning to be implemented by supporting domestic tourism, improving the quality of recreation services and health of citizens.

Keywords: international tourism, trends, inbound and outbound tourist flows, competitiveness, pandemic, recovery processes

References

1. Obzor gosudarstvennoj politiki razvitiya turizma i zashhity` prav potrebitelej turistskix uslug v gosudarstvax-chlenax Evrazijskogo e`konomicheskogo soyuza.M., 2020. 74 p. (in Russian)
2. Statisticheskij byulleten` Rosstata k Vsemirnomu dnyu turizma. 2020. 14 p. (in Russian)
3. Evropejskaya E`konomicheskaya Komissiya OON. Analiticheskaya zapiska po uskorenuyu dostizheniya CzUR 7 vo vremya COVID-19. URL: <https://unece.org/sustainable-energy/publications/policy-brief-accelerating-achievement-sdg7-time-covid-19> (in Russian).
4. UNWTO. World Tourism Barometer. Volume 18 Issue 7 December 2020. URL: <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/wtobarometereng.2020.18.1.7>. (in English)
5. World Travel and Tourism Council Data. Total contribution to GDP. URL: <https://knoema.ru/WTTC2019/world-travel-and-tourism-council-data>. (in English)
6. World Development Indicators. URL: <https://knoema.ru/WBWDI2019Jan/world-development-indicators-wdi>. (in English)
7. Metlyuk V. V., Testina Ya. S. Mezhdunarodny`j turizm: analiz vliyaniya faktorov na razvitie turizma v Rossii, E`konomika i predprinimatel`stvo. 2014. No. 11(52). pp. 70–77 (in Russian).
8. Margieva N. T. Mezhdunarodny`j turizm: sovremennoe sostoyanie i rol` v e`konome, E`konomika i predprinimatel`stvo. 2015. No. 10-1 (63). pp. 114–117 (in Russian).
9. Turizm. Evrazijskaya e`konomicheskaya komissiya. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Pages/travel.aspx. (in English)
10. Investicii v Rossii. 2015: Stat. sb. Rosstat.M., 2015.190 s. (in Russian).
11. Investicii v Rossii. 2019: Stat. sb. Rosstat.M., 2019.228 s. (in Russian).
12. Tsohla S. Yu. Razvitie e`ksporta kurortny`x uslug v usloviyax cifrovizacii rossijskoj e`konomiki, Materialy` XVIII Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Rossiya: klyuchevye problemy` i resheniya».M.: Institut nauchnoj informacii po obshhestvenny`m naukam RAN, 2019. pp. 857–860 (in Russian).
13. Aleksandrova E. N. Stadnik T. A. Sovremennye tendencii razvitiya mezhdunarodnogo turizma: voprosy` konkurentosposobnosti, E`konomika i predprinimatel`stvo. 2013. No. 1(30). pp. 73–77 (in Russian).
14. Aleksandrova E. N., Panova I. A., Lobkin D. A. Faktory` i napravleniya razvitiya mezhdunarodnogo turizma: orientiry` dlya gosudarstvennoj politiki., Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya. 2012. No. 2. pp. 292–295 (in Russian).
15. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2019. Travel and Tourism at a Tipping Point. Insight Report. World Economic Forum's Platform. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TTCR_2019.pdf. (in English)

16. Strategiya razvitiya turizma v Rossijskoj Federacii na period do 2035 goda. Rasporyazhenie Pravitel'stvo Rossijskoj Federacii ot 20.09.2019 No. 2129-r. URL: <http://static.government.ru/media/files/M.pdf> (in Russian).
17. Okazanie podderzhki i pomoshhi v koordinacii v interesax bezopasnogo i ustojchivogo vosstanovleniya turizma. URL: <https://www.unwto.org/ru/news/stepping-up-support-and-coordination-for-a-safe-and-sustainable-recovery-of-tourism> (in Russian).
18. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 10.08.2020 g. No. 1200 «Ob utverzhdenii Pravil predostavleniya v 2020 godu iz federal'nogo byudzheta subsidii akcionernomu obshhestvu «Nacional'naya sistema platezhny'x kart» na stimulirovanie dostupny'x vnutrennix turistskix poezdok cherez vozmeshhenie chasti stoimosti oplachennoj turistskoj uslugi». URL: <http://static.government.ru/media/files/EoxPPz71CG6Ueq5fYq7kTpkJdA9rsjeP.pdf>. (in Russian).
19. Kry'm prinyal s nachala goda pochti 80 ty'syach inostranny'x turistov. URL: <https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/main/krym-prinyal-s-nachala-goda-pochti-80-tysyach-inostrannyh-turistov> (in Russian).

Поступила в редакцию 17.01.2021 г.

УДК 338.48

И. Г. Павленко¹,
А. А. Остовская²,
Мирага Адил
Оглу Нагиев³

Влияние ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)» на развитие сервиса и туризма

^{1,2} Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым,
Российская Федерация

³ Центр планирования международных академических и
бизнес-мероприятий «Scholar Worldwide», г. Баку,
Азербайджанская Республика

e-mail: ¹lirin@rambler.ru, ²nastasy.ver@yandex.ua,

³miragha@hotmail.co.uk

Аннотация. В статье раскрывается сущность, тенденции, а также перспективы Федеральной целевой программы Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)». Рассматривается структура факторов, оказывающих влияние на развитие туристской сферы, затрагиваются проблемы реализации Федеральной целевой программы.

Ключевые слова: туристская отрасль, целевая программа, внутренний туризм, государство, въездной туризм, услуга.

Введение

Значение туристской отрасли для формирования экономики страны невозможно переоценить. Туристская сфера деятельности позволяет предоставлять новые рабочие места, повышать процент занятости населения, улучшить материальное положение граждан. Более того именно эта отрасль является основным катализатором социально-экономического благополучия регионов и государства в целом. Целью данной работы является раскрытие сущности Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)»

Материалы и методы

Методология исследования включает такие методы как анализ литературы, систематизация и обобщение теоретических данных по проблеме исследования.

Результаты и обсуждение

Туристская сфера является одним из наиболее важных источников развития и становления экономики российской Федерации. Основными направлениями реализации туристской сферы является внутренний и въездной туризм. Важно отметить, что ситуация с внутренним туризмом в стране долго находилась в ситуации застоя, но в данный момент она так же начала развиваться. Данные

Федеральной службы государственной статистики свидетельствуют о том, что в 2014 году на 30% увеличился показатель внутреннего туризма, в то время как въездной туризм был сокращен на 40%. Ситуация пандемии сократила въездной туризм до минимума и дала мощный толчок развитию внутреннего.

Территория Российской Федерации является богатой на рекреационные объекты, достопримечательность, объекты мирового культурного и исторического наследия, где часто проводятся культурно-массовые развлекательные, спортивные мероприятия. Среди наиболее значимых и показательных мероприятий за последние 10 лет можно выделить Универсиаду, проходившую в г. Казани, Зимнюю Олимпиаду, Паралимпиаду, Формулу-1, Всемирный фестиваль молодежи и студентов в г. Сочи, Чемпионат мира по футболу 2018 года. Проведение этих мероприятий позволило сохранить важное место России на международной арене, сделать города, в которых они проходили, центрами туризма не только в нашей стране, но и за рубежом. Стоит заметить, что успешность проведения такого рода мероприятий стала для страны больше исключением, чем закономерностью, так как основная ответственность за финансирование, благоустройство городов, создание инфраструктуры, строительство кластеров лежала на государственных органах.

Сегодня становятся популярными все новые и новые города и регионы, большой потенциал развития туристского бизнеса наблюдается в Республике Крым, туристские объекты которой уже сегодня во многом востребованы как в рамках нашего государства, так и за рубежом. Однако перспективное развитие является нестабильным и оно невозможно без совершенствования инфраструктуры, улучшения качества сервиса, повышения конкурентоспособности отечественных туристских объектов на международной арене.

Для решения отмеченных выше трудностей было принято решение о создании Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025)».

Целью статьи является характеристика положений Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025)», выявление ключевых перспектив развития и их влияние на сервис, инфраструктуру и туризм.

На современном этапе развития общества социально-экономическая система Российской Федерации стала постепенно стабилизироваться, подтверждением этому выступает повышение показателей экономического развития, установлении стабильного показателя инфляции, повышение инвестиционной активности, роста спроса потребительской активности на товары отечественного производителя. Такая тенденция свидетельствует и о стабилизации туризма в стране, здесь он становится реальным инструментом социально-экономического развития. Основной вклад этой отрасли происходит в развитие малого и среднего бизнеса, обеспечивает социальную стабильность, способствует развитию самозанятости, росту рабочих мест.

Принимая во внимание значимость туристской сферы в стране и существующие проблемы становления этой отрасли, Правительством РФ была создана Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма РФ (2019–2025)», основанная на проекте, действие которого длилось до 2020 года.

Основная цель реализации Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма РФ (2019–2025)» служит разработка и реализация условий продуктивной реализации деятельности в туристской сфере для повышения вклада этой отрасли в валовой национальный продукт страны. В планах реализации программы заложено выполнение этого показателя на 70% к 2025 году.

Для достижения поставленной цели планируется реализация комплекса задач:

1. Развитие инфраструктуры в области туризма. Формирование туристских кластеров приоритетных направлений туризма.

2. Совершенствование профессиональной подготовки специалистов в области туризма: повышение квалификации, развитие кадрового потенциала, что обеспечит высокий уровень оказания туристских услуг.

3. Развитие продуктов российского туризма на международной арене, информационное обеспечение популяризации туристских объектов страны за рубежом и в пределах государства.

4. Применение субсидирования и грантовой формы поддержки предпринимателей и общественных деятелей с целью развития туристской деятельности.

5. Признание потенциала информационно-коммуникационной структуры управления туризмом в стране и ее практическое внедрение во все области туристской деятельности.

В ходе решения первой задачи планируется развитие инфраструктуры туристского бизнеса по приоритетным направлениям. Для этого будут учтены особенности главных инвестиционных проектов регионов, более того предусматривается создание туристских кластеров согласно им.

Решение этой задачи предполагает проведение ряда мероприятий:

1. Расширение, реструктуризация, модернизация основных объектов туризма.

2. Масштабное строительство, реконструкция, совершенствование основных объектов туризма и прилегающей к ним инфраструктуры на объектах с долгосрочной окупаемостью.

Решение этой задачи подразумевает под собой активное применение и дальнейшее развитие механизма кластерного строительства, который был внедрен в туристскую отрасль РФ в Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года.

Решение второй задачи подразумевает длительную и системную работу с кадровой структурой и единицами отрасли туристской деятельности. Среди основных мероприятий, способствующих выполнению данной задачи, можно выделить:

1. Совершенствование методической и программной основы системы подготовки профессиональных кадров для туристской отрасли. Так же сюда стоит отнести технологическое обеспечение, реализуемое с помощью научного, методического и кадрового вложения в туристскую деятельность приоритетных направлений внутреннего и въездного туризма в России. Основу реализации этого мероприятия составляют образовательные организации профессионального образования;

2. Предоставление услуг профессионального обучения и переподготовки квалифицированных кадров для туристского бизнеса;

3. Повышение профессионального мастерства специалистов туристского бизнеса в рекреационной области.

Реализация этой задачи обеспечивает заполнение пробелов в области качества сервиса в туристской сфере. Повышение квалификации кадрового состава туристской деятельности гарантирует повышение качества оказываемых услуг, улучшение имиджа страны на внутренней и международной арене туристического бизнеса.

Особое значение в ходе реализации этой задачи необходимо уделить подготовке и адаптации кадрового состава к культурным и особым потребностям населения.

В ходе решения третьей задачи важно обратить внимание на имидж российского туризма и информированность отечественного и зарубежного населения о нем. Здесь большое внимание предполагается уделить развитию информационной инфраструктуры туризма, обратить внимание на его продвижение, рекламу и популяризацию. В рамках этой задачи планируется оказать:

1. Поддержку центрам информационной деятельности в рамках России.

2. Поддержку международного информационного центра маркетинговой направленности в области туризма.

3. Создание единой маркетинговой системы российского туризма с помощью мониторинга туристского рынка в стране и за рубежом.

4. Организация рекламной компании информационно-пропагандистской направленности в области туризма в России, как внутри страны, так и за рубежом. Здесь планируется использовать Интернет, телевидение, наружную рекламу, печатные источники рекламы.

5. Информационно-просветительская работа. Основным направлением деятельности здесь планируется организация форумов, акций, программ популяризации и продвижения туризма в России. При чем направления планируется задействовать разные: от событийного до делового туризма в разных регионах страны.

6. Создание единой навигационной системы туризма в стране.

Четвертая задача полностью основывается на механизмах субсидирования и оказания грантовой поддержки. Основным отличием этих двух механизмов является юридический статус лица, запрашиваемого поддержку. Так субсидиарное сопровождение предназначено для юридических лиц, а грантовая поддержка, и для юридических, и для физических, однако физические лица здесь преобладают.

Реализация этой задачи предполагает организацию и проведение такого рода мероприятий:

1. Субсидиарное обеспечение кредитных организаций, которые не возместили в полном объеме, кредитный доход для инвесторов по льготной ставке. При этом деятельность инвесторов должна быть направлена на создание, восстановление, продвижение объектов туристкой направленности, а выдаваемые средства использованы для покупки технического оснащения и развития туризма в стране.

2. Субсидиарное сопровождение деятельности туроператоров в том случае, если они устанавливают поток туристов в приоритетных областях. Субсидия может быть предоставлена для покрытия расходов оказания туристских услуг, в первую очередь для скидочных компаний по приоритетным направлениям и для обеспечения туристско-рекреационного отдыха для граждан из социально-уязвимых категорий.

3. Грантовая поддержка общественных и предпринимательских инициатив, направленных на создание и развитие объектов туристской инфраструктуры кластеров (в том числе на базе народных художественных промыслов), на внедрение в управление отраслью лучших мировых практик и улучшение институциональной среды в туристской отрасли, на стимулирование применения новых технологий, в том числе информационных технологий, экологически устойчивых методов организации туристской деятельности, технологических стандартов для безбарьерного туризма для всех категорий граждан, включая маломобильных.

Для решения последней задачи необходимо создание единой цифровой среды в области туризма. Это позволит упростить процесс бронирования курортных объектов, заказа билетов, туров и т.д. [1].

Таким образом, Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма РФ (2019–2025)» является механизмом повышения качества предоставления туристских услуг на территории Российской Федерации и их популяризации, как на территории страны, так и за ее пределами.

Туристская сфера в России требует значительных изменений, применения современных видов туризма, прогрессивных механизмов управления, модернизации и повышения конкурентоспособности отрасли на мировом и национальном рынке оказания услуг. Именно разрешение проблем связанных с развитие российского туризма, адаптационный процесс бизнеса в стране к новым, постоянно изменяющимся условиям деятельности, развитие и применение новых механизмов государственного управления этой сферой и определяют тенденцию становления и развития туристской отрасли в стране в долгосрочной перспективе [2].

На развитие туристской отрасли, как в России, так и в любой стране оказывает влияние большое количество факторов:

1. Первое на, что важно обращать внимание это развитие инфраструктуры туристских объектов, качество предоставления услуг.

2. Второй немало важный фактор это территориальные возможности для обеспечения туристского оборота.

3. Экологическое состояние территорий имеет особое значение, регионы с максимально чистой природой пользуются большим спросом для туристов.

4. Уровень экономического развития во многом определяет качество услуг туристского сервиса.

5. Обеспечение туристской сферы региона рабочими кадрами, их квалифицированность и профессионализм.

6. Финансовые и материальные возможности тоже важно рассматривать в процессе формирования туристской сферы региона [3].

В условиях пандемии туризм испытал настоящий стресс. Были введены дополнительные требования к его организации, более того на некоторое время эта сфера была заблокирована. После завершения периода карантина большой спрос

появился на туристские направления российских курортов. Большое количество туристов посетило Республику Крым, которая сейчас является одним из наиболее перспективных регионов для развития туризма, Сочи, Анапа, Геленджик. Все эти направления имеют большое количество факторов благоприятно влияющих на развитие туристской сферы. Здесь и благоприятное географическое расположение, наличие моря, гор, мягкий теплый климат на протяжении всего года, хорошо развитая инфраструктура городов.

В Российской Федерации большое значение имеет дифференциация туристского продукта в соответствии со спросом и особенностями расположения. Среди отечественных и российских туристов наиболее популярными оказались такие направления:

1. Туры с организованной экскурсионной программой;
2. Одно из новых направлений деятельности в области внутреннего туризма — организация зимних видов охоты и рыбалки;
3. Экстремальный туризм — поход в горы, альпинистские походы, сплавы по рекам, конные прогулки;

Большую популярность в современной России приобретают природные и экологические туры, возрождается интерес к природе. Эта направление является наименее затратным в области финансовых и организационных вложений для организаторов [4].

Важно заметить, что разработка Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2019–2025)». Здесь были применены несколько механизмов государственного управления для совершенствования туристической сферы в стране:

1. Субсидирование. Этот механизм в первую очередь предполагает восполнение затрат различных туристских организаций для предоставления услуг отдыха и рекреации социально не защищенным слоям населения. Более того с помощью субсидирования происходит финансирование деятельности различных объектов туристического кластера;
2. Грантовая поддержка. Этот механизм направлен в большей степени на поддержку общественных и гражданских инициатив в области развития туристского бизнеса и привлечения туристов в нашу страну. Грантовая поддержка является существенной для объектов малого и среднего бизнеса [1].

Таким образом, внутренний и въездной туризм в России в период пандемии потерпел значительных потерь, однако получили развитие такие формы туризма как экологический туризм, организация зимней охоты и рыбалки, а субсидирование и грантовая поддержка организаторов туристкой деятельности благоприятно влияет на развитие туризма в стране и повышение качества предоставляемых услуг.

В ходе реализации Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2019–2025)» возникло большое количество трудностей [5]. Первая и основная проблема, которая затронул в большей степени въездной туризм — это ситуация пандемии и карантина в стране и мире в целом. Международное сообщение было приостановлено и не возобновилось в большей степени до сих пор, что значительно затормозило реализацию федеральной программы.

Следующая проблема — это высокие цены на туризм в стране. Не смотря на то, что программа направлена на популяризацию российского туризма среди

граждан своей страны, многие из них отмечают, что отдых в Турции и Египте дешевле и качественнее, чем отечественный. Более того высокие цены не только на отдых, но и на перелеты. Решение этой проблемы крайне актуально для популяризации туризма в России.

Следующая проблема — это слабая законодательная база. После отмены лицензирования на рынке появилось много новых туристических агентств, которые повлекли за собой необоснованные скидки для закрепления на рынке. Непрофессиональные агентства — это бич российского туризма. Один способ решения данной проблемы — это создание саморегулирующей организации. С другой стороны, законодательно закрепить работу турагентств только по прямым договорам от туроператоров. Третья проблема — появление он-лайн бронирования. С одной стороны удобство для туриста очевидно, но с другой — к кому обращаться за компенсацией, если туристу не будет оказана та или иная оплаченная услуга. Требуется законодательные решения в этом вопросе.

Туроператорский демпинг так же препятствует внедрению федеральной программы. В борьбе за рынок операторы готовы продавать туры ниже себестоимости, тем самым разрушая этот рынок собственными силами. Данный вопрос очень сложный еще и потому, что нет единого видения по решению этого вопроса. Разногласия между Роспотребнадзором и Минспорттуризма очевидны.

Не менее важная проблема — плохая инфраструктура в стране. Нехватка недорогих гостиниц в России, плохая инфраструктура отпугивает иностранцев от посещения нашей страны. Бюджет страны мог значительно пополниться за счет туризма. Но дальше Москвы и Санкт-Петербурга иностранные туристы практически не выезжают. Алтай, Байкал, Дальний Восток — красивейшие территории нашей страны могут поразить своим величием любого туриста. Очень важно активизировать при поддержке экспертов мировой туриндустрии процесс формирования современного российского турпродукта, ориентированного и на российских, и на зарубежных туристов.

Необходимо расширение ассортимента столичных туристских и экскурсионных программ, оптимизацию событийного календаря, развитие туристской инфраструктуры, взаимодействия гостиниц, туроператоров, турагентов и музеев.

Таким образом, туристская деятельность является особенно важной для развития государства. Доход от ее реализации значительно увеличивает бюджет государства. Однако сегодня она нуждается в существенной доработке, модернизации и развитии, во что и делает значительный вклад реализация федеральной целевой программы.

Значение отрасли туризма для экономики страны наиболее актуально, однако она сталкивается с большим количеством трудностей и проблем. Для их решения была разработана Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2019–2025).

В ней отмечены основные показатели развития туристской отрасли, исходя из этого намечены основные перспективы развития этой отрасли и реализации проекта [6]:

1. Развитие инфраструктуры городов, являющихся туристскими центрами. Привлекать путешественников в российские города и регионы будет сложно, пока не станет налажена транспортная сеть; гостиничные комплексы, отели и hostels не будут соответствовать мировым стандартам, а сами достопримечательности не

будут достаточно обустроены. Только качественная целенаправленная государственная поддержка поможет развить качественную инфраструктуру город с курортной направленностью.

3. Стимулирование участников рынка и повышение качества услуг. Недостаток специалистов, низкая предпринимательская активность россиян в сфере туризма приводят к тому, что рынок услуг не растет. Нивелировать эти проблемы поможет перенастройка системы образования, обмен кадрами между госструктурами и бизнесом.

4. Применение информационных технологий и платформ. Цифровая среда, особенно в регионах, недостаточно развита и часто недружелюбна к туристам: не всегда можно быстро забронировать место в гостинице или купить билет в музей, не во всех из них принимают безналичную оплату.

5. Продвижение турпродукта России на внутреннем и внешнем рынках. Россия как турнаправление имеет негативный имидж и у иностранцев, и у самих россиян. Это приводит к дисбалансу внутреннего и внешнего потоков путешественников. Продвигать российские туристические продукты необходимо не только при помощи событий мирового масштаба (Олимпиады, Чемпионаты мира), но и через вовлечение бизнеса и общественных организаций в этот процесс.

6. Развитие системы управления и институциональной среды. Излишняя зарегулированность, с одной стороны, и дисбаланс управленческих функций на федеральном и региональном уровнях — с другой, тормозят развитие туристической отрасли в России. Индустрия гостеприимства нуждается в четком планировании и управлении на основе стратегических целей. Для этого в отрасли могут быть созданы институты развития с участием государства, общественности и бизнеса, внедрены механизмы саморегулирования [7].

7. Обеспечение безопасности в отрасли. Небезопасность путешественников и игроков рынка заметно сокращает пространство для развития туризма в России. Снизить риски можно за счет повышения квалификации работников отрасли, создания специальных информационных материалов, которые рассказывают о региональных особенностях страны и ее регионов, введения контроля знаний самих туристов на экстремальных направлениях.

Предусмотренный проектом Стратегии гибкий многоканальный механизм финансирования отрасли, который обеспечит взаимную поддержку государственных и частных инвестиций, инструментов институтов развития вместе с пакетом новых методик и управленческих практик предлагается реализовать через пилотные проекты в отдельных регионах страны.

Развитие сферы туризма во многом является определяющим для экономики государства. В России с целью популяризации и улучшения оказания услуг в области туризма была разработана Федеральная целевая программа «Развитие въездного и внутреннего туризма (2019–2025)». Программа призвана повысить конкурентоспособность российского туристского бизнеса, как на международном рынке, так и внутри страны.

Современный туристический бизнес в России является широко развитой сферой. Однако ситуация пандемии внесла значительные коррективы в его развитие, несмотря на ограничения в сфере международного туризма, во внутреннем туризме широкое развитие получил экологический туризм, экскурсионные программы. Для развития туристской сферы в рамках Федеральной

программы применяется два ключевых механизма управления: субсидирование, грантовая поддержка.

Однако в ходе реализации Федеральной программы возник ряд трудностей. Первая из них — это ситуация пандемии, которая в значительной степени затормозила процесс развития. Далее важно отметить высокие цены на туристские услуги при низком качестве сервиса и неблагоустроенную инфраструктуру центров туристского бизнеса.

Выводы

Среди перспектив развития Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2019–2026) можно выделить модернизацию инфраструктуры городов, мотивацию специалистов для оказания более качественных туристских услуг, внедрение информационной среды в эту сферу и повышение компетентности работников туристской сферы.

Таким образом, Федеральная целевая программа является удачным механизмом повышения конкурентоспособности Российского туризма, как на международном рынке, так и на внутреннем.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2018 г. № 872-р [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://tourism.gov.ru/upload/iblock/b6a/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F.pdf>.
2. Биржаков М. Б. Введение в туризм М. Б. Биржакова. СПб.: Герда, 2006. 320 с.
3. Жукова М. А. Индустрия туризма: менеджмент организации М.А. Жукова. М.: Финансы и статистика, 2007. 200с.
4. Зорин И. В. Энциклопедия туризма: Справочник М.: Финансы и статистика, 2007. 363 с.
5. Ильина Е. Н. Основы туристической деятельности. М.: Академия, 2007. 434 с.
6. Калашников И. Игры по-крупному // Турбизнес, 2008. №9 С. 21–25.
7. Кулачинская А. Ю. Основные проблемы развития туризма в России и за рубежом // Экономическая наука и практика. Материалы I Междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2012 г.). Чита : Издательство Молодой ученый, 2012. С. 187–189. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/14/1813/>.

I. Pavlenko¹,
A. Ostovskaya²,
Miraga Adil
Oglu Nagiyev³

Impact of the FTP "Development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation (2019–2025)" on the development of service and tourism

^{1,2} V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy, Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation

³ Center for Planning International Academic and Business Events «Scholar Worldwide», Baku, The Republic of Azerbaijan

e-mail: ¹lirin@rambler.ru, ²nastasy.ver@yandex.ua,

³miragha@hotmail.co.uk

Abstract. *This article reveals the essence, trends, and prospects of the Federal Target Program Development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation (2019–2025). "The structure of factors influencing the development of the tourism sector is considered, the problems of implementing the Federal Target Program are discussed.*

Keywords: *tourism industry, target program, domestic tourism, state, inbound tourism, services.*

References

1. Order of the Government of the Russian Federation of May 5, 2018 No. 872-r / electronic resource. URL: <https://tourism.gov.ru/upload/iblock/b6a/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F.pdf> (in Russian)
2. Birzhakov M. B. Introduction to tourism M. B. Birzhakova. SPb.: Gerda, 2006. 320 p. (in Russian)
3. Zhukova M. A. Tourism industry: management of the organization M. A. Zhukov. M.: Finance and statistics, 2007. 200 p. (in Russian)
4. Zorin I. V. Encyclopedia of Tourism: Handbook. M.: Finance and statistics, 2007. 363 p. (in Russian)
5. Ilyina E. N. Fundamentals of tourist activity. M.: Academy, 2007. 434 p. (in Russian)
6. Kalashnikov I. Big Games, Travel Business, 2008. No. 9 pp. 21–25 (in Russian)
7. Kulachinskaya, A. Yu. The main problems of tourism development in Russia and abroad., Economic science and practice: materials of the I International. scientific. conf. (Chita, February 2012). Chita: Young Scientist Publishing House, 2012. pp. 187–189. URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/14/1813/> (in Russian)

Поступила в редакцию 18.01.2021 г.

УДК 911.6:338.48 (267)

С. А. Гуров¹,
Е. А. Молчанова²

Рекреационное районирование Индийского океана

¹Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского»,
г. Симферополь, Российская Федерация

²Министерство курортов и туризма Республики Крым,
г. Симферополь, Российская Федерация
e-mail: ¹gurrov@mail.ru, ²catherine97m@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена рекреационному районированию Индийского океана. В ней определены основные понятия рекреационного районирования океана. Построена схема методики рекреационного районирования акватории Индийского океана. Определены критерии выделения границ рекреационных районов. Охарактеризованы природная и социально-экономическая среда районообразования. Выделены основные концепции, принципы и признаки рекреационного районирования Индийского океана. Разработана матрица балльной оценки островных дестинаций. Проведена интегральная туристская оценка островных дестинаций. Выделены и охарактеризованы рекреационные районы Индийского океана.

Ключевые слова: районирование, острова, Индийский океан, туризм, рекреационное районирование.

Введение

Одной из тенденций современного развития туризма является смещение акцента туристского интереса с дестинаций массового развития туризма на экзотические острова, которые пользуются всё большей популярностью [1]. Не исключением являются и острова Индийского океана. Их преимуществом являются уникальные природные ресурсы, возможности в организации специфических развлечений, доступность в рамках туристских формальностей, отсутствие выраженной сезонности. Яркими примерами мест экзотического отдыха являются такие острова как Шри-Ланка, Мадагаскар, Маврикий, а также Мальдивские, Сейшельские и Коморские острова, которые обладают большим ресурсным разнообразием для организации многих видов туризма.

Рекреационное районирование акваторий является одной из наименее изученных тем в географической науке, что делает тему публикации актуальной. Районирование может использоваться как важнейшая составляющая географической сегментации рынка Индийского океана, конечной целью которой может быть построение маркетинговой стратегии туроператоров, специализирующихся на островной туризме.

Целью данной статьи является выделение и характеристика рекреационных районов акватории Индийского океана.

Материалы и методы

Для достижения цели исследования был использован метод районирования, картографический метод, в частности геоинформационные системы, метод анализа и синтеза, метод классификации и типизации.

Алгоритм исследования включил следующие этапы:

- 1) определение основных понятий рекреационного районирования океана;
- 2) построение схемы методики рекреационного районирования акватории Индийского океана;
- 3) определение критериев, по которым будут обозначены границы рекреационных районов;
- 4) характеристика природной и социально-экономической среды районообразования;
- 5) выделение основных концепций, принципов и признаков рекреационного районирования Индийского океана;
- 6) разработка матрицы балльной оценки островных дестинаций Индийского океана;
- 7) интегральная туристская оценка островных дестинаций Индийского океана;
- 8) непосредственное выделение и характеристика рекреационных районов Индийского океана.

Результаты и обсуждение

1. Особенности методики рекреационного районирования акватории океана.

Под районированием океана мы понимаем выделение ареалов акватории океана в виде внутренне однородных, но отличающихся между собой составных частей (районы, зоны); научно-обоснованное определение по одному, либо нескольким критериям, объективно существующих в акватории океана и на побережье равных или иерархически соподчиненных — пространственных образований — районов [2].

Разнообразие природных условий и ресурсов океана, возрастающая интенсивность освоения океанов и морей и связанные с этим интересы международного регулирования рекреационной деятельности в океане, охрана морской среды, перспективы развития островного туризма и другие факторы, предопределяют необходимость районирования акватории океана. Районирование океана включает в себя решение теоретических, методических и практических задач, которые в настоящее время решаются с разных позиций и различными способами.

При районировании акватории океана учитывается уровень качества водной среды, освоенность островных территорий в акватории изучаемого океана, наличие туристско-рекреационных ресурсов и их непосредственное применение в организации туристской деятельности. В нашем случае рекреационное районирование акватории Индийского океана является следствием изучения островных дестинаций, расположенных непосредственно в его акватории.

Рекреационное районирование акватории Индийского океана необходимо для выделения территорий, имеющих потенциал, как на мировом, так и на российском туристских рынках. Рекреационное районирование должно способствовать повышению экономической эффективности сферы отдыха и туризма. При

выделении рекреационных районов необходимо учитывать не только современное состояние рекреационной отрасли, но и перспективы ее развития [3].

При рекреационном районировании определяются главные направления развития зон, оцениваются территориальные предпосылки для максимально эффективного роста материально-технической базы туризма. На основании оценки природных и культурно-исторических ресурсов, транспортных условий, уровня рекреационной инфраструктуры, положительных и отрицательных влияний на рекреационную деятельность со стороны других видов деятельности, внутренней производственной и территориальной структуры островных дестинаций Индийского океана в ходе районирования ограничиваются рекреационные территориальные районы Индийского океана, определяется их функциональное и социальное значение.

Нами была составлена схема методики районирования акватории Индийского океана (рис. 1).



Рис. 1. Схема методики районирования акватории Индийского океана.
Составлено авторами.

На первом этапе нами были определены конкретные островные территории Индийского океана — это острова Шри-Ланка, Маврикий, Мадагаскар, а также Мальдивские, Сейшельские и Коморские острова. Данные острова были выбраны в силу их развития как мировых туристских направлений.

Для определения туристско-рекреационных районов акватории Индийского океана был проведен пространственный анализ существующих объектов туристской инфраструктуры островных дестинаций, которая включает в себя объекты туристского интереса (культурно-исторические памятники, музеи и т.д.), места размещения и предприятия общественного питания, а также транспортная

доступность обозначенных островов. Наличие многочисленных объектов туристской инфраструктуры в сочетании с единством ландшафтной структуры позволило определить некоторое единство в развитии групп островов, их туристско-рекреационного освоения и выделить туристско-рекреационные районы акватории Индийского океана.

Нами были определены критерии, по которым будут обозначены границы рекреационных районов, а также проведен анализ и оценка выбранных критериев. Данными критериями стали: экономико-географическое положение островных дестинаций Индийского океана; природно-рекреационные и культурно-исторические ресурсы островных дестинаций Индийского океана; секторы туристского бизнеса островных дестинаций Индийского океана; виды туризма, как имеющие распространение, так и перспективные.

Основными условиями выделения рекреационных районов являются природная и социально-экономическая среда, в которой происходит формирование и функционирование данных районов. Природная среда рекреационного районообразования — это территориальное сочетание природных рекреационных ресурсов и естественной обстановки их освоения, определяющее вместе с потребностями рекреантов потенциальную рекреационную специализацию территории [4].

Она имеет влияние на внешние границы территории района, на направления и виды рекреационного обслуживания, на размещение его материально-технической базы, на развитие и размещение отраслей материального производства, которые связаны с рекреационным обслуживанием, на место и роль в системе рекреационных районов страны.

Еще одной составной частью условий рекреационного районообразования является социально-экономическая среда. Компонентами рекреационных ресурсов социально-экономического происхождения являются археологические, исторические, архитектурные градостроительные и культурные достопримечательности [5], уникальные производственные объекты островных территорий.

В результате постоянно меняющихся и возрастающих потребностей работников сферы услуг в ходе территориального разделения труда сфера отдыха и туризма «выбирает» для себя определенные участки территории, которые по совокупности природных и социальн-экономических условий более всего соответствуют требованиям определенных видов рекреационной деятельности.

Основа пространственного исследования заключается в выделении на каждом масштабном уровне организации результирующей структуры [6]. С переходом на каждый следующий уровень организации в системе появляются дополнительные элементы (либо связи), которые и определяют этот качественный переход.

При переходе от элементарного уровня объектов туристской инфраструктуры островов (объекты размещения, предприятия общественного питания, культурно-исторические и природные памятники и т. д.) к уровню центров (групп) туристско-рекреационных районов определяющим является не только территориальная общность объектов, но так же и наличие взаимосвязи между ними.

В структуре единого туристского пространства туристско-рекреационные районы Индийского океана будут представлять собой основные элементы этой системы. Внутри этого пространства для различных районов специализация и степень развития будут различаться между собой. Во взаимодействии между собой,

окружающей природной, культурной и социально-экономической средой, с прилегающими территориями и зонами туристского спроса, данное пространство будет представлять собой общую систему.

Прежде чем провести рекреационное районирование Индийского океана, необходимо упорядочить объекты туристского интереса и инфраструктуры на островных дестинациях. Мы, изучив все объекты и свойства туристско-рекреационного потенциала островов, описываем их путем перечисления и после этого определяем общие признаки для будущих сгруппированных объектов. Таким образом, мы создали ряд таблиц для изучаемых объектов на островах, с выделенными параметрами оценки туристско-рекреационного потенциала. И на основе данных таблиц мы разработали матрицу балльной оценки показателей.

После изучения всех параметров, проведения анализа и классификаций, а также создания ряда промежуточных карт, данные карты были совмещены. Таким образом, при совмещении ареалов распространения объектов размещения, музеев, количество международных прибытий и числа валютных поступлений, сезонности, а также преобладающих видов туризма, мы получили группы островов, обладающие определенным набором свойств. После этого, нами были определены четкие границы рекреационных районов акватории Индийского океана и дано их описание.

2. Интегральная туристская оценка островных дестинаций Индийского океана и его рекреационное районирование.

При решении задач комплексного использования акватории Индийского океана необходимо осуществить районирование акватории океана. Такой подход позволяет целенаправленно и интенсивно использовать отдельные участки океана в соответствии с их природными особенностями, характером хозяйственной освоенности и антропогенных воздействий. Эти процедуры соответствуют трем основным принципам стратегии использования природных объектов человеком: познанию природы объекта (районирование), представлению о его наиболее оптимальной структуре для человека и направленному воздействию на объект с целью получения необходимого эффекта (обустройство и использование в рекреационных целях) [7].

Рекреационное районирование служит информационной базой для рационального осуществления рекреационной деятельности в выбранной акватории. Благодаря рекреационному районированию Индийский океан можно будет оценить с точки зрения пригодности к тому или иному виду туризма.

При районировании Индийского океана мы использовали два подхода: региональный (совокупность всех сведений о районирuемом объекте) и районологический (совокупность теоретических основ, принципов, методов и процедур районирования).

При этом наше районирование основывается на комплексном подходе и включает в себя три концепции районирования:

- описательная — обобщение всех изученных материалов об Индийском океане и организации туризма на островах Индийского океана, что позволило создать целостный образ объекта и логическим путем разделить его на конечное количество рекреационных районов;
- количественная — структурирование исходных данных с последующим алгоритмическим выделением районов с помощью определенных статистических критериев;

• системная — синтез двух предыдущих концепций. В основе ее лежит утверждение, что все исследовательские операции, выполняемые в ходе районирования, должны быть взаимосвязаны и взаимообусловлены. Это обеспечивает синтез любой исходной информации и гарантирует обоснованное воспроизведение целостности районов.

Рекреационное районирование акватории Индийского океана осуществляется в целях определения преимущественного функционального назначения островных дестинаций или ограниченных районов в их пределах для организации и ведения рекреационной деятельности.

Вопросы выбора и планирования видов деятельности на островах и в акватории решаются в процессе районирования с учетом анализа экологической и экономической эффективности каждого из возможных видов деятельности и выбора приоритетов, а так же на основе анализа возможностей организации береговой инфраструктуры для их обеспечения. При осуществлении рекреационного районирования акватории Индийского океана мы руководствовались следующими принципами:

1) принцип приоритетности — организация туризма должна осуществляться без нарушений динамического равновесия в морских и прибрежных экосистемах;

2) принцип обоснованного риска — необходимость принимать решения на основе научных данных, то есть использование информации, основанной на систематических мониторинговых исследованиях ЮНВТО;

3) принцип районного освоения — необходимость четкого разграничения рекреационных видов деятельности, выделения в особый статус участков акватории и берегов, которые еще не освоены.

4) принцип территориальной целостности — участки акватории и берегов с одинаковыми или смежными специализациями выделяются в единый район.

Наша методика рекреационного районирования Индийского океана основывается на изучении рекреационно-ресурсного потенциала островных дестинаций в акватории выбранного океана. Для определения рекреационных районов Индийского океана, мы выделили следующие признаки районирования:

– экономико-географическое положение островных дестинаций Индийского океана;

– природно-рекреационные ресурсы островных дестинаций Индийского океана;

– культурно-исторические ресурсы островных дестинаций Индийского океана;

– оценка секторов туристского бизнеса островных дестинаций Индийского океана;

– организационно-управленческий механизм развития туризма островных дестинаций Индийского океана.

Для сравнительной характеристики и оценки обозначенных параметров туристско-рекреационных ресурсов островных территорий Индийского океана нами разработана матрица балльной оценки (табл. 1). Результаты балльной оценки по обозначенным в таблице показателям представлены в таблице 2. Сравнение всех анализируемых островных дестинаций по указанным параметрам туристско-рекреационных ресурсов позволяет наглядно увидеть соотношение их социально-экономических и культурно-исторических предпосылок для развития туризма.

Таблица 1

**Матрица показателей и параметров балльной оценки
туристско-рекреационных ресурсов островных территорий
Индийского океана**

Показатель единицы измерения		Условия оценки в баллах				
		5	4	3	2	1
Основные статистические показатели развития туристской сферы						
А	Оценка отельного фонда, количество средств размещения	> 1 000	800–1 000	500–800	200–500	< 200
Б	Международные туристские прибытия за 2019 год, млн чел	> 1,5	1–1,5	0,5–1	0,1–0,5	< 0,1
В	Доходы от международного туризма за 2018 год, млрд долл	> 4,5	3–4,5	1,5–3	0,1–1,5	< 0,1
Рекреационно-ресурсный потенциал островных территорий						
Г	Количество объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, единиц	> 6	5–6	3–4	1–2	< 1
Д	Общее количество музеев различного назначения, единиц	> 30	21–30	13–20	6–12	< 5

Составлено авторами по [8].

Таблица 2

**Результаты оценки туристско-рекреационных ресурсов островных
территорий Индийского океана**

Острова	Оценка показателей, баллы					Σ баллов	I, балл
	А	Б	В	Г	Д		
Шри-Ланка	5	5	5	5	5	25	5
Мальдивские	4	5	4	1	2	16	4
Сейшельские	2	2	2	2	3	11	2
Маврикий	2	4	3	2	4	15	3
Мадагаскар	2	2	2	3	4	13	3
Коморские	1	1	1	1	1	5	1

Составлено авторами.

При определении интегральной оценки потенциала туристско-рекреационных ресурсов островных территорий Индийского океана предложено использовать методику понижения суммарного балла оценки, что позволяет отобразить визуальную разницу в благоприятности туристско-рекреационного ресурсного фонда конкретной островной дестинации в общем их перечне. В данном случае мы исходили из того, что:

а) суммарная оценка в 5–7 баллов — низшие характеристики туристско-рекреационных ресурсов, представляющие собой первый тип территорий (интегральная оценка — 1 балл);

б) суммарная оценка в 8–11 баллов — низкая обеспеченность туристско-рекреационными ресурсами, второй тип территорий (интегральная оценка — 2 балла);

в) суммарная оценка в 12–15 баллов — средняя обеспеченность туристско-рекреационными ресурсами, третий тип территорий (интегральная оценка — 3 балла);

г) суммарная оценка в 16–20 баллов — высокая обеспеченность туристско-рекреационными ресурсами, четвертый тип территорий (интегральная оценка — 4 балла);

д) суммарная оценка в 21–25 баллов — высшая обеспеченность туристско-рекреационными ресурсами, пятый тип территорий (интегральная оценка — 5 баллов).

Таким образом, оценив островные территории Индийского океана по отдельным показателям туристско-рекреационных ресурсов и обобщив их в виде интегральной оценки, было выяснено, что наиболее благоприятные условия для осуществления рекреационной деятельности имеет остров Шри-Ланка с интегральной оценкой 5 баллов. Благоприятными туристско-рекреационными ресурсами обладают также Мальдивские острова с интегральной оценкой 4 балла. Островные дестинации Маврикий и Мадагаскар, получили оценку 3 балла, из чего мы делаем вывод, что данные территории являются перспективными для активного развития рекреационной деятельности. Низкую интегральную оценку в 2 балла получили Сейшельские острова, это обусловлено неразвитой сферой гостеприимства. Коморские острова получили самый низкий интегральный балл — 1. Данные острова являются довольно удаленными от мировых туристских потоков, не обладают необходимой транспортной и гостиничной инфраструктурой, известными достопримечательностями.

На основе методики балльной характеристики туристско-рекреационных ресурсов островных дестинаций Индийского океана, нами выделены 5 групп островов по степени благоприятности для развития и осуществления туристской деятельности. Для оценки нами были взяты основные социально-экономические показатели, которые дают непосредственную возможность для развития сферы туристско-рекреационных услуг. Однако, для более объективной картины необходимо учесть также природные и иные социально-экономические составляющие туристско-рекреационных ресурсов.

В соответствии с вышеперечисленными принципами, признаками и всеми составляющими туристско-рекреационных ресурсов нами представлен вариант рекреационного районирования акватории Индийского океана (рис. 2).

Нами были выбраны и обозначены критерии оценивания рекреационных районов, такие как:

- сезонность островных дестинаций Индийского океана;
- международные туристские прибытия за 2019 год;
- доходы от международного туризма за 2018 год;
- общее количество музеев различного назначения;
- количество средств размещения;
- приоритетные направления рекреационной деятельности на островах Индийского океана.

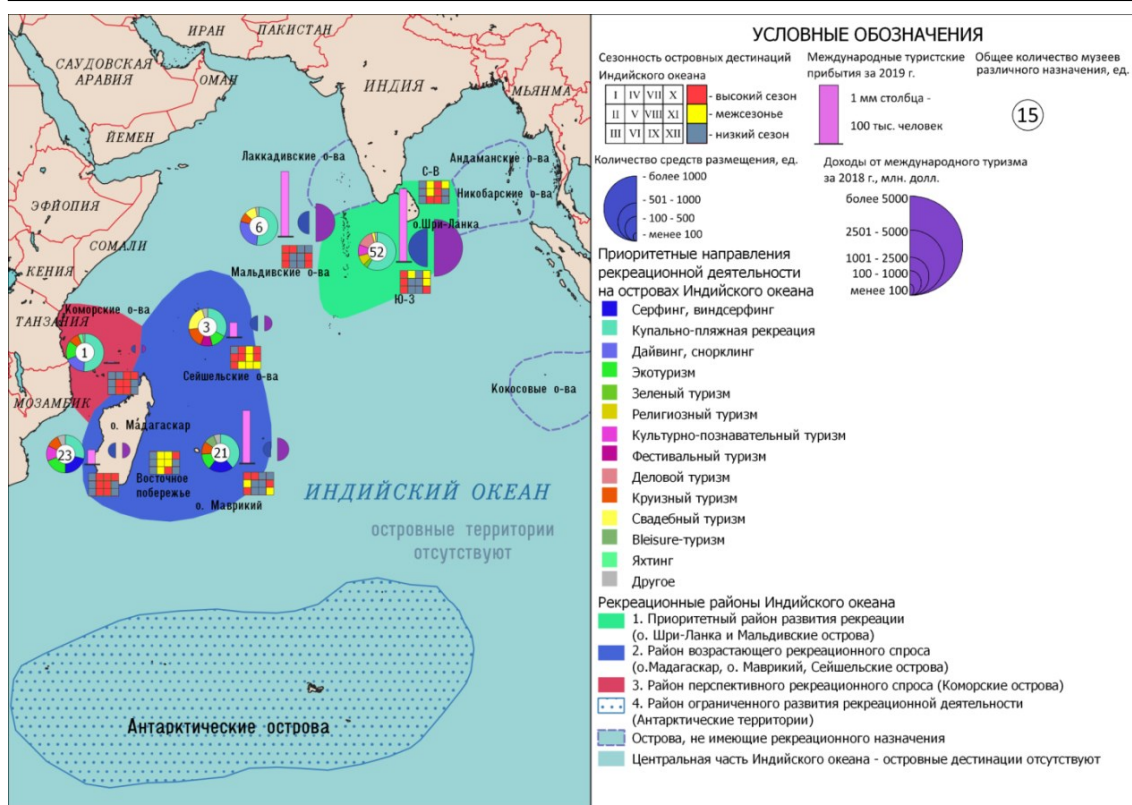


Рис. 2. Рекреационное районирование акватории Индийского океана.
Составлено авторами.

Исходя из полученных материалов, нами были выделены следующие рекреационные районы Индийского океана:

1. *Приоритетный район развития рекреации*, который включает в себя остров Шри-Ланка и Мальдивские острова.

В данном районе островные направления имели наиболее высокие интегральные оценки — 5 и 4 балла. Острова обладают наиболее благоприятными условиями для осуществления рекреационной деятельности, территории освоены и используются согласно целям стратегий развития данных направлений. В данном районе самые благоприятные климатические, эпидемиологические, геополитические условия для осуществления рекреации. Приоритетными видами туризма в данном районе являются — купально-пляжная рекреация, водные виды туризма, культурно-познавательный, религиозный и свадебный туризм [9].

2. *Район возрастающего рекреационного спроса*, включает в себя острова Мадагаскар, Маврикий и Сейшельские острова.

Данный район обладает всеми необходимыми ресурсами для удовлетворения туристского спроса, однако, в силу ограниченных территорий, медицинских ограничений, отдаленности от центров, генерирующих турпотоки, данные направления отстают от ведущих островных направлений. Здесь преобладают такие виды туризма как купально-пляжная рекреация, экстремальные водные виды туризма, экологический туризм, круизный туризм.

3. *Район перспективного рекреационного спроса* — Коморские острова.

Данный район был выделен, как перспективный, так как Коморские острова значительно отстают от лидирующих островов региона, в силу неразвитости

инфраструктуры и низкой информационной поддержки со стороны государства. Приоритетными видами рекреационной деятельности являются купально-пляжная рекреация, водные виды туризма, экологический, круизный туризм и яхтинг.

4. *Район ограниченного развития рекреационной деятельности* — Антарктические территории. Острова, принадлежащие этой территории, являются ледяной пустыней. Туда отправляются только полярники и единичные туристы в ходе дорогостоящих антарктических экокрузов.

Также следует сказать, что Никобарские, Андаманские, Лаккадивские и Кокосовые острова, хоть и расположены вблизи уже развитых рекреационных районов, однако, они не имеют выраженного рекреационного назначения, в силу слабой освоенности территорий, отсутствия инфраструктуры и ресурсной базы, затрудненности авиасообщения.

Таким образом, выделенные нами рекреационные районы акватории Индийского океана были выявлены благодаря определению однородных признаков и характера рекреационного использования островных территорий региона. Данные рекреационные районы могут помочь рекреантам в поиске нужного вида туризма и присутствия его в том или ином районе.

Выводы

Таким образом, чтобы провести рекреационное районирование акватории океана, нужна объективно существующая взаимосвязь между островными территориями, в их пространственном размещении, их рекреационном развитии. Без этого не появится острая потребность в упорядочении этой связи. Нужно определять те объекты изучения, в которых можно выявить уровень технологического, экологического и рекреационного развития дестинаций, дающий возможность нам провести необходимое исследование и определение районов наиболее эффективным способом.

Выделенные нами рекреационные районы акватории Индийского океана были определены благодаря рассмотрению развития видов туризма на островах, рекреационной освоенности и выявлению однородных признаков. Среди выделенных четырех рекреационных районов самым развитым и востребованным на сегодняшний день является — Приоритетный район развития рекреации, который включает в себя остров Шри-Ланка и Мальдивские острова.

Литература

1. Гуров С. А., Молчанова Е. А. Географические тенденции развития туризма в экзотических островных дестинациях // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14), № 4. С. 159–166.
2. Залогин Б. С. Экономическая география Мирового океана. М.: «МГУ». 1984. 232 с.
3. Кусков А. С., Голубева В. Л., Одинцова Т. Н. Рекреационная география. Учебно-методический комплекс. М., 2005. С. 301–331.
4. Николаенко Д. В. Рекреационная география: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 288 с.
5. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал республики Крым и г. Севастополь / под. ред. Яковенко И. М. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. 408 с.

6. Солнцев В. Н. Системная организация ландшафтов М.: Мысль, 1981. 239 с.
7. Родоман Б. Б. Районирование как обладание пространством // Региональные исследования. 2017., № 3 (57) С. 4–12.
8. UNWTO [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.unwto.org>
9. Гуров С. А., Молчанова Е. А. Шри-Ланка как популярная дестинация для россиян: территориальные аспекты туристского развития // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России. Материалы II Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. Симферополь, 2019. С. 121–126.

S. A. Gurov¹,

M. A. Molchanova²

Recreational zoning of the Indian Ocean

¹V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy, Simferopol, The Republic of Crimea, Russian Federation

²Ministry of Resorts and Tourism of the Republic of Crimea, Simferopol, Russian Federation

e-mail: ¹gurov@mail.ru, ²catherine97m@mail.ru

Annotation. The article is devoted to the recreational zoning of the Indian Ocean. It defines the basic concepts of recreational ocean zoning. The scheme of the method of recreational zoning of the Indian Ocean water area is constructed. Criteria of allocation of borders of recreational areas are defined. The natural and socio-economic environment of district formation is characterized. The main concepts, principles and features of recreational zoning of the Indian Ocean are highlighted. A matrix for scoring island destinations has been developed. An integral tourist assessment of the island destinations of the Indian Ocean was carried out. Recreational areas of the Indian Ocean are identified and characterized.

Key words: zoning, islands, Indian ocean, tourism, recreational zoning.

References

1. Gurov S. A., Molchanova E. A. Geograficheskie tendencii razvitiya turizma v ekzoticheskikh ostrovnykh destinaciyah, Geopolitika i ekogeodinamika regionov. 2018. T. 4 (14), No. 4. pp. 159–166. (in Russian)
2. Zalogin B. S. Ekonomicheskaya geografiya Mirovogo okeana. M.: «MGU». 1984. 232 p. (in Russian)
3. Kuskov A. S., Golubeva V. L., Odincova T. N. Rekreatcionnaya geografiya. Uchebno-metodicheskij kompleks. M., 2005. pp. 301–331. (in Russian)
4. Nikolaenko D. V. Rekreatcionnaya geografiya: Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenij. M.: Gumanit. izd. centr VLADOS, 2001. 288 p. (in Russian)
5. Turistsko-rekreatcionnyj resursnyj potencial respubliki Krym i g. Sevastopol' / pod. red. YAKovenko I. M. Simferopol': IT «ARIAL», 2015. 408 p. (in Russian)
6. Solncev V. N. Sistemnaya organizaciya landshaftov M.: Mysl', 1981. 239 p.
7. Rodoman B. B. Rajonirovanie kak obladanie prostranstvom, Regional'nye issledovaniya. 2017., No. 3 (57) pp. 4–12 (in Russian)
8. UNWTO URL: <https://www.unwto.org> (in English)

9. Gurov S. A., Molchanova E. A. SHri-Lanka kak populyarnaya destinaciya dlya rossiyan: territorial'nye aspekty turistskogo razvitiya, Prioritetnye napravleniya i problemy razvitiya vnutrennego i mezhdunarodnogo turizma v Rossii. Materialy II Vserossijskoj s mezhdunarodnym uchastiem nauchno-prakticheskoy konferencii. Simferopol', 2019. pp. 121–126. (in Russian)

Поступила в редакцию 25.01.2021 г.



РАЗДЕЛ II

ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ГЕОПОЛИТИКИ И ЭКОГЕОДИНАМИКИ

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-73-81

УДК 911.3

Т. Н. Биче-оол¹,
О. В. Кыныраа²

Территориальная дифференциация культурного наследия народов России в Республике Тыва

¹ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет»,
г. Кызыл, Республика Тыва, Российская Федерация

²Управление по охране объектов культурного наследия
Службы по лицензированию и надзору отдельных видов
деятельности Республики Тыва,
г. Кызыл, Российская Федерация
e-mail: ¹bitaty@yandex.ru, ²olikyn@mail.ru

Аннотация. В статье Республика Тыва характеризуется как территория с уникальными объектами культурного наследия народов России. На 31.12.2020 г. наибольшее количество объектов культурного наследия находятся в Бай-Тайгинском, Кызылском районах (150–166 шт.), наименьшее в Тере-Хольском (1 шт.), которые могут стать брендом территории.

В республике существует проблема сохранности объектов культурного наследия — промышленное освоение месторождений полезных ископаемых. В настоящее время проводятся мероприятия по их сохранению.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, Республика Тыва, культурное наследие России, культурно-исторический туризм, территориальная дифференциация.

Введение

Для развития историко-культурной направленности экскурсионно-туристической деятельности большое значение имеет изучение культурного наследия того или иного региона. В настоящее время весьма актуальна проблема наследия в силу его важной роли в сохранении культурного разнообразия, а, следовательно, устойчивого развития современного общества [1, с. 133–138].

Наследие — это не только данность для сохранения памятников, но и непосредственная и существенная часть национального культурного достояния, определяющая самобытную региональную культуру [2].

Специалисты-географы определяют наследие как фундаментальную географическую категорию, важнейшее условие для устойчивого, экологически сбалансированного развития всей планеты [3]. Кроме этого, сохранение и использование историко-культурного наследия, интеграция в современную жизнь общества обеспечат устойчивость сообщества, позволят сохранять культурную жизнь и национальную самоидентичность, способствовать повышению эффективности и устойчивости экономики на различных уровнях [4]. К тому же, согласно прогнозу Всемирной Туристской Организации (ЮНВТО), в ближайшие годы культурно-исторический туризм будет находиться на третьем месте по популярности у туристов, а перспективы этого вида туризма в каждой стране определяются, прежде всего, наличием уникальных исторических достопримечательностей [5].

Цель исследования — территориальный анализ культурного наследия Республики Тыва.

Республика Тыва относится к приграничным регионам, входит в состав Сибирского федерального округа и граничит с Монголией. Характерной особенностью Республики Тыва является наличие высоких горных хребтов и нагорий, занимающих до 80% территории республики; разнообразие ландшафтов (от пустынь до тундр); низкая плотность населения — 1,9 чел./км² [6], крайне неравномерный тип расселения населения и низкая заселённость. Основой хозяйства республики остается сельское хозяйство, преимущественно животноводство и добывающая промышленность.

Исторически территория современной Республики Тыва из-за выгодного географического положения в центре Азии была объектом политических и военных интересов кочевых племен Центральной Азии — хунну, уйгуров, кыргызов и других.

В археологическом отношении Республика Тыва является уникальным культурно-историческим регионом, где сосредоточены памятники практически всех эпох — от древнего палеолита до бронзового — железного веков и средневековья [7]. Тыва входит в число богатейших территорий России, сохранивших памятники истории и археологии во многом благодаря географическому положению, уважению населения к своим предкам, бережному отношению к своей культуре, традициям.

Материалы и методы

Наследие является одним из объектов культурной географии, которая изучает территориальную дифференциацию культуры и отдельных ее компонентов [2].

В Республике Тыва государственной охраной и учетом культурного наследия занимается Управление по охране объектов культурного наследия Службы по лицензированию и надзору отдельных видов деятельности Республики Тыва (до 2017 года — Служба по охране объектов культурного наследия Республики Тыва), материалы которых были использованы в исследовании.

В настоящее время продолжаются работы учета культурного наследия по формированию и ведению реестра в электронном виде. Государственный реестр содержит сведения, являющиеся основными источниками информации об объектах культурного наследия и их территориях, а также о зонах охраны объектов культурного наследия при формировании и ведении информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, иных информационных систем или банков данных, использующих (учитывающих) данную информацию.

При характеристике уникальных объектов культурного наследия на территории Тывы были изучены и использованы труды ученых [7, 8, 9, 10].

Методом статистической группировки рассчитана территориальная дифференциация объектов культурного наследия Республики Тыва по административным единицам. Для определения количества групп (n) была использована стандартная статистическая процедура по формуле (1). После определения числа групп рассчитан интервал группировки по формуле (2). Результаты исследования представлены средствами ГИС.

$$n = 1 + 3,322 \times \lg N \quad (1)$$

где n – число групп округленное до целого, N – число рассматриваемых муниципальных единиц;

$$h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n}, \quad (2)$$

где h – интервал группировки, $x_{\max}$ – максимальное значение, $x_{\min}$ – минимальное значение.

Результаты и обсуждение

Особенностью рельефа территории республики является наличие высоких горных хребтов и нагорий, расположенных вдоль границ республики в основном в широтном направлении. На юге и востоке — высокие и сложно расчлененные горные хребты и массивы высотой до 2 500–3 200 м, на западе — до 3 340 м. Межгорные котловины расположены в центральной и южной частях на высоте 530–1 100 м, в северо-восточной части — на высоте 800–1 200 м, которые также распространяются в широтном направлении [11, с. 153–156].

С соседними регионами Тыву связывают 1 шоссейная магистраль Р-257 «Енисей»–Красноярск–Абакан–Кызыл–Чадаан–Хандагайты–государственная граница с Монголией. На территории республики отсутствует железнодорожное сообщение, слабо развит авиационный и водный транспорты. Доля автомобильного транспорта в общем пассажирообороте составляет 100%. Внутренний водный транспорт ограничен из-за горного рельефа. Воздушные транспортные системы включают 1 аэропорт в столице — г. Кызыл имеющий связь с городами Москва, Иркутск, Красноярск, Новосибирск и 9 посадочных площадок, 7 из них в труднодоступных населенных пунктах.

Имеющиеся на территории республики 17 административных районов и 2 городских округа существенно различаются по площади и количеству населения [12].

Историко-географический анализ распределения археологических объектов на территории Тывы свидетельствует о зависимости процессов ее освоения от типов ландшафтов. Основными территориями проживания людей были котловины озерных и среднегорных пролювиальных степных равнин и лесостепные среднегорья. Об этом свидетельствуют многочисленные памятники [7, с. 8]. Древнее население в основном занималось охотой, собирательством, скотоводством и земледелием. Земледелие носило второстепенную роль. Кроме этого об этом свидетельствуют городища расположенные в центральной части республики в основном на территории Тандинского района — это административно-ремесленные города с выгодным положением в междуречье рек Элегест, Межегей, Дурген и плодородными землями. [13].

Для территории Тывы одним из характерных видов погребальных памятников являются курганные могильники, являющиеся одним из основных археологических источников для характеристики культуры и быта древнетюркского населения Тывы насчитывающиеся более 100 тысяч. Памятники второй половины I тысячелетия представлены следующими типами: курганы с погребениями человека с конем и без коня в грунтовых могилах, поминальные оградки, курганы с трупосожжением. Курганы, включающие погребения

человека, имеют общие черты с захоронениями на Алтае, Минусинской котловины, Средней Азии, Казахстана и Монголии [8, с. 320].

Каждый административный район Республики Тыва сохраняет уникальные объекты культурного наследия. На территории Тере-Хольского района находится древнеуйгурская крепость «Пор-Бажын» VIII–IX вв. н. э. — памятник федерального значения. Городище представляет интерес как источник древней истории Центральной Азии. В Пий-Хемском районе находится историко-культурный комплекс «Долина царей» — крупные курганы эпохи ранних кочевников. Два курганных комплекса — Аржаан-1 и Аржаан-2 — относятся к скифскому времени (IX–V вв. до н. э.). Курганы Аржаан-2 относятся к погребениям VI в. до н. э., принадлежат представителям скифской кочевой знати. Уникальность заключается в: масштабности (аналогично причерноморским курганам), захороненная скифская знать включает царей и князей, сохранностью материалов для изучения. Данный объект является единым погребально-поминальным комплексом и представляет собой важнейшую часть культурно-исторического ландшафта центральной Евразии. На территории Дзун-Хемчикского района находятся руины разрушенного буддийского храма «Устуу-Хурээ». Это уникальное для России сооружение, построенное в 1905–1907 гг. китайскими мастерами. Похожие храмы строились только в Монголии и Тибете. В Чаа-Хольском районе есть ниша, с изображением Будды, высеченная в скале на одном из берегов Саяно-Шушенского водохранилища, являющаяся единственной в России. Одним из заслуживающих внимания памятников древних тюрок являются каменные изваяния — скульптурные изображения воинов с ритуальными сосудами в руках. Один из самых интересных экземпляров находится в Барун-Хемчикском районе — фигура могучего воина с широкоскулым лицом из красноватого гранита, которая поражает своими размерами и тщательностью изготовления. Отчетливо сохранен кожаный орнаментированный пояс (признак высокого чина), сосуд, который воин держит в руках, серьга в левом ухе, косичка. Мощные развернутые плечи, уверенное и несколько надменное выражение лица. В г. Кызыле имеется 8 объектов монументального искусства, 19 исторических зданий и другие достопримечательности. Приведенные примеры не исчерпывают перечень уникальных памятников культуры и истории, расположенных на территории Республики Тыва [9, 10].

Ученые [7] по результатам полевых исследований поверхностных памятников каменного века Центрально-Тувинской и Убсу-Нурской котловин описывают некоторые факты. Распространение некоторых объектов культурного наследия по территории республики имеют некоторые особенности. Например, в центральном и южном районах республики бронзовый и железный век оставил более заметный след в материальной культуре в виде многочисленных древних выработок, сосредоточенных преимущественно по долинам рек и в окрестностях озера Убсу-Нур. Наиболее известны три горнорудных района — Хову-Аксынский, Чыргакский, Ондумский. О существовании древних выработок свидетельствуют также находки бронзовых и железных изделий и их фрагменты, куски медной руды. Относительно малое количество находок, сделанных в восточной и западной частях Тывы, объясняется слабой изученностью и закрытостью этих районов вследствие развития ледниковых отложений, мощного

лесного почвенно-растительного покрова, закустаренности и прочими факторами [7, с. 8].

В Республике Тыва по состоянию на 31.12.2020 г. на государственной охране находится 1 104 объектов культурного наследия, из них 731 — федерального значения (730 археологических памятников и 1 памятник монументального искусства), 73 — регионального значения и 300 — выявленные объекты культурного наследия [14]. Анализ территориальной дифференциации проведен по 17 районам и г. Кызылу.

Расположение объектов культурного наследия по административным районам Республики Тыва крайне не равномерно от 1 в Тере-Хольском районе до 166 в Бай-Тайгинском районе (рис. 1), т. е. районы обеспечены объектами показа в разной степени. При разбивке объектов культурного наследия на группы выделились 5 групп административных единиц. Первая группа характеризуется меньшим количеством объектов (до 33 шт.), куда вошли 6 районов — Чаа-Хольский, Улуг-Хемский, Чеди-Хольский, Тандинский, Тоджинский, Тере-Хольский; вторая группа объединила город Кызыл и 4 района — Сут-Хольский, Тес-Хемский, Эрзинский (количество объектов от 33 до 66 шт.); в третью группу вошли 4 района — Пий-Хемский, Каа-Хемский, Барун-Хемчикский и Дзун-Хемчикский (количество объектов от 66 до 99 шт.); в четвертую группу вошли Монгун-Тайгинский и Овюрский районы (от 99 до 132 шт.); пятая группа характеризуется наибольшим количеством объектов культурного наследия (от 132 до 166 шт.) — Бай-Тайгинский и Кызылский районы.

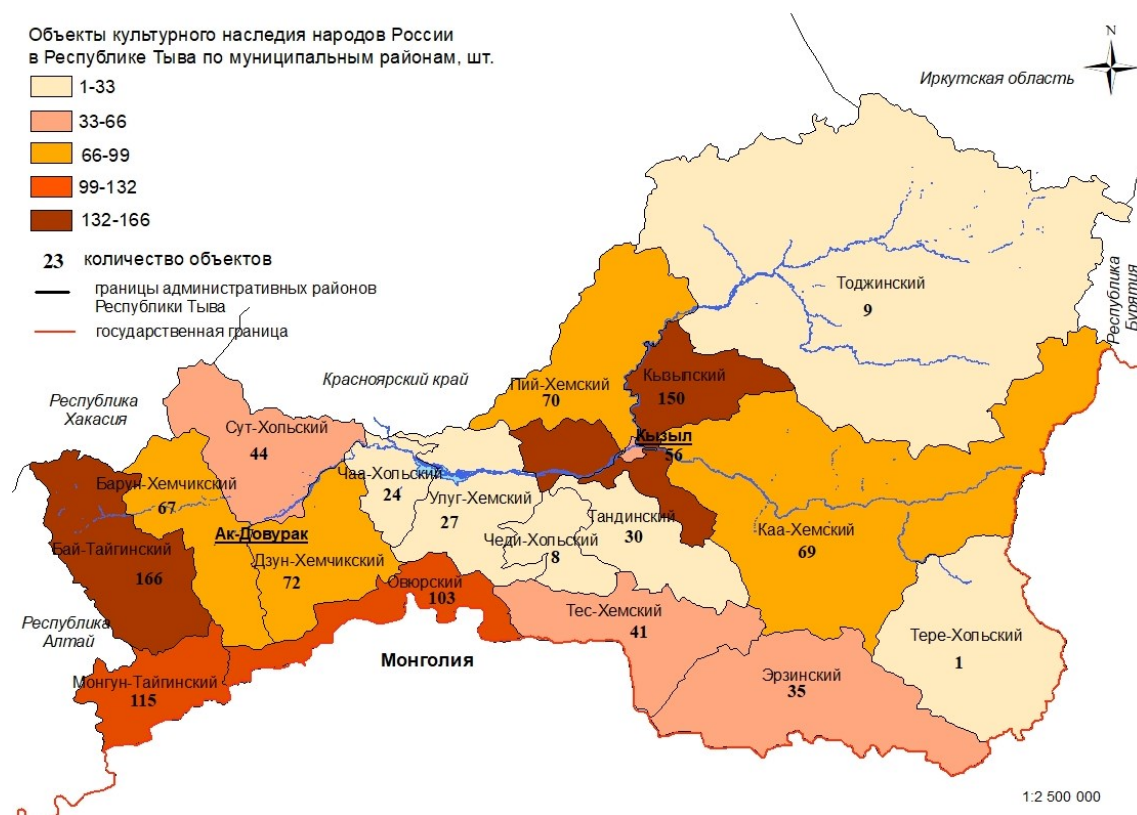


Рис. 1. Территориальное распределение объектов культурного наследия народов Российской Федерации в Республике Тыва

Рассчитано по данным Управления по охране объектов культурного наследия Службы по лицензированию и надзору отдельных видов деятельности Республики Тыва на 31.12.2020 г. [14].

Некоторые памятники культуры находятся в неудовлетворительном состоянии. Множество объектов были уничтожены или разрушены при ирригационных работах, проводившихся во второй половине XX в., например, части памятников Эртине-Булак, Элегестское городище на территории Тандинского района [13]. Камни курганов и памятников наскального искусства выбирались населением на строительство хозяйственных построек, для подсыпки полотен дорог и т. д. Многочисленные памятники были уничтожены в ходе строительства Саяно-Шушенского водохранилища. В настоящее время во время сброса воды в Саяно-Шушенском водохранилище обнажаются сотни памятников [9, 10]. Кроме этого существует проблема сохранности некоторых памятников в связи с активным промышленным освоением месторождений полезных ископаемых. Например, на территории Тандинского района вблизи от изучаемых объектов начала работу по добыче коксующегося угля компания «Межегейуголь», добывающая коксующиеся угли Улуг-Хемского бассейна [13]. В республике реализуются крупные инвестиционные проекты промышленных компаний, направленные на освоение природных ресурсов с целью развития экономики региона. Одним из самых крупных проектов является строительство железной дороги Курагино-Кызыл, связанное с освоением угольных месторождений. В связи с этим с 2011 года проводятся работы по выявлению ранее неизвестных памятников культуры на территориях строительных площадок и на участках добычи полезных ископаемых.

Для сохранения объектов культурного наследия сотрудниками Службы по лицензированию и надзору отдельных видов деятельности Республики Тыва ежегодно проводятся мероприятия по контролю состояния объектов культурного наследия. Проводится визуальный осмотр объектов археологического наследия, их фотофиксация, определение их географических координат с помощью системы глобального позиционирования. Далее на объекты культурного наследия составляются акты осмотров и охранные обязательства на имя органов местного самоуправления.

Выводы

На территории Республики Тыва находятся уникальные объекты культурного наследия народов России. Это скифские курганные захоронения IX–V вв. до н. э., характеризующиеся значимостью в научном и историческом плане; городища VIII–IX вв. н. э., представляющие большой интерес для изучения древней истории Центральной Азии; буддийский храм начала XX в., не имеющий аналогов в России и много других.

Всего на 31.12.2020 г. на государственной охране находится 1 104 объектов культурного наследия. Наибольшее количество объектов культурного наследия расположены в Бай-Тайгинском, Кызылском, Монгун-Тайгинском, Овюрском районах (от 103 до 166 шт.), наименьшее — в Тере-Хольском (1 шт.).

В каждом административном районе сохраняются уникальные объекты культурного наследия, которые могут рассматриваться как ресурсы для развития культурно-исторического туризма и стать брендом территории.

В Республике Тыва существует проблема сохранности объектов культурного наследия — промышленное освоение месторождений полезных ископаемых.

В настоящее время проводятся мероприятия по сохранению объектов культурного наследия народов: визуальный осмотр, фотофиксация, составляются акты осмотров и охранные обязательства со стороны органов местного самоуправления.

В интересах устойчивого развития региона выгодно оставить в первозданном виде и провести полное изучение объектов культурного наследия для будущего поколения; создавать музеи-заповедники под открытым небом, которые могли бы привлекать туристов со всего мира при условии соответствующей оценки потенциала объектов культурного наследия и мониторинга антропогенной нагрузки на ландшафты. Тем более, что на сегодняшний день культурно-исторический туризм является одним из популярных и глобальных видов туризма, а перспективы этого вида туризма определяются, прежде всего, наличием уникальных исторических достопримечательностей.

Литература

1. Герасименко Т. И., Гладкий Т. И. Всемирное и национальное культурное наследие региона как основа развития историко-культурного туризма // Туризм и культурное наследие: Межвуз. сб. науч. тр. Саратов, 2006. Вып. 3. 404 с.
2. Веденин Ю. А. Формирование нового культурно-экологического подхода к сохранению наследия (в контексте истории создания Российского института культурного и природного наследия) // Экология культуры: Альманах Института Наследия «Территория». М., 2000. С. 25–30.
3. Смирнова О. В., Коршунов М. Ю. Научные аспекты изучения природного и культурного наследия в интересах устойчивого развития // Вестник Мининского университета. Учредители: Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина (Нижний Новгород). 2015, № 2(10). С. 10
4. Гришина О. А., Гришин А. И. Историко-культурное наследие в контексте устойчивого развития // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2012. № 5. С. 16–24.
5. Боровик Н. А. Культурно-исторический туризм Калининградской области: тренды, потенциал и проблемы развития // Геополитика и экогеодинамика регионов. Том 6 (16). Вып. 1. 2020 г. С. 76–92.
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://krasstat.gks.ru>
7. Кудрявцев В. И., Забелин В. И., Кудрявцева А. И., Ашак-оол А. Ч. Археологические памятники Центрально-Тувинской котловины и Верхнего Приубсунурья (по материалам подъемных сборов 1980–2006 гг.) / Отв. ред. В. М. Дамдынчап. Кызыл, ТувИКОПР СО РАН, 2016. 264 с.
8. Вайнштейн С. И. Памятники второй половины I тысячелетия в западной Туве // Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции. Ч. II (Материалы по этнографии и археологии районов бассейна р. Хемчика). М., Наука, 1966. 356 с.

9. Бичелдей У. П. Об основных направлениях деятельности по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия, расположенных на территории Республики Тыва // Новые исследования Тувы. 2012. № 4. С. 83–88.
10. Доржу З. Ю., Ондар О. Н. Историческое и культурное наследие Тувы и его государственная охрана в начале XXI в. // Гуманитарные науки в Сибири. 2016. Т. 23. № 4. С. 99–104.
11. Михайлов Н. И. Горы Южной Сибири: Очерк природы. М., Государственной издательство географической литературы, 1961. 238 с.
12. Хольшина М. А., Биче-оол Т. Н. Современное размещение населения Республики Тува // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 11 (41). С. 5–8.
13. Тулуш Д. К. Древнемонгольские города на территории Тувы // Ученые записки. Выпуск XXV. Кызыл: типография МБОУ КЦО «Аныяк», 2019. С. 57–69.
14. Отчет Управления по охране объектов культурного наследия Службы по лицензированию и надзору отдельных видов деятельности Республики Тыва на 31.12.2020 г.

Т. Н. Биче-оол¹,
О. В. Кыныраа²

Territorial differentiation of the cultural heritage of the peoples of Russia in the Republic of Tyva

¹Tuvan State University, Kyzyl, The Republic of Tyva, Russian Federation

²Department for the Protection of Cultural Heritage Objects of the Service for Licensing and Supervision of Certain Types of Activities of the Republic of Tyva, Kyzyl, Russian Federation
e-mail: ¹bitaty@yandex.ru, ²olikyn@mail.ru

Abstract. The article describes the Republic of Tyva as a territory with unique objects of cultural heritage of the peoples of Russia. On 31.12.2020 G. the largest number of cultural heritage sites are situated in Bay-Tayginskiy, Kyzyl areas (150–166 PCs), the lowest in Tere-Khol (1 piece), which can become a brand.

In the republic there is a problem of preservation of objects of cultural heritage — industrial development of mineral deposits. Currently, measures are being taken to preserve them.

Keywords: cultural heritage sites, Republic of Tyva, cultural heritage of Russia, cultural and historical tourism, territorial differentiation.

References

1. Gerasimenko T. I., Gladkij T. I. Vsemirnoe i nacional'noe kul'turnoe nasledie regiona kak osnova razvitiya istoriko-kul'turnogo turizma, Turizm i kul'turnoe nasledie: Mezhvuz. sb. nauch. tr. Saratov, 2006. Vyp. 3. 404 p. (in Russian)
2. Vedenin YU. A. Formirovanie novogo kul'turno-ekologicheskogo podhoda k sohraneniyu naslediya (v kontekste istorii sozdaniya Rossijskogo instituta kul'turnogo i prirodnogo naslediya), Ekologiya kul'tury: Al'manah Instituta Naslediya «Territoriya». M., 2000. pp. 25–30 (in Russian)

3. Smirnova O. V., Korshunov M. YU. Nauchnye aspekty izucheniya prirodnogo i kul'turnogo naslediya v interesah ustojchivogo razvitiya, Vestnik Mininskogo universiteta. Uchrediteli: Nizhegorodskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. K. Minina (Nizhnij Novgorod). 2015, No. 2(10). pp. 10 (in Russian)
4. Grishina O. A., Grishin A. . Istoriko-kul'turnoe nasledie v kontekste ustojchivogo razvitiya, Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta im. G. V. Plekhanova. 2012. No. 5. pp. 16–24 (in Russian)
5. Borovik N. A. Kul'turno-istoricheskij turizm Kfliningradskoj oblasti: trendy, potencial i problemy razvitiya, Geopolitika i ekogeodinamika regionov. Tom 6 (16). Vyp. 1. 2020 g. pp. 76–92 (in Russian)
6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: <http://krasstat.gks.ru> (in Russian)
7. Kudryavcev V. I., Zabelin V. I., Kudryavceva A. I., Ashak-ool A. CH. Arheologicheskie pamyatniki Central'no-Tuvinskoj kotloviny i Verhnego Priubsunur'ya (po materialam pod'emnyh sborov 1980–2006 gg.), (ed.) V. M. Damdynchap. Kyzyl, TuvIKOPR SO RAN, 2016. 264 p. (in Russian)
8. Vajnshtejn S. I. Pamyatniki vtoroj poloviny I tysyacheletiya v zapadnoj Tuve, Trudy Tuvinskoj kompleksnoj arheologo-etnograficheskoy ekspedicii. CH. II (Materialy po etnografii i arheologii rajonov bassejna r. Hemchika). M., Nauka, 1966. 356 p. (in Russian)
9. Bicheldej U. P. Ob osnovnyh napravleniyah deyatel'nosti po sohraneniyu, ispol'zovaniyu, populyarizacii i gosudarstvennoj ohrane ob"ektov kul'turnogo naslediya, raspolozhennyh na territorii Respubliki Tyva, Novye issledovaniya Tuvy. 2012. No. 4. pp. 83–88 (in Russian)
10. Dorzhu Z. YU., Ondar O. N. Istoricheskoe i kul'turnoe nasledie Tuvy i ego gosudarstvennaya ohrana v nachale HKHI v., Gumanitarnye nauki v Sibiri. 2016. T. 23. No. 4. pp. 99–104. (in Russian)
11. Mihajlov N. I. Gory Y Uzhnoj Sibiri. M., Gosudarstvennoj izdatel'stvo geograficheskoy literatury, 1961. pp. 238 (in Russian)
12. Hol'shina M. A., Biche-ool T. N. Sovremennoe razmeshchenie naseleniya Respubliki Tuva // Nauka i biznes: puti razvitiya. 2014. No. 11 (41). pp. 5–8. (in Russian)
13. Tulush D. K. Drevnemongol'skie goroda na territorii Tuvy, Uchenye zapiski. Vypusk XXV. Kyzyl: tipografiya MBOU KCO «Anyak», 2019. pp. 57–69 (in Russian)
14. Otchet Upravleniya po ohrane ob"ektov kul'turnogo naslediya Sluzhby po licenzirovaniyu i nadzoru otдел'nyh vidov deyatel'nosti Respubliki Tyva na 31.12.2020 g. (in Russian)

Поступила в редакцию 20.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-82-89

УДК 338.242.2

А. А. Гайсарова¹,
Г. А. Штофер²,
С. М. Купрацевич³

Кластеризация как фактор повышения конкурентоспособности рекреационных предприятий

^{1,2,3}Институт экономики и управления (структурное подразделение), ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
e-mail: ¹vip.gaysarova@mail.ru, ²cgena@mail.ru,
³svetik120800@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрено влияние кластерного подхода на формирование конкурентоспособности рекреационных предприятий, а также развитие их инновационной деятельности. Определено основное назначение создания кластера, выражающееся в повышении конкурентоспособности предприятия и возникновении возможностей развития предприятия. При этом следует учитывать особенности туристических кластеров, которые, несмотря на имеющиеся отличия в отдельных странах и регионах, могут быть образованы только в результате взаимовыгодного эффективного сотрудничества частного бизнеса и государства.

Ключевые слова: туристический кластер, конкурентоспособность, инновационная деятельность, кластерный подход, инвестиционные ресурсы.

Введение

В условиях развития современной экономики по пути глобализации самостоятельное функционирование предприятий замедляет экономический рост и затрудняет ведение его активной инновационной деятельности. Кроме того, расширение перечня параметров конкурентоспособности предприятия считается основным условием достижения его стратегических целей путем интеграции опыта, знаний, технологий нескольких предприятий. Объединение возможностей предприятий в кластеры позволяет повысить конкурентоспособность каждого из них и, в частности, осуществлять активную инновационную деятельность. Следовательно, целесообразным и актуальным для современных условий хозяйствования является изучение теоретических аспектов кластерной теории в рамках повышения конкурентоспособности предприятия.

Целью работы является выявление особенностей формирования и направлений развития теории кластеров как инструмента повышения конкурентоспособности рекреационного предприятия и региона.

К комплексу задач исследования отнесем:

- рассмотреть сущность теории кластеров и понятие кластера;
- оценить влияние кластеров на конкурентную борьбу;
- выявить преимущества применения кластерного подхода на рекреационном предприятии;
- определить факторы, сдерживающие развитие кластеров в России.

Объектом исследования выступает теория кластеров как инструмент структурирования рынка. Предмет исследования — значение и необходимость применения кластеров для повышения конкурентоспособности рекреационного предприятия и его инновационного развития.

Теоретические основы развития кластеров включают ряд этапов, наиболее значимыми из которых следует выделить социальные и институциональные подходы, неоклассическая экономическая школа, а также концепция М. Портера [1]. Положения неоклассической экономики сформировали концепции сетевых межфирменных отношений. Следует отметить промышленные кластеры А. Маршалла [2], «по которым он выявил причины большей производительности группы компаний определенной отрасли, расположенных на определенной территории». Развитие теории кластерного подхода получило в трудах М. Портера, который выявил то, что «наиболее конкурентоспособные в международных масштабах фирмы одной отрасли обычно системно присутствуют в разных развитых государствах и имеют свойство концентрироваться в одной и той же стране, а порой даже в одном и том же регионе страны» [3]. Теоретические аспекты формирования кластеров целесообразно рассматривать в качестве системного интегратора важнейших элементов общей теории региональной экономики и теории кластеров, основы которой можно найти в работах Немчинова В. С., Гранберга А. Г., Яковлевой-Чернышевой А. Ю., Цехлы С. Ю., Оборина М. С. [4, 5, 6] и других. Применяемый подход к исследованию проблем кластеризации не противоречит мнению, что «Конкурентные преимущества кластера — это приоритет над территорией конкурентов в различных отраслях деятельности кластера» [6, с. 31].

Материалы и методы

Рассмотрение особенностей развития предприятий в результате применения кластерного подхода выполнено по результатам анализа и обобщения научных разработок по проблемам механизма функционирования кластеров и практики хозяйствования предприятий различных отраслей в условиях укрупнения масштабов их деятельности.

Результаты и обсуждение

Мировой опыт развития показывает, что в условиях рынка кластеры являются наиболее гибкой и эффективной структурой. В их основе лежит два понятия: конкуренция и кооперация. На сегодняшний день конкурентоспособность, с точки зрения инноваций, рассматривается как результат способности предприятий, региона внедрять инновации в производственную сферу, стимулировать взаимодействие между предприятиями и обмениваться опытом, знаниями.

Инновационная деятельность является неременным условием развития производственного комплекса и сопровождается инвестированием в прогрессивные технологии производства. Сокращение темпов роста производства ведет к стагнации и деградации технико-технологической базы, что приводит к увеличению издержек и, как следствие, к снижению рентабельности предприятий и, соответственно, возникновению препятствий к развитию конкурентных

преимуществ и притоку инвестиций. Решить проблемы низкой конкурентоспособности способна кластерная политика, которая направлена на интеграцию предприятий в единую структуру — кластер.

Необходимо отметить, что если для России кластерный подход организации деятельности является достаточно новой формой, то для многих европейских стран — это широко применяемый инструмент ведения бизнеса. Так, существуют биотехнологические (Швеция), автомобильные (Германия), телекоммуникационные (Италия), продуктовые (США), аэрокосмические (Испания), химические (Сингапур) кластеры, которые объединены определенной целью, сконцентрированы на конкретной территории и эффективно функционируют [7].

Кластером называют «устойчивое территориально-отраслевое партнерство, в основе которого находится инновационная программа внедрения передовых инновационных производственных, управленческих, инжиниринговых технологий для повышения конкурентоспособности его участников» [1].

Согласно теории М. Портера, кластером является «группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [4]. Предприятия конкретного объединения могут выступать поставщиками продукции, комплектующих или специализированных услуг, предприятиями инфраструктуры, научно-исследовательскими институтами, вузами и другими предприятиями, дополняющими друг друга с целью усиления конкурентных преимуществ каждого из них и кластера в целом.

В научной литературе выделяют три способа влияния кластеров на конкурентную борьбу:

- посредством увеличения количества входящих в кластер предприятий и отраслей;
- путем увеличения инновационной активности и, как следствие, повышения производительности предприятий;
- при помощи стимулирования развития нового бизнеса, который поддерживает инновации и расширяет границы кластера.

В ходе исследований М. Портер пришел к выводу, что на мировом рынке ведущая роль принадлежит кластерам, что объясняется следующим фактом: при достижении успеха одним из участников кластера успешный результат распространяется и на других его участников, а также потребителей, поставщиков и конкурентов. Таким образом, кластерный подход способствует развитию отдельных территорий, отраслей и предприятий, а стимулирование государством создания кластеров в регионах позволит достичь значительного эффекта его социально-экономического развития, повышения инновационного потенциала, а также конкурентоспособности предприятий. Кластерный подход, как инструмент структурирования экономики, позволяет обеспечить оптимальное сочетание интересов и территорий, и предприятий, в результате чего формируется региональная специализация.

Туризм для регионального комплекса Республики Крым является одним из основных направлений, обеспечивающим рост уровня деловой активности и экономики региона в целом [8]. За счет притока туристов наблюдается рост основных показателей деятельности таких отраслей, как торговля, транспорт, связь, сельское хозяйство, общественное питание, строительство и других.

Анализ тенденций развития сферы туризма, курортов и сферы обслуживания в Республике Крым позволяет выделить центры формирования потенциальных возможностей развития рекреационной деятельности в регионе, в качестве которых следует рассматривать природно-ресурсный потенциал, рост потребностей в данных услугах, расширение рынка сбыта, возможность изменения специализации услуг в зависимости от спроса, развитие новых сегментов рынка, создание услуг высокого качества.

Участниками туристического кластера могут стать туроператоры, компании, осуществляющие перевозку пассажиров и грузов, средства размещения туристов, производители продуктов питания, сувенирной продукции, лечебной косметики и другие.

При этом формирование и развитие туристического кластера позволит использовать потенциал регионального научного комплекса, рекреационные возможности региона для решения проблемы недостатка инвестиционных ресурсов и развития инновационной деятельности, потому что кластеры, как показывает мировой опыт, притягивают новые инвестиции, в том числе иностранные.

В таблице 1 представлены наиболее часто встречающиеся классификации туристических кластеров.

Таблица 1

Классификация туристических кластеров

<i>Вид кластера</i>	<i>Основные элементы кластера</i>
Музейные, спортивные, экологические, этнографические, санаторно-курортные и др.	Формируются на основе имеющихся уникальных региональных особенностей
Водные, лесные, горные, смешанные и др.	Формирование того или иного вида кластера определяется имеющимися туристическими ресурсами региона
Исторически сложившиеся (современные)	Характеризуются способом формирования
Туристско-рекреационные, автотуристские	Зависят от целевой ориентации потребителей услуг туристского кластера

Составлено по данным [9]

Так, на сегодняшний день в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» проводятся работы по созданию на территории Республики Крым туристско-рекреационных кластеров:

- ТРК «Детский отдых и оздоровление», г. Евпатория;
- ТРК «Лечебно-оздоровительный отдых», г. Саки;
- ТРК «Черноморский»;
- ТРК «Коктебель»;
- ТРК в районе оз. Чокракское.

Также следует учитывать особенности создания туристических кластеров, отличающие их от промышленных кластеров:

- специфичность производства туристского продукта;
- необходимость учета географических особенностей региона, в котором предоставляются туристические услуги;
- наличие необходимого объема уникальных природных ресурсов;
- достаточный уровень развития малого и среднего бизнеса в регионе как основного участника туристического кластера.

На сегодняшний день кластерный подход рассматривается как ведущее направление совершенствования экономических институтов и формирования эффективных методов управления на производстве. Под кластеризацией понимают современную мировую тенденцию, которая подходит для развития инновационных технологий и способов обеспечения конкурентоспособности предприятия.

Главным преимуществом применения кластерного подхода для предприятия является снижение расходов на производстве, благодаря эффективности реализации совместных инвестиционных проектов, повышения квалификации персонала за счет совместных программ и возможности использования результатов научных исследований. В результате, можно говорить о повышении финансовой устойчивости рекреационных предприятий и их инвестиционной привлекательности, результаты оценки которой проведены одним из соавторов данной статьи на примере рекреационных предприятий Крыма [10].

Существует ряд факторов, сдерживающих развитие кластеров в России, к которым относятся [11, 12]:

- слабое развитие малого и среднего предпринимательства;
- неразвитость инфраструктуры;
- недоверие между хозяйствующими субъектами экономической деятельности;
- отсутствие культуры информационной открытости;
- наличие явления недобросовестной конкуренции;
- низкоэффективная предпринимательская среда;
- близкий горизонт стратегического планирования на предприятии, при том, что кластерный подход применяется с учетом получения выгоды только через 5–7 лет.

Эффективное применение кластерного подхода основано исключительно на построении отношений между участниками кластера на требуемом уровне открытости взаимодействия и предоставления информации.

Кластеры позволяют, во-первых, формировать новые методы конкуренции, что способствует созданию инноваций; во-вторых, создавать условия для инновационных систем в регионе и стране; в-третьих, создавать «точку роста» внутреннего рынка и дальнейшего освоения международного; в-четвертых, формировать спрос на специализированные материально-технические ресурсы и услуги; в-пятых, углублению кластерной специализации за счет конкуренции между производителями; в-шестых, образованию новых субъектов бизнеса, повышающих доходы регионального производства и решающие проблемы занятости населения [13].

Выводы

Применение теории кластерного подхода возможно там, где есть предпосылки дальнейшего развития, где возможно развивать инновационные технологии, обновлять технику и выходить на новые рынки. Те предприятия, которые используют кластерный подход, получают значительные конкурентные преимущества.

Понимание теоретических основ теории кластеров позволяет детализировать цели и направления для реализации кластерного подхода. Использование кластерных технологий свидетельствует об эволюционном экономическом развитии предприятий и территорий в целом. Кластерный подход способствует развитию производств с высокими технологиями и высокой конкурентоспособностью, что обеспечивает инновационное развитие предприятия, территории и региона в целом.

Таким образом, главным инструментом конкурентной политики предприятий становится кластер. Благодаря объединению предприятий в кластер повышается конкурентоспособность каждого субъекта, возникает возможность проводить инновационно направленную политику и получать экономический эффект от совместной деятельности взаимосвязанных организаций. Объединение предприятий в кластер способствует ускорению научных исследований и разработок, внедрению новшеств, свободному обмену информацией, образованию новых комбинаций человеческих ресурсов, приобретению конкурентных преимуществ и возникновению новых возможностей.

Туристские кластеры, несмотря на имеющиеся отличия в отдельных странах и регионах, могут быть образованы только в результате взаимовыгодного эффективного сотрудничества частного бизнеса и государства. При этом инновационную составляющую развития кластера должны обеспечивать научно-исследовательские центры и университеты.

Литература

1. Портер М. Э. Конкуренция / Пер. с англ. О. Л. Пелявского, А. П. Уриханяна, Е. Л. Усенко. М.: Вильямс, 2006. 608 с.
2. Маршалл А. Принципы политической экономии DJVU. Пер. с англ. Р. И. Столпера, общ. ред. С.М. Никитина М.: Издательство Прогресс, 1983. 416 с.
3. Ветрова Н. М., Гайсарова А. А. Развитие эколого-экономического управления регионом: экологические кластеры // Ученые записки Крымского федерального уни-верситета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2017. Том 3 (69). № 2. С. 18–26.
4. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
5. Яковлева-Чернышева А. Ю. Особенности кластерного взаимодействия в санаторно-курортной сфере // Управление и экономика в XXI веке. 2014. № 2. С. 23–29.
6. Оборин М. С., Цехла С. Ю. Форсайт-технология развития конкурентных преимуществ курортно-рекреационных кластеров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2019. Т. 21. № 1. С. 28–39.

7. Кластеры и региональное развитие. ЮНИДО: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/PSD/Clusters_and_Networks/MEbrochure_UNIDO.pdf.
8. Shtofer G. A., Vetrova N. M., Gaysarova A. A. To the question of the construction investment impact on the business regional activity, CATPID-2020 IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering. 2020, Vol. 913. 042074. URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/913/4/042074>.
9. Рудченко В. Н. Кластеры в туризме: особенности классификации, процесс формирования и методы оценки // Общество. Среда. Развитие. 2016. № 4. С. 12–18.
10. Штофер Г. А. Особенности проведения финансовой диагностики деятельности предприятия в современных условиях // Экономика строительства и природопользования. 2019. № 4 (73). С. 76–83.
11. Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Казаков М. Г. Кластерный подход и региональные точки экономического роста: теоретико-методологические аспекты. Монография / Под ред. Б. Д. Бабаева. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. 312 с.
12. Денисова Е. Н. Ключевые методологические и научно-практические проблемы кластерообразования в глобализующемся мире. М.: Изд-во «Спутник+», 2009. 75 с.
13. Трансформация факторов экономического развития и конкурентоспособность: Монография / под ред. А. В. Барышевой. М.: МАКС Пресс, 2016. 284 с.

A. A. Gaysarova¹,
S. M. Kuprachevitch²,
G. A. Shtofer³

Clustering as a factor in increasing the competitiveness of recreational enterprises

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Institute of Economics and Management, Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation

e-mail: ¹vip.gaysarova@mail.ru, ²cgena@mail.ru,

³svetik120800@mail.ru

Abstract. *The article examines the influence of the cluster approach on the formation of the competitiveness of recreational enterprises, as well as the development of their innovative activities. The main purpose of creating a cluster is determined, which is expressed in increasing the competitiveness of the enterprise and the emergence of opportunities for the development of the enterprise. At the same time, one should take into account the peculiarities of tourist clusters, which, despite the existing differences in individual countries and regions, can be formed only as a result of mutually beneficial effective cooperation between private business and the state.*

Keywords: *tourism cluster, competitiveness, innovation, cluster approach, investment resources.*

References

1. Porter M. E`. Konkurenciya., Per. s angl. O. L. Pelyavskogo, A. P. Urixanyana, E. L. Usenko. M.: Vil'yams, 2006. 608 p. (in Russian)

2. Marshall A. Principy` politicheskoy e`konomii DJVU. Per. s angl. R. I. Stolpera, (ed.) S. M. Nikitina, M.: Izdatel'stvo Progress, 1983. 416 p. (in Russian)
3. Vetrova N. M., Gajsarova A. A. Razvitie e`kologo-e`konomicheskogo upravleniya regionom: e`kologicheskie klastery`, Ucheny`e zapiski Kry`mskogo federal'nogo uni-versiteta imeni V. I. Vernadskogo. E`konomika i upravlenie. 2017. Tom 3 (69). No. 2. pp. 18–26. (in Russian)
4. Granberg A. G. Osnovy` regional'noj e`konomiki. M.: GU VShE`, 2000. 495 p. (in Russian)
5. Yakovleva-Cherny`sheva A. Yu. Osobennosti klasternogo vzaimodejstviya v sanatorno-kurortnoj sfere, Upravlenie i e`konomika v XXI veke. 2014. No. 2. pp. 23–29. (in Russian)
6. Oborin M. S., Cexla S. Yu. Forsajt-texnologiya razvitiya konkurentny`x preimushhestv kurortno-rekreacionny`x klasterov, Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: E`konomika. E`kologiya. 2019. T. 21. No. 1. pp. 28–39. (in Russian)
7. Klastery` i regional'noe razvitie. YuNIDO: URL: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/PSD/Clusters_and_Networks/MEbrochure_UNIDO.pdf. (in Russian)
8. Shtofer G. A., Vetrova N. M., Gaysarova A. A. To the question of the construction investment impact on the business regional activity, CATPID-2020 IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering. 2020, Vol. 913. 042074. URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/913/4/042074>. (in English)
9. Rudchenko V. N. Klastery` v turizme: osobennosti klassifikacii, process formirovaniya i metody` ocenki, Obshhestvo. Sreda. Razvitie. 2016. No. 4. pp. 12–18. (in Russian)
10. Shtofer G. A. Osobennosti provedeniya finansovoj diagnostiki deyatel'nosti predpriyatiya v sovremenny`x usloviyax, E`konomika stroitel'stva i prirodoopol'zovaniya. 2019. No. 4 (73). pp. 76–83. (in Russian)
11. Babaev B. D., Borovkova N. V., Kazakov M. G. Klasterny`j podxod i regional'ny`e tochki e`konomicheskogo rosta: teoretiko-metodologicheskie aspekty`. Monografiya, (ed.) B. D. Babaeva., Ivanovo: Ivan. gos. un-t, 2009. 312 p. (in Russian)
12. Denisova E. N. Klyuchevy`e metodologicheskie i nauchno-prakticheskie problemy` klasteroobrazovaniya v globalizuyushhemsya mire. M.: Izd-vo «Sputnik+», 2009. 75 p. (in Russian)
13. Transformaciya faktorov e`konomicheskogo razvitiya i konkurentosposobnost`: Monografiya, (ed.) A. V. Bary`shevoj. M.: MAKSS Press, 2016. 284 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 20.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-90-97

УДК 911.3

Е. Г. Дементьев¹,
Б. А. Краснаярова^{2,3},
А. В. Кротов³

Актуализация Центрально-Евразийского положения Республики Алтай в туристской специализации

¹АО «УК «Алтай», г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, Российская Федерация

²ФГБУН «Институт водных и экологических проблем»
СО РАН, г. Барнаул, Российская Федерация

³ФГОУ ВО Алтайский госуниверситет,
г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация
e-mail: ¹uk.altay@mail.ru, ²bella@iwep.ru,
³krotov_av@mail.ru

Аннотация. Республика Алтай — одна из самых ультраконтинентальных точек мира. На потенциально доступном для туристов расстоянии лежат еще несколько слабо связанных государств и регионов. Проанализировав основные экономико-географические показатели близких по расположению и специализации на туризме стран, делается вывод о геоэкономической эффективности развития территории при финансовом и институциональном стимулировании транспортно-логистических и деловых связей с приграничными территориями.

Ключевые слова: Ультраконтинентальное положение, Республика Алтай, Центрально-Евразийское положение, туристская отрасль, специализация, конкурентоспособность.

Введение

Республика Алтай — важный регион приграничья России, объект многочисленных исследований географической [1], историко-археологической, экологической [2] и туристской [3], а также междисциплинарной [4] направленности. Но практически отсутствуют работы, где на стыке экономической науки, государственного управления, с учетом пространственного транспортно-логистического положения территории анализируются геоэкономические возможности и перспективы развития республики в целом и ее туристского бизнеса в частности. А это особенно актуально в контексте современной геополитической ситуации и межрегиональной, страновой конкуренции.

К сожалению, в прогнозах и стратегиях развития региона совсем не учитывались и не учитываются возможности возникновения ситуаций так называемого черного лебедя [5]. Даже не было предположений о вероятности закрытия региональных границ в связи с пандемией и или возникновения конфликтов международного характера. Хотя и до этого неоднократно возникали ситуации закрытия границ, например, с Монголией в связи с различными вспышками эпидемий ящура, оспы и чумы.

Слабо учитывается в разнообразных исследованиях и центрально-континентальный характер размещения республики с позиции стимулирования развития местного хозяйства и сообщества и пространственного развития в увязке с иными странами и регионами Центральной Азии [6]. Нельзя не согласиться с иными исследователями [7] о значимости влияния ЭГП на различия в уровне

развития и производительности труда в разных регионах России. Поэтому есть необходимость актуализации анализа ультраконтинентального положения [8] изучаемого субъекта РФ с целью поиска вариантов стимулирования развития его хозяйства.

Материалы и методы

Используемый авторами системно-диалектический подход в исследовании влияния ультраконтинентального положения Республики Алтай на развитие туристской отрасли охватывает практически все аспекты формирования, функционирования и развития внутренних и внешних для отрасли связей, и возможностей в Евразийском пространстве.

На основе анализа статистических и библиографических источников, собственных многолетних исследований авторов выявлены особенности социально-экономического развития республики, расположенной в одном из красивейших мест нашей страны — в горах Алтая — с разнообразием природных ресурсов и ландшафтов, представляющих потенциал для развития самых разных видов туризма — познавательного, научного, оздоровительного, спортивного и др.

Объект исследования — Республика Алтай — субъект РФ, который по критериям социально-экономического развития относится к категории регионов с высоким природным потенциалом с крайне высокими душевыми дотациями из федерального бюджета, имеет реальные перспективы специализации на отдыхе и гостеприимстве.

Центральная Азия в качестве объекта исследования на стыке геополитики и геоэкономики сейчас популярна, но Алтай остается без должного внимания [9, 10 и др.].

Хотя Республика Алтай, которая имеет сухопутные границы сразу с тремя признанными мировым сообществом государствами, за счет своего геополитического положения при правильно построенной и реализованной стратегии развития, может обеспечить долгосрочное и производительное развитие местной экономики.

Однако в настоящее время конкурентоспособность турбизнеса в Республике Алтай, несмотря на высокую привлекательность и аттрактивность ландшафтов, достаточно низка. Среди факторов, определяющих низкую конкурентоспособность отрасли следует назвать низкую плотность населения и низкий уровень квалификации трудовых ресурсов республики, которые, во-первых, создают прибавочную стоимость, что важно для экономики любой отрасли, и турбизнес — не исключение, и, во-вторых, обеспечивают качество предоставляемых услуг, а оно на территории республики до сих пор оставляет желать лучшего, тем более при достаточно высокой стоимости этих услуг.

Еще один фактор, снижающий конкурентоспособность турбизнеса, это диффузный характер расселения, когда почти 50% ее населения проживает в столице республики г. Горно-Алтайске и в окрестностях. Остальная территория республики представляет собой малозаселенную горную территорию в основном с плохими межселенными дорогами. Исключением является федеральная трасса «Чуйский тракт» от г. Новосибирска до пункта пропуска Ташанта на границе с Монголией с некоторыми ответвлениями до райцентров. Дорог с соседними

Хакассией, Республикой Тыва, Восточно-Казахстанским акиматом Республики Казахстан и Китаем нет.

Относительно невысокая экологическая емкость горных и межгорных ландшафтов усложняется качеством дорог, и кратным превосходством воздействия на окружающую среду по траекториям имеющихся транспортных путей и относительным удорожанием всей инфраструктуры, как проживания и отдыха, так и обслуживания. Все эти обстоятельства также негативно влияют на конкурентоспособность местного хозяйства.

Принимая во внимание важность значения фактора центральности [11] и учитывая южное окраинное расположение региона, где с половиной стран и регионов нет даже автодорожной транспортной связи нужно способствовать вписыванию республики в международное разделение труда с учетом ее внутреннего Центрально-Евразийского положения.

Результаты и обсуждение

На территории республики находится точка, наиболее удаленная в России от всех морей и океанов и совсем небольшое по сибирским меркам расстояние, отделяет г. Горно-Алтайск — центр Республики — от двух географических центров — города Кызыл — центра Азии (дистанция — 582 км, автодороги — 1 165,2 км) и г. Семей — практически центра Евразии (дистанция — 434 км, автодороги — 705 км). Отсутствие прямых автомобильных трасс и железнодорожного сообщения практически вдвое увеличивает любые расстояния и, конечно, ведет к удорожанию любых транспортных расходов по перевозке людей и грузов. Но ультраконтинентальное положение открывает иные возможности для развития наземных и автосвязей с другими странами и регионами Центральной Азии. Приграничный статус республики при достаточной открытости в обычных условиях / вне пандемии государственных границ между Россией, Монголией, Китаем и Казахстаном позволяет республике быть активным игроком на внешнем рынке. Через ее территорию осуществляется внешняя торговля западносибирских регионов с Западной Монголией, а при определенных условиях — завершении автодороги, связывающей города СУАР КНР с Чуйским трактом. Однако, Республика Алтай слабо представлена во внешнеэкономической деятельности страны (внешнеторговый оборот субъекта оценивается в 10^{-5} от совокупного российского). Интересен и набор товаров внешнеторгового оборота, в особенности поставляемых на экспорт. Это в основном минеральная продукция, топливно-энергетические товары, продукция химической промышленности, каучук. Учитывая спектр товаров, производимых в республике — это прежде всего продукция животноводства и лекарственное сырье, можно говорить о том, что она является лишь поставщиком продукции, производимой в других регионах. Среди основных внешнеторговых партнеров 2019 г. — Республика Корея — 13 487,6 тыс. долларов США (25,9% внешнеторгового оборота), Республика Казахстан (20,9%), Китайская Народная Республика (14,6%), Монголия (12,9%), Соединенные Штаты Америки (5%) [12]. Повышение деловой активности республики на внешнем рынке может стать дополнительным стимулом для ее развития в качестве производителя и посредника по предоставлению товаров и услуг странам Евразии.

Имея границы с 3 странами и 7 регионами, которые по площади сопоставимы со странами Европы, вполне перспективно дальнейшее развитие туристской специализации. Об этом речь идет во всех стратегических документах ее развития, начиная с 1980-х годов, когда была разработана первая Схема развития туризма на территории Алтайского края, в состав которого входила и республика. Однако продвижение бренда Алтая на мировом туристическом рынке до сих пор находится на начальной стадии и не вышло на уровень практических результатов. Основные бизнес-связи — с Алтайским краем, имеются проекты с Монголией, но с остальными территориями совместное развитие туризма приближается к долям процента от общего оборота. Это сдерживает не только развитие специализации на туризме региона, но и других отраслей местного хозяйства.

Обладая высоким рекреационным потенциалом, конкурировать с Австрией и Швейцарией республика, несмотря на заявления местных политиков и бизнесменов, пока не сможет. В табл. приведены для сравнения важнейшие макро-экономико-географические показатели горных стран со специализацией на различных видах туризма. Плотность населения у лидеров отрасли на 1–2 порядка выше, а расстояние до платежеспособных и крупных населенных пунктов сравнительно не велики. Поэтому соперничать с мировыми европейскими грандами гостеприимства можно лишь в отдельных видах туризма и дестинациях, на которые и следует обратить внимание при их позиционировании для российских и иностранных туристов.

Таблица 1

Основные характеристики туристских стран и Республики Алтай

Страна или регион	Численность населения	Площадь территории, км ²	Число туристов	Плотность населения, (чел/км ²)	Кол-во туристов на душу населения, (%)
Италия*	60 360 000	301 338	428 844 937	200,31	710
Австрия	8 923 507	83 870	30 816 000	106,40	345
Швейцария	8 570 000	41 284	10 362 000	207,59	121
Республика Алтай	218 866	92 903	227 362	2,36	104
Швеция*	10 120 000	447 435	7 440 000	22,62	74
Азербайджан	9 981 400	86 600	3 170 000	115,26	32
Киргизия	6 389 500	199 951	1 778 900	31,96	28
Монголия	3 309 000	1 564 116	631 660	2,12	19
Непал	30 260 000	147 180	1 170 000	205,60	4

*Составлено по данным национальных статведомств за *2018, 2019 года.*

Туризм во всем мире становится высоко продуктивной отраслью экономики, создавая новые рабочие места в инфраструктурных отраслях и формируя своеобразный заказ для аграрной сферы и пищевой промышленности. Но для

этого необходимо перепрофилировать не только агрохозяйства региона, но и Алтайского края на рост производства не только количества товарной продукции, а и качества ее переработки, и ассортимент выпускаемой продукции с акцентом на БИО и ЭКО органику. В этом случае прибыльность будет расти и в районах Алтайского края, усилив их позиции и на туристском рынке, который воспринимает эти два региона как единое целое, несмотря на усилия местных элит. Примером тому может служить малоэффективное создание двух особых экономических зон туристско-рекреационного типа «Биррюзовая Катунь» (Алтайский край) и «Долина Алтая» (Республика Алтай) на разных берегах реки Катунь с расстоянием между ними 15 км.

Практически полностью отсутствуют комбинированные туры, когда туристы могут наряду с Алтаем посетить Тыву, Хакасию, Кемеровскую область, не говоря уже о близлежащих районах Китая, Монголии и Восточного Казахстана. «Формула места» [13] сейчас совершенно не работает, да и о реальном кластерном развитии [14] туристской отрасли здесь пока нельзя говорить. Горный Алтай необходимо и возможно увязать в транспортно-логистическом узле со всеми центрально-евроазиатскими ближайшими территориями. Тогда туристский сезон можно будет продлить. Конечно, добавится, прежде всего, количество краткосрочных туристов, но и увеличится стоимость туров из расчета человеко-день, ускорится передвижение людей и грузов внутри республики. Самый быстрый способ — это реанимация аэродромов малой авиации, создание регулярных и чартерных авиамаршрутов, связывающих Кош-Агач, Усть-Коксу, с центрами сибирских регионов и соседних центрально-азиатских государств — городами Семей, Усть-Каменогорск, Алмата, Нур-Султан, Бишкек, Улан-Батор, Синин, Урумчи, Ташкент, Фергана.

Есть смысл строительства аэродрома в окрестностях Телецкого озера, которое постоянно привлекает российских и иностранных туристов. Тем более, что в сегменте массового туризма появляется все больше технологий по облегчению посещения туристами экологически значимых и экзотических мест, их более быстрому просмотру, меньшему влиянию человека на природу и, в конечном счете, более эффективному использованию. Так щадящие горные озерные маршруты реализуются при посещении озера Канас в Китае, озер Швейцарии и Австрии, каскаду Плитвицких озер и водопадов в Хорватии.

Для зарубежных туристов необходимо продвигать именно Центрально-Евроазиатскую изюминку региона и развитие транзитно-логистического потенциала Горно-Алтайска и местных аэродромов служит росту взаимопонимания и учету интересов ближайших стран и их регионов. Возможна передача пакетов акций отдельных местных аэродромов иностранным компаниям для закрепления их транзитной роли, роста зарубежного турпотока и увеличения связности территории. Тоже относится к развитию многоместных современных туристских комплексов. Даже стопроцентное владение курортно-бальнеологическими современными комплексами японскими или корейскими структурами, проявляющими интерес к территории и связанными с современной медициной, приведет к усилению специализации на гостеприимстве, а также будет способствовать оздоровлению населения Южной Сибири. Более того в первое время стоит предоставлять преференции инвесторам и льготы иностранным специалистам, тем самым в свою очередь обеспечив приток иностранных инвестиций в регион.

Возможно создание ТНК в области информационно-коммуникационных технологий со специализацией на гостеприимстве и отдыхе. Тем более, что сейчас при размещении штаб-квартиры в республике и при развитии хаба в Горно-Алтайске и увязке с другими территориями возможно участие в нескольких федеральных программах и проектах, как по развитию депрессивных территорий и налоговых льгот в области цифровой экономики, так и особых условий хозяйствования, принятых для Республики Алтай ранее. В противном случае вследствие современных тенденций продвижения цифры Алтай перейдет в зависимое и инертное состояние, тоже может произойти при одностороннем развитии Центральной Азии по продвигаемому Китаем Шелковому пути.

Выводы

Важное геостратегическое положение национальной республики остается не востребованным, что привело к тому, что международных проектов развития данной территории практически нет, как нет и серьезных внутренних инициатив по крупным инвестиционным начинаниям. В этих условиях авторы видят перспективы привлечения иностранных инвестиций, например, южнокорейских компаний, чей бизнес проявляет точечный интерес, а также рабочей силы из стран Центральной и Юго-Восточной Азии, что позволит избежать геополитических рисков столкновения ведущих держав и жесткого удержания активов и власти в руках верхней узкой и пока еще мало эффективной прослойки местного сообществ.

На основе транспортно-логистического вектора Республика Алтай сможет самостоятельно и продуктивно развиваться в увязке с другими прилегающими территориями для создания своего достаточного добавочного продукта.

Предложенное сближения территорий и регионов ядра ультраконтинентальных территорий Азии, должно быть подкреплено разнонаправленными интересами региональных сообществ, удаленных от мировых центров принятия решений. Отбрасывая ненужное соперничество между приграничными регионами и стимулируя сотрудничество, создается каркас устойчивого развития отраслей туристической специализации.

Формирование регулярных туристских и товарных потоков взаимобмена в особенности с центрально-азиатскими странами нужно дополнить сотрудничеством с приграничными субъектами России.

Предложенные наработки и варианты продвижения экономического пространства Республики Алтай могут стать полезны и актуальны и для прилегающих Центрально-Евроазиатских территорий.

Литература

1. Глебова А. Б., Дирин Д. А., Чистяков К. В. Пространственно-временные особенности освоения ландшафтов Горного Алтая. Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета. 2013. 140 с.
2. Дирин Д. А., Браун Н. К. Трансформационные процессы в природопользовании населения Юго-Восточного Алтая // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 3–2. С. 151–155.

3. Dunets A. N., Zhogova I. G. Significant Changes of Tourism Industry in the Altai-Sayan Mountainous Region, *Journal of Environmental Management and Tourism*. 2018. No. 4. pp. 869–879.
4. Современные трансформационные процессы в регионах Большого Алтая: монография / Б. А. Красноярова, С. Г. Платонова, И. Д. Рыбкина и др.; отв. ред. Ю. И. Винокуров; Российская акад. наук, Сибирское отделение, Ин-т водных и экологических проблем. Новосибирск: Изд-во Сибирского отделения Российской акад. наук, 2014. 247 с.
5. Taleb N. N. *The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable*, London: Penguin Random House LLC. 2007. pp. 480.
6. Малышева Д. Б. Центральноеазиатский узел мировой политики. М., ИМЭМО РАН, 2010. 100 с.
7. Ростислав К. В. Экономико-географическое положение как фактор различий в производительности между регионами России // *Региональные исследования*. 2020. № 3. С. 79–91.
8. Безруков Л. А. Континентально-океаническая дихотомия в международном и региональном развитии. Новосибирск: Гео, 2008. 369 с.
9. Цветков В. А., Зоидов К. Х., Медков А. А. Формирование эволюционной модели транспортно-транзитной системы России в условиях интеграции и глобализации. М.: ИПР РАН; СПб.: Нестор-История, 2014 800 с.
10. Евразийская интеграция: истоки, проблемы, перспективы: коллективная монография. Т. II. СПб.: Университет при МПА ЕврАзЭС, 2017. 392 с.
11. Krugman C. R., Obstfeld M. *International Economics: Theory and Policy*, sixth edition. Boston: Addison Wesley, 2003. pp. 754.
12. Обзорная информация о внешнеэкономической деятельности. ineco04.ru/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/obzornaya-informatsiya-o-vneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-.php.
13. Зырянов А. И. Формула места // *Региональные исследования*. 2013. № 2. С. 20–24.
14. Enright M. Why Clusters are the Way to Win the Game, *World Link*. 1992. No. 5. July/August. pp. 24–25.

E. G. Dementev¹,
B. A. Krasnoyarova^{2,3},
A. V. Krotov³

Actualization of the Central Eurasian position of the Altai Republic in tourism specialization

¹JSC «Management Company «Altai», Gorno-Altaysk, The Altai Republic, Russian Federation

²Institute for Water and Environmental Problems of the Siberian Branch of the RAS, Barnaul, Russian Federation

³Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation

e-mail: ¹uk.altay@mail.ru, ²bella@iwep.ru,

³krotov_av@mail.ru

Abstract. *The Altai Republic is one of the most ultra-continental places in the world. At a potentially accessible distance for tourists, there are several other loosely*

connected states and regions. Having analysed the main economic and geographical indicators of those close to them and specialization in national tourism. Conclusion on the geo-economic efficiency of the development of the Territory by financial and institutional incentives for transport, logistics and business relations with border areas.

Keywords: *Ultra continental position, the Republic of Altai, Central Euro-Asian situation, the tourism industry, specialization, competitiveness.*

References

1. Glebova A. B., Dirin D. A., Chistyakov K. V. Prostranstvenno-vremennyye osobennosti osvoyeniya landshaftov Gornogo Altaya. Barnaul: Izdatel'stvo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. 140 p. (in Russian)
2. Dirin D. A., Braun N. K. Transformatsionnyye protsessy v prirodopol'zovanii naseleniya Yugo-Vostochnogo Altaya, Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. No. 3–2. pp. 151–155. (in Russian)
3. Dunets A. N., Zhogova I. G. Significant Changes of Tourism Industry in the Altai-Sayan Mountainous Region, Journal of Environmental Management and Tourism. 2018. No. 4. pp. 869–879. (in English)
4. Sovremennyye transformatsionnyye protsessy v regionakh Bol'shogo Altaya: monografiya. B. A. Krasnoyarova, S. G. Platonova, I. D. Rybkina i dr.; otv. red. YU. I. Vinokurov; Rossiyskaya akad. nauk, Sibirskoye otd-niye, In-t vodnykh i ekologicheskikh problem. Novosibirsk: Izd-vo Sibirskogo otd-niya Rossiyskoy akad. nauk, 2014. 247 p. (in Russian)
5. Taleb N. N. The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable, London: Penguin Random House LLC. 2007. pp. 480.
6. Malysheva D. B. Tsentral'noaziatskiy uzel mirovoy politiki. M., IMEMO RAN, 2010. 100 p. (in Russian)
7. Rostislav K. V. Ekonomiko-geograficheskoye polozheniye kak faktor razlichiy v proizvoditel'nosti mezhdru regionami Rossii, Regional'nyye issledovaniya. 2020. No. 3. pp. 79–91. (in Russian)
8. Bezrukov L. A. Kontinental'no-okeanicheskaya dikhotomiya v mezhdunarodnom i regional'nom razvitii. Novosibirsk: Geo, 2008. 369 p. (in Russian)
9. Tsvetkov V. A., Zoidov K. K. H., Medkov A. A. Formirovaniye evolyutsionnoy modeli transportno-tranzitnoy sistemy Rossii v usloviyakh integratsii i globalizatsii. M.: IPR RAN; SPb.: Nestor-Istoriya, 2014 800 p. (in Russian)
10. Yevraziyskaya integratsiya: istoki, problemy, perspektivy: kollektivnaya monografiya. T. II. SPb.: Universitet pri MPA YevrAzES, 2017. 392 p. (in Russian)
11. Krugman C. R., Obstfeld M. International Economics: Theory and Policy, sixth edition. Boston: Addison Wesley, 2003. pp. 754. (in English)
12. Obzornaya informatsiya o vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti. ineco04.ru/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/obzornaya-informatsiya-o-vneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-.php. (in Russian)
13. Zyryanov A. I. Formula m
14. esta // Regional'nyye issledovaniya. 2013. No. 2. pp. 20–24. (in Russian)
15. Enright M. Why Clusters are the Way to Win the Game, World Link. 1992. No. 5. July–August. pp. 24–25. (in English)

Поступила в редакцию 11.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-98-108

УДК 910.1, 911.3

О. В. Евстропьева

Региональные эффекты развития международной системы туризма на примере Байкальского региона

ФГБУН «Институт географии им. В. Б. Сочавы» СО РАН,
г. Иркутск, Российская Федерация
e-mail: golomanka1972@gmail.com

Аннотация. Развитие туризма сопровождается как положительными, так и негативными воздействиями на социальную, экономическую, культурную и природную среды дестинаций. На основе географических концепций и теоретических моделей рекреационной географии выявлены эффекты туристско-рекреационного развития (кумулятивный, гравитационный, барьерный, инновационный, поляризационный, эффекты адаптации и соседства), которые рассматриваются на примере Байкальского региона.

Ключевые слова: Международная система туризма, туристско-рекреационное развитие, региональный эффект, туристская среда, территория с особыми условиями природопользования, экологический туризм, озеро Байкал.

Введение

Международная система туризма вовлекает в себя значительные человеческие и финансовые потоки, имеющие отчетливые пространственные характеристики. Их положительные и негативные воздействия на социальную, экономическую, культурную и природную среды могут быть сравнимы с дыханием океанических течений, и, в общих чертах (как тенденции), хорошо описаны в научной литературе [1]. Подчеркивается синергетический характер влияния туризма — усилия, направленные на достижения в одной сфере, проявляются в других [2].

В Байкальском регионе (вкл. Иркутскую область, Республику Бурятия, Забайкальский край) развитие туризма самым драматическим образом повлияло на природу и население. Байкал — туристская дестинация мирового значения, развитие которой происходит в жестких рамках особых условий природопользования [3]. Ведущими факторами современного туристско-рекреационного развития прибайкальских территорий являются: на международном уровне — расширение международного туристского пространства в рамках устойчивого развития (Конвенции «О биологическом разнообразии» и «О всемирном природном и культурном наследии»); на национальном — трансформация социально-ориентированной рекреационной сферы в экономико-ориентированную отрасль туризма [4], переход от экологического императива в туризме [5] к императиву туристскому в сфере охраны природы (развитие экологического туризма на базе особо охраняемых природных территорий); на региональном — экологические ограничения, действующие на территории с особыми условиями природопользования (Байкальская природная территория (БПТ) и ее центральная экологическая зона (ЦЭЗ БПТ)). Все перечисленные факторы проецируются на систему

землепользования и хозяйственно-экономические условия на муниципальном уровне. Они слагают общие направления региональной туристской политики и прямо или косвенно предопределяют эффекты туристско-рекреационного развития.

Идентификация такого рода эффектов, во многом вызванных изменениями институциональной среды, имплементацией международных нормативов в сфере туризма и охраны природы, а также попытка выявить или сформулировать территориальные стратегии-отклики, которые формируются сообразно условиям туристско-рекреационного-развития, входят в круг научной проблематики исследования.

Материалы и методы

В рамках исследования интерес представляют те эффекты, которые подчеркивают синергетический характер воздействий туризма. Осуществлена попытка выявить и охарактеризовать их на основе представлений о территориальных рекреационных системах и процессах рекреационного районообразования, основоположниками которых являются В. С. Преображенский, И. Т. Твердохлебов, Н. С. Мироненко и др. [6, 7]. Применены частные модели рекреационных систем, разработанные Ю. А. Ведениным и др. [8], Н. С. Мироненко, Э. М. Эльдаровым, [8–11], А. Э. Молодецким [12], а также авторские объяснительные модели [13]. Многие процессы, связанные с туристско-рекреационным освоением и развитием, вписываются в современные географические концепции. Среди них концепция «центр–периферия», развиваемая А. И. Трейвишем и Н. Зубаревич [14, 15], концепция «поляризованного ландшафта» Б. Б. Родмана [16] и прочие.

Результаты и обсуждение

На примере Байкальского региона выполнен анализ региональных эффектов развития туризма, проявляющихся в природной, социальной, культурной и экономической сферах. Синергетический характер воздействий раскрыт в их характеристиках.

Эффекты адаптации — группа эффектов, выявленная на основе частных моделей рекреационной географии (средовой, субъект-объектной, рекреационно-хозяйственной), наиболее полно раскрыты Н. С. Мироненко, И. Т. Твердохлебовым, Э. М. Эльдаровым [7, 9–11]. Они включают несколько ступеней взаимного приспособления (адаптации) пар элементов: «гость–хозяин», «среда жизнедеятельности туристов — среда жизнедеятельности хозяев», «отрасль туризма — традиционное сложившееся хозяйство».

Первую пару взаимодействий «гость–хозяин» отражают впечатления туристов и настроения местных жителей. Результаты пилотных анкетирований и интервьюирований [17] показали, что посетители байкальского побережья позитивно оценивают атмосферу гостеприимства и уровень безопасности. Оценка рекреационных нагрузок на социальную среду позволила выявить территории, где численность туристов может значительно превосходить число местных жителей [7, 18]. Это тянет за собой цепочку инфраструктурных дефицитов (коммунальный, транспортный, медицинский и пр.) [19], местное население приспособляется к жизни в окружении гостей.

Пара взаимодействий «среда жизнедеятельности туристов — среда жизнедеятельности хозяев» на прибайкальских территориях стала хорошо заметна. С одной стороны, прибрежные населенные пункты наполняются туристской инфраструктурой, носящей черты монокультуры европейского типа (архитектура и интерьеры объектов размещения, адаптированная кухня, сама модель туристского обслуживания), и в тоже время, могут приобретать колорит, отвечающий привычкам преобладающих в турпотоке граждан Китая (формирование т.н. среды «China Friendly»). Между тем, глокализация задает курс на сохранение и возрождение элементов культуры наиболее многочисленных в составе населения русских и бурят, особое отношение к исторически сложившемуся этнокультурному разнообразию Байкальского региона.

Резко возросший в 2014 году турпоток из соседнего Китая вызвал резонанс среди привыкшего приезжать на Байкал городского населения и местного турбизнеса. Речь идет об отличающихся бытовых и культурных привычках, завышенных экономических ожиданиях. На прибайкальских территориях в полной мере реализовалась «модель межтерриториальных взаимодействий» [13], в том числе по признакам перехвата отправляющей стороной финансовых потоков, связанных с потреблением туристских услуг, а также активизации инвестиционной деятельности.

Взаимоотношения в третьей паре «отрасль туризма — традиционное сложившееся хозяйство» определяется конкуренцией приоритетов развития территории (социального, экономического, природоохранного) в рамках туризма. Туризм, проявляет свои агрессивные свойства как по отношению к сложившимся традиционным видам хозяйства, так и к природе, требуя отчуждения все больших площадей под специфическую инфраструктуру, а меры по сохранению природных ландшафтов и биологического разнообразия, так возвышающих туристскую территорию, обычно трансформируются в ограничения, обрушивающие связь местного населения со средой их жизнедеятельности. Изменения в хозяйственном укладе территории приобретают сукцессионный характер [20, 21].

В ЦЭЗ БПТ мероприятия по сохранению водных биоресурсов сочетаются со стимулированием включения местного населения в турбизнес. Например, в Республике Бурятия действует укрупненный инвестиционный проект создания туристско-рекреационного кластера «Подлеморье» в ходе реализации которого (согласно тексту Программы социально-экономического развития МО «Кабанский район» до 2020 года), «сёла Сухая, Заречье и Энхалук должны поменять свой статус с рыболовецких сёл на туристские деревни, где предусмотрен отвод участков для инвесторов, которые реализуют проекты развития туристской инфраструктуры».

Для многих населенных пунктов туризм оставлен как единственный источник жизнеобеспечения. На муниципальном уровне ослабление или отказ от прежних хозяйственно-экономических ориентиров (рыболовство, сельское и лесное хозяйство и др.) в пользу туризма довольно легко перерастает в «конфликты землепользования», когда назначение земель, их разрешенное и реальное использование не согласуются между собой: на сельскохозяйственных землях появляется туристская застройка, крупные инвестиционные проекты требуют специальных решений по использованию земель лесного фонда или ротации территорий ООПТ [21, 22].

Кумулятивный эффект наиболее ярко проявляется в изменении природной среды под воздействием рекреационных нагрузок. Они вызываются комбинированным воздействием и многообразием поведения человека на отдыхе: шаговые (вытаптывание) и транспортные нагрузки, отчуждение территорий под туристскую застройку, накопление твердых коммунальных и жидких бытовых отходов. В сочетании они приводят к поэтапным (сукцессионным) сменам биоценозов (рекреационной дигрессии), сегментации и разрушению природных ландшафтов или их замещению культурными [23–26]. Усилия, предпринимаемые для предотвращения экологических последствий, включают мероприятия по регулированию рекреационных нагрузок с использованием научно-обоснованных нормативов (для ЦЭЗ БПТ они определены постановлением Правительства РФ от 30.08.2001 г. № 643 и приказом МПР РФ от 21.02.2020 № 83). Кумулятивный характер рекреационных нагрузок усложняет их прогнозирование и регулирование.

Гравитационный эффект — описывает неравномерность рекреационного освоения и развития территорий, когда географическая локация системообразующих туристских ресурсов и инфраструктуры определяет их сравнительные преимущества. Так, туристская привлекательность уникального озера, гипертрофированная включением его в перечень объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, ассоциированием с зарождением в России общественных экологических движений и становлением российского законодательства в сфере охраны природы, стимулировала формирование в регионе исследования байкало-центрированной модели туризма [27]. Как результат — увеличивающееся число туристских прибытий в наиболее популярные места побережья и незаслуженно низкое внимание к рекреационному потенциалу удаленных от Байкала районов. В тоже время прибайкальские населенные пункты пока вряд ли можно назвать центрами концентрации человеческого капитала, финансовых ресурсов. Хотя попытки инновационного развития муниципальных районов, расположенных в ЦЭЗ БПТ регулярно осуществляются — размещение особых экономических зон туристско-рекреационного типа (ОЭЗ ТРТ) «Ворота Байкала» и «Байкальская гавань», проекты развития г. Байкальска, ФЦП «Охрана природы и социально-экономическое развитие в ЦЭЗ БПТ», ряд проектов в рамках ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ», которые всякий раз наталкиваются на действующие экологические ограничения, накопленные негативные последствия прежней хозяйственной деятельности, эколого-экономические конфликты, низкую инфраструктурную обеспеченность и дефицит трудовых ресурсов.

Барьерный эффект связан с действующими институциональными ограничениями, которые становятся объективными барьерами развития территории [15], а регулируемый туризм предлагается как компромисс в интересах местных сообществ и экосистем.

Барьерный эффект в полной мере проявляется в ЦЭЗ БПТ [28]. Высокая нормативная зарегулированность приводит к многочисленным противоречиям, наложениям одного особого правового режима на другой, создавая условия для территориальных дисфункций: невозможность полноценной реализации как туристских, так и селитебных функций, создания обеспечивающей и туристской инфраструктуры, ограничения прав местных жителей и многочисленные иски в адрес малого и среднего турбизнеса со стороны контрольно-надзорных органов (признания отсутствия прав собственности на земельные участки и незаконности решений о переводе земель из одной категории в другую, угрозы прекращения

деятельности туристических баз и взыскания экологического ущерба). К косвенным результатам барьерного эффекта в регионе исследования можно отнести консолидацию гражданского общества вокруг законодательных инициатив (например, по изменению границ водоохранной зоны, корректировке нормативов предельно допустимых воздействий на экосистему озера и пр.), а также влияние на электоральное поведение местных сообществ.

Эффект соседства. Общность географического положения Иркутской области и Республики Бурятия на берегах озера Байкал — это основа для создания совместных комплексных турпродуктов [29]. Схожие природоохранные ограничения хозяйственной деятельности, действующие в прибайкальских субъектах РФ (теперь отнесенных к различным федеральным округам), означают общие задачи по регулированию туристско-рекреационной деятельности, охране уникальной экосистемы (например, согласованная разработка Правил организации туризма и отдыха в ЦЭЗ БПТ двух регионов) [3]. С другой стороны, такое соседство стимулирует конкуренцию за турпотоки, федеральные средства, благосклонность инвесторов. Поиск и реализация конкурентных преимуществ перед соседом может стать и дополнительным импульсом развития, распространения лучших практик организации туристско-рекреационной деятельности.

Инновационный эффект. Вхождение территорий в международное туристское пространство сопровождается распространением инноваций, диверсификацией экономики и развитием инфраструктуры [30]. Технологические нововведения связаны с внедрением ресурсосберегающих способов энергоснабжения, водопотребления, обращения с отходами и пр. С применением программно-целевого и кластерного подходов, созданием инвестиционных площадок, распространяются новые формы территориальной организации туризма и отдыха. Так, Л. Б. Максанова с соавторами выделяют следующие формы территориальной организации туризма в Республике Бурятия: особые экономические зоны туристско-рекреационного типа, туристские кластеры и зоны экономического благоприятствования регионального значения, точечные проекты на арендованных участках [31]. В связи с развитием экотуризма к этому перечню относятся и особо охраняемые природных территории как федерального, так и регионального и местного значения. К инновационным можно отнести создание туристско-рекреационных зон (особо охраняемых территорий регионального значения рекреационного назначения), предложенных ИГ СО РАН в соответствии со ст. 12 ФЗ «Об охране озера Байкал» (от 01.05.1999 № 94-ФЗ) и Постановлением Правительства РФ от 30.08.2001 г. № 643.

Поляризационный эффект раскрывает территориальное, организационное, законодательное, инфраструктурное разграничение туризма на массовый (индустриальный) и экологический и ассоциируется/согласуется с теоретическими представлениями Б. Б. Родмана о «поляризованной биосфере» [16]. Именно этот эффект стал причиной серьезных разногласий вокруг расширения границ Прибайкальского национального парка с включением в них прибрежных населенных пунктов и большей части побережья Иркутской области. Консервативный сценарий туристско-рекреационного развития с ориентацией на экотуризм на ООПТ реализуется и в Тункинском районе Республики Бурятия, где границы одноименного национального парка охватывают территорию всего района. Ситуация приобретает дополнительные краски в свете укоренения

туристского императива в природоохранной сфере и распространения практики государственно-частного партнерства как способа содержания и развития ООПТ [32].

Заключение

С начала 1990-х г. в субъектах РФ Байкальского региона туризм занял место среди доходных отраслей экономики и вносит заметный вклад в валовый региональный продукт, способствует привлечению инвестиций и федеральных средств. В тоже время наблюдается падение социально-значимых направлений — санаторно-курортного лечения, детского оздоровительного отдыха. Создание рабочих мест и развитие малого и среднего бизнеса в сфере туризма стало ощутимой поддержкой для населения в условиях действующих природоохранных режимов, но вовлечение местных сообществ в туризм сопровождается угасанием традиционных видов хозяйственной деятельности.

Туризм стал причиной эколого-экономических конфликтов в корне которых лежит ориентация на увеличение туристских потоков при одновременной необходимости сохранения уникальной экосистемы озера и ее ландшафтного обрамления. При этом решение задач по обеспечению туристской привлекательности побережья способствуют принятию мер по устранению накопившегося за предыдущие десятилетия экологического вреда.

Выводы

Вхождение России и Байкальского региона в международное туристское пространство сопровождается изменениями социальной, экономической, культурной и природной среды. Содержание каждого из них, в виде наратива, отражает отклик прибайкальских территорий на происходящие изменения и глобальные вызовы. Они также могут представлять частные случаи реализации теоретических моделей рекреационной географии и концепций территориального развития.

Анализ региональных эффектов развития международной системы туризма показал их институциональную опосредованность, когда законодательно-правовые, управленческие и хозяйственно-экономические условия, формирующиеся на различных иерархических уровнях, предопределяют цели туристско-рекреационного развития региона, способствуют или становятся барьером для позитивных или негативных изменений в природной, социальной, культурной и экономической сферах.

Выявленные на примере Байкальского региона эффекты развития международной системы туризма расширяют представления о его положительных и отрицательных воздействиях на различные сферы жизни, могут послужить теоретической основой для планирования и прогнозирования туристско-рекреационного развития прочих территорий и совершенствования законодательно-правовых основ регулирования в сфере туризма и охраны природы.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Иркутской области в рамках научного проекта № 20-45-380012 p_a.

Литература

1. Archer B., Cooper C., Ruhanen L. The positive and negative impacts of tourism, Global tourism / ed. by William F. Theobald. Amsterdam, etc.: Elsevier Inc., 2005. pp. 79–103.
2. Sanchez del Rio-Vazquez M-E., Rodriguez-Rad C. J., Revilla-Camacho M-A. Relevance of Social, Economic, and Environmental Impacts on Residents' Satisfaction with the Public Administration of Tourism, Sustainability, 2019. Vol. 11, Iss. 22.
3. Корытный Л. М., Евстропьева О. В. О разработке правил организации туризма и отдыха в центральной экологической зоне Байкальской природной территории // Современные проблемы сервиса и туризма, 2018. № 3. С. 31–42.
4. МIRONENKO Н. С. Смена парадигм в рекреационной географии // Известия РАН. Сер. географическая. 1998. № 3. С. 26–31.
5. Дроздов А. В. Экологический императив и рекреационная география // Известия РАН. Серия географическая. 1998. № 4. С. 91–97.
6. Теоретические основы рекреационной географии / Под ред. В. С. Преображенского. М.: Наука, 1975. 224 с.
7. МIRONENKO Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. М.: Изд-во Московского ун-та, 1981. 207 с.
8. Веденин Ю. А. Динамика территориальных рекреационных систем. М.: Наука, 1982. 190 с.
9. МIRONENKO Н. С. Смена парадигм в рекреационной географии // Известия РАН. Сер. Географическая, 1998. № 3. С. 26–31.
10. МIRONENKO Н. С., Эльдаров Э. М. Новые аспекты рекреационной географии // Изв. Всесоюз. Геогр. Общества, 1987. № 1. С. 75–81.
11. Эльдаров Э. М. Тенденции и перспективы развития экономико-географического аспекта рекреологии // География и природные ресурсы, 1990. № 1. С. 13–20.
12. Молодецкий А. Э. Территориальные индустриально-рекреационные системы (вопросы теории и методы исследования) // География и природные ресурсы, 1988. № 1. С. 119–125.
13. Евстропьева О. В. Системный подход и объяснительные модели в туризме. Вестник Национальной академии туризма, 2015. № 1. С. 6–11.
14. Трейвиш А. И. География и развитие // География мирового развития. Выпуск 1: Сборник научных трудов / Под ред. Л. М. Синцера. М.: Институт географии РАН, 2009. С. 8–43.
15. Зубаревич Н. В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // Мир новой экономики, 2017. № 2. С. 46–57.
16. Родоман Б. Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов // Ресурсы, среда, расселение. М., 1974. С. 150–162.
17. Заборцева Т. И., Евстропьева О. В., Дуля К. В. Потенциал развития туристско-рекреационной деятельности на территории ЦЭЗ БПТ (по результатам пилотного анкетирования) // Современные проблемы сервиса и туризма, 2019. № 1. С. 60–70.
18. Евстропьева О. В., Шеховцова Т. Н. Типологический подход к оценке и регулированию рекреационных нагрузок на социальную среду на примере побережья озера Байкал // Вестник национальной академии туризма, 2020. № 1. С. 59–63.

19. Заборцева Т. И. Дефициты и перспективы средозащитной инфраструктуры в обеспечении туристско-рекреационного развития (центральная экологическая зона Байкальской природной территории) // Современные проблемы сервиса и туризма, 2019. № 3. С. 52–64.
20. Рой О. М. Урбанизационная сукцессия // Вестник Омского университета. Серия «Экономика», 2009. № 3. С. 36–41.
21. Евстропьева О. В., Попов П. Л., Черенев А. А. Использование земельных ресурсов на Байкале: власть, турбизнес и население // Власть, 2020. № 1. С. 70–76.
22. Черенев А. А. Использование земельных ресурсов для организации туризма и отдыха в центральной экологической зоне Байкальской природной территории (на примере Иркутской области) // Современные проблемы сервиса и туризма, 2019. № 1. С. 107–117.
23. Евстропьева О. В., Бибаева А. Ю., Санжеев Э. Д. Моделирование туристских потоков на региональном и локальном уровнях. Опыт реализации в ЦЭЗ БПТ // Современные проблемы сервиса и туризма, 2019. № 1. С. 85–98.
24. Евстропьева О. В. Рекреационная трансформация степных растительных сообществ Маломорского побережья озера Байкал // Проблемы ботаники на рубеже XX–XI веков. Т. 1. СПб., 1998. С. 247.
25. Евстропьева О. В. Трансформация природных комплексов в зонах рекреации // География и природные ресурсы, 1999. № 1. С. 130–133.
26. Солодянкина С. В., Вантеева Ю. В., Знаменская Т. И., Опекунова М. Ю., Макаров С. А., Евстропьева О. В., Пономаренко Е. А. Исследование процессов деградации ландшафтов по материалам аэрофотосъемки с квадрокоптера // Применение беспилотных летательных аппаратов в географических исследованиях: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 22–23 мая 2018 г. / отв. Ред. С. А. Макаров. Иркутск: Изд-во Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, 2018. С. 117–121.
27. Антипов А. Н., Евстропьева О. В. Участие общественности и прессы Байкальского региона в реализации экологически значимых проектов: 1975–2006 годы // Экологическое планирование и управление, 2007. № 3. С. 98–108.
28. Evstropieva O. V., Zabortseva T. I., Korytny L. M. Ecological barriers to tourism development (a case study of the Baikal region), First International Geographical Conference of North Asian Countries "China-Mongolia-Russia Economic Corridor: Geographical and Environmental Factors and Territorial Development Opportunities", 20–26 August 2018, Irkutsk, Russia. IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science, 190 (2018) 012006/.
29. Евстропьева О. В. Развитие туристской системы на Байкальской природной территории // География и природные ресурсы. 2016. №5. С. 184–195.
30. Новиков В. С. Инновации в туризме. М.: ИЦ «Академия», 2007. 208 с.
31. Максанова Л. Б., Санжеев Э. Д., Будаева Д. Г. Территориальная организация туристско-рекреационной деятельности на региональном уровне: теоретические и практические аспекты // Геодезия и картография, 2017. № 3 С. 128–146.
32. Андреева А. М., Максанова Л. Б.-Ж., Харитонова О. Б. Государственно-частное партнерство на особо охраняемых природных территориях: зарубежный опыт // Вестник национальной академии туризма, 2020. № 3. С. 48–51.

O. V. Evstropieva

Regional effects of the development of the international tourism system on the example of the Baikal region

V. B. Sochava institute of geography SB RAS,
Irkutsk, Russian Federation
e-mail: golomanka1972@gmail.com

Abstract. *Tourism development is accompanied by both positive and negative impacts on the social, economic, cultural and natural environment of the destinations. On the basis of geographical concepts and theoretical models of recreational geography the effects of tourist-recreational development (cumulative, gravitational, barrier, innovation, polarization, adaptation and neighborhood effects) are identified, which are considered on the example of the Baikal region.*

The reported study was funded by RFBR and the Government of the Irkutsk Region, project number 20-45-380012 p_a.

Keywords: *International tourism system, tourism-recreational development, regional effects, tourist environment, territory with special conditions for nature management, ecological tourism, Lake Baikal.*

References

1. Archer B., Cooper C., Ruhanen L. The positive and negative impacts of tourism, Global tourism. ed. by William F. Theobald. Amsterdam, etc.: Elsevier Inc., 2005. pp. 79–103. (in English)
2. Sanchez del Rio-Vazquez M-E., Rodriguez-Rad C. J., Revilla-Camacho M-A. Relevance of Social, Economic, and Environmental Impacts on Residents' Satisfaction with the Public Administration of Tourism, Sustainability, 2019. Vol. 11, Iss. 22. (in English)
3. Korytnyj L. M., Evstrop'eva O. V. O razrabotke pravil organizacii turizma i otdyha v central'noj jekologicheskoy zone Bajkal'skoj prirodnoj territorii, Sovremennye problemy servisa i turizma, 2018. No. 3. pp. 31–42. (in Russian).
4. Mironenko N. S. Smena paradigm v rekreacionnoj geografii, Izvestija RAN. Ser. geograficheskaja. 1998. No. 3. pp. 26–31. (in Russian).
5. Drozdov A. V. Jekologicheskij imperativ i rekreacionnaja geografija, Izvestija RAN. Serija geograficheskaja., 1998. No. 4. pp. 91–97. (in Russian).
6. Teoreticheskie osnovy rekreacionnoj geografii, In B. C. Preobrazhenskogo (ed.). M.: Nauka, 1975. 224 p. (in Russian).
7. Mironenko N. S., Tverdohlebov I. T. Rekreacionnaja geografija. M.: Izd-vo Moskovskogo un-ta, 1981. 207 p. (in Russian).
8. Vedenin Ju.A. Dinamika territorial'nyh rekreacionnyh sistem. M.: Nauka, 1982. 190 p. (in Russian).
9. Mironenko N. S. Smena paradigm v rekreacionnoj geografii, Izvestija RAN. Ser. Geograficheskaja, 1998. No. 3. pp. 26–31. (in Russian).
10. Mironenko N. S., Jel'darov Je. M. Novye aspekty rekreacionnoj geografii, Izv. Vsesojuz. Geogr. Obshhestva, 1987. No. 1. pp. 75–81. (in Russian).

11. Jel'darov Je. M. Tendencii i perspektivy razvitija jekonomiko-geograficheskogo aspekta rekrealogii, *Geografija i prirodnye resursy*, 1990. No. 1. pp. 13–20. (in Russian).
12. Molodeckij A. Je. Territorial'nye industrial'no-rekreacionnye sistemy (voprosy teorii i metody issledovanija), *Geografija i prirodnye resursy*, 1988. No. 1. pp. 119–125. (in Russian).
13. Evstrop'eva O. V. Sistemnyj podhod i objasnitel'nye modeli v turizme. *Vestnik Nacional'noj akademii turizma*, 2015. No. 1. pp. 6–1. (in Russian).
14. Trejvish A. I. Geografija i razvitie, *Geografija mirovogo razvitija*. Vypusk 1: Sbornik nauchnyh trudov, In L. M. Sinceroва. (ed.) M.: Institut geografii RAN, 2009. pp. 8–43. (in Russian).
15. Zubarevich N. V. Razvitie rossijskogo prostranstva: bar'ery i vozmozhnosti regional'noj politiki, *Mir novoj jekonomiki*, 2017. No. 2. pp. 46–57. (in Russian).
16. Rodoman B. B. Poljarizacija landshafta kak sredstvo sohraneniya biosfery i rekreacionnyh resursov, *Resursy, sreda, rasselenie*. M., 1974. pp. 150–162. (in Russian).
17. Zaborceva T. I., Evstrop'eva O. V., Dulja K. V. Potencial razvitija turistsko-rekreacionnoj dejatel'nosti na territorii CEZ BPT (po rezul'tatam pilotnogo anketirovanija), *Sovremennye problemy servisa i turizma*, 2019. No. 1. pp. 60–70. (in Russian).
18. Evstrop'eva O. V., Shehovcova T. N. Tipologicheskij podhod k ocenke i regulirovaniju rekreacionnyh nagruzok na social'nuju sredu na primere poberezh'ja ozera Bajkal, *Vestnik nacional'noj akademii turizma*, 2020. No. 1. pp. 59–63. (in Russian).
19. Zaborceva T. I. Deficity i perspektivy sredozashhitnoj infrastruktury v obespechenii turistsko-rekreacionnogo razvitija (central'naja jekologicheskaja zona Bajkal'skoj prirodnoj territorii), *Sovremennye problemy servisa i turizma*, 2019. No. 3. pp. 52–64. (in Russian).
20. Roj O. M. Urbanizacionnaja sukcescija, *Vestnik Omskogo universiteta*. Serija «Jekonomika», 2009. No. 3. pp. 36–41. (in Russian).
21. Evstrop'eva O. V., Popov P. L., Cherenev A. A. Ispol'zovanie zemel'nyh resursov na Bajkale: vlast', turbiznes i naselenie, *Vlast'*, 2020. No. 1. pp. 70–76. (in Russian).
22. Cherenev A. A. Ispol'zovanie zemel'nyh resursov dlja organizacii turizma i otdyha v central'noj jekologicheskoy zone Bajkal'skoj prirodnoj territorii (na primere Irkutskoj oblasti), *Sovremennye problemy servisa i turizma*, 2019. No. 1. pp. 107–117. (in Russian).
23. Evstrop'eva O. V., Bibaeva A. Ju., Sanzheev Je. D. Modelirovanie turistskih potokov na regional'nom i lokal'nom urovnjah. Opyt realizacii v CEZ BPT, *Sovremennye problemy servisa i turizma*, 2019. No. 1. pp. 85–98. (in Russian).
24. Evstrop'eva O. V. Rekreacionnaja transformacija stepnyh rastitel'nyh soobshhestv Malomorskogo poberezh'ja ozera Bajkal, *Problemy botaniki na rubezhe XX–XI vekov*. T. 1. SPb., 1998. pp. 247. (in Russian).
25. Evstrop'eva O. V. Transformacija prirodnih kompleksov v zonah rekreacii, *Geografija i prirodnye resursy*, 1999. No. 1. pp. 130–133. (in Russian).
26. Solodjankina S. V., Vanteeva Ju. V., Znamenskaja T. I., Opekunova M. Ju., Makarov S. A., Evstrop'eva O. V., Ponomarenko E. A. Issledovanie processov degradacii landshaftov po materialam ajerofotos'emki s kvadroptera, *Primenenie bespilotnyh letatel'nyh apparatov v geograficheskikh issledovanijah: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Irkutsk, 22–23 maja 2018 g.,

- In S. A. Makarov (ed.). Irkutsk: Izd-vo Instituta geografii im. V. B. Sochavy SO RAN, 2018. pp. 117–121. (in Russian).
27. Antipov A. N., Evstrop'eva O. V. Uchastie obshhestvennosti i pressy Bajkal'skogo regiona v realizacii jekologicheskimi znachimymi proektov: 1975–2006 gody, Jekologicheskoe planirovanie i upravlenie, 2007. No. 3. pp. 98–108. (in Russian).
 28. Evstrop'eva O. V., Zabortseva T. I., Korytny L. M. Ecological barriers to tourism development (a case study of the Baikal region), First International Geographical Conference of North Asian Countries "China-Mongolia-Russia Economic Corridor: Geographical and Environmental Factors and Territorial Development Opportunities", 20–26 August 2018, Irkutsk, Russia. IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science, 190 (2018) 012006/. (in English)
 29. Evstrop'eva O. V. Razvitie turistskoj sistemy na Bajkal'skoj prirodnoj territorii, Geografija i prirodnye resursy. 2016. No. 5. pp. 184–195. (in Russian).
 30. Novikov V. S. Innovacii v turizme. M.: IC "Akademija", 2007. 208 p. (in Russian).
 31. Maksanova L. B., Sanzheev Je. D., Budaeva D. G. Territorial'naja organizacija turistsko-rekreacionnoj dejatel'nosti na regional'nom urovne: teoreticheskie i prakticheskie aspekty, Geodezija i kartografija, 2017. No. 3. pp. 128–146. (in Russian).
 32. Andreeva A. M., Maksanova L. B.-Zh., Haritonova O. B. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo na osobo ohranjaemyh prirodnyh territorijah: zarubezhnyj opyt, Vestnik nacional'noj akademii turizma, 2020. No. 3. pp. 48–51. (in Russian).

Поступила в редакцию 12.12.2020 г.

УДК 338.48

М. М. Киреева

Сравнительная оценка уровня и эффективности развития малых средств размещения Ивановской области

ФГБОУ ВО «Ивановский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова»,
г. Иваново, Российская Федерация
e-mail: marinka_435@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена оценке уровня и тенденций развития малых средств размещения. В статье проанализированы такие показатели деятельности средств размещения как число средств размещения, число мест в средствах размещения, численность размещенных лиц, число ночевков, объем платных услуг населению. Отдельные показатели деятельности средств размещения были исследованы в разрезе субъектов ЦФО РФ. Численность малых средств размещения представлена по федеральным округам РФ. Подробный анализ уровня и эффективности развития малых средств размещения представлен на примере Ивановской области. В статье сделан вывод о стабильном спросе на услуги средств размещения. В структуре средств размещения преобладают гостиницы и аналогичные средства размещения. Динамика численности размещенных лиц в средствах размещения России положительная. Максимальное количество малых средств размещения располагается в Южном Федеральном округе России — 31%, 17% малых средств размещения находятся в Центральном Федеральном округе, 15% в Приволжском Федеральном округе России. Среди анализируемых регионов РФ Ярославская область занимает лидирующее положение в сфере развития индустрии и гостеприимства. Рынок гостиничных услуг Ивановской области представлен сегодня более чем 110 коллективных средств размещения, 40 из которых являются малыми. Лидерами по количеству малых средств размещения в Ивановской области являются такие муниципальные районы как Приволжский (29,8%), Заволжский (14,9%), Кинешемский (14,9%), Южский (10,6%), Юрьеvecкий (8,5%).

Ключевые слова: малые средства размещения, эффективность развития, анализ динамики, показатели деятельности, структура.

Введение

Важной составляющей развитой рыночной системы является малый бизнес, который составляет наиболее гибкую, динамичную и массовую форму организации предприятий. Малый бизнес стимулирует конкуренцию, способствует ослаблению монополизма, влияет на структуру экономики и на качественную характеристику валового внутреннего продукта, расширяет сферу свободы рыночного выбора, характеризуется рациональными формами управления, обеспечивает более быструю реализацию инноваций [4, с. 146].

Особое значение малый бизнес играет в индустрии гостеприимства. Развитие рынка именно малых средств размещения более всего отвечает требованиям постоянно увеличивающегося потока индивидуальных туристов, а также людей, осуществляющих деловые поездки. Создатели малых средств

размещения учитывают, что действующие гостиницы (особенно оставшиеся до последнего времени в госсобственности) зачастую не способны обеспечивать должный уровень обслуживания. Поэтому малые средства размещения, в первую очередь, делают ставку на индивидуальных и бизнес-туристов, требующих высокого, во многих случаях эксклюзивного качества сервиса. Только малое средство размещения может обеспечить индивидуальный подход и удовлетворение индивидуальных потребностей каждого клиента [9, с. 1294].

Материалы и методы

Основные показатели, по данным Федеральной службы государственной статистики РФ и Федерального агентства по туризму РФ, которые характеризуют деятельность средств размещения в России за 2010–2019 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные показатели деятельности коллективных средств размещения (КСР) в России за 2010–2019 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число КСР, тыс. ед.	12,5	13,0	14,0	14,5	15,5	20,1	20,5	25,2	28,0	28,3
в % к предыдущему году	101,6	103,8	107,3	104,0	106,9	129,2	102,0	123,2	111,0	100,8
Число мест, млн	1,2	1,2	1,3	1,3	1,5	1,7	1,8	2,1	2,4	2,4
в % к предыдущему году	101,2	102,5	103,9	103,1	113,5	112,0	104,9	117,3	111,4	103,3
Численность размещенных лиц, млн чел.	34,7	37,3	41,0	42,6	44,2	49,2	54,4	61,5	71,5	76,0
в % к предыдущему году	109,6	107,6	109,8	103,8	103,7	111,5	110,4	113,1	116,2	106,3
Число ночевоч, млн	162,9	166,1	173,6	172,6	184,0	212,1	216,8	253,0	274,5	283,1
в % к предыдущему году	100,1	102,0	104,5	99,4	106,6	115,3	102,2	116,7	108,5	103,1

Составлено автором по материалам [16]

Проанализировав данные таблицы 1, можно сделать вывод, что количество коллективных средств размещения возросло в 2,2 раза за анализируемый период, т. е. можно говорить о стабильном росте численности средств размещения в России.

Структура средств размещения изменилась за рассматриваемый период. По основной категории «гостиницы и аналогичные средства размещения», которая преобладает в общей структуре средств размещения, следует отметить, что ее доля в общей структуре средств размещения увеличилась с 61% в 2010 году до 76% в 2019 году [8, с. 152] — таблица 2.

Таблица 2

**Динамика изменения количества средств размещения в России
за 2010–2019 гг.**

Вид средств размещения	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Гостиницы и аналогичные средства размещения	5 953	6 357	6 706	6 998	7 898	8 391	15 368	18 753	21 302	21 312
Организации отдыха	1776	1 704	1 687	1 610	1 659	1 612	2 865	4 085	4 385	4 601
Туристские базы	132	158	159	154	186	182	455	614	601	612
Санаторно-курортные организации	1945	1 959	1 905	1 840	1 905	1 878	1 832	1 803	1 755	1 777

Составлено автором по материалам [12, 13]

Прирост количества гостиниц и аналогичных средств размещения составил 15 359 ед. В 2010 году второе место в структуре средств размещения занимали санаторно-курортные организации, их доля составляла 20%, но уже к 2019 году их доля составила лишь 6%, а их количество сократилось на 168 ед. Численность организаций отдыха увеличилась к 2019 году на 2 825 ед., но в общей структуре в 2010 году их доля составляла 18%, а в 2019 году лишь 16%. Такая категория средств размещения как «туристские базы» занимает минимальную долю в структуре средств размещения — 1% в 2010 году и 2% в 2019 году [8, с. 152].

Следующим показателем, характеризующим деятельность средств размещения, является количество мест в них. По динамике количества мест в средствах размещения России наблюдается прирост, в целом количество мест в средствах размещения увеличилось за анализируемый период на 1 370 тыс. Наибольший прирост количества мест произошел в гостиницах и аналогичных средствах размещения – прирост составил 890 тыс. мест [8, с. 152] — таблица 3.

Таблица 3

**Динамика изменения количества мест в средствах размещения России
за 2010–2019 гг., тыс. мест**

Вид средств размещения	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Гостиницы и аналогичные средства размещения	458	495	516	565	698	704	1 046	1 137	1 299	1 348
Организации отдыха	228	218	215	205	218	213	311	550	629	660
Туристские базы	16	17	16	16	20	17	42	47	48	50
Санаторно-курортные организации	423	425	420	407	443	447	446	429	434	437

Составлено автором по материалам [12, 13]

Численность размещенных лиц в средствах размещения России за период 2010–2019 гг. представлена на рис.1.

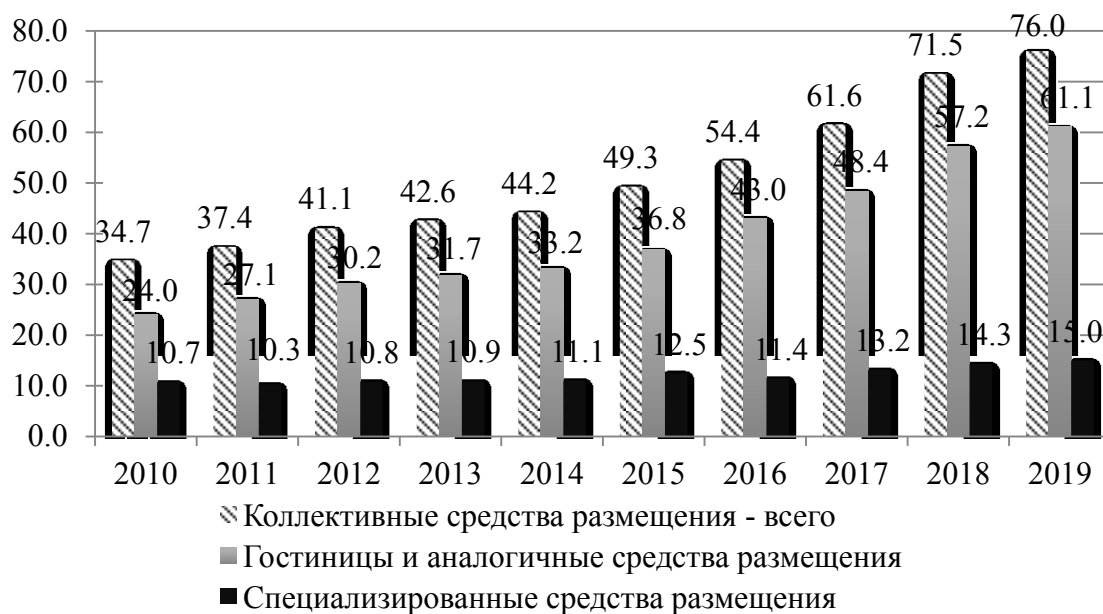


Рис. 1. Численность размещенных лиц в средствах размещения России за 2010–2019 гг., млн чел.

Составлено автором по материалам [12, 13]

Динамика численности размещенных лиц в средствах размещения России за период 2010–2019 гг. положительная по всем анализируемым видам средств размещения. Также следует рассмотреть такой показатель деятельности средств размещения как объем платных услуг населению за 2010–2018 гг. — табл. 4.

Таблица 4

Объем платных услуг населению, оказанных в средствах размещения России за 2010–2018 гг., млн руб.

	2010	2015	2016	2017	2018
Все оказанные услуги, в том числе	4 943 482	8 050 808	8 636 277	9 211 441	9 703 358
гостиниц и аналогичных средств размещения	112 855	188 992	213 288	219 916	255 708
доля оказанных платных услуг населению в гостиницах и аналогичных средствах размещения в структуре оказанных услуг, %	2,28	2,35	2,47	2,39	2,64
специализированных коллективных средств размещения:	...	...	...	137 031	155 296
доля оказанных платных услуг населению в специализированных средствах размещения в структуре оказанных услуг, %	...	...	...	1,49	1,6
из них санаторно-курортных организаций	60 460	110 513	120 009	112 305	124 783

Составлено автором по материалам [14]

Объем платных услуг населению, оказанных в средствах размещения России за 2010–2018 гг., имеет ежегодную тенденцию к росту, что свидетельствует о стабильном спросе в этом секторе экономики.

Основные показатели деятельности коллективных средств размещения в 2019 году в разрезе субъектов Российской Федерации представлены в таблице 5.

Для сравнения выбраны регионы Центрального Федерального округа, наиболее близко располагающиеся к Москве, входящие в состав турмаршрута «Золотое кольцо России» и обладающие схожими историческими, природными и культурными условиями развития туризма и гостевого бизнеса.

Из представленных в таблице 5 субъектов РФ наибольшее количество коллективных средств размещения располагается в Ярославской области, далее Владимирская, Ивановская и Костромская области. Число мест в коллективных средствах размещения, число ночевок и численность размещенных лиц также максимальны в Ярославской области, что говорит о том, что среди анализируемых регионов Ярославская область занимает лидирующее положение в сфере развития индустрии туризма и гостеприимства.

Таблица 5

**Основные показатели деятельности коллективных средств размещения
в 2019 году в разрезе субъектов Российской Федерации**

	Число коллективных средств размещения, ед.	Число мест, тыс.	Число ночевок, тыс.	Численность размещенных лиц, тыс. чел.
Россия	28 302	2 495,7	283 191,0	76 041,7
Центральный федеральный округ	4 921	586,4	81 511,1	27 092,6
Владимирская область	246	20,1	1 823,3	703,7
Ивановская область	111	10,3	1 318,3	263,4
Костромская область	108	7,9	896,5	300,6
Ярославская область	228	22,5	2 211,4	861,4

Составлено автором по материалам [16]

Одной из современных тенденций развития средств размещения является повышенное внимание к малым средствам размещения. За рубежом доля малых средств размещения в гостиничном хозяйстве составляет в среднем 40% [3, с. 92]. В европейских государствах в структуре гостиничного фонда средства размещения малых форм составляют 75–85 % [5, с. 17]. В России малые средства размещения в различных регионах составляют от 13 до 27% [3, с. 92]. При этом рынок малых средств размещения в России активно развивается, ежегодный рост составляет 15-20%. Особенно стремительное увеличение количества малых средств размещения наблюдается в таких городах, как Санкт-Петербург, города Золотого кольца, Геленджик, Сочи, Анапа, то есть в регионах, которые представляют для путешественника интерес с познавательной и рекреационной точки зрения [6, с. 30].

В таблице 6 представлено количество средств размещения в федеральных округах РФ в 2019 году.

Таблица 6

Количество средств размещения в федеральных округах РФ в 2019 г.

	Число коллективных средств размещения ¹ , ед.	Число малых средств размещения ² , ед.
Россия	28 302	5 660
Центральный федеральный округ	4 921	984
Северо-Западный федеральный округ	2 939	588
Южный федеральный округ	8 780	1 756
Северо-Кавказский федеральный округ	952	190
Приволжский федеральный округ	4 157	831
Уральский федеральный округ	1 688	338
Сибирский федеральный округ	2 793	559
Дальневосточный федеральный округ	2 072	414

¹Составлено автором по материалам [16], ²рассчитано автором

Максимальное количество малых средств размещения располагается в Южном Федеральном округе России — 31%, 17% малых средств размещения находятся в Центральном Федеральном округе, 15% в Приволжском Федеральном округе России — рис. 2.

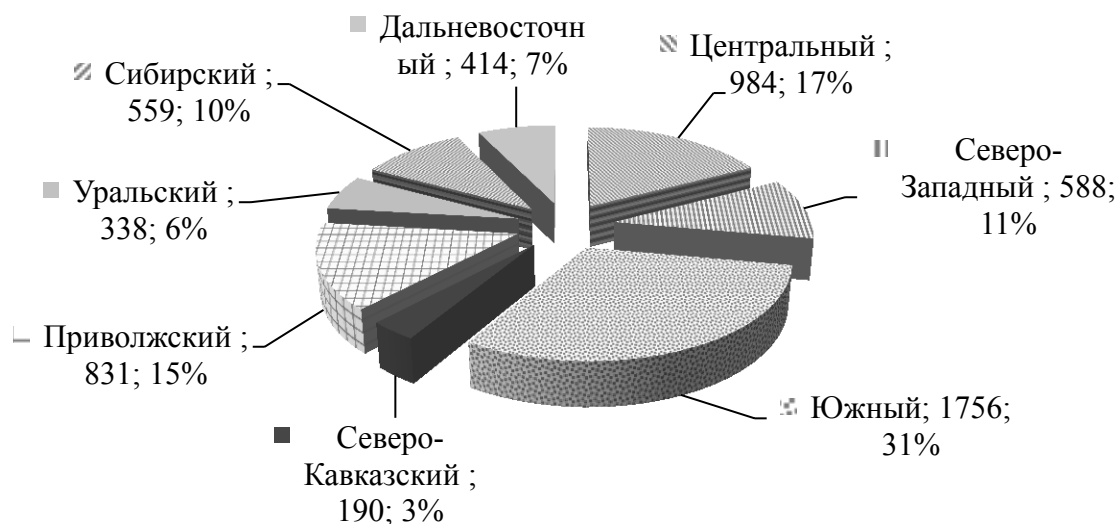


Рис. 2. Распределение малых средств размещения по федеральным округам России.

Составлено автором

Развитию малых средств размещения способствует активный рост популярности разнообразных специализированных видов туризма (сельский, экологический, этнический, приключенческий и др.) [11–13]. Данные виды туризма не предполагают размещение туристов в крупных гостиничных комплексах, так как тогда теряется сам смысл такого путешествия, которое предполагает приближение человека к природе и здоровому образу жизни [7]. Кроме того, особую популярность в настоящее время приобретает самостоятельный туризм, в рамках которого туристы выбирают уникальные малые средства размещения в силу невысокой стоимости проживания в них, сочетающейся с насыщенной анимационной программой (мастер-классы, развлекательные программы пребывания, знакомство с местной культурой и бытом).

Рынок гостиничных услуг Ивановской области представлен сегодня более чем 110 коллективных средств размещения, 40 из которых являются малыми. Учет показателей деятельности малых предприятий ведется Департаментом экономического развития и торговли Ивановской области одновременно и в сфере гостеприимства и в общественном питании региона.

Показатели деятельности малых предприятий в сфере гостеприимства и общественного питания Ивановской области представлены в таблице 7.

Таблица 7

Показатели деятельности малых предприятий в сфере гостеприимства и общественного питания Ивановской области за 2017–2019 гг.

Показатель	2017	2018	2019
Доля гостиниц и предприятий общественного питания в структуре малого и среднего бизнеса Ивановской области, %	1,8	2,0	2,0
Количество малых гостиниц и предприятий общественного питания, ед.	66	73	70
Среднесписочная численность работников малых гостиниц и предприятий общественного питания, чел.	1 409	1 558	1 313
Оборот малых гостиниц и предприятий общественного питания, млрд руб.	3,0	3,3	2,1
Количество микропредприятий в сфере гостеприимства и общественного питания, ед.	360	396	365
Среднесписочная численность работников микропредприятий в сфере гостеприимства и общественного питания, чел.	952	1 047	900
Оборот микропредприятий в сфере гостеприимства и общественного питания, млрд руб.	1,5	1,6	1,6
Количество индивидуальных предпринимателей в сфере гостеприимства и общественного питания, чел.	304	324	394
Объем выручки индивидуальных предпринимателей в сфере гостеприимства и общественного питания от реализации товаров (работ, услуг), млрд руб.	879	936,5	1 732,3

Составлено автором по материалам [17]

На территории региона функционируют более 40 малых средств размещения, в том числе гостевых домов. В Ивановской области первые гостевые дома стали появляться в 2009–2010 годах. В 2011 году в Ивановской области насчитывалось 15 гостевых домов [15]. В соответствии с первым каталогом «Сельские гостевые дома Ивановской области» в 2012 году в регионе функционировало 22 сельских гостевых дома [1]. В соответствии со вторым каталогом сельских гостевых домов Ивановской области, который вышел в 2014 году в регионе осуществляли деятельность 32 гостевых дома [2]. В 2015 году по данным Департамента культуры и туризма Ивановской области и Ивановского областного филиала Ассоциации Агротуризма в регионе функционировало 28 гостевых домов [10]. В настоящее время по данным АгроТуризм Ассоциации в Ивановской области располагается 27 гостевых домов [11], согласно официальному туристическому portalу Ивановской области в регионе располагается 46 гостевых домов [10], однако по уточненным данным автора настоящего диссертационного исследования в регионе располагается 40 гостевых домов. На рисунке 3 представлена динамика изменения количества гостевых домов Ивановской области за 2011–2019 гг.

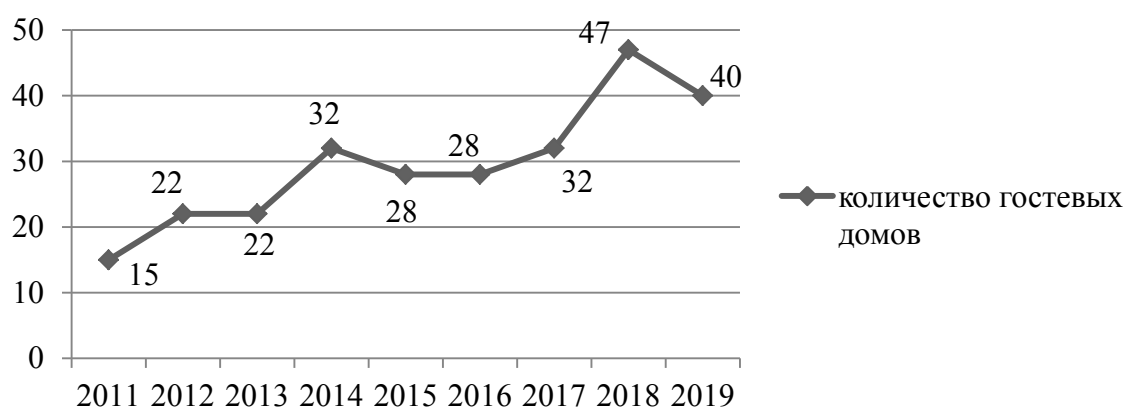


Рис. 3. Динамика изменения количества гостевых домов Ивановской области за 2011–2019 гг.

Составлено автором

При этом гостевые дома имеют различную форму организации — рисунок 4.

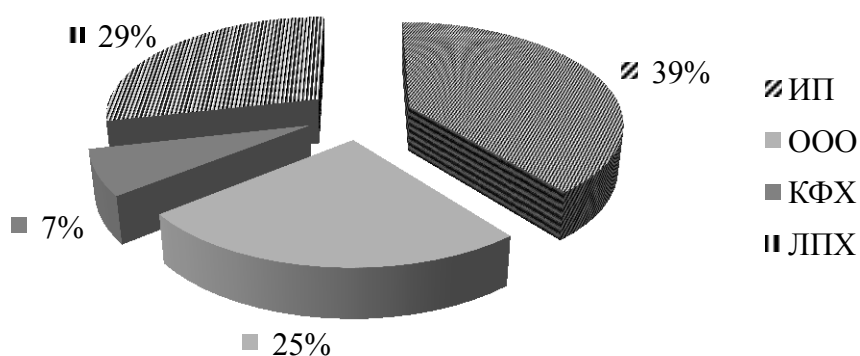


Рис. 4. Структура гостевых домов региона по форме организации за 2019 г.

Составлено автором

Наиболее распространенной формой организации гостевых домов является индивидуальный предприниматель — 39%, далее личное подсобное хозяйство — 29%, общество с ограниченной ответственностью — 25% и крестьянско-фермерское хозяйство — 7%. Из указанных к зарегистрированным в установленном порядке относятся индивидуальное предпринимательство, общество с ограниченной ответственностью и крестьянско-фермерское хозяйство. Такая форма организации как личное подсобное хозяйство с учетом внесения изменений в действующем законодательстве будет подлежать учету как субъект предпринимательской деятельности в качестве самозанятого населения.

Среди лидеров по количеству гостевых домов — следующие муниципальные районы региона: Приволжский (29,8%), Заволжский (14,9%), Кинешемский (14,9%), Южский (10,6%), Юрьевоцкий (8,5%) — рисунок 5.

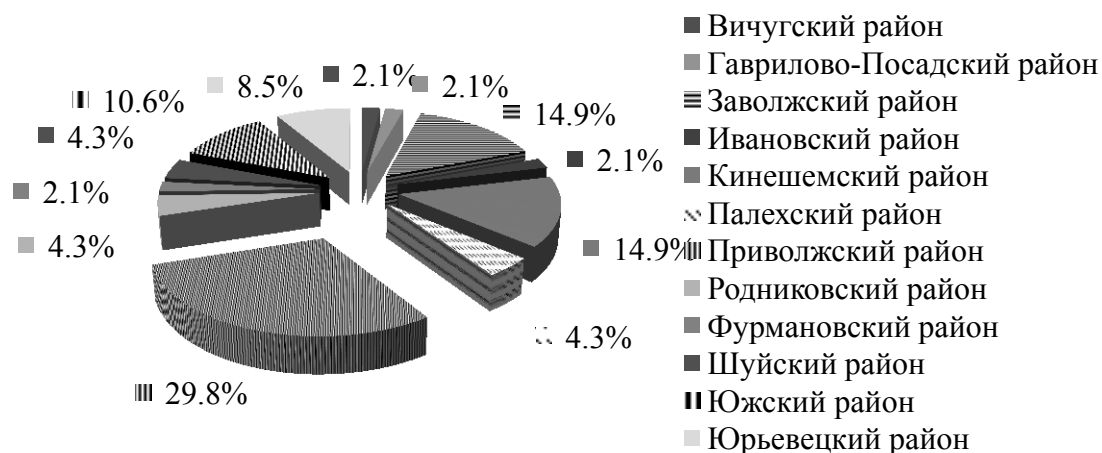


Рис. 5. Распределение гостевых домов по муниципальным районам Ивановской области за 2019 г.

Составлено автором

Результаты и обсуждение

Проведя сравнительную оценку уровня и эффективности развития средств размещения в России, федеральных округах и отдельных регионах РФ можно говорить о стабильном росте численности средств размещения в России. Наиболее развитой формой средств размещения являются гостиницы и аналогичные средства размещения. Динамика создания количества мест в средствах размещения России также положительная. Объем платных услуг населению, оказанных в средствах размещения России имеет ежегодную тенденцию к росту, что свидетельствует о стабильном спросе в этом секторе экономики. Динамика численности размещенных лиц в средствах размещения России за период 2010–2019 гг. положительная по всем анализируемым видам средств размещения. Максимальное количество малых средств размещения располагается в Южном Федеральном округе России — 31%, 17% малых средств размещения находятся в Центральном Федеральном округе, 15% в Приволжском Федеральном округе России. Среди анализируемых регионов РФ Ярославская область занимает лидирующее положение в сфере развития индустрии туризма и гостеприимства. Рынок гостиничных услуг Ивановской области представлен сегодня более чем 110 коллективных средств размещения, 40 из которых являются малыми. Лидерами по количеству гостевых домов в Ивановской области являются следующие муниципальные районы: Приволжский (29,8%), Заволжский (14,9 %), Кинешемский (14,9%), Южский (10,6%), Юрьеvecкий (8,5%).

Выводы

Дальнейшее развитие малых средств размещения требует формирования и осуществления соответствующей эффективной и гибкой региональной политики, способствующей развитию малого предпринимательства в сфере гостеприимства.

Литература

1. Майданевич Ю. П. Перспективы развития малого бизнеса в Республике Крым // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях. Сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2 томах. Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2020. С. 146–148.
2. Погодина А. С. Оптимизаций стратегий развития малого гостиничного бизнеса в регионе // Вестник Башкирского университета, 2010. С. 1294–1297.
3. Статистический бюллетень Росстата к Всемирному дню туризма 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/7ZtU1mUD/turizm-2020.docx>. Дата обращения: 03.01.2020
4. Павленко И. Г., Киреева М. М. Мониторинг показателей развития средств размещения в Российской федерации // Управление социально-экономическими системами: теория, методология, практика: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2020. 278 с.
5. Официальный сайт Федеральной государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/search?q=%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D0%B5+%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0+%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>. Дата обращения 24.12.2020
6. Официальный сайт Федерального агентства по туризму [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.gov.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf-2/statisticheskie-dannye-po-rf-v-period-2018-2020-gody/> Дата обращения 24.12.2020
7. Платное обслуживание населения в России. 2019: Стат. сб./ ПЗ7 Росстат. - М., 2019. 110 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Plat_obs_luj-2019.pdf. Дата обращения: 24.12.2020
8. Лебедева Г. Н. Факторы развития малых гостиниц и аналогичных коллективных средств размещения в регионе // Сервис PLUS, 2008. № 4.
9. Меняйлов А. А., Рыкун Г. Н. Проблемы и перспективы развития малого гостиничного бизнеса // Вестник ИМСИТ. 2017. № 3 (71). С. 16–19.
10. Милова Д. Н. Совершенствование управления сферой гостиничных услуг на основе развития рынка российских хостелов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Москва, 2018. 152 с.
11. Павленко И. Г. Влияние качества гостиничного сервиса на уровень удовлетворенности клиентов // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 1 (27). С. 147–151.
12. Пилявский В. П., Павленко И. Г. современные особенности и тенденции развития отечественной сферы гостеприимства // Вестник ОрелГИЭТ. 2017. № 3 (41). С. 99–107.
13. Павленко И. Г. Развитие предпринимательства в гостиничном бизнесе автономной Республики Крым // Вестник ОрелГИЭТ. 2011. № 3 (17). С. 142–148.
14. Овчаров А. О. Туристический комплекс России тенденции, риски, перспективы: монография М.: ИНФРА-М, 2012. 280 с.

15. Официальный сайт Департамента экономического развития и торговли Ивановской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/vrp/> дата обращения: 01.01.2020
16. Реестр сельских гостевых домов Ивановской области по состоянию на 01.01.2011 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.ivark.ru.doc](http://www.ivark.ru/doc)
17. Поздышева Л. Ф., Тимофеева Н. Ю., Павлова Н. Л. Каталог «Сельские гостевые дома Ивановской области». Иваново, 2012.
18. Поздышева Л. Ф., Тимофеева Н. Ю., Павлова Н. Л. Каталог «Сельские гостевые дома Ивановской области». Иваново, 2014.
19. Официальный сайт АгроТуризм Ассоциации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.agritourism.ru>
20. Официальный туристический портал Ивановской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://visitivanovo.ru/ivobl/news/selskie-gostevye-doma-ivanovskoy-oblasti/>

M. M. Kireyeva

Comparative assessment of the level and effectiveness of the development of small accommodation facilities in the Ivanovo region

Ivanovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics, Ivanovo, Russian Federation
e-mail: marinka_435@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the assessment of the level and development trends of small accommodation facilities. The article analyzes such indicators of accommodation facilities as the number of accommodation facilities, the number of places in accommodation facilities, the number of persons accommodated, the number of overnight stays, and the volume of paid services to the population. Certain indicators of the activity of placement facilities were studied in the context of subjects of the Central Federal District of the Russian Federation. The number of small accommodation facilities is presented by federal districts of the Russian Federation. A detailed analysis of the level and effectiveness of the development of small accommodation facilities is presented on the example of the Ivanovo region. The article concludes that there is a stable demand for accommodation services. Hotels and similar accommodation facilities prevail in the structure of accommodation facilities. The dynamics of the number of persons placed in accommodation facilities in Russia is positive. The maximum number of small accommodation facilities is located in the Southern Federal District of Russia — 31%, 17% of small accommodation facilities are located in the Central Federal District, 15% in the Volga Federal District of Russia. Among the analyzed regions of the Russian Federation, the Yaroslavl Region occupies a leading position in the development of industry and hospitality. The market of hotel services in the Ivanovo region is represented today by more than 110 collective accommodation facilities, 40 of which are small. The leaders in the number of small accommodation facilities in the Ivanovo region are such municipal districts as Privolzhsky (29,8%), Zavolzhsky (14,9%), Kineshemy (14,9%), Yuzhsky (10,6%), Yuryevetsky (8,5%).

Keywords: *small accommodation facilities, development efficiency, dynamics analysis, performance indicators, structure.*

References

1. Majdanevich Yu. P. Perspektivy` razvitiya malogo biznesa v Respublike Kry`m, V sbornike: Aktual'ny'e problemy` i perspektivy` razvitiya gosudarstvennoj statistiki v sovremenny`x usloviyax. Sbornik докладов Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2 tomax. Saratovstat, Saratovskij social'no-e`konomicheskij institut (filial) FGBOU VO RE`U im. G. V. Plexanova. 2020. pp. 146–148. (in Russian)
2. Pogodina A. S. Optimizacij strategij razvitiya malogo gostinichnogo biznesa v regione, Vestnik Bashkirskogo universiteta, 2010. pp. 1294–1297. (in Russian)
3. Statisticheskij byulleten` Rosstata k Vsemirnomu dnyu turizma 2020 URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/7ZtU1mUD/turizm-2020.docx>. Data obrashheniya: 03.01.2020 (in Russian)
4. Pavlenko I. G., Kireeva M. M. Monitoring pokazatelej razvitiya sredstv razmeshheniya v Rossijskoj federacii, Upravlenie social'no-e`konomicheskimi sistemami: teoriya, metodologiya, praktika: sbornik statej VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Penza: MCzNS «Nauka i Prosveshhenie». 2020. 278 p. (in Russian)
5. Oficial'ny`j sajt Federal'noj gosudarstvennoj statistiki URL: <https://rosstat.gov.ru/search?q=%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D0%B5+%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0+%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>. Data obrashheniya: 24.12.2020 (in Russian)
6. Oficial'ny`j sajt Federal'nogo agentstva po turizmu URL: <https://tourism.gov.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf-2/statisticheskie-dannye-po-rf-v-period-2018-2020-gody/> Data obrashheniya: 24.12.2020 (in Russian)
7. Platnoe obsluzhivanie naseleniya v Rossii. 2019: Stat. sb., P37 Rosstat. M., 2019. 110 p. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Plat_obslyuj-2019.pdf. Data obrashheniya: 24.12.2020 (in Russian)
8. Lebedeva G. N. Faktory` razvitiya maly`x gostinicz i analogichny`x kollektivny`x sredstv razmeshheniya v regione, Servis PLUS, 2008. No. 4. (in Russian)
9. Menyajlov A. A., Ry`kun G. N. Problemy` i perspektivy` razvitiya malogo gostinichnogo biznesa, Vestnik IMSIT. 2017. No. 3 (71). pp. 16–19. (in Russian)
10. Milova D. N. Sovershenstvovanie upravleniya sferoj gostinichny`x uslug na osnove razvitiya ry`nka rossijskix xostelov: dis. ... kand. e`kon. nauk: 08.00.05. Moskva, 2018. 152 p. (in Russian)
11. Pavlenko I. G. Vliyanie kachestva gostinichnogo servisa na uroven` udovletvorennosti klientov, Vestnik OrelGIE`T. 2014. No. 1 (27). pp. 147–151. (in Russian)
12. Pilyavskij V. P., Pavlenko I. G. sovremenny`e osobennosti i tendencii razvitiya otechestvennoj sfery` gostepriimstva, Vestnik OrelGIE`T. 2017. No. 3 (41). pp. 99–107. (in Russian)
13. Pavlenko I. G. Razvitie predprinimatel'stva v gostinichnom biznese avtonomnoj Respubliki Kry`m, Vestnik OrelGIE`T. 2011. No. 3 (17). pp. 142–148. (in Russian)

14. Ovcharov A. O. Turisticheskij kompleks Rossii tendencii, riski, perspektivy: monografiya, M.: INFRA-M, 2012. 280 p. (in Russian)
15. Oficial'nyj sajt Departamenta e'konomicheskogo razvitiya i trgovli Ivanovskoj oblasti URL: <http://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/vrp/> Data obrashheniya: 01.01.2020 (in Russian)
16. Reestr sel'skix gostevy`x domov Ivanovskoj oblasti po sostoyaniyu na 01.01.2011 goda URL: www.ivapk.ru.doc (in Russian)
17. Pozdy'sheva L. F., Timofeeva N. Yu., Pavlova N. L. Katalog «Sel'skie gostevy`e doma Ivanovskoj oblasti», Ivanovo, 2012. (in Russian)
18. Pozdy'sheva L. F., Timofeeva N. Yu., Pavlova N. L. Katalog «Sel'skie gostevy`e doma Ivanovskoj oblasti», Ivanovo, 2014. (in Russian)
19. Oficial'nyj sajt AgroTurizm Associacii URL: <http://www.agritourism.ru> (in Russian)
20. Oficial'nyj turisticheskij portal Ivanovskoj oblasti URL: <http://visitivanovo.ru/ivobl/news/selskie-gostevye-doma-ivanovskoy-oblasti/> (in Russian).

Поступила в редакцию 20.01.2021 г.

УДК 338.48

И. А. Кривошеев¹,
С. В. Панков²

Рекреационная освоенность пригородной зоны города Тамбова

^{1,2}ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет
имени Г. Р. Державина», Тамбов, Российская Федерация
e-mail: ¹pangolin05@mail.ru, ²psv69tmb@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется пригородная зона города Тамбова, ее рекреационная освоенность, структурно-территориальные и функциональные особенности. Определены этапы развития пригородной зоны, описан процесс формирования и трансформации ее функций. Дана характеристика экономико-географического положения территории. Выявлены категории стационарных рекреационных учреждений пригородной зоны и дана характеристика их туристско-рекреационного потенциала и география потребителей предоставляемых ими услуг. Описаны возможности самостоятельного туризма на территории пригородной зоны города Тамбова. Дана оценка текущего туристско-рекреационного потенциала территории и намечены направления дальнейшего развития.

Ключевые слова: пригородная зона, туристические ресурсы, туристский потенциал, рекреационные учреждения, самостоятельный туризм.

Введение

Согласно «Географической энциклопедии» пригородной зоной называются территории, окружающие крупный город и находящиеся с ним в тесной функциональной, экономической, культурно-бытовой, санитарно-гигиенической, архитектурной и других видах взаимосвязи и взаимозависимости [2]. Четкого определения понятия пригородной зоны в законодательных актах РФ не содержится. Размер пригородной зоны рассчитывается исходя из специфики потребностей населения, точек притяжения и транспортной доступности. Согласно градостроительным рекомендациям приблизительный радиус пригородной зоны для городов с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек устанавливается в пределах 25 км.

Материалы и методы

Объектом исследования данной статьи является пригородная зона города Тамбова, ее структурно-территориальные и функциональные особенности. В работе используется типологический подход, применяются сравнительно-географический, картографический, статистический и историко-географический методы. Целью работы является анализ рекреационной освоенности пригородной зоны города Тамбова и определение ее туристско-рекреационного потенциала.

Результаты и обсуждение

Пригородная зона города Тамбова представлена, в основном, Тамбовским муниципальным районом и небольшой частью Рассказовского муниципального

района Тамбовской области [8]. В пригородной зоне, в непосредственной близости к городу сосредоточено промышленное производство, представленное преимущественно обрабатывающими предприятиями. Доминирующую роль играют предприятия: АО «Тамак», занимающееся домостроительством и деревообработкой, АО «Изорок», производящее строительные материалы, АО «Тамбовское спиртоводочное предприятие «Талвис», являющееся производителем спирта, АО «Тулиновский приборостроительный завод «Твес», производящий весоизмерительную и кассовую технику и другие. Ведущую роль в экономике занимает сельское хозяйство. Через территорию проходят важные автомагистрали, такие как: М-6 (Москва–Волгоград–Астрахань–«Каспий»), 1Р208 (Тамбов–Пенза), 1Р193 (Воронеж–Тамбов), 1Р119 (Орел–Ливны–Елец–Липецк–Тамбов). Широко развита сеть общественного транспорта. Реестр маршрутов регулярных перевозок в пригородном сообщении насчитывает 43 маршрута.

В. Д. Олейник и А. В. Гладкий в своей статье «Этапы развития и стадии формирования пригородных зон» выделяют три этапа в процессе становления и развития пригородных зон: первый этап — формирование пригородных зон (1930–1950 гг.), второй этап — развитие пригородных зон (1950–1980 гг.), третий этап — реорганизация пригородных зон (1980 г. и далее) [3]. Пригородная зона города Тамбова стала формироваться еще в начале XX века, и продолжался этот этап до 1950 г. Тамбов был купеческим городом, не отягощенным тяжелой промышленностью и индустриальной застройкой и пригородная зона выполняла рекреационную функцию, а формировалась, в основном, из загородных дач. Во время Великой Отечественной войны, из-за близости фронта, под Тамбовом формировались крупные воинские подразделения. В Пригородном лесу разместился штаб создаваемой на территории Тамбовской области 2-й Армии. Второй этап развития пригородной зоны Тамбова начался в 50-х годах и был связан с развитием в городе промышленной базы. В это время были запущены котельно-механический завод (ныне АО «Тамбовмаш»), АТИ (ныне АО «Завод АРТИ»), АКЗ (ныне АО «Пигмент»), Тамбовская ТЭЦ [1]. Резко возросло частное домостроение, город сильно расширил свои границы. Начался планомерный выдел земель под садоводческие товарищества и дачные кооперативы для населения занятого в промышленном производстве. К началу 80-х прошлого столетия в пригородной зоне возникли целые массивы таких участков. Функции пригородной зоны на этом этапе развития увеличиваются и расширяются, важное место занимают производственная, сельскохозяйственная, селитебная функции, актуальной также остается рекреационная. В пригородной зоне были организованы первые стационарные рекреационные учреждения: ведомственные санатории и пионерские лагеря. В конце 80-х годов пригородная зона переходит на третий этап развития — реорганизационный. Основными факторами развития и преобразования здесь выступают возросшая техногенная нагрузка, исчерпание территорий города, стремление к здоровому образу жизни и поддержке экологичности среды. Многочисленные дачные, садовые и огородные участки выполняют не только рекреационную функцию, служа местом отдыха или даже временного проживания горожан, но и обеспечивают владельцев сельскохозяйственной продукцией. Появляются коттеджные поселки пригодные для круглогодичного проживания.

В пределах пригородной зоны г. Тамбова находится южная часть Цнинского лесного массива, протянувшегося по правому берегу реки Цны. У жителей города он именуется «Пригородный лес». Пригородный лес является крупнейшим рекреационным объектом на территории Притамбовья. Такие природные особенности пригородной зоны создают благоприятные условия для организации различных видов отдыха: длительного стационарного, отдыха выходного дня, пешего и лыжного туризма, сбора грибов и ягод, охоты и рыболовства, дачного отдыха, экологического туризма.

Именно в Пригородном лесу сосредоточены практически все стационарные рекреационные учреждения. Представлены они: санаториями, пансионатами, базами отдыха, отелями, гостиницами и учреждениями питания, и детскими оздоровительными лагерями [10]. Большая их часть расположена к востоку от города, в пределах Цнинского лесного массива. Согласно стратегии развития туризма Тамбовского района Тамбовской области в рамках туристского кластера «Тамбовский» такие учреждения можно подразделить на несколько категорий:

- организации общественного питания и размещения: Парк-отель «Плес», гостиница «Амакс парк-отель», отель «Спартак», Апартамент-отель «Березка», парк-отель «Берендей», ресторан-отель «Усадьба Нерса», центр семейного отдыха «Лесная Сказка» и др.;

- лечебно-профилактические рекреационные учреждения: санаторий «Сосны», санаторий-профилакторий «Лесная Жемчужина», санаторий «Энергетик» и др.;

- организации, обеспечивающие отдых и оздоровление детей: детские лагеря отдыха «Космос», «Юность», «Солнечный», «Звездочка» и др. (всего более 40);

- турбазы и базы отдыха: турбазы «Галдым», «Лесная», дома отдыха «Сосновый бор», «Челнавка Village», база отдыха «Вдали от суеты», «Авиатор», «Хомутляй» и др.

Организации общественного питания и размещения в пригородной зоне Тамбова представлены, в основном, отелями и сосредоточены в Цнинском лесном массиве. Отели сильно отличаются по уровню сервиса, размеру номерного фонда, структуре размещения и уровню цен. Так, в «трехзвездочном» «Амакс парк-отеле» самый бюджетный номер для одного человека без питания обойдется в 1 400 рублей, когда в отеле «Плес», имеющем четыре «звезды», за номер на таких же условиях придется заплатить 5 785 рублей. Зачастую отели предоставляют услуги по проведению банкетов, свадеб и других мероприятий, выступают площадками для гастрономических фестивалей, спортивных турниров, конференций, ярмарок и благотворительных вечеров [5, 6].

Особого внимания заслуживают лечебно-профилактические рекреационные учреждения пригородной зоны Тамбова. Большинство санаториев расположены по берегам рек и озер в окружении живописной природы и в благоприятной экологической обстановке. Такое расположение лечебно-профилактических рекреационных учреждений оказывает положительное влияние на здоровье человека за счет лесного воздуха, богатого фитонцидами и другими летучими веществами.

Ведущими лечебными факторами, которые применяют санатории пригородной зоны Тамбова, являются минеральные воды и сапропелевые грязи. Популярностью пользуется хлоридная натриевая, содержащая бром вода

«Мичуринская», добываемая неподалеку от города Мичуринска. Для грязелечения используются сапропелевые лечебные грязи озера Ильмень (Уваровский район), а также привозные грязи. Санатории специализируются на лечении заболеваний следующих органов и систем: системы кровообращения, нервной системы, органов пищеварения, мочеполовой системы, костно-мышечной системы, гинекологических заболеваний, детских заболеваний, болезней уха, горла, носа. На лечение принимаются как взрослые, так и дети [9].

Один из крупнейших санаториев пригородной зоны Тамбова «Сосны» предоставляет широкий спектр услуг: многопрофильное лечение заболеваний костно-мышечной системы и мягких тканей, нервной системы, органов дыхания, гастроэнтерология, детская эндокринология, диетология, кардиология, педиатрия, а также широкий выбор лечебных и оздоровительных процедур. Номерной фонд «Сосен» представлен 49 номерами классов «Эконом», «Стандарт» и «Люкс». Санаторий оборудован плавательным бассейном, в котором проходят занятия по аквааэробике, сауной, тренажерным залом и конференц-залом для проведения мероприятий. Прилегающая к санаторию территория имеет парковую планировку [7].

Организации, обеспечивающие отдых и оздоровление детей также сосредоточены в Цнинском лесном массиве по берегам рек и представлены множеством детских оздоровительных лагерей, детских санаториев и детских центров.

Турбазы и базы отдыха пригородной зоны Тамбова отличаются большим разнообразием расположения, но неизменно находятся в привлекательных местах близ леса или реки. Проживание на территории баз возможно в номерах, отдельных лесных домиках, таунхаусах или кемпинге. Базы предлагают широкий ассортимент услуг, так, например, посетители базы отдыха «Галдым» могут воспользоваться рестораном «Татьянин день», многофункциональным оздоровительным центром с тренажерным залом и медицинским кабинетом, тремя конференц-залами разной вместимости, универсальной спортивной площадкой, прокатом велосипедов, лыж и коньков, пляжной зоной [4]. Некоторые объекты работают только в теплое время года, так, например, база отдыха «Хомутляй» принимает гостей в период с 15 мая по 15 сентября.

Половина предоставленных стационарными рекреационными учреждениями услуг приходится на жителей Тамбова и Тамбовской области, немного менее значительная часть на жителей столицы и соседних областей (Рис. 1). Присутствие иностранных туристов не отмечено.

Благоприятные климатические, природные и экологические условия, достаточный уровень развитости инфраструктуры и разнообразие оказываемых услуг делают стационарные рекреационные учреждения пригородной зоны города Тамбова привлекательными для всех категорий гостей и туристов в любое время года. Данная отрасль активно развивается, усилиями частных инвесторов количество стационарных рекреационных учреждений за последнее десятилетие возросло более чем в два раза.

В пригородной зоне города Тамбова также широко распространен самодельный туризм. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определяет самодельный туризм как вид путешествий, организуемый туристами самостоятельно, то есть без участия турагентств, туроператоров и т. д. [11].

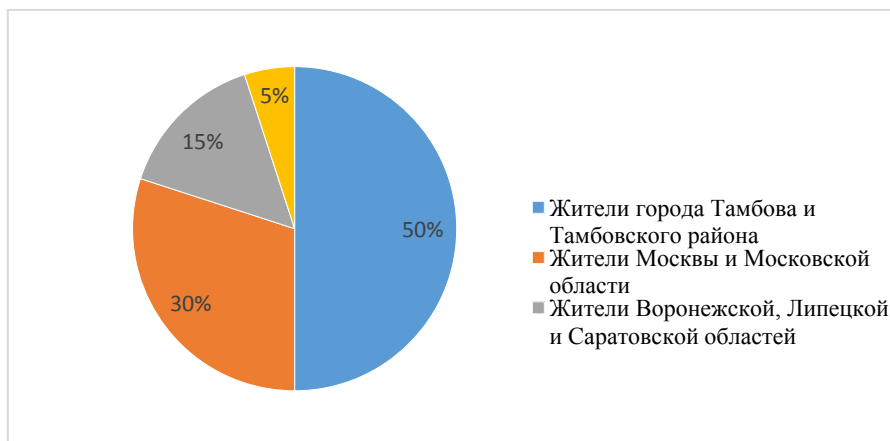


Рис. 1. География потребителей услуг стационарных рекреационных учреждений пригородной зоны города Тамбова.

Составлено авторами

Доля самостоятельного туризма среди других видов путешествий растет с каждым годом и пользуется популярностью среди всех слоев населения. Пригородная зона города Тамбова предоставляет туристам, организующим свой отдых самостоятельно, богатый выбор возможностей, таких как: пешие, водные, велосипедные и лыжные походы; путешествия на собственном автомобиле, как простые, так и внедорожные; паломнические поездки, геоэкшинг. Для организации самостоятельного отдыха имеется возможность обратиться в учреждения предоставляющие услуги по организации спортивных игр, пейнтбола, лазертага, полетов на воздушном шаре, конные клубы, веревочные парки, зоопарки. В последнее время особой популярностью стал пользоваться сапбординг — разновидность серфинга, когда на доске нужно стоять и грести веслом.

Благоприятные климатические и ландшафтные условия расположения Тамбова обеспечивают комфортную среду для многих видов туристических походов. Организацией таких мероприятий занимаются, в основном, группы туристов-любителей, состоящие из отдельной семьи или любителей объединенных в туристские клубы. Такие турклубы существуют на базе коммерческих организаций, школ, университетов. Зачастую, самостоятельные туристы находят единомышленников в социальных сетях. Яркими представителями таких клубов по интересам является объединение «Сайгаки Черноземья», эколого-краеведческий туристический клуб «Каскад» при МАОУ СОШ № 5 города Тамбова, «Школа юного туриста» областной детско-юношеской спортивной школы, турклуб ТГУ имени Г. Р. Державина. Как в самом Тамбове, так и в пригородной зоне существует множество организаций, оказывающих услуги по прокату туристического инвентаря и обеспечивающих самостоятельных туристов всем необходимым. Организуются как походы выходного дня, так и более длительные путешествия.

Особо хочется отметить автотуризм, который набирает все большую популярность, вызванную увеличением числа личных автомобилей. В Тамбовской области существует «Спортивная федерация автомобильного спорта», а члены автоклубов, как, например, туристический внедорожный клуб

«Альтернатива», регулярно проводят выезды выходного дня, соревнования, квесты и даже масштабные экспедиции.

Пригородная зона города Тамбова богата самыми разными туристскими ресурсами, доступными для самостоятельных туристов, а рекреационная инфраструктура постоянно развивается, открывая все новые возможности для самодеятельного туризма.

Выводы

Таким образом, настоящее время происходит процесс трансформации пригородной зоны города Тамбова, важнейшими становятся ее селитебная и рекреационная функции. Пригородная зона города Тамбова обладает значительным туристско-рекреационным потенциалом за счет благоприятных климатических, природных и экологических условий, развитой инфраструктуры и разнообразных рекреационных ресурсов, доступных для всех категорий рекреантов. Для дальнейшего развития территории необходимо выстроить грамотную инвестиционную политику, расширить целевые сегменты рынка и повысить качество предлагаемых продуктов и услуг в целях улучшения конкурентоспособности.

Литература

1. Архитектура и градостроительство города Тамбова. Тамбов. 2015. 206 с.
2. География. Современная иллюстрированная энциклопедия. М.: Росмэн. Под ред. проф. А. П. Горкина. 2006.
3. Олейник В. Д., Гладкий А. В. Этапы развития и стадии формирования пригородных зон // Псковский регионологический журнал. 2016. № 1 (25).
4. Официальный сайт базы отдыха «Галдым» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://galdym.ru/>.
5. Официальный сайт гостиницы «Амакс парк-отель» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://tambov.amaks-hotels.ru/> (дата обращения 15.11.2020).
6. Официальный сайт парк-отеля «Ples» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://plestambov.ru/>.
7. Официальный сайт санатория «Сосны» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sosna.biz/>.
8. Панков С. В. Территориальная структура Тамбовской области с позиции организации сельских поселений // Вестник российских университетов. Математика. 2011. №2.
9. Санатории России [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://site-sanatoria.ru/>.
10. Стратегия развития туризма Тамбовского района Тамбовской области в рамках туристского кластера «Тамбовский», постановление администрации Тамбовской области — 27.07.2018.
11. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ.

I. Krivosheev¹,
S. Pankov²

Recreational development of the suburban area of Tambov

Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation
e-mail: ¹pangolin05@mail.ru, ²psv69tmb@mail.ru

Abstract. The article analyzes the suburban area of the city of Tambov, its recreational development, structural, territorial and functional features. The stages of development of the suburban zone are defined, the process of formation and transformation of its functions is described. The economic and geographical position of the territory is characterized. The categories of stationary recreational institutions of the suburban zone are identified and their tourist and recreational potential and the geography of consumers of the services they provide are characterized. The possibilities of Amateur tourism in the suburban area of the city of Tambov are described. The assessment of the current tourist and recreational potential of the territory is given and the directions of further development are outlined.

Keywords: suburban area, tourist resources, tourism potential, recreational facilities, amateur tourism.

References

1. Arkhitektura i gradostroitel'stvo goroda Tambova. Tambov. 2015. 206 p. (in Russian)
2. Geografiya. Sovremennaya illyustrirovannaya entsiklopediya. M.: Rosmen. ed. prof. A. P. Gorkina. 2006. (in Russian)
3. Oleynik V. D., Gladkiy A. V. Etapy razvitiya i stadii formirovaniya prigorodnykh zon, Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal. 2016. No. 1 (25). (in Russian)
4. Ofitsial'nyy sayt bazy otdykha «Galdym» URL: <https://galdym.ru/>. (in Russian)
5. Ofitsial'nyy sayt gostinitsy «Amaks park-otel'» URL: <https://tambov.amaks-hotels.ru/>. (in Russian)
6. Ofitsial'nyy sayt park-otelya «Ples» URL: <http://plestambov.ru/>. (in Russian)
7. Ofitsial'nyy sayt sanatoriya «Sosny» URL: <http://sosna.biz/>. (in Russian)
8. Pankov S. V. Territorial'naya struktura Tambovskoy oblasti s pozitsii organizatsii sel'skikh poseleniy, Vestnik rossiyskikh universitetov. Matematika. 2011. No. 2. (in Russian)
9. Sanatorii Rossii URL: <https://site-sanatoria.ru/> (data obrashcheniya 15.11.2020). (in Russian)
10. Strategiya razvitiya turizma Tambovskogo rayona Tambovskoy oblasti v ramkakh turistskogo klastera «Tambovskiy», postanovleniye administratsii Tambovskoy oblasti, 27.07.2018. (in Russian)
11. Federal'nyy zakon «Ob osnovakh turistskoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii» ot 24.11.1996 No. 132-FZ. (in Russian)

Поступила в редакцию 30.11.2020 г.

УДК 911.3

Т. М. Крук

Социально-экономические предпосылки развития рекреации на Юге Тюменской области

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,
г. Тюмень, Российская Федерация
e-mail: tatianakruk@ya.ru

Аннотация. В статье актуализируется необходимость выбора методики исследования для рекреационного освоения территории. Особое внимание в этом освоении уделяется социально-экономическому потенциалу, т.к. опираясь на него можно выделить наиболее тяготеющие к рекреационным занятиям районы и отобразить картину социально-экономических предпосылок развития рекреации на Юге Тюменской области в целом.

Ключевые слова: рекреационное освоение, социально-экономический потенциал, Юг Тюменской области.

Введение

Территория Юга Тюменской области в рекреационном плане исследована слабо, что позволяет говорить о возможности её рекреационного освоения. Данный вид освоения требует выбора необходимых методик, а также характеристики социально-экономических показателей по каждому из муниципальных районов и городских округов выбранного региона. Это поможет выявить основные территории с уже развитой рекреацией и нуждающиеся в преобразовании территории для развития на них рекреационной деятельности.

Целью данной работы является определение социально-экономических предпосылок развития рекреации для каждого муниципального образования и Юга Тюменской области в целом.

Материалы и методы

Единой методики оценки рекреационного потенциала не существует. Впервые такая оценка была проведена Ю. А. Ведениным и Н. Н. Мирошниченко [1]. Все последующие методики опирались на неё и дорабатывались, учитывая специфику исследуемых регионов [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9]. Анализируя различные методики оценки рекреационного потенциала, были выбраны пять показателей для характеристики социально-экономического потенциала развития рекреации Юга Тюменской области:

1. транспортная доступность;
2. население;
3. материально-техническая база;
4. исторические и культурные памятники;
5. рекреация и туризм.

$$СЭП = П1 + П2 + П3 + П4 + П5$$

СЭП – социально экономический потенциал муниципального района или городского округа; **П1** – транспортная доступность этого района/города; **П2** – характеристика населения; **П3** – материально-техническая база; **П4** – исторические и культурные памятники; **П5** – рекреация и туризм.

С помощью этих показателей мы сможем увидеть общую картину условий и факторов для рекреационного освоения территории. Оценка факторов была проведена балансовым методом, путём присвоения определённым диапазонам числовых значений рангов.

Результаты и обсуждение

1. Транспортная доступность.

Анализ транспортной доступности показывает нам насколько район удалён от регионального центра, развитость дорог и плотность дорог на 1 000 км² (табл. 1).

Таблица 1

Ранжирование транспортной доступности

Баллы	Показатели		
	Удалённость районного центра от центра региона, км	Плотность автомобильных дорог общего пользования местного назначения, находящихся в собственности муниципальных образований, км/1 000 км ²	Общая протяжённость улиц, проездов, набережных, км
1	> 400	≤ 25	≤ 100
2	301–400	25.1–50	101–200
3	201–300	50.1–75	201–300
4	101–200	75.1–100	301–400
5	≤ 100	> 100	> 400

Составлено автором

2. Население.

Для отображения уровня жизни населения использовались критерии плотности населения, рождаемости и среднемесячной заработной платы (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование показателя населения

Баллы	Показатели		
	Плотность населения, чел/км ²	Рождаемость, ‰	Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.
1	< 1	< 10	≤ 15
2	1–10	10.1–11	15.1–25
3	10.1–50	11.1–12	25.1–35
4	50.1–100	12.1–13	35.1–45
5	> 100	> 13	> 45

Составлено автором

3. Материально техническая база.

Этот показатель объединяет в себе число объектов бытового обслуживания населения, количество объектов розничной торговли и предприятий общепита, а также обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа (табл. 3).

Таблица 3

Ранжирование материально-технической базы

Баллы	Показатели			
	Число объектов бытового обслуживания населения, ед.	Количество объектов розничной торговли, ед.	Количество предприятий общепита (общедоступные столовые, закусочные, кафе, бары), ед.	Обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа, ед./1000 чел
1	≤ 25	≤ 100	≤ 20	≤ 0.5
2	26–50	101–200	21–40	0.6–1
3	51–75	201–300	41–60	1.1–1.5
4	76–100	301–400	61–80	1.6–2
5	> 100	> 400	> 80	> 2

Составлено автором

4. Исторические и культурные памятники.

Анализ памятников истории, археологии, архитектуры и культуры проводился по критериям: количество памятников, сохранность объектов, организация экскурсионного показа (табл. 4).

Таблица 4

Ранжирование исторических и культурных памятников

Баллы	Показатели		
	Количество памятников, ед.	Сохранность объектов, балл	Организация экскурсионного показа, балл
1	≤ 5	Разрушены	Не выделяется на фоне населённого пункта
2	5–10	Огромные повреждения	Может использоваться для тематических экскурсий
3	11–15	Значительные повреждения	Элемент тематических экскурсий
4	16–20	Незначительные повреждения	Дополнительный элемент обзорной экскурсии
5	> 20	Отлично сохранились либо реконструированы	Основа обзорной экскурсии

Составлено автором

5. Рекреация и туризм.

Анализировать этот критерий тяжело, т.к. сфера развита не во всех муниципальных образованиях, поэтому использовались следующие показатели: количество коллективных мест размещения, значимость событийных мероприятий, разнообразие рекреационных занятий (табл. 5).

Таблица 5

Ранжирование показателя рекреации и туризма

Баллы	Показатели		
	Количество коллективных мест размещения, койко-мест	Значимость событийных мероприятий, балл	Разнообразие рекреационных занятий, балл
1	≤ 50	Проводятся крайне редко, местные	Один вид рекреационного занятия, чаще всего охота, рыбная ловля / обзорные экскурсии
2	51–100	Проводятся редко, районные	Охота, рыбная ловля/ обзорные экскурсии + сбор дикорастущих ягод и грибов
3	101–150	Периодически проводятся	Охота, рыбная ловля + сбор дикорастущих ягод и грибов + пешеходные и лыжные прогулки
4	151–200	Проводятся сезонно	Охота, рыбная ловля + сбор дикорастущих ягод и грибов + пешеходные и лыжные прогулки + тематические экскурсии/бальнеологические процедуры
5	> 200	Проводятся ежегодно на постоянной основе	Большое количество видов рекреационных занятий

Составлено автором

Выбрав подходящую методику, отобразим данные на карте для получения целостной картины социально-экономических предпосылок развития рекреации непосредственно на Юге Тюменской области (рис. 1).

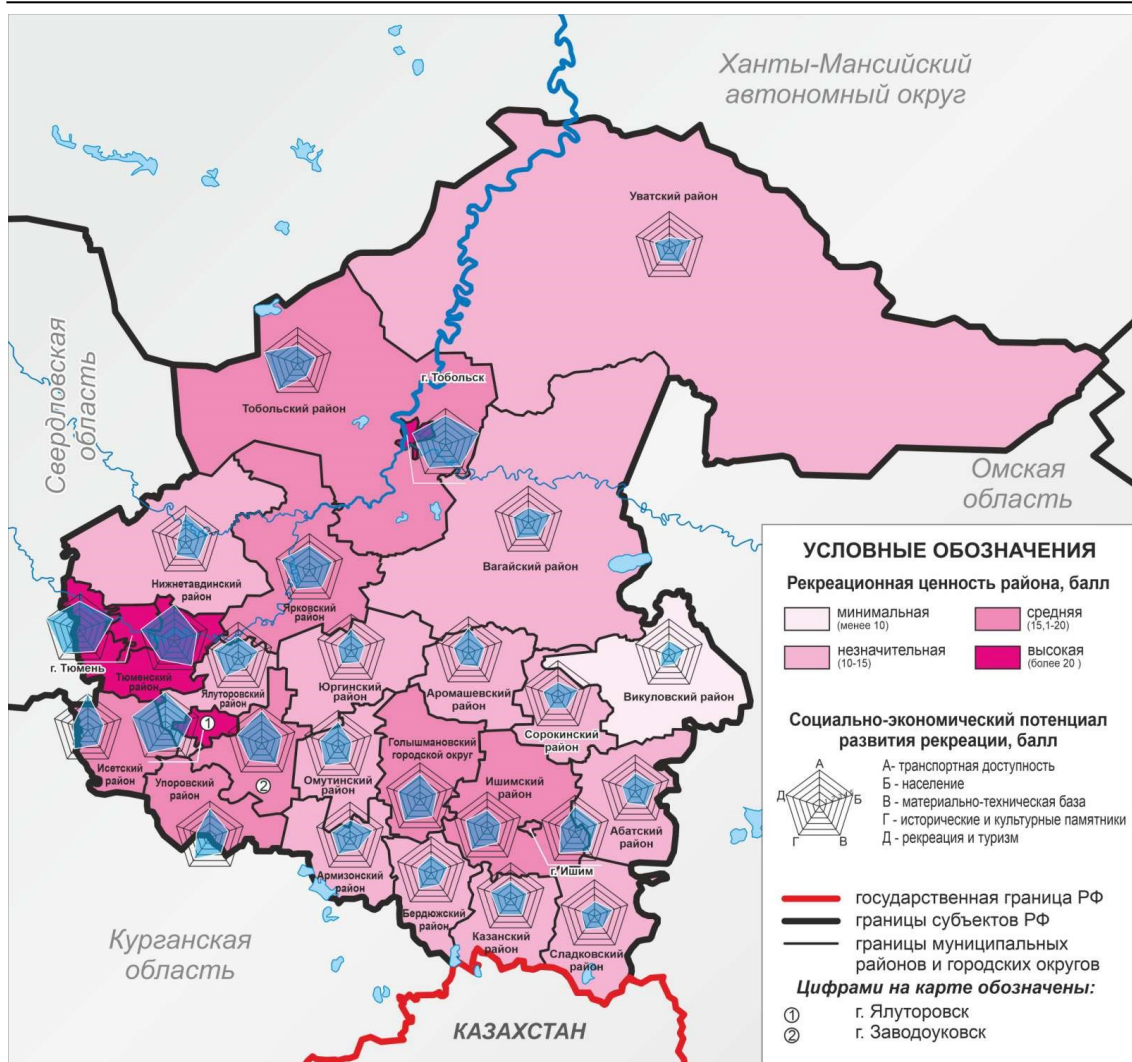


Рис.1. Социально-экономический потенциал развития Юга Тюменской области
Составлено автором

Анализируя рис. 1, отметим, что транспортная доступность городов значительно выше, чем сельской местности. Также она возрастает от периферии к центру области. Это связано с развитой сетью промышленных предприятий и необходимостью транспортировки грузов и перевозки людей.

Что касается населения исследуемой территории, то можно сказать, что в регионе несмотря на хорошую транспортную доступность довольно низкая плотность населения.

На Юге Тюменской области слабо развита материально-техническая база для рекреации. Только в городах и Тюменском районе рекреация опирается на уже существующую инфраструктуру, в остальных же районах её необходимо создавать.

Как видим из рис. 1, памятники истории и культуры сохранились во всех районах Юга области, но уровень их ценности и сохранности различный. Наиболее ценные хорошо сохранившиеся памятники расположены в Тобольском районе. В Абатском, Аромашевском, Викуловском и Сорокинском районах

памятники имеют преимущественно местное значение и их количество невелико [10, 11].

Туризм и рекреация развиты в основном в районах с хорошей инфраструктурой и материально-технической базой, либо в районах, которые привлекают своими историческими или культурными памятниками.

Анализируя вышеизложенное, отметим, что в целом по Югу Тюменской области рекреация развита слабо, во многих районах низкий показатель материально-технической базы и культурно-исторические памятники не отличаются ценностью. Но в городах и некоторых районах имеются необходимые предпосылки для занятий туристской деятельностью.

Выводы

Комплексный анализ приведённых выше показателей позволит выявить сильные стороны каждого района и определить возможную рекреационную направленность. Данные таблиц можно использовать как для построения покомпонентных карт, так и для общей карты социально-экономического потенциала для развития рекреационной деятельности на Юге Тюменской области, что и попытались сделать в этом исследовании.

Исследование показало, что высокой рекреационной ценностью в социально-экономическом плане из всего Юга Тюменской области обладают лишь города Тюмень, Тобольск, Заводоуковск и Тюменский район, но здесь уже и так функционируют предприятия рекреационной деятельности. Для развития данного вида деятельности в других районах необходимо будет дополнительно создавать необходимую для этой сферы инфраструктуру, это повлечёт за собой интерес к новым местам и будет способствовать развитию рекреационных занятий и в других районах.

Литература

1. Веденин Ю. А., Мирошниченко Н. Н. Оценка природных условий для организации отдыха // Известия АН СССР. Серия географ., 1969. № 4.
2. Антонова М. Н., Пашнева М. В., Попова Т. В., Вдовюк Л. Н. Оценка рекреационного потенциала лесостепной зоны Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. № 7, 2012. С. 10–16.
3. Гудковских М. В. Методика рекреационной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник. 2017. Т. 1(40). С. 102–116.
4. Егорова Е. Н., Мотрич О. В. Методика оценки природного туристско-рекреационного потенциала региона // Региональная экономика: теория и практика. 2020. № 43 (178). С. 49–56.
5. Комарова М. Е. Типология методологических подходов к оценке туристско-рекреационного потенциала региона // Научный вестник, Серия экономические науки. 2015. № 3 (5). С. 16–25.
6. Крупочкин Е. П., Дирин Д. А., Попов Е. С., Дунец А. Н. Результаты апробации новой методики комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала (на примере ленточных боров Алтайского края) // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 3/2.

7. Лиханов Б. Н. Географическое изучение рекреационных ресурсов СССР и путей их использования // Географическое изучение природных ресурсов и вопросы их рационального использования. М., 1973.
8. Мухина Л. И., Веденин Ю. А., Данилова Н. А., Зорин И. В. Подходы к оценке условий рекреационной деятельности // Известия АН СССР. Серия географ. 1974. № 3.
9. Нефедова В. Б., Смирнова Е. Д., Швидченко Л. Г. Методы рекреационной оценки территорий // Вестник МГУ. Серия географ. 1973. № 5.
10. Перечень объектов культурного наследия Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://admtyumen.ru/ogv_ru/society/culture/object2.htm
11. Список памятников культуры, истории, архитектуры и археологии Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kartarf.ru/pamyatniki/region/72-tyumenskaya-oblast?page=1®ion=72>.

T. Kruk

Socio-economic prerequisites for the development of recreation in the South of the Tyumen region

University of Tyumen, Tyumen, Russian Federation
e-mail: tatianakruk@ya.ru

Abstract. *The article highlights the need to choose a research methodology for the recreational development of the territory. Particular attention in this development is paid to the socio-economic potential, because relying on it, it is possible to identify the areas most gravitating towards recreational activities and to display a picture of the socio-economic prerequisites for the development of recreation in the south of the Tyumen region as a whole.*

Keywords: *recreational development, socio-economic potential, South of the Tyumen region.*

References

1. Vedenin Yu. A., Miroshnichenko N. N. Ocenka prirodny'kh uslovij dlya organizacii otdy'kha, Izvestiya AN SSSR. Seriya geograf., 1969. No. 4. (in Russian)
2. Antonova M. N., Pashneva M. V., Popova T. V., Vdovyuk L. N. Ocenka rekreacionnogo potencziala lesostepnoj zony` Tyumenskoj oblasti, Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. No. 7, 2012. Pp. 10–16. (in Russian)
3. Gudkovskikh M. V. Metodika rekreacionnoj ocenki turistsko-rekreacionnogo potencziala, Geograficheskij vestnik. 2017. T 1(40). pp. 102–116. (in Russian)
4. Egorova E. N., Motrich O. V. Metodika ocenki prirodnogo turistsko-rekreacionnogo potencziala regiona, Regional'naya e'konomika: teoriya i praktika. 2020. No. 43(178). pp. 49–56. (in Russian)
5. Komarova M. E. Tipologiya metodologicheskikh podkhodov k ocenke turistsko-rekreacionnogo potencziala regiona, Nauchny'j vestnik, Seriya e'konomicheskie nauki. 2015. No. 3(5). pp. 16–25. (in Russian)
6. Krupochkin E. P., Dirin D. A., Popov E. S., Dunecz A. N. Rezul'taty` aprobaczii novoj metodiki kompleksnoj ocenki turistsko-rekreacionnogo potencziala (na

- primere lentochny`kh borov Altajskogo kraja), Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. No. 3/2. (in Russian)
7. Likhanov B. N. Geograficheskoe izuchenie rekreacii`kh resursov SSSR i putej ikh ispol'zovaniya, Geograficheskoe izuchenie prirodny`kh resursov i voprosy` ikh racional'nogo ispol'zovaniya. M., 1973. (in Russian)
 8. Mukhina L. I., Vedenin Yu. A., Danilova N. A., Zorin I. V. Podkhody` k ocenke uslovij rekreacii`noy deyatel'nosti, Izvestiya AN SSSR. Seriya geograf. 1974. No. 3. (in Russian)
 9. Nefedova V. B., Smirnova E. D., Shvidchenko L. G. Metody` rekreacii`noy ocenki territorij, Vestnik MGU. Seriya geograf. 1973. No. 5. (in Russian)
 10. Perechen` ob`ektov kul'turnogo naslediya Tyumenskoj oblasti URL: https://admtumen.ru/ogv_ru/society/culture/object2.htm (in Russian)
 11. Spisok pamyatnikov kul'tury`, istorii, arkhitektury` i arkheologii Tyumenskoj oblasti URL: <https://kartarf.ru/pamyatniki/region/72-tyumenskaya-oblast?page=1®ion=72> (in Russian).

Поступила в редакцию 12.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-138-146

УДК 910.4 (379.85; 130.2)

А. В. Кунников¹,
Т. М. Красовская²

Виртуальная познавательная программа полюсного арктического туризма

¹ФГБУ «Национальный парк «Русская Арктика»

г. Архангельск, Российская Федерация

²ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»,

г. Москва, Российская Федерация

e-mail: ¹kunnickov@yandex.ru, ²krasovsktex@yandex.ru

Аннотация: представлена виртуальная познавательная программа полюсного арктического туризма, формирующая метафизический образ Арктики. Теоретической основой разработки являются современные представления о культурном ландшафте и географическом образе. Использованы исторические документы разных исторических эпох и народов. Репрезентация мифологического пространства, визуализированная на карте, становится виртуальным ресурсом полюсного арктического туризма.

Ключевые слова: Арктика, полюсный туризм, метафизика, культурный ландшафт.

Введение

Глобальные климатические, экономические и геополитические тренды значительно обострили интерес к Арктике многих стран мира. В 21 в. Арктика стала рассматриваться, как свободное пространство для развития различных форм экономической деятельности, среди которых одной из наиболее активно развивающихся стал арктический туризм. После Международного полярного года (2007–2008) и Года туризма, объявленного ООН в 2017 г., туристический сектор экономики в Арктике обозначен в программах развития всех циркумполярных стран мира, включая Россию [1, 2]. Направления туристической деятельности в Арктике в настоящее время весьма разнообразны: эко- и этно- туризм соседствуют с промысловым и круизным, научный — со спортивным и т. д. Арктический туризм успешно развивается не только на континентальной суше, но и в прибрежных акваториях Северного Ледовитого океана и на островных территориях [3, 4]. Среди многочисленных направлений арктического туризма особняком стоит полюсный арктический туризм, появившийся в 21 в. [5] (рисунок 1). Его спецификой является уникальность ввиду возможности транспортировки туристов к Северному полюсу только с использованием атомных ледоколов, особенностей формирования туристического продукта, направленного на краткосрочное знакомство с природой Арктики и интерактивные развлечения, а также высокая стоимость, значительно сужающая пока круг путешественников. Основными мотивациями, привлекающими их, является не только желание узнать мало доступный район мира, но и испытать себя «на северных ветрах», существенно смягчаемое комфортными условиями круизного судна. Однако вряд ли этим может ограничиваться притяжение полюсного арктического туризма: в туристический продукт пока не включено

знакомство с виртуальным географическим образом Арктики, который может быть очень привлекательным для туристов, т. к. ярко и просто характеризует регион.

Формирование систем географических образов определяется развитием культуры [6]. Пространственный локальный миф Арктики сделал её знаковым местом в культуре разных народов и эпох. Пространственная мифология Арктики начала формироваться с античных времен, когда людям стали доступны относительно дальние мореплавания. *Целью настоящей работы* является создание научного обеспечения одного из возможных элементов виртуальной познавательной программы полюсного арктического туризма на основе образного представления Арктики с использованием её мифологии. Заметим, что кроме мифологии образ Арктики формируют также и история полярных исследований, её социально-экономические характеристики и другие, которые, однако, выходят за рамки настоящей работы.

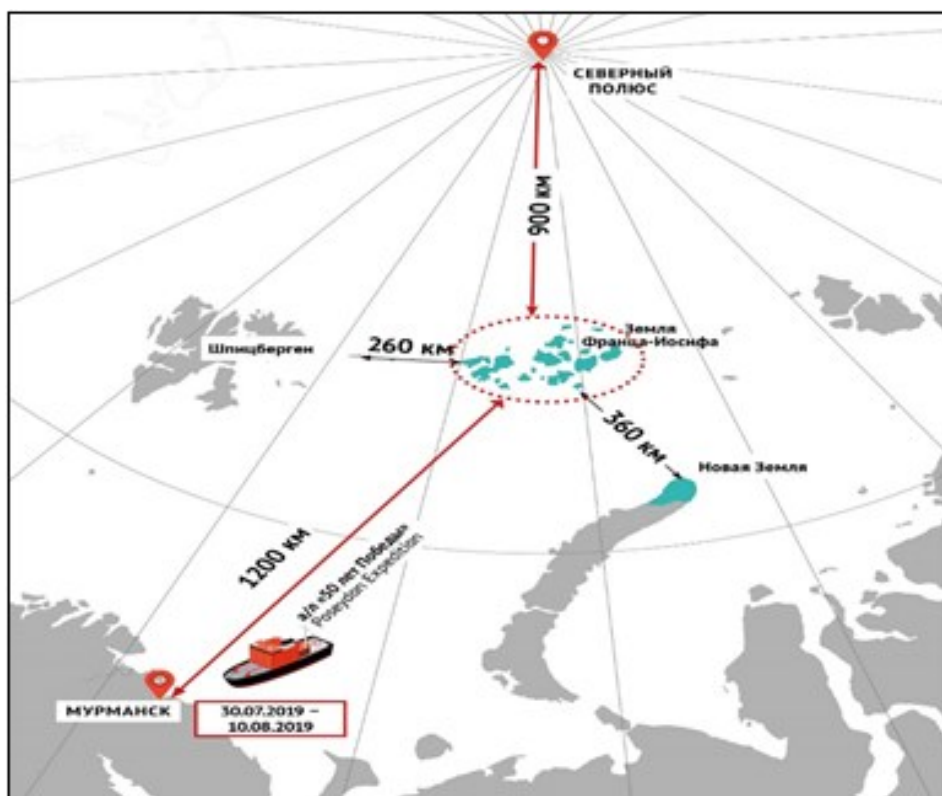


Рис.1. Маршрут полюсного арктического туризма.
Составлено авторами

Материалы и методы

В основу исследования положен анализ философских исторических и культурологических публикаций, раскрывающих духовную культуру Арктики в представлении разных эпох и народов [7, 8, 9, 10]. Гуманитарно-географический подход, синтезирующий методы истории, культурологии, философии и др. наук, для исследования пространства, определяет методологию исследования [6, 11].

Результаты и обсуждение

Современные методологические подходы к обоснованию развития туризма в Арктике, не рассматривают её районы как культурный ландшафт в представлении гуманитарной географии, в которой он включает не только материальные элементы, но и языковую, фольклорную и духовную культуру сообщества, освоившего пространство [1, 6, 11, 12]. Теоретические и методологические разработки изучения культурного ландшафта в такой трактовке, формируют основу для образного представления Арктики в туристической программе полюсного туризма.

Согласно Д. Н. Замятину (2003), географический образ — система символов, архетипов и стереотипов, характеризующих какую-либо территорию (место) не только в научном, но и в обыденном сознании. Этот образ может быть представлен в текстовом формате и визуализирован в образно-географических картах [13, 14]. Для формирования виртуального образа Арктики кратко остановимся на её мифологических представлениях античности и средневековья, сформированных далекими от Арктики греческой и римской культурами, а также локальными культурами поморов и коренных малочисленных народов Севера-ненцев и саамов (именно они населяли прибрежные территории Баренцева моря, по которому пролегает маршрут полюсного арктического туризма).

Образ Арктики в античном мире.

Древнегреческие и римские источники описывают страну, расположенную далеко к северу от их родины. Страбон в своей знаменитой «Географии» пишет об окраинной северной территории, полярной оконечности Земли, именуемой Туле, одной из оконечностей Арктиды. В путевых описаниях античных путешественников Аристия (7 в. до н. э.), Плиния Старшего (около 23 г. н. э. — 79 г. н. э.) есть описания «северной страны». Гомер, Геродот, Софокл и др. древнегреческие литераторы и историки упоминали в своих произведениях Гиперборею (буквально «расположенную за северным ветром Борею»). Согласно архаичным мифологическим представлениям, на архипелаге Гипербореи на Северном полюсе находится гора Меру — центр Вселенной. Древнегреческий бог Аполлон был связан с этой землей и регулярно возвращался туда на колеснице, а его сестра Артемида в древнегреческих мифах выступает заступницей гиперборейцев. Сюжеты с изображением путешествий Аполлона Гиперборейского можно часто встретить на греческих вазах (рисунок 2).



(Даарии — у Г. Меркатора) [8, 9, 15]. Споры вокруг этого загадочного архипелага не утихают и поныне, представляя собой загадку Арктики.

Поморье. Север в картине мира русских никогда не являлся чисто географической категорией. Север был для них метафизическим пространством, где мир покидает пространственно-временную ограниченность: пространство истончается, исчезает в свете полярного дня, а время замедляет свой ход и, достигнув последнего предела, становится вечностью [16]. Не только для Западной Европы, но и в воображении русских людей Север представлялся в фантастических, сказочных очертаниях: где «горы золотые», «белки с неба падают», где живут «горбатые змеи» и колдуны-чародеи и т. д. Реальные географические знания поморов накладывались на древнюю мифологию. Берег разделял для них конечное (земное) и бесконечный сакральный мир. В поморской культуре Северный Ледовитый океан — царство мертвых (рисунок 4), культуры. Исчезающий за горизонтом корабль создавал убеждение у остающихся на берегу в правдивости одного из древнейших мифологических сюжетов — путешествия душ умерших по морю в загробный мир, когда мореход погружался в пучину вод [17]. Считалось, что души погибших моряков по северному сиянию уходят туда. Центром небесной оси, скрепляющей земной и небесный миры у поморов являлась полярная звезда.

Русская колонизация XII–XVII вв. являет собой опыт аскезы в решении социальных, экономических и духовных проблем. Смена пространственных координат подразумевала отказ поморов-мореплавателей от привычного образа жизни: умирание и рождение в новом качестве. Море учит мужеству, терпению, дисциплине [10]. Духовный смысл этого движения поморов к полюсу и бесценный опыт их аскезы — важное условие самоопределения и современного путешественника, движущегося к полюсу.

Ненцы и саамы. Этномифологическая организация пространства ненцев и саамов — связана с их традиционной религией — язычеством. Они, в отличие от поморов, не являлись носителями морской культуры. Пространство Северного Ледовитого океана для них было чуждым, а его берег — «Краем жизни», «Краем земли». Ненецкие божества ставились на оконечностях островов для охраны побережья. Однако в саамской и ненецкой мифологии прослеживаются сюжеты их связи с океаном. Так, Земля в ненецкой мифологии возникла, благодаря тому, что гагара в клюве вынула комок глины из пучины бескрайнего океана [18]. У саамов эту миссию выполнила утка. Основным божеством у ненцев считался дух неба и Солнца Нум — покровитель погодных условий, управляющий снегом, молниями, бурями и др., у саамов — бог Пейве. Ветры имели своих богов, насылавших их. В саамской мифологии упоминается «морской старец» — хозяин морских богатств, имевший облик гигантского моржа и обитавший «за северным морем» [19]. Общее представление о трехчленном делении мира, тем не менее в саамской мифологии переносит мир мертвых на небо, а северное сияние по их верованиям возникло из крови умерших насильственной смертью. Полярная звезда, также, как и у поморов, держала ось неба.

Приведенные далеко не исчерпывающие примеры характеризуют географическое пространство полюсного арктического туризма как систему виртуальных зрительных образов. Мы попытались представить эти мифологические образы в макете образно-географической карты маршрута полюсного арктического туризма, которая является графическим инвариантом

словесной модели географического образа, одним из имиджевых ресурсов территории [20] (Рис. 4).

Выводы

Даже небольшая часть локальных мифологических контекстов, изложенная нами, формирует метафизическое пространство Арктики, представляя собой иную интерпретацию этого пространства. Репрезентация такого пространства становится виртуальным ресурсом полюсного арктического туризма. Со временем это метафизическое пространство можно насытить иными временными сюжетами — научных экспедиций в Арктику, климатических перемен, миграций северного магнитного полюса и т.п., что расширит ресурсы познавательной программы полюсного арктического туризма.

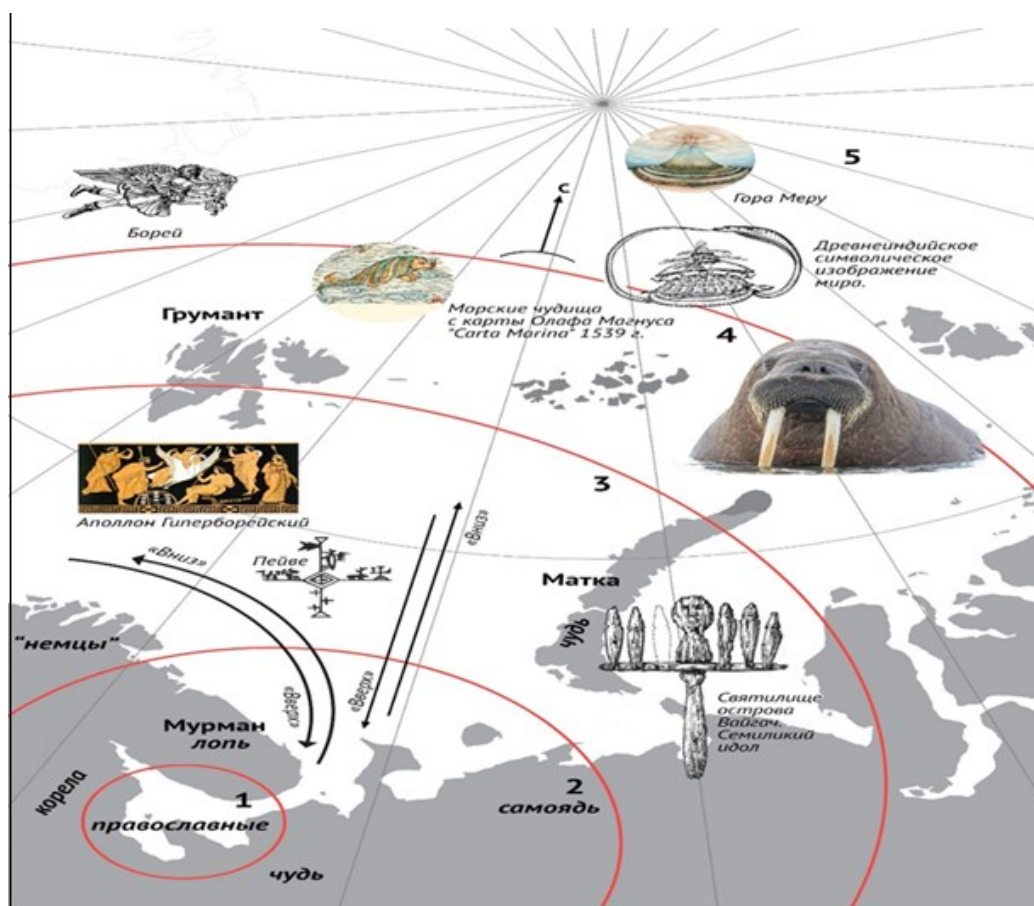


Рис. 4. Макет мифологической образно-географической карты.

1 – центр мира («Русская православная земля»), 2 – земли ближних соседей (лопарские, карельские, ненецкие «колдуны»), 3 – «Немецкие поганские земли»: великаны, разбойники, «Матка»: чудь, 4 – «чудесные земли» (одноногие, дивнлюди, проклятые и т.п.), 5 – царство мёртвых. Стрелкой показано направление движения поморских кораблей.

Составлено авторами

Литература

1. Севастьянов Д. В. Рекреационное природопользование и туризм в планах нового освоения Севера России // Арктика и Север. 2018, № 10, С. 18–32. DOI:10.17238/issn2221-2698.2018.30.23
2. Maher P. T. Tourism Futures in the Arctic // In: The Interconnected Arctic. UArctic Congress: Springer Polar Sciences. 2016, pp. 213–220.
3. Бызова Н. М. Туристская привлекательность арктических островов в Архангельской области//Арктический туризм в России: Архангельск-СПб: САФУ-СПбГУ, 2016. С. 6–16.
4. Kizielewicz J. Cruise Travels to the Arctic And Antarctica — Trends, Development and Prospects, *Ekonomiczne Problemy Turystyki*, 2018, No. 3(35), pp. 313–325. DOI: 10.18276/ept.2016.3.35-25
5. Кунников А. В. Полюсный арктический туризм в России // Вестник МГОУ. Серия: Географическая среда и живые системы. 2019. № 3. С. 44–55. DOI 10/18384/2310-7189-2019-3-41-54/
6. Замятин Д. Н. Гуманитарная география: пространство и язык географических образов. СПб.: Алетейя, 2003. 331 с.
7. Гемп К. П. Сказ о Беломорье: словарь поморских речений. М.: Наука; Архангельск: Помор. ун-т, 2004. 637 с.
8. Гусева Н. Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. М.: Белые альвы, 1998. 160 с.
9. Дёмин В. Н. Гиперборея. Исторические корни русского народа. М: ФАИР-ПРЕСС, 2001. С. 3–36.
10. Теребихин В. Н. Метафизика Севера. Архангельск: Поморский университет. 2004 272 с.
11. Калуцков В. Н., Иванова А. А., Давыдова Ю. А., и др. Культурный ландшафт Русского Севера / Семинар «Культурный ландшафт»: 1-ый тематический выпуск докладов. М.: ФМ БК, 1998. 135 с.
12. Харлампьева Н. К. Теоретика-методологическое обоснование развития туризма в Арктике // Арктика и Север. 2016, № 23, С. 124–129. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.124-129.
13. Веденин Ю. А. Очерки по географии искусства. СПб.: Дмитрий Буланин, 1997. 224 с.
14. Krasovskaya T. M. Empty Spaces In Modern Cultural Landscapes Structure: Identification for the Sake of Socio-Economic Stability, *Global Journal of human-social science: В Geography, Geo-Sciences, Environmental Science & Disaster Management*. 2019, V. 19, No. 3, pp. 1–9.
15. Алейнер А. З., Ларионова А.Н. и др. Герард Меркатор. М.: Географгиз, 1962. 80 с.
16. Теребихин Н. М. Лукоморье. Очерки религиозной теософии и маринистики Северной России. Архангельск: Поморский университет. 1999. 204 с.
17. Культура русских поморов. Опыт системного исследования / М.: Научный мир, 2005. 400 с.
18. Лар А. Устройство мира, космоса и божеств в мировоззрении ненцев в XVIII–начале XX в. // Изв. РГПУ им. Герцена. 2009, № 89, С. 9–11.
19. Pentikainen Yu. Shamanism in northern ecology. Berlin-New York: Mouton de Gruyter, 1996. 289 p.

20. Замятин Д. Н. Гуманитарная география: пространство, воображение и взаимодействие современных гуманитарных наук // Социологическое обозрение, 2010, Т. 9, № 3, С. 26–50.

A. Kunnikov¹,
T. Krasovskaya²

Virtual educational program of polar Arctic tourism

¹National Park «Russian Arctic»,
Arkhangelsk, Russian Federation

²Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

e-mail: ¹kunnickov@yandex.ru, ²krasovsktex@yandex.ru

Abstract. *Virtual educational program for the polar Arctic tourism, creating metaphysical image of the Arctic, is presented. The theoretical basis of the investigation is the modern concept of cultural landscapes and geographical images. Historical documents belonging to different periods and peoples were used. The representation of the mythological space, visualized by the map, becomes a virtual resource of polar Arctic tourism.*

Keywords: *Arctic, polar tourism, metaphysics, cultural landscape.*

References

1. Sevast'yanov D. V. Rekreativnoe prirodoopol'zovanie- i turizm v planax novogo osvoeniya Severa Rossii, Arktika i Sever. 2018, No. 10, pp. 18–32. DOI:10.17238/issn2221-2698.2018.30.23 (in Russian)
2. Maher P. T. Tourism Futures in the Arctic, In: The Interconnected Arctic. UArctic Congress: Springer Polar Sciences, 2016. pp. 213–220. (in Russian)
3. By'zova N. M. Turistskaya privlekatel'nost' arkticheskix ostrovov v Arxangel'skoj Oblasti, Arkticheskij turizm v Rossii: Arxangel'sk-SPb: SAFU-SPbGU, 2016. pp. 6–16. (in Russian)
4. Kizielewicz J. Cruise Travels to the Arctic And Antarctica — Trends, Development and Prospects, Ekonomiczne Problemy Turystyki, 2018, No. 3(35), pp. 313–325. DOI: 10.18276/ept.2016.3.35-25 (in English)
5. Kunnikov A. V. Polyusny'j arkticheskij turizm v Rossii, Vestnik MGOU. Seriya: Geograficheskaya sreda i zhivye sistemy. 2019, No. 3, pp. 44–55. DOI: 10.18384/2310-7189-2019-3-41-54/ (in Russian)
6. Zamyatin D. N. Gumanitarnaya geografiya: prostranstvo i yazyk geograficheskix obrazov, SPb.: Aletejya, 2003. 331 p. (in Russian)
7. Gemp K. P. Skaz o Belomor'e: slovar' pomorskix rechenij. M.: Nauka; Arxangel'sk: Pomor. un-t, 2004. 637 p. (in Russian)
8. Guseva N. R. Russkie skvoz' ty'syacheletiya. Arkticheskaya teoriya. M.: Bely'e al'vy', 1998. 160 p. (in Russian)
9. Dyomin V. N. Giperboreya. Istoricheskie korni russkogo naroda. M: FAIR-PRESS, 2001, pp. 3–36. (in Russian)
10. Terebirhin V. N. Metafizika Severa. Arxangel'sk: Pomorskij universitet, 2004. 272 p. (in Russian)

11. Kaluczkov B. H., Ivanova A. A., Davy`dova Yu. A., et al. Kul`turny`j landshaft Russkogo Ssevera / Seminar «Kul`turny`j landshaft»: 1-y`j tematiceskij vy`pusk dokladov. M.: FM BK, 1998. 135 p. (in Russian)
12. Kharlamp`eva N. K. Teoretika-metodologicheskoe obosnovanie razvitiya turizma v Arktike, Arktika i Sever. 2016, No. 23, pp. 124–129. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.124-129. (in Russian)
13. Vedenin Yu. A. Ocherki po geografii iskusstva. SPb: Dmitrij Bulanin, 1997. 224 p. (in Russian)
14. Krasovskaya T. M. Empty Spaces In Modern Cultural Landscapes Structure: Identification for the Sake of Socio-Economic Stability, Global Journal of human-social science: B Geography, Geo-Sciences, Environmental Science & Disaster Management. 2019, V. 19, No. 3, pp. 1–9. (in English)
15. Alejner A. Z., Larionova A. N. et al. Gerard Merkator. M.: Geografiz, 1962. 80 p. (in Russian)
16. Terebikhin N. M. Lukomor`e. Ocherki religioznoj teosofii i marinistiki Severnoj Rossii. Arxangel`sk, Pomorskij universitet, 1999. 204 p. (in Russian)
17. Kul`tura russkix pomorov. Opy`t sistemnogo issledovaniya. M.: Nauchny`j mir, 2005. 400 p. (in Russian)
18. Lar A. Ustrojstvo mira, kosmosa i bozhestv v mirovozzrenii nencev v XVIII-nachale XX v., Izv. RGPU im. Gercena, 2009, No.89, pp. 9–11. (in Russian)
19. Pentikainen, Yu. Shamanizm in northern ecology. Berlin-New York: Mouton de Gruyter, 1996. 289 p. (in English)
20. Zamyatin D. N. Gumanitarnaya geografiya: prostranstvo, voobrazhenie i vzaimodejstvie sovremenny`x gumanitarny`x nauk // Sociologicheskoe obozrenie, 2010, T. 9. No. 3, pp. 26–50. (in Russian).

Поступила в редакцию 12.01.2021 г.

УДК 640.4:[338.488.2:728.03]

Е. В. Логвина

Развитие бутик-отелей — одно из перспективных направлений современной индустрии гостеприимства

Таврическая академия (структурное подразделение), ФГАОУ
ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского»,
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
e-mail: vivat.log.1474@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы развития бутик-отелей. Даны определения данного понятия и трактовка этих понятий разными авторами. Проведенный сравнительный анализ бутик-отелей, показывает их востребованность на все территории Российской Федерации. Выявлены проблемы и рассмотрены перспективы развития.

Ключевые слова: бутик-отель, гостиничный бизнес, индустрия гостеприимства, имидж отеля, качество обслуживания, рентабельность бутик-отелей, инфраструктура бутик-отеля.

Введение

Конкурентная среда в Российской Федерации, в Крыму и в мире обострили проблемы, связанные с деятельностью предприятий индустрии туризма и гостеприимства. В современных условиях одной из важнейших предпосылок эффективного функционирования предприятий индустрии гостеприимства на мировом рынке становится обеспечение конкурентных преимуществ в сфере услуг размещения.

На туристском рынке оценка комфортабельности средств размещения не ограничивается классификацией в «5 звезд». В настоящее время самыми дорогими и комфортабельными отелями являются «бутик-отели». В условиях конкурентного рынка бутик-отели являются наиболее перспективным активно развивающимся направлением в развитии индустрии гостеприимства.

«Бутиковый формат состоит из двух неразрывно связанных частей, которые по отдельности теряют смысл» [1]. Как правило, верхняя допустимая граница колеблется в пределах 100 номеров.

Во-вторых, бутик-отель — это всегда эксклюзивный характер сервиса, предоставляемого гостям, и не просто индивидуального, который возможен в небольших семейных гостиницах, а опций на уровне 5-звездочного отеля. Предполагается, что именно небольшой формат может обеспечить условие «бутиковости» [2].

Сочетание указанных характеристик в рамках одного объекта позволяет его идентифицировать как бутик-отель, отделяя от «просто» 5-звездочного отеля и от бюджетных малых средств размещения», управляют бутик-отелями преимущественно их владельцы [3].

Данный вид размещения является достаточно востребованным как на мировом туристском рынке, так и на отечественном рынке (количество бутик-отелей стремительно растет и выбор туриста с каждым годом все чаще становится

в пользу данного типа размещения).

Материалы и методы

Одним из важнейших аспектов концепции деятельности любого предприятия, в том числе гостиничного, является успешная реализация инновационных подходов. Инновационная деятельность в сфере гостеприимства направлена на создание и совершенствование новых продуктов (услуг), развитие маркетинга, внедрение новых организационных инноваций (кооперация, франчайзинг, новые формы управления и сотрудничества), применение новых информационных технологий во всех операционных системах (начиная с бронирования и заканчивая размещением гостя, а также дополнительные информационные услуги), воплощение современных технических решений, применение других инноваций, способствующих получению субъектами индустрии гостеприимства как экономического, так и социального эффекта, укрепляют имидж организаций [4]. В последние годы все большую популярность среди потребителей гостиничных услуг приобретают «бутик-отели».

Само понятие «бутик-отель» (от франц. *boutique* — лавка, небольшой магазин) появилось около трех десятков лет назад. Первыми его в обиход ввели Стив Рубелл и Йен Шрагер, деловые партнеры из США. В 80-х годах они выкупили обанкротившийся отель «Executive Hotel» и дали ему имя «Морган». Именно тогда они и ввели в обиход новое понятие. Бутик-отель — отель, расположенный в здании, которое имеет историческую или иную ценность. Зачастую бутик-отели проектирует известный дизайнер по спецпроектам с индивидуальным и неповторимым дизайном. Такие отели, как правило, предлагают размещение стоимости за номер от 200–300 долл. в сутки.

На российском рынке бутик-отели появились относительно недавно. Формат еще четко не сформирован и трактуется каждым владельцем по-своему. Однако большинство собственников и профессионалов рынка выделяют следующие отличительные признаки отелей данной категории:

- архитектура и дизайн;
- сервис и обслуживание;
- целевая аудитория.

В последние годы гостиницы малой вместимости все чаще становятся объектом научных исследований. Характеристики бутик-отелей отражены в работах авторов: Алекшуровой А. Ю., [5], Косолапова А. Б. [6], Жуковой М. А. [7]

В развитии гостиничного бизнеса важное значение имеет имидж отеля, который обеспечивает благоприятное его восприятие, он состоит из места расположения отеля, предлагаемых услуг и удобств, внешнего восприятия и внутренней атмосферы отеля, уровня квалификации обслуживающего персонала. Имидж отеля — это целостная картина, которую отель предлагает потребителю.

Бутик-отели отличает эксклюзивное качество обслуживания. Номера уникальные и неповторимые, каждый имеет свое название, и все удобства. Уровень обслуживания в бутик-отеле должен соответствовать классу «люкс». Помимо основной услуги (стандартной) — размещения и проживания, бутик-отель предлагает дополнительные инновационные и эксклюзивные услуги, которых нет ни в одном отеле города [8].

Например, инновационные услуги:

- ароматерапия;
- экскурсия по городу на велосипеде;
- йога на свежем воздухе с персональным тренером;
- детская тематическая прогулка с аниматорами

Прежде чем говорить о развитии бутик-отелей в Крыму, кратко остановимся на их развитии в Российской Федерации.

На российском гостиничном рынке условно сложилось два определения: «бутик-отель», который определяется как малое средство размещения с номерным фондом от 16 до 50 номеров, и «мини-отель» — малое средство размещения с номерным фондом от 5 до 15 номеров [9]. Реализация проектов гостиничных предприятий малой вместимости при не очень значительных вложениях приносит значительные прибыли. Кроме того, новые бутик-отели уже в первые годы работы имеют более высокий коэффициент загрузки номерного фонда. Рентабельность таких отелей составляет около 18%, в то время как аналогичный показатель для крупных отелей находится на уровне 8–10%. Срок окупаемости бутик-отелей составляет примерно 3–5 лет, а для гостиничных комплексов он составляет в среднем семь лет [7].

Примером развития бутик-отелей является Российская Федерация. В некоторых регионах которой — в Краснодарском крае, г. Москве, Урале — отмечается тенденция увеличения мощности гостиничного хозяйства за счет малоформатных средств размещения — бутик-отелей.

Среди крупных городов России лидер по этому показателю г. Санкт-Петербург [10], сектор размещения которого на три четверти состоит из бутик-отелей.

Однако, несмотря на все преимущества создания бутик-отелей, существует и ряд проблем, характерных как для РФ, так и для стран СНГ в целом. Из-за отсутствия законодательной базы происходит ограничение роста бутик-отелей, отсутствует система категоризации малых средств размещения, не обладающих минимально допустимым номерным фондом [11]. Несмотря на эти сложности, данный вид размещения стремительно развивается в Российской Федерации и в Крыму и уже имеет своего потребителя и составляет конкуренцию известным мировым гостиничным цепям и другим средствам размещения. Проведем сравнительный анализ бутик-отелей городов Москвы, Санкт-Петербурга и Ялты (табл. 1).

Рассмотрев некоторые бутик-отели городов Москвы, Санкт-Петербурга и Ялты можно сделать выводы, что все отели имеют ассортимент различных услуг с целью обеспечить запросы самого требовательного клиента. Эти отели имеют свою концепцию, философию и уникальный дизайн интерьеров, располагаются в исторических зданиях или местности.

Таблица 1

Сравнительный анализ бутик-отелей РФ

Характеристика	Бутик-отель «Триумф Палас» г. Москва	Бутик-отель «DOM Boutique Hotel» г. Санкт-Петербург	Бутик-отель «Вилла София», г. Ялта
1	2	3	4
Номерной фонд	Номера категории: – стандарт; – полулюкс; – люкс.	Номера категории: – стандарт; – улучшенный номер; – семейный номер; – полулюкс; – люкс.	Номера категории: – люкс; – роскошный люкс; – люкс комфорт; – представительский люкс.
Философия	«Триумф-Палас» — жилой небоскрёб высотой 264,1 метра, самое высокое жилое здание в Европе. Три последних жилых этажа занимает Бутик-отель «Триумф Палас» —самая высокая гостиница в Москве и Европе. Стил оформления каждого номера бутик-отеля посвящён одному из городов мира.	Бережно сохраненное историческое здание и современный английский колорит в самом центре Петербурга. Теперь все гости отеля могут ощутить комфорт, достойный ценителей частных дизайнерских отелей.	Бутик-отель «Вилла София» гостеприимно открывает свои двери для всех, кто ценит тонкий вкус, семейные традиции и искусство.
Концепция	Панорамный вид на всю Москву с высоты птичьего полета. Номера отеля оснащены всем необходимым,. Круглосуточная помощь квалифицированного персонала, бизнес-услуги, room-service. Проживание в отеле будет комфортным и незабываемым, а воспоминания о Москве — приятными.	Бутик-отель предлагает умиротворение и отдых от суеты	Авторское оформление интерьера позволит погрузиться в микроклимат красоты и элегантности. Вид на набережную создает гостям хорошее настроение и приятную атмосферу отдыха
Услуги	– трансфер; – аренда автомобиля; – профессиональная фотосессия; – ресторан; – лобби-бар. – wi-fi;	Услуги консьержа. Возможность заказа такси в Санкт-Петербурге. Организация трансфера; Помощь при оформлении визы; Широкий выбор экскурсий в Санкт-Петербурге; Возможность заказа аренды авто; Конференц-услуги отеля; Прокат велосипедов; Возможность оплаты с помощью банковской карты в режиме он-лайн; ресторан; лобби-бар. wi-fi;	Три уникальные видовые террасы для вашей церемонии; Ресторан VILLA SOFIA для свадебного банкета. Романтический интерьер для вашей фотосессии. Теплая и душевная атмосфера для лучших воспоминаний. Фрукты и игристое вино в номере молодоженов. VIP зал на 10 мест; Трансфер; Кейтеринг Услуги SPA-кабинета Мини-бар; Экскурсии Аренда автомобиля; Заказ цветов; Аренда яхт; Ресторан; Бар; Спа

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Интерьер	В архитектурном стиле различных европейских городов	В стиле классической богемной роскоши	Каждый из номеров разработан индивидуально, создан особый образ для каждого помещения с неповторимыми деталями интерьера и атмосферой. Можно попасть прошлый век с классическими формами мебели и декора, или ощутить атмосферу насыщенного цветом и радостями жизни пряного востока. Либо окунуться в мир ультрасовременного актуального дизайна.
Цены	От 4 553 руб./за 1 ночь	От 8 000 руб./за 1 ночь	От 16 000 руб./за 1 ночь

Составлено автором

Результаты обсуждений

Востребованность гостиничных объектов определенных форматов зависит от основных векторов развития туризма в том или ином регионе страны. В Крыму будут пользоваться спросом такие форматы, как комплексный resort-отель и апарт-отель для длительного проживания, бутик-отели.

На сегодняшний день очевиден переизбыток отелей на рынке Крыма. При этом ощущается недостаток качественных брендовых бутик-отелей, которые будут востребованными в будущем.

Основная проблема туристского рынка, которая сказывается отрицательным образом на загрузке гостиниц — это несоответствие цены и качества услуг. Так 37% номерного фонда гостиничных предприятий приходится на объекты, введенные в эксплуатацию до 2000 года. Архитектурно-планировочные и материально-технические характеристики многих гостиниц уже не соответствуют требованиям клиентов.

Гостиничный рынок Крыма всегда вызывал большой интерес со стороны инвесторов т.к. он имеет большой потенциал. Однако, Крыму необходимо больше инвестиционных вложений в инфраструктуру — строительство дорог, благоустройство пляжей.

На сегодняшний день наиболее характерный путь развития бутик-отелей в Крыму — это партнерство, как способ организации бизнеса. Учитывая, что бутик-отели, являются частью малого и среднего бизнеса, поэтому они внесут свою долю в бюджет Крыма.

Выводы

Сфера предоставления услуг размещения, является одной из важнейших составляющих туристской индустрии. Бутик-отель — отель, который на первое место ставит комфорт и удобство своих клиентов. Это тип небольшого отеля: стильный, роскошный, изысканный, с высоким уровнем обслуживания и

эсклюзивным интерьером, находящийся в центре города. За последние годы бутик-отели стали неотъемлемой частью индустрии гостеприимства Российской Федерации и Крыма. При стабильной ситуации на рынке и удачном расположении хороший бутик-отель может демонстрировать более высокие операционные показатели, чем большинство бизнес-отелей верхней ценовой категории. Спрос на размещение в таких отелях находится на довольно высоком уровне, по сравнению с традиционными гостиницами. Загрузка известных бутик-отелей, расположенных в европейских столицах зачастую превышает показатели стандартных гостиниц. Соответственно, окупаемость таких отелей, долгосрочная, но прибыльная. Загрузка известных бутик-отелей, расположенных в Москве и Санкт-Петербурге зачастую превышает показатели стандартных гостиниц.

В целом следует отметить, что Крым с его природным ресурсом, уникальным и неповторимым климатом, а также богатой историей является одним из наиболее перспективных курортных регионов Российской Федерации и Восточной Европы. Потенциал Крыма в будущем будет реализован, а такой формат гостиничного бизнеса, как бутик-отели будет приобретать все большую популярность.

Литература

1. Новиков В. С. Организация туристской деятельности. М. : Academia, 2013. 336 с.
2. Официальный сайт Российского Союза Туриндустрии [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rostourunion.ru>
3. Овчаров А. О. Туристический комплекс России. Тенденции, риски, перспективы. М : Инфра-М, 2014. 280 с.
4. Папирян Г. А. Международные экономические отношения. Маркетинг в туризме. М.: Финансы и статистика, 2013. 451с.
5. Алекшкурова А. Ю. Международный туризм. М.: МГУ, 2013. 289 с.
6. Косолапов А. Б. Туристское страноведение. Европа и Азия. М.: Кнорус, 2013. 328 с.
7. Жукова М. А. Менеджмент в туристском бизнесе. М.: Финансы и статистика, 2013. 342 с.
8. Спасская А. В. Бутик-отели вчера, сегодня и завтра // Hotel & Resort. 2013. № 5. С. 27–33.
9. Новиков В. С. Организация туристской деятельности. М.: Academia, 2013. 336 с.
10. Кабушкин Н. И. Менеджмент туризма. М.: Новое знание, 2014. 408 с.
11. Все о Франции. Французский портал Paris Chance. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://paris-chance.com>.

E. Logvina

The development of boutique hotels is one of the most promising areas of the modern hospitality industry

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: vivat.log.1474@mail.ru

Abstract. *The article deals with the development of boutique hotels. Definitions of this concept and interpretation of these concepts by different authors are given. The given comparative analysis of boutique hotels shows their demand in all territories of the Russian Federation. Problems are identified and development prospects are considered.*

Keywords: *boutique hotel, hotel business, hospitality industry, hotel image, quality of service, profitability of butiye hotels, infrastructure of butiye hotel.*

References

1. Novikov, V. S. Organizacija turistskoj dejatel'nosti. M.: Academia, 2013. 336 p. (in Russian)
2. Oficial'nyj sajt Rossijskogo Sojuza Turindustrii URL: <http://www.rostourunion.ru> (in Russian)
3. Ovcharov, A. O. Turisticheskij kompleks Rossii. Tendencii, riski, perspektivy. M.: Infra-M, 2014. 280 p. (in Russian)
4. Papirjan, G. A. Mezhdunarodnye jekonomicheskie otnoshenija. Marketing v turizme. M.: Finansy i statistika, 2013. 451 p. (in Russian)
5. Alekshkurova, A. Ju. Mezhdunarodnyj turizm. M.: MGU, 2013. 289 p. (in Russian)
6. Kosolapov, A. B. Turistskoe stranovedenie. Evropa i Azija. M.: Knorus, 2013. 328 p. (in Russian)
7. Zhukova, M. A. Menedzhment v turistskom biznese. M.: Finansy i statistika, 2013. 342 p. (in Russian)
8. Spasskaja, A. V. Butik-oteli vchera, segodnja i zavtra. Hotel & Resort. 2013. No. 5. pp. 27–33. (in Russian)
9. Novikov, V. S. Organizacija turistskoj dejatel'nosti. M.: Academia, 2013. 336 p. (in Russian)
10. Kabushkin, N. I. Menedzhment. M.: Novoe znanie, 2014. 408 p. (in Russian)
11. Vse o Francii. Francuzskij portal Paris Chance URL: <http://paris-chance.com> (in Russian).

Поступила в редакцию 19.01.2021 г.

УДК 911.3

П. Л. Попов¹,
А. Д. Китов²,
А. А. Черенев³,
В. Г. Сараев⁴

**Проблемы организации парковых зон в
Байкальской природной территории (на
примере дендропарка Иркутского
Академгородка)**

^{1,2,3,4}ФБГУН «Институт географии им. В. Б. Сочавы» СО РАН,
г. Иркутск, Иркутская область, Российская Федерация
e-mail: ¹plp@irigs.irk.ru, ²kitov@irigs.irk.ru, ³cherenev@gmail.com

Аннотация. В статье охарактеризованы основные функции территорий паркового типа и отмечена необходимость реализации этих функций в формирующемся дендропарке Академгородка г. Иркутска. Рассмотрена история становления дендропарка Иркутского Академгородка. Отмечено, что климатические условия в дендропарке обеспечивают рост и воспроизведение растений более южных территорий. Для создания и последующего функционирования дендропарка необходимо взаимодействие муниципальных властей и жителей Академгородка.

Ключевые слова. Дендропарк, Иркутский Академгородок, Байкальская природная территория, рекреационная, спортивно-оздоровительная, познавательная, экологическая функции.

Введение

Значение зеленых насаждений в современном городе велико. Урбанизация, развитие техники ослабляют контакт большинства людей с природой. Вместе с тем, потребность в общении с ней органична — среда обитания человека всегда включала как искусственные, так и природные компоненты, причем значение природных компонентов на протяжении почти всей истории было намного больше, чем сейчас. Качество среды обитания городского социума зависит от качества ее техногенной и природной составляющих. Следует отметить, что г. Иркутск находится в границах Байкальской природной территории (БПТ), а Иркутский район входит в Центральную экологическую зону БПТ. Данное обстоятельство с одной стороны, законодательно ограничивает действия муниципальных властей, с другой — наоборот, благоприятствует некоторым экологическим инициативам.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей создания дендропарка в Иркутском Академгородке, находящегося на территории БПТ.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть историю становления дендропарка в Иркутском Академгородке;
2. Охарактеризовать современное состояние территории будущего дендропарка по данным аэросъемки и с помощью картосхем;
3. Представить формирующуюся концепцию дендропарка Иркутского Академгородка.

Природа представлена в современном городе в большой степени именно зелеными насаждениями — парками, скверами, лесопарками, ботаническими садами. Можно выделить несколько функций, которыми они обладают.

- а. Рекреационная. Зелёные насаждения — место отдыха горожан.

б. Спортивно-оздоровительная. В крупных по площади парках, лесопарках могут проводиться соревнования и тренировки по бегу, лыжному спорту.

в. Познавательная. В парках, лесопарках, ботанических садах возможно проведение экскурсий в рамках школьного курса биологии. Учтем, что в зеленых насаждениях можно увидеть не только растения и грибы, но и животных — птиц, беспозвоночных (насекомых, паукообразных, и т.д.), иногда и диких млекопитающих (белок, зайцев и др.).

Возможны и научные исследования экологической направленности. Посадки видов растений, редких в данном регионе или отсутствующих в нем, осуществляются не только в ботанических садах (в которых это одна из основных задач), но и в парках и лесопарках — что расширяет их познавательный потенциал.

Особая грань образовательной функции зеленых насаждений связана с тем обстоятельством, что для нормального развития ребенка дошкольного возраста требуется его контакт с природой [1].

Городские птицы, в том числе встречающиеся вне зеленых зон (это тоже заметная частица природы в техногенной, по преимуществу, среде), связаны с городской зеленью; прилетающие на зиму кормятся от плодово-ягодных кустарников и деревьев, прилетающие на лето питаются насекомыми, кормящимися на растениях. Кроме того — места гнездования у многих птиц связаны с растениями.

г. Экологическая. Зеленые насаждения обладают способностью улучшать качество воздушной среды (как на занятой ими территории, так и отчасти на смежных территориях города). Растения способны поглощать вредные химические компоненты — выбросы транспорта и промышленных предприятий. Воздушные выделения растений оказывают инактивирующее действие на болезнетворные микроорганизмы.

Зелёные насаждения создают и некоторые риски для городского социума. Здесь сравнительно часто совершаются преступления некоторых типов (против личности, а также связанные с наркотиками — делаются «закладки»). Определенные опасности связаны с возможностью заражения инфекциями, переносимыми клещами и комарами. Поскольку зеленые насаждения являются местами выгула собак, почвы здесь имеют повышенную вероятность заражения яйцами возбудителей некоторых гельминтозов. Однако эти риски поддаются контролю, более эффективному, чем осуществляемый на территориях, находящихся за пределами города.

В данной статье мы рассмотрим находящийся в стадии становления дендропарк Академгородка в г. Иркутске. Опыт по организации дендропарка в Иркутском Академгородке может быть полезен при разработке и реализации подобных проектов, в том числе в других городах [2, 3].

Материалы и методы.

Исследование проведено с использованием сравнительно-географического, исторического, статистического, картографического, дистанционного (аэросъемка), а так же других традиционных географических методов и подходов. Для анализа зелёной зоны Академгородка был создан ГИС-проект на базе программы ArcView-3.2a. Использовалась GPS-метрия для нанесения участков сообществ растений в дендропарке, определения площади озеленения жилой зоны, нанесения тропинойной сети и лыжно-беговых трасс. В качестве тематического фона

использовались космоснимки Landsat-8, съёмка портала Google Earth, съёмка квадрокоптером (дроном).

Особенности инструментария и методологии исследований рекреационного использования земель и инфраструктурного потенциала городской территории широко рассмотрены в работах Нехуженко Н. А. [4], Потаповой Е. В. [5], Хромова Ю. Б. [6], Башалхановой Л. Б., Башалханова И. А. [7], Евстропьевой О. В. [8], Горохова В. А. [9].

Об истории Иркутского Академгородка.

Иркутский Академгородок начал строиться в конце 1950-х годов в связи с созданием Сибирского отделения Российской Академии наук (в 2019 году отмечалось его 55-летие). Академгородок расположился на окраине г. Иркутска, на террасе р. Ангары. В основном на территории будущего Академгородка к тому времени были пустыри; близко находились окраинные районы города Иркутска. Территория Академгородка включала две части (и до сих пор делится на них) — жилую и производственную (в которой расположены научно-исследовательские Институты и не ведется строительство других объектов). Академгородок граничит со вторичным лесным массивом, типичным для окрестностей г. Иркутска, образованным преимущественно сосной обыкновенной, берёзой повислой, осиной (тополем дрожащим), с довольно развитым травяным покровом, на дерново-подзолистых суглинистых почвах, сформировавшихся на песчаниках юрского времени (рис. 1).

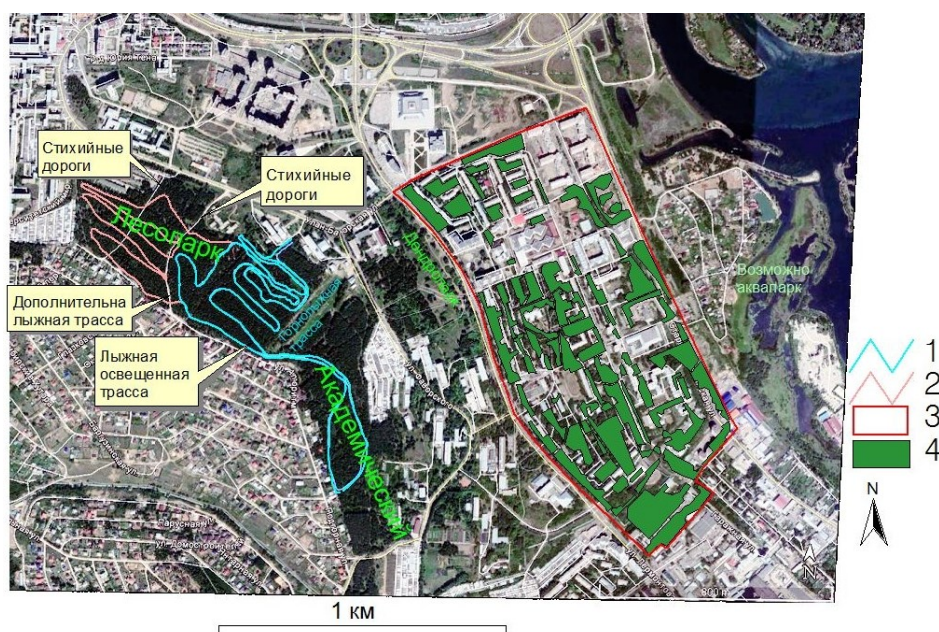


Рис. 1. Академгородок и зелёная зона (лесопарк Академический, Дендропарк).

1 – существующая лыжная и беговая освещённая трасса; 2 – расширение лыжной и беговой трассы в случае ликвидации стихийных дорог поперёк лесопарка; 3 – граница жилой зоны Академгородка; 4 – участки озеленения в жилой зоне.

Между лесным массивом и жилой частью находился пустырь, в прошлом — картофельное поле, который, однако, в 1960–1970 годы активно подвергался озеленению. В Академгородке находился питомник растений иркутского Горзеленхоза, активно участвовавший в озеленении Академгородка.

На территории этого пустыря было сделано много посадок деревьев и кустарников, в том числе не местных видов, привезенных с Дальнего Востока. Так, здесь имеется в немалом количестве липа, бархат амурский, груша уссурийская, в естественном состоянии в Иркутской области не встречающиеся. Немало и посаженных в то же примерно время растений местных видов — черемухи обыкновенной, сосны обыкновенной, сосны сибирской (называемой, видимо, из-за величественного вида, кедром), рябины сибирской.

Пустырь, как и прилегающий лесной массив, стали местами отдыха и спортивных мероприятий (лыжи, бег) для жителей Академгородка и других районов Иркутска. Во второй половине 1970-х посадки прекратились, почти перестал расти и Академгородок. Рассматриваемая территория (пустырь + лесной массив) сохраняла рекреационное значение.

В начале этого столетия в ИГ СО РАН проводились работы В. Р. Алексеевым и С. В. Рященко по инвентаризации парковой зоны Академгородка, результаты которой вылились в создание к 2002 г. карты масштаба 1:2 000 «ДЕНДРОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРКОВАЯ ЗОНА «АКАДЕМГОРОДОК» (рис. 2), изданной Иркутским региональным центром геоинформационных технологий. Однако дальнейшего развития в те годы работа не получила.



Рис. 2. Фрагмент карты. В1 – Дендропарк, В4 – лесопарк Академический.

В настоящее время сложились условия не только теоретического обоснования и углублённой инвентаризации парковой зоны, но и практической реализации. В рамках Федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» и при поддержке муниципальной власти появилась финансовая возможность реализации подобных мероприятий[10]. Институциональная база, имеющаяся в г. Иркутске — Институт физиологии и биохимии растений СО РАН, Институт географии СО РАН, Ботанический сад, благоприятствует развитию подобного проекта.

К настоящему времени оформилась концепция Академического дендропарка. Рассмотрим ее более подробно.

О концепции дендропарка Иркутского Академгородка.

В данном материале мы излагаем некоторые предложения по формулированию концепции этого парка, рассматриваемые в настоящее время администрацией г. Иркутска и жителями Академгородка.

Целесообразно создать дендропарк со спортивно-оздоровительным и познавательным уклоном, с элементами ботанического сада. Такой объект будет иметь не только обычные функции парка (рекреационную и экологическую), но и познавательную (просветительную, учебную, и, возможно, научную) функцию. Научная и производственная база, имеющаяся в Иркутске, такому плану благоприятствует. Возможна организация экскурсий по дендропарку, типа тех, которые проводятся в Иркутском ботаническом саду, знакомящих посетителей с растениями дендропарка. Рекреационная функция дендропарка будет иметь специфику, потому что отдых на территории дендропарка во многих случаях — активный, спортивный.

Начнем с мероприятий, необходимых для спортивно-оздоровительной функции парка. Должны быть проложены дорожки, по которым можно гулять в любое время и погоду (земляные тропы раскисают в непогоду). Должна быть возможность отдохнуть на лавочках, заняться оздоровлением и узнать что-то новое. В первую очередь необходим каркас парка — это асфальтированные или отсыпанные дорожки с освещением. Выделено 3 очереди организации таких дорожек (рис. 3), в последующем 4-я детализирующая каркас для подхода к клумбам, площадкам и т. п.



Рис. 3. Комплексная схема развития Дендропарка.

А, Б — предложения инициативной группы; В, Г — предложения управляющей компании «Прогресс». А: 1 — стенды со схемой парка на входах; 2 — спортивные и детские площадки; Б — очередность обустройства дорожек: 3 — обустроенные; 4 — беговая и лыжная трасса (первая очередь); 5 — дорожки второй очереди; 6 — дорожки третьей очереди; В — дорожки: 1 — транспортные; 2 — центральной рекреационной части; 3 — круговые; Г — площадки (детские, спортивные) и беседки.

Составлено авторами

За основу взяты те тропы, которые уже протоптаны жителями Академгородка. По этим тропам сотрудники институтов ходят на работу, а идя с работы, могли бы отдохнуть или пройти более длинным путём по лесной зоне.

Вдоль дорожек каркаса можно высаживать аллеи, разбивать клумбы. Поскольку в парке уже растут декоративные, редкие и другие растения, то некоторые из них желательно огородить и установить таблички с названиями и характеристиками этих растений.

Поскольку это спортивно-оздоровительный парк, то предполагается отсыпать беговую трассу, которая будет использоваться для соревнований, традиционно проводимых в Академгородке, но по тротуарам и рядом с дорогой, что не совсем полезно. А также может использоваться для тренировок, для скандинавской ходьбы, а зимой для лыжных прогулок. Основная трасса № 1 указана на схеме (рис. 3, Б-4) — длина 1,5 км.

На схеме указаны предполагаемые места спортивных площадок (рис. 3. А-2) по типу детских с добавлением турников разной высоты и уличных тренажёров для взрослых. Возможно устройство баскетбольных и волейбольных площадок.

Перейдём к вопросам увеличения зелёных насаждений дендропарка.

После организации инфраструктуры дендропарка необходимо перейти к дополнительному озеленению и дизайну.

Подбор видов растений для зелёных насаждений дендропарка должен осуществляться с учетом рекреационной, экологической (тесно связана с рекреационной) и познавательной функций парка.

Рекреационной функции дендропарка способствуют растения, обладающие эстетической ценностью (имеющие красивые цветы, или крону, с учётом сезонных различий, ягоды).

Экологической функции способствуют растения с большой очистительной способностью (поглощение техногенных загрязнений, антимикробная активность воздушных выделений), это, как правило, деревья и крупные полукустарники с мощной кроной. Немаловажной является и способность растения создавать тень.

В познавательном аспекте важно обеспечить видовое многообразие растений, а потому расширять посадки видов, пока отсутствующих или крайне редких на территории дендропарка. В ходе экскурсий возможен рассказ о лекарственных свойствах растений, поэтому целесообразно увеличивать видовой состав флоры дендропарка за счет видов, такими свойствами обладающих.

Приспособленность многих видов растений к условиям данного места хорошо устанавливается, поскольку в зелёных насаждениях г. Иркутска эти виды давно выращиваются (некоторые — на территории данного дендропарка); виды различаются по состоянию (бонитету) их насаждений и по способности давать обильный и жизнеспособный подрост. Представляется очевидным, что хорошая приспособленность вида к местным условиям является одним из критериев, определяющих целесообразность посадки на территории дендропарка.

Значительную часть дендропарка занимают поляны — территории без деревьев и кустарников, но с травяным покровом. Видовой состав травостоя этих полей трансформирован, по сравнению с естественным состоянием аналогичных фитоценозов окрестностей Иркутска, ежегодными покосами, и сбором красивых цветов на букеты — разные виды в разной степени способны к воспроизведению в условиях такого рода нагрузки.

При дальнейшем благоустройстве лесопарка часть этих полян целесообразно сохранить, но расширить видовой состав травостоя, часть — засадить деревьями и кустарниками, превратить в лесные насаждения паркового типа. На некоторых участках дендропарка следует воссоздать сочетания эстетически ценных растений, свойственные окрестностям Иркутска (например, сочетание жарок иркутский, водосбор сибирский и ветреница лесная).

Целесообразно продолжить традицию посадок в дендропарке дальневосточных видов (за счет расширения набора таких видов), поскольку попытки такого рода оказались успешными.

С учётом этих обстоятельств предлагается составить список видов растений для посадки в дендропарке.

Выводы

Дендропарк Иркутского Академгородка должен организовываться с учетом возможности сочетания его рекреационной, спортивно-оздоровительной, познавательной, экологической функций.

Требуется учет сложившихся традиций, касающихся использования данной территории местными жителями.

Следует продолжить посадки не только местных видов растений, но и интродуцентов.

Необходимо взаимодействие структур, имеющих в Иркутске, и обладающих соответствующими компетенциями — Института физиологии и биохимии растений СО РАН, Института географии СО РАН, Ботанического сада, Администрации г. Иркутска.

Исследование выполнено в рамках научного проекта АААА-А17-117041910167-0 и при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Иркутской области в рамках научного проекта № 20-45-380012 р_а.

Литература

1. Рамад Ф. Основы прикладной экологии. Л.: Гидрометеиздат, 1981. 543 с.
2. Китов А. Л., Попов П. Л. Ландшафтно-территориальное планирование дендропарка академгородка ИНЦ СО РАН // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященная памяти чл.-корр. РАН А. Н. Антипова. Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН, 2019. С. 840–843.
3. Китов А. Д., Попов П. Л. Значение скверов и парков в городской среде Иркутска // Географические исследования Сибири и сопредельных территорий: материалы Международной географической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения академика Владимира Васильевича Воробьева (19.10 1929–14.05 2003). Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН, 2019. С. 389–393.
4. Нехуженко Н. А. Основы ландшафтного проектирования и ландшафтной архитектуры. 2-е изд., исп. и доп. СПб.: Питер, 2011. 192 с.
5. Потапова Е. В. Городские леса и парки г. Иркутска: привлекательность и состояние // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Науки о Земле». 2014. Т. 8. С. 80–90.

6. Хромов Ю. Б. Ландшафтная архитектура городов Сибири и Европейского Севера. Л.:Стройиздат, 1987. 200 с.
7. Башалханова Л. Б., Башалханов И. А. Проблемы оценки природно-рекреационного потенциала территории // Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой: материалы международной научно-практической конференции. Смоленск: СГУ, 2000. С. 154–157.
8. Евстропьева О. В. Эколого-географические основы территориальной организации рекреационной деятельности (на примере инженерно-архитектурного комплекса Кругобайкальской железной дороги: дис. ... канд. географ. наук: 25.00.36. Иркутск, 2002. 210 с.
9. Горохов В. А. Городское зелёное строительство: Учеб. пособие для вузов. М.: Стройиздат, 1991. 416 с.
10. Федеральный приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fkgs.admirk.ru/parki-goroda-i/index.html>.

P. L. Popov¹,
A. D. Kitov²,
A. A. Cherenev³,
V. G. Saraev⁴

Problems of organizing park zones in the Baikal natural territory (on the example of the arboretum of the Irkutsk Akademgorodok)

V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS, Irkutsk, Irkutsk region, Russian Federation
e-mail: 1plp@irigs.irk.ru, 2kitov@irigs.irk.ru, 3cherenev@gmail.com

Abstract. *The article describes the main functions of park-type territories and notes the need to implement these functions in the emerging arboretum of Akademgorodok in Irkutsk. The history of the formation of the arboretum of the Irkutsk Akademgorodok is considered. It is noted that the climatic conditions in the arboretum ensure the growth and reproduction of plants in more southern territories. For the creation and subsequent functioning of the arboretum, the interaction of the municipal authorities and residents of Akademgorodok is necessary.*

Keywords: *Arboretum, Irkutsk Akademgorodok, Baikal natural territory, recreational, sports and recreation, cognitive, ecological functions.*

References

1. Ramad F. Osnovy prikladnoj ekologii. L.:Gidrometeoizdat, 1981. 543 p. (in Russian)
2. Kitov A. L., Popov P. L. Landshaftno-territorial'noe planirovanie dendroparka akademgorodka INC SO RAN, Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennaya pamyati chl.-korr. RAN A.N. Antipova. Irkutsk: Izd-vo IG SO RAN, 2019. pp. 840–843. (in Russian)
3. Kitov A. D., Popov P. L. Znachenie skverov i parkov v gorodskoj srede Irkutsk, Geograficheskie issledovaniya Sibiri i sopredel'nyh territorij: materialy Mezhdunarodnoj geograficheskoy konferencii, posvyashchennoj 90-letiyu so dnya rozhdeniya akademika Vladimira Vasil'evicha Vorob'eva (19.10 1929-14.05 2003). Irkutsk: Izd-vo IG SO RAN, 2019. pp. 389–393. (in Russian)

4. Nekhuzhenko N. A. Osnovy landshaftnogo proektirovaniya i landshaftnoj arhitektury. 2-e izd., isp.i dop. SPb.: Piter, 2011. 192 p. (in Russian)
5. Potapova E. V. Gorodskie lesa i parki g. Irkutsk: privlekatel'nost' i sostoyanie, Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Nauki o Zemle». 2014. T. 8. pp. 80–90. (in Russian)
6. Hromov YU. B. Landshaftnaya arhitektura gorodov Sibiri i Evropejskogo Severa. L.:Strojizdat, 1987. 200 p. (in Russian)
7. Bashalhanova L. B., Bashalhanov I. A. Problemy ocenki prirodno-rekreacionnogo potentsiala territorii, Problemy i perspektivy razvitiya turizma v stranah s perekhodnoj ekonomikoj: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Smolensk: SGU, 2000. pp. 154–157. (in Russian)
8. Evstrop'eva O. V. Ekologo-geograficheskie osnovy territorial'noj organizacii rekreacionnoj deyatel'nosti (na primere inzhenerno-arhitekturnogo kompleksa Krugobajkal'skoj zheleznoj dorogi: dis. ... kand. geograf. nauk: 25.00.36. Irkutsk, 2002. 210 p. (in Russian)
9. Gorohov V. A. Gorodskoe zelyonoe stroitel'stvo: Ucheb. posobie dlya vuzov. M.: Strojizdat, 1991. 416 p. (in Russian)
10. Federal'nyj prioritetnyj proekt «Formirovanie komfortnoj gorodskoj sredy» URL: <https://fkgs.admirk.ru/parki-goroda-i/index.html>. (in Russian).

Поступила в редакцию 28.01.2021 г.

УДК 338.48

В. А. Рубцов,
Н. М. Биктимиров,
М. В. Рожко

***Систематизация туристских ресурсов
как фактор развития внутреннего
туризма (на примере Республики
Татарстан)***

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», Институт управления, экономики и
финансов,
г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация
e-mail: niyaz825@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены подходы, представлена методика и предварительные результаты по систематизации туристских ресурсов Республики Татарстан. Целью систематизации является повышение привлекательности и конкурентоспособности территории. По каждому виду туризма выделены объекты, обладающие наиболее высоким уровнем туристско-рекреационной привлекательности. Для отдельных психотипов предложено сочетание основных и дополнительных видов туризма, которое легло в основу новых туристских маршрутов.

Ключевые слова: туризм, виды туризма, туристские ресурсы, систематизация туристских ресурсов, туристский банк данных, конкурентоспособность, психотипы туристов, туристские маршруты.

Введение

На рынке туризма одну из ключевых ролей играет уникальность предложения туроператора, способность найти и удержать свою аудиторию в долгосрочном периоде, а также способность быстрее всех найти новые интересные рыночные ниши. Рынок туристических услуг — это рынок впечатлений, эмоций и удовольствия, а поэтому сегментов на этом рынке бесконечное множество, главное вовремя уловить тренд и предварительно изучить аудиторию (как меняются запросы, требования к организации, представленным услугам и т. д.).

Туристский рынок — структура гетерогенная. В сфере туризма и гостеприимства потребительское поведение фактически является одним из видов экономического поведения. Производителю турпродукта и его продавцу, чтобы рассчитать количество маршрутов и видов туризма (спортивный, паломнический, религиозный, событийный и т. д.), приходится изучать как объективные стороны формирования спроса на турпродукт, так и субъективные факторы, определяющие желания и систему оценок потребителей — психологию туриста [1].

В современных условиях одной из эффективных форм централизованного хранения и просмотра пространственных туристских данных (географических, историко-культурных, экономических и др.) является система, которая позволяет хранить и использовать в базе данных не только обширный массив информации о состоянии объектов, но и их аттрактивности. Представление информации о туристских ресурсах в такой форме позволит существенно повысить привлекательность и конкурентоспособность территориальных образований различного иерархического уровня.

Материалы и методы

При проведении исследования основной упор был сделан на метод группировок. Применение данного метода подразумевает последовательную разбивку совокупности объектов на группы по наиболее значимым признакам. При этом один из признаков выделяется в качестве системообразующего. Формируются подгруппы, в которых значимость этого признака значительно выше, чем во всей совокупности потенциальных потребителей данного товара [1, С. 46].

К настоящему времени имеется значительное количество исследований, которые в той или иной степени посвящены или затрагивают вопросы классификации видов туризма [2, 3]. При этом в основу классификации могут быть положены различные параметры, которые характеризуют тот или иной показатель. Классификации строятся по отношению к территории, по цели поездки, по форме организации, по возрасту, численности, продолжительности, интенсивности, по средствам передвижения, тематике и т. д.

Результаты и обсуждение

По нашему мнению, наиболее полно суть любой туристической поездки отражает классификация туризма по цели поездки. Авторы в своем исследовании ориентировались на следующую классификацию по основной цели поездки: культурно-познавательный; лечебно-оздоровительный; религиозный (паломнический); спортивный (экстремально-приключенческий); сельский; экологический; рекреационный (пляжный); событийный (в т. ч. развлекательный); деловой; гастрономический; научный; круизный.

Анализ статистической базы туристско-рекреационных ресурсов Республики Татарстан [4, 5] позволил выделить ключевые туристские объекты и знаковые туристские мероприятия, характеризующиеся высоким потенциалом и пользующихся популярностью как у местного населения, так и среди приезжих (табл. 1).

Таблица 1

Ключевые туристские объекты Республики Татарстан по основной цели поездки

№	Туристские объекты и мероприятия
	Культурно-познавательный
1.	Государственный историко-архитектурный и художественный музей–заповедник «Казанский кремль»; Татарский академический государственный театр оперы и балета им. Мусы Джалиля; Колокольня Богоявленского Собора; Национальный музей Республики Татарстан; Национальная библиотека Республики Татарстан («Дом Ушковой»); Государственный музей изобразительных искусств Республики Татарстан; Музей Константина Васильева; Болгарский государственный историко-археологический музей-заповедник; Елабужское городище; Дом-музей Ивана Шишкина; Дом памяти Марины Цветаевой; Музей истории города Чистополь

Продолжение таблицы 1

2.	Лечебно-оздоровительный Санаторий Азнакаевский; Санаторий Балкыш; Санаторий Джалильский; Санаторий Жемчужина; Санаторий Лениногорский; Санаторий Лучезарный; Санаторий Санта; Санаторий Бакирово; Санаторий Ливадия; Санаторий Крутушка; Санаторий Васильевский; Санаторий Сосновый Бор; Санаторий Ижминводы
3.	Религиозный (паломнический) Мечеть Кул-Шариф; Мечеть Иске Таш; Мечеть Марджани; Болгарский историко-археологический комплекс; Белая мечеть; Памятный знак «Принятие ислама»; Музей болгарской цивилизации; Кафедральный Благовещенский собор Казанского Кремля; Никольский Собор; Петропавловский собор; Зилантов Свято-Успенский монастырь; Раифский Богородицкий мужской монастырь; Комплекс православных храмов остров-град Свияжска; Никольская церковь; Успенский собор; Троицкая церковь; Елабужский Казанско-Богородицкий женский монастырь
4.	Спортивный (экстремально-приключенческий) Город-курорт «Свияжские холмы»; Спортивно-оздоровительный комплекс «Ян»; Горнолыжный комплекс «Медная гора»; Ironstar Kazan 2020 (июль); «Sviyaga Swim» 2020 (июль); Всероссийские соревнования по парусному спорту «Камское море» (июль); Казанский марафон 2020 (август); Tatarstan Timerman Full 2020 (август); Казанский полумарафон 2020 (октябрь)
5.	Сельский «Татарский страус» (Крестьянско-фермерское хозяйство «Котдусова Г. Г.»); Агро-туристический комплекс «КАЕНСАР»; Агротуристический комплекс «Мирас»; Ягодная долина; Марийская деревня «Куклюк»
6.	Экологический Национальный парк «Нижняя Кама»; Волжско-Камский государственный природный биосферный заповедник
7.	Рекреационный (пляжный) Гостиничный комплекс «Казанская Ривьера»; Санаторий Санта; Санаторий Васильевский; База отдыха «Атлашкино»
8.	Событийный (в т. ч. развлекательный) Татарский народный праздник «Сабантуй» в г. Казани (июнь); Artlife Fest — «Вечерняя Кама» (июнь); Фестиваль классического балета им. Рудольфа Нуриева (июнь-июль); Молодежный фестиваль «ARENALAND» (июль); Республиканский фестиваль кряшенской культуры «Питрау» (июль); XII Всероссийская Спасская ярмарка (июль-август); Фестиваль средневекового боя «Великий Болгар» (август); Гастрономический фестиваль «Вкусная Казань» (август); VI фестиваль пиротехнического искусства «Поэзия огня» (август); Казанский международный фестиваль мусульманского кино (сентябрь); Международный фестиваль современной музыки им. Софии Губайдулиной «CONCORDIA» (ноябрь); Зимний фестиваль «КышДаКар-фест» (декабрь-январь)

Продолжение таблицы 1

9.	Деловой
	Международный выставочный центр «Казань Экспо»; Выставочный центр «Казанская ярмарка»; Выставочный зал «Манеж»; Иннополис — город будущего; Технополис «Химград»
10.	Гастрономический
	Гастрономический фестиваль «Рыбная Слобода» (июль); Всероссийский молодежный фестиваль «Скорлупино» (июль); Медовый Спас (август); «Яблочный Спас в Красновидово» (август); Гастрономический фестиваль «Вкусная Казань» (август); Ежегодный гастрономический фестиваль «Свияжская уха» (сентябрь)
11.	Научный
	Комплекс Казанского (Приволжского) федерального университета

Составлено авторами

Следует отметить, что помимо основной цели поездки, практически в любой поездке присутствуют и второстепенные цели. Они могут проявляться как в явной, так и в скрытой форме [6]. Например, религиозный (паломнический) туризм сочетает в себе элементы культурно-познавательного, спортивный (экстремально-приключенческий) содержит элементы экологического, лечебно-оздоровительный содержит элементы рекреационного и т. д.

Кроме того, по нашему мнению, многоцелевые поездки более привлекательны для туристов по сравнению с одноцелевыми поездками. При этом оптимальным сочетанием основной цели к дополнительным (по времени) является соотношение 80/20%. Исключение составляют узко специфические виды туризма, такие как деловой, гастрономический и научный. Для этих видов туризма предпочтительным является соотношение 50/50%.

Таблица 2

Оценка туристского потенциала Республики Татарстан по видам туризма

Вид туризма	Уровень потенциала в РТ / Реализованность потенциала
Культурно-познавательный	10 / 10
Лечебно-оздоровительный	8 / 9
Религиозный (паломнический)	7 / 9
Спортивный (экстремально-приключенческий)	6 / 8
Сельский	10 / 1
Экологический	6 / 2
Рекреационный (пляжный)	3 / 5
Событийный (в т.ч. развлекательный)	8 / 7
Деловой	8 / 8
Гастрономический	6 / 5
Научный	4 / 2
Круизный	4 / 5

Оценка потенциала и реализованности в баллах от 1 до 10

Составлено авторами

Разработка туристских маршрутов является одним из действенных инструментов комплексного продвижения туристского продукта, оптимального использования туристского потенциала региона. Разнообразные маршруты позволяют наиболее полно представить региональный продукт, показать наиболее привлекательные объекты. Помимо продвижения, маршруты способствуют рациональному пространственно-временному перераспределению туристских потоков на территории.

В условиях большого города с хорошо развитой инфраструктурой (прежде всего транспортной) туристам может быть предложено не экскурсионное обслуживание, а самостоятельное ознакомление с наиболее значимыми историко-культурными достопримечательностями. Такая схема позволяет туристу самостоятельно планировать время посещения предлагаемых объектов, исключить или заменить некоторые из предложенных объектов и более рационально перераспределить нагрузку на туристские объекты.

Для формирования туристских маршрутов, ориентированных на различные психотипы нами, предлагается использовать «конструктор» маршрутов, а наличие туристского потенциала для развития дополнительных видов туризма позволяет формировать комбинированные предложения, ориентированные на различные целевые группы туристов, что также способствует повышению привлекательности республики.

Исходя из выявленных предпочтений видов туризма различными психотипами туристов предлагается следующее сочетание основного и дополнительных видов (элементов) туризма (табл. 3).

Таблица 3

Структура формирования туристских маршрутов по Республике Татарстан

Психотипы туристов	Предлагаемое сочетание (основной + дополнительные элементы)
обыватели (нормативные материалисты)	культурно-познавательный + сельский и событийный
интеллигенты (одухотворенные традиционалисты)	культурно-познавательный + сельский и экологический
независимые творческие личности (новаторы)	культурно-познавательный + событийный и гастрономический
карьеристы (целеустремленные прагматики)	культурно-познавательный + спортивный (экстремально-приключенческий)
гедонисты (ценители удовольствий)	культурно-познавательный + событийный, гастрономический
подражатели (конформисты)	культурно-познавательный + спортивный, гастрономический

Составлено авторами

Для туристов нами разработаны следующие маршруты (концепции маршрутов):

1. «Казань религиозная». Маршрут религиозного тура направлен на ознакомление с религиозными объектами разнообразных религиозных конфессий, представленных в Казани.

2. «Казань — территория развлечений». Маршрут для любителей удовольствия ориентированный на развлечения, забавы.

3. «Казань архитектурная». Маршрут, ориентированный на познание, знакомство с произведениями искусства.

4. «Тихая Казань». Достопримечательности ориентированы на туристов — любителей «тишины».

Для расширения географии туристских поездок требуется разработка маршрутов (туров), основанных на более полном использовании выдающегося историко-культурного и природного потенциала региона, которые будут способны удовлетворить потребности отечественных и иностранных граждан с различным уровнем дохода и духовными запросами.

Выводы

Российский опыт показывает, что максимальное развитие получают, прежде всего, массовые направления и виды туризма. Именно массовость позволяет извлекать максимальные прибыли за счет большого количества принимаемых туристов. В противовес массовым видам, те направления туристского бизнеса, которые не могут претендовать на массовость ввиду специфики организации отдыха, даже при наличии ресурсного потенциала остаются в зачаточном состоянии. Так, например, наличие ресурсов для развития сельского и экологического туризма пока не позволяет использовать данные ресурсы в полной мере. Активное развитие данных видов туризма в Республике Татарстан невозможно без правильной региональной политики и поддержки.

Для систематизации туристских ресурсов как фактора развития внутреннего туризма были выбраны ключевые объекты по отдельным видам туризма, что в дальнейшем должно быть использовано для паспортизации туристских объектов, составления электронных туристских карт, для разработки новых туристских маршрутов. Как следствие, в современном туризме необходим поиск возможностей встраивания в повседневное картографическое пользование тех ценных компонентов традиционной географической карты, которых во многом сейчас лишается потребитель. Поэтому большие перспективы имеет идея создания банка данных туристских объектов и имеющихся экскурсий в городе и регионе с последующим моделированием и проектированием новых туристских маршрутов, отвечающих постоянно возрастающим требованиям туристов.

Литература

1. Байбаков Э. И., Рубцов В. А., Биктимиров Н. М., Булатова Г. Н. Психографические методы в туризме Казань: Отечество, 2020. 144 с.
2. Биржаков М. Б. Введение в туризм. СПб: «Издательский дом Герда», 2008 576 с.
3. Шпилько С. П. Классификация видов туризма: от теории к практике // Вестник Национальной академии туризма. 2012. № 1 (21). С. 9–15.
4. Туристские центры Республики Татарстан [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.tatarstan.ru/turcentre.htm>
5. Календарь туристских событий на 2020 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.tatarstan.ru/rus/kalendar-sobitiy.htm>

6. Байбаков Э. И. Мотивация туристов как элемент регионального планирования. // Материалы Международной научной конференции «Общественная география в меняющемся мире: фундаментальные и прикладные исследования. 17–22 сентября 2019 года, г. Казань. Казань: Изд-во Казанского университета, 2019. С. 372–374.

V. A. Rubtzov
N. M. Biktimirov
M. V. Rozhko

***Systematization of tourist resources as a factor
in the development of domestic tourism (on the
example of the Republic of Tatarstan)***

Kazan Federal University, Institute of Management, Economics
and Finance, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
e-mail: niyaz825@mail.ru

Abstract. *The article considers the approaches, presents the methodology and preliminary results on the systematization of tourist resources of the Republic of Tatarstan. The purpose of systematization is to increase the attractiveness and competitiveness of the territory. For each type of tourism, the objects with the highest level of tourist and recreational attractiveness are identified. For individual psychotypes, a combination of basic and additional types of tourism was proposed, which formed the basis for new tourist routes.*

Keywords: *tourism, types of tourism, tourist resources, systematization of tourist resources, tourist data bank, competitiveness, psychotypes of tourists, tourist routes.*

References

1. Bajbakov E. I., Rubczov V. A., Biktimirov N. M., Bulatova G. N. Psixograficheskie metody` v turizme. Kazan`: Otechestvo, 2020. 144 p. (in Russian)
2. Birzhakov M. B. Vvedenie v turizm. SPb: "Izdatel'skij dom Gerda", 2008 576 p. (in Russian)
3. Shpil'ko S. P. Klassifikaciya vidov turizma: ot teorii k praktike // Vestnik Nacional'noj akademii turizma. 2012. No. 1 (21). pp. 9–15. (in Russian)
4. Turistskie centry` Respubliki Tatarstan URL: <https://tourism.tatarstan.ru/turcentre.htm> (in Russian)
5. Kalendar` turistskix soby`tij na 2020 god URL: <https://tourism.tatarstan.ru/rus/kalendar-sobitij.htm> (in Russian)
6. Bajbakov E. I. Motivaciya turistov kak e`lement regional'nogo planirovaniya. Materialy` Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Obshhestvennaya geografiya v menyayushhemsya mire: fundamental'ny'e i prikladny'e issledovaniya. 17–22 sentyabrya 2019 goda, g. Kazan`. Kazan`: Izd-vo Kazanskogo universiteta, 2019. pp. 372–374. (in Russian).

Поступила в редакцию 15.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-170-174.

УДК 796.5

М. Р. Сафиуллин

***Придорожный сервис региона как условие
развития внутреннего туризма (на
примере Республики Башкортостан)***

ФГБУН «Институт стратегических исследований АН
Республики Башкортостан»,
г. Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация
e-mail: Marek1987@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются территориальные особенности и проблемы формирования сбалансированного каркаса придорожного сервиса как важного условия развития внутреннего туризма в Башкирии. Дана картографическая оценка транспортной доступности туристских объектов республики. Выделены приоритетные направления формирования системно-структуризованного пространственного каркаса придорожного сервиса Башкирии.

Ключевые слова: придорожный сервис, внутренний туризм, объекты сервиса, проблемы, приоритеты.

Введение

Развитие туристской сферы в России и ее регионах на современном этапе имеет приоритетное значение. Важным условием развития внутреннего туризма в регионах страны становится комплексная инфраструктурная освоенность и, в том числе формирование сбалансированного каркаса придорожного сервиса.

Обеспечение устойчивой трансформации туристской сферы рассматривается в качестве важной составляющей в стратегическом социально-экономическом развитии Республики Башкортостан. Формирование пространственного каркаса придорожного сервиса будет способствовать повышению туристической привлекательности и эффективности внутреннего туризма в Башкирии.

Материалы и методы исследования

Предметом исследования являются особенности и проблемы пространственного каркаса придорожного сервиса (ПС) Башкирии. При выполнении исследования применены методы сравнительного и статистического анализа, территориального экспедиционного обследования и оценки проектных локаций объектов пространственного каркаса придорожного сервиса на уровне муниципальных образований республики. Использованы материалы экспедиционного обследования проектных локаций объектов придорожного сервиса муниципальных образований и статистические данные Башкортостанстата по динамике численности населения, плотности автодорожной сети.

Результаты исследования и их обсуждение

Проблемы формирования туристских кластеров, эффективности развития и размещение объектов туристской сферы Башкирии рассмотрены в работах Гайнанова Д. А., Сафиуллина Р. Г. [1], Сафиуллина Р. Г., Васильевой А. Е. [2], Сафиуллина Р. Г., Чернуха Д. С. [3, 4].

Размещение и транспортная доступность туристских объектов определяют формируемый пространственный каркас объектов ПС в муниципальных образованиях Башкирии (рис.1 и 2).

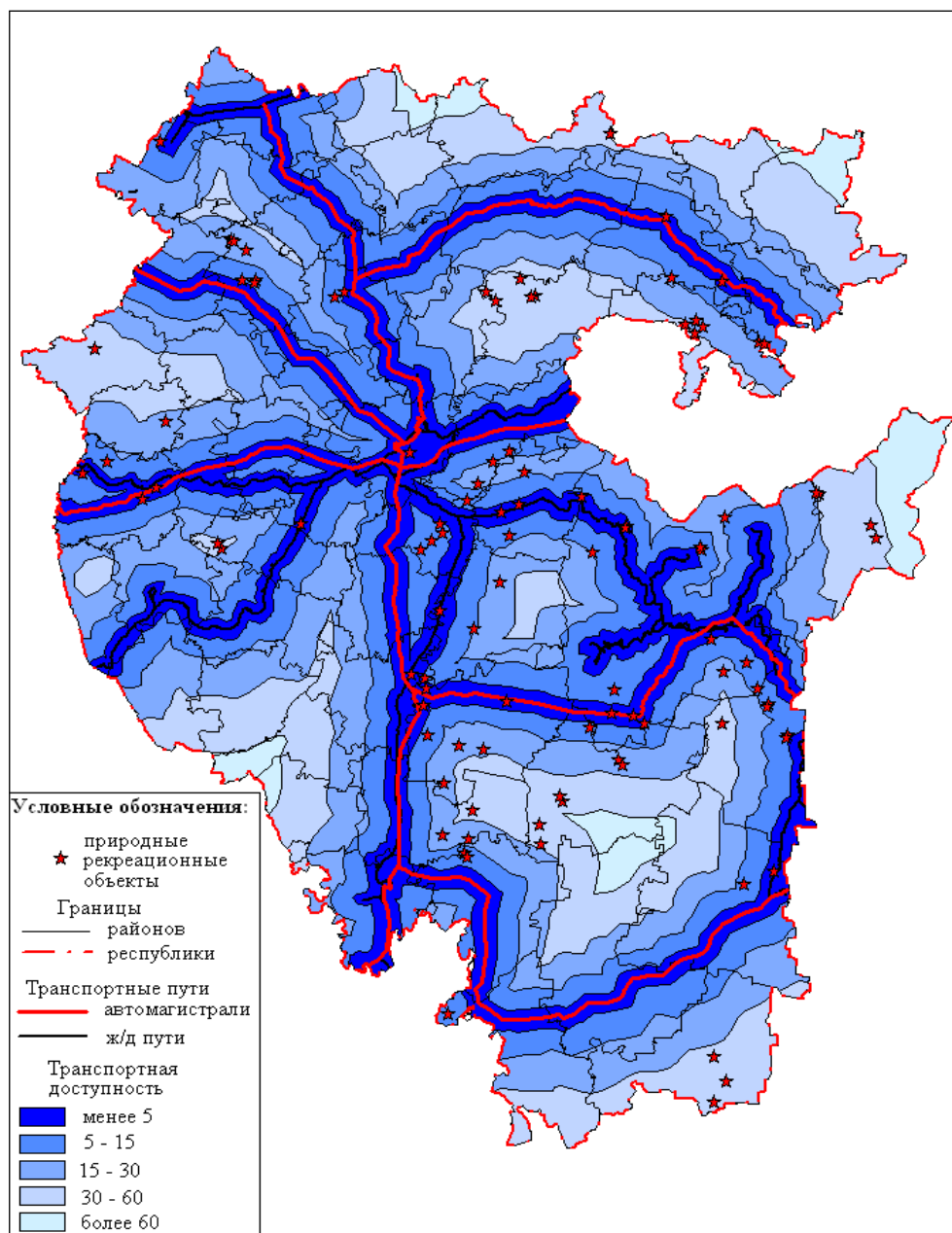


Рис. 1. Транспортная локализация природных туристских объектов Башкирии.

Составлено авторами

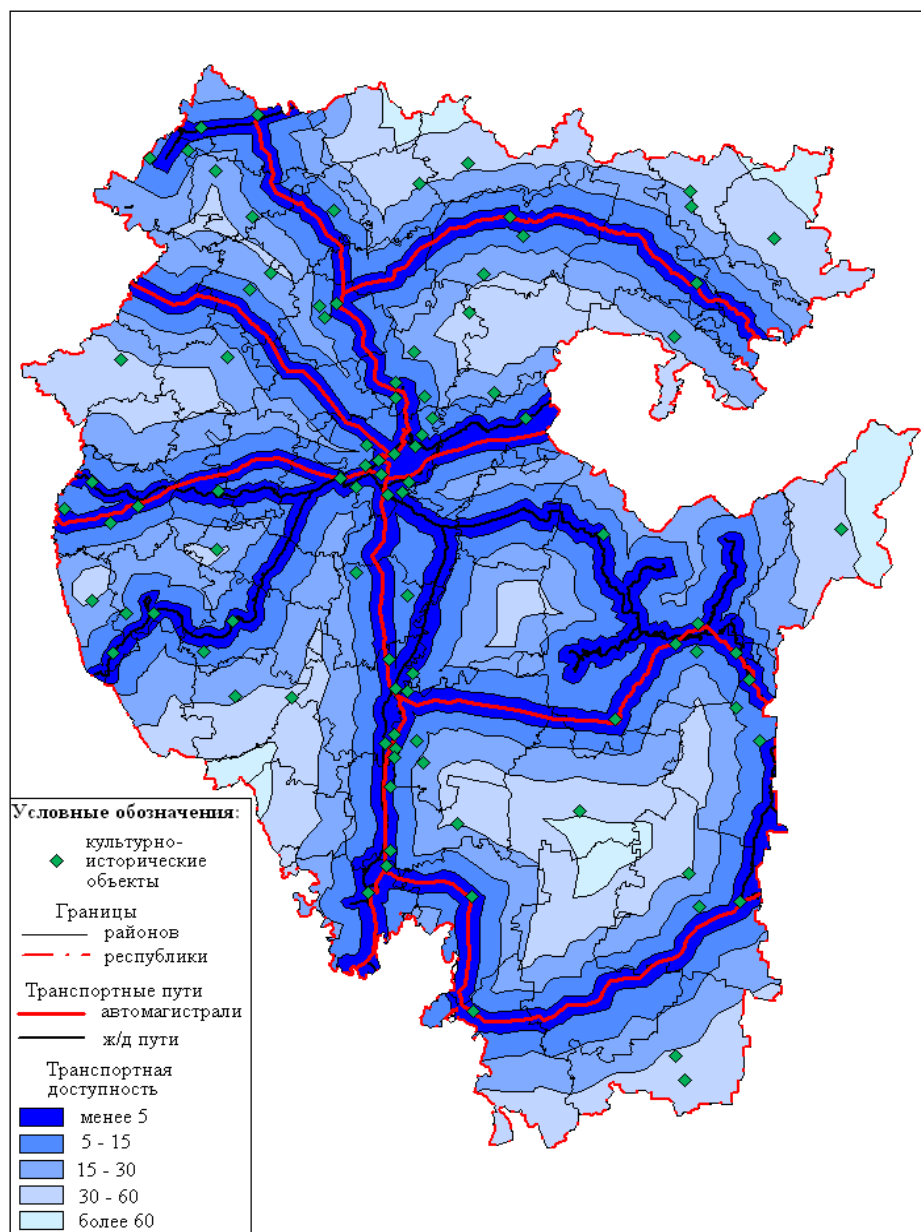


Рис. 2. Транспортная локализация культурно-исторических туристских объектов Башкирии.

Составлено авторами

При анализе и оценке проектных локаций объектов ПС муниципальных образований Башкирии использовались следующие показатели:

- 1) динамика численности населения (тыс. человек);
- 2) численность прибывающих за год туристов (человек);
- 3) интенсивность транспортного потока по каркасным автодорогам (количество условных автомобилей/час);
- 4) степень обеспеченности объектами придорожного сервиса (единиц/тыс. человек).

Недостаточный уровень обеспеченности объектами придорожного сервиса, экономико-географическое положение и формирующийся спрос в туристской

сфере Башкирии определяют необходимость развития современной туристской инфраструктуры и создания благоприятных условий для населения и туристов. В настоящее время на автодорогах республики насчитывается более 950 объектов ПС. Характерна высокая территориальная неравномерность в их распределении. Вариация количества объектов ПС в разрезе муниципальных образований достигает от 1 до 83. Структура индивидуальных объектов ПС республики по видам распределяется следующим образом: АЗС — 287 единиц, объекты торговли — 281 единица, питания — 261 единица, автосервиса — 122 единицы, АГЗС — 95 единиц, гостиницы (мотели) — 82 единицы, автостоянки — 64 единицы. Результаты экспедиционного мониторинга о состоянии и качестве сферы ПС по муниципальным образованиям (Аургазинский, Ермекеевский, Ишимбайский, Стерлитамакский, Стерлибашевский, Туймазинский, Федоровский районы) свидетельствуют о незавершенности формирования республиканского пространственного каркаса ПС.

К основным проблемам формирования пространственного каркаса ПС Башкирии относятся:

- 1) высокие первоначальные издержки частного бизнеса на обустройство земельных участков и объектов ПС инженерной инфраструктурой;
- 2) не разработанность стандартов для строящихся объектов ПС;
- 3) отсутствие систематизированной базы данных в Интернете об объектах ПС для населения и туристов;
- 4) длительность оформления земельных участков органами местного самоуправления под объекты ПС.

Приоритетными направлениям формирования пространственного каркаса ПС Башкирии, на наш взгляд, являются:

- 1) системный подход в размещении новых объектов ПС;
- 2) территориальная организация современных многофункциональных комплексов ПС с учетом требований и потребностей для организованных групп туристов и индивидуальных туристов;
- 3) государственная поддержка при создании современных многофункциональных комплексов ПС: субсидии, льготное кредитование и др.);
- 4) обеспечение сбалансированного развития пространственного каркаса ПС.

Выводы

Таким образом, строительство и реконструкция объектов ПС муниципальных образований направлено на формирование системно-структуризированного пространственного каркаса ПС в Башкирии. Это будет способствовать развитию внутреннего туризма и позволит увеличить социально-экономическую эффективность туристской сферы республики.

Литература

1. Гайнанов Д. А., Печаткин В. В., Сафиуллин Р. Г. Ф. Макова М. М., Гаймалова С. М., Ахметов Т. Р., Усов В. А. Формирование и развитие кластеров в регионе: теоретико-методологические и прикладные аспекты (на примере Республики Башкортостан). Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2009. 164 с.

2. Васильева А. Е., Сафиуллин Р. Г. К вопросу о рекреационном районировании Республики Башкортостан // В сб.: Районирование в современной экономической, социальной и политической географии: потенциал, теория, методы, практика. М.: 2004. С. 170–175.
3. Сафиуллин Р. Г., Чернуха Д. С. Критерии оценки уровня и эффективности развития туристско-рекреационного хозяйства региона // Успехи современного естествознания. 2017. № 1. С. 84–88.
4. Сафиуллин Р. Г., Чернуха Д. С. Развитие и пространственное размещение объектов туристско-рекреационного хозяйства региона // Успехи современного естествознания. 2018. № 2. С. 134–139.

M. R. Safiullin

Roadside service of the region as a condition for the development of domestic tourism (on the example of the Republic of Bashkortostan)

Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, Ufa,
Bashkortostan Republic, Russian Federation
e-mail: lomden@mail.ru

Abstract. *The article analyzes the territorial features and problems of forming a balanced framework of roadside service as an important condition for the development of domestic tourism in Bashkiria. The cartographic assessment of transport accessibility of tourist objects of the republic is given. The priority directions of forming a system-structured spatial framework of roadside service in Bashkiria are highlighted.*

Keywords: *roadside service, inbound and domestic tourism, service objects, problems, priorities.*

References

1. Gainanov D. A., Pechatkin V. V., Safiullin R. G., Makova M. M., Gaimalova S. M., Akhmetov T. R., Usov V. A. Formation and development of clusters in the region: theoretical, methodological and applied aspects (on the example of the Republic of Bashkortostan). Ufa: ISEI UNC RAS, 2009. 164 p. (in Russian)
2. Vasilyeva A. E., Safiullin R. G. On the issue of recreational zoning of the Republic of Bashkortostan. In the collection: Zoning in modern economic, social and political geography: potential, theory, methods, practice. M.: 2004. pp. 170–175. (in Russian)
3. Safiullin R. G., Chernukha D. S. Criteria for assessing the level and effectiveness of the development of the tourist and recreational economy of the region. 2017. No. 1. pp. 84–88. (in Russian)
4. Safiullin R. G., Chernukha D. S. Razvitie i spatial placement of objects of tourist and recreational economy of the region, Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya. 2018. No. 2. pp. 134–139. (in Russian).

Поступила в редакцию 19.01.2021 г.

УДК 528.1:379.85

К. Ю. Сикач¹,
Л. А. Ожегова²,
Г. В. Сазонова³

Инфраструктура делового туризма в Крыму: картографическая интерпретация

^{1,2,3} Таврическая академия (структурное подразделение),
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского»,
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
e-mail: ¹sikach89@gmail.com

Аннотация. Для изучения туризма и его отдельных видов, как пространственного явления, требуется современное информационное сопровождение, для решения пространственных задач наиболее эффективным инструментом работы являются ГИС.

В статье с целью подготовки к решению конкретных пространственных задач и анализа развития делового туризма в Крыму с помощью инструментов ГИС проведена инвентаризация существующих объектов размещения и их возможностей для реализации делового туризма. Для делового туризма Республики Крым предлагается разработка трехуровневой ГИС, которая включает три основных блока данных: общегеографическая основа ГИС, общетуристическая информация, инфраструктура и возможности территории для делового туризма. На основании ГИС создана карта инфраструктуры делового туризма в Крыму. Определены основные пространственные особенности в размещение объектов инфраструктуры делового туризма на полуострове. Используя полученную систему возможно оптимизировать территориальное размещение объектов делового туризма относительно друг друга, что необходимо для того что бы инфраструктура работала как единая система.

В дальнейшем требуется обновление, и дополнение созданной базы с целью поддержания ее в актуальном состоянии как инструмента пространственного анализа делового туризма в регионе. Создание ГИС позволит принимать более взвешенные решения пространственного развития туризма.

Ключевые слова: ГИС, деловой туризм, Крым.

Введение

Деловой туризм — один из наиболее динамично растущих секторов мирового туризма. Однако в России и многих её регионах данный вид туризма до сих пор остается слабо востребованным. При этом деловой туризм как вид въездного туризма — потенциально важный имеджеформирующий фактор и фактор экономического развития многих регионов страны. Помимо получения доходов, деловой туризм ведет к увеличению торговых потоков, способствуя тем самым экономическому росту [11].

Исследование экономических, туристических и инфраструктурных факторов, определяющих развитие делового туризма, — важная задача при формировании стратегий его развития. Картографическая интерпретация получаемых данных с помощью ГИС является актуальным направлением. Но

деловой туризм в России пока не имеет собственных ГИС и пользоваться его участники могут только общетуристическими данными.

Первоочередным вопросом в построении ГИС для делового туризма является отображение его инфраструктуры.

Инфраструктура делового туризма разнообразна. К ней можно отнести как элементы, присущие большинству видов туризма, так и специфичные для делового туризма. К специфичным можно отнести наличие в местах размещения (или туристских дестинациях) конференц-залов, выставочных залов и т. п. Для выполнения инфраструктурой туризма своих функций в полном объеме очень важна правильная организация объектов размещения, питания и обслуживания туристов и сооружений относительно туристических объектов и друг друга [3].

Территория Крыма, одного из ключевых туристских регионов страны, является удачной полигоном для построения ГИС делового туризма.

Материалы и методы исследования

Картографическая интерпретация в туризме — важная прикладная задача. Увеличение турпотока и его трансформация — причина актуализации данного направления. И если общетуристические вопросы уже достаточно хорошо освещены и подкреплены картографическими сервисами и ресурсами, то в развитии ГИС-картографирования более узких секторов турбизнеса остается достаточно много неохваченных территорий и проблем. В частности, слабо изучены вопросы развития и ресурсообеспеченности делового туризма в Российской Федерации.

Вопрос оценки территории для развития делового туризма первоначально стал объектом научных исследований в приложении к староосвоенным центрам его развития, таким как Швейцария (Тим Базр, Мартин Эллиот-Вайт, 1999) и др.

Сегодня исследования возможностей территории для развития делового туризма проводятся в малоосвоенных туристских регионах: Судан [9], Малайзия [8], Казахстан [5]. В Российской Федерации исследования делового туризма носят фрагментарный характер, в основном разрабатываются ГИС для туризма в целом или для отдельных территорий.

Районом изучения применения ГИС в развитии делового туризма нами определен Крымский полуостров, а его инфраструктура для развития делового туризма — объектом.

В создании ГИС в туризме существует 5 основных составляющих: данные, аппаратное обеспечение, программное обеспечение, люди и непосредственно процесс создания ГИС для делового туризма [10].

В качестве программного обеспечения нами была выбрана открытая настольная геоинформационная система Quantum GIS. В качестве данных были использована информация Министерства туризма Республики Крым и информация, предоставляемая площадками для реализации делового туризма [12].

Процесс создания ГИС для туризма включает три основных этапа: анализ проектирование и реализацию.

На первом этапе проводятся предпроектные исследования, изучение требований пользователя и функциональных возможностей используемых программных средств ГИС. На этапе проектирования разрабатывается непосредственно ГИС. Реализация ГИС первично тестируется на небольшом

территориальном фрагменте, затем происходит внедрение ГИС, эксплуатация и использование.

Результаты и обсуждение

В 2019 году в Крыму побывало более 7 млн туристов, что на 9,5% выше, чем в 2018 году. Традиционно наибольшее количество туристов отдохнуло на Южном берегу Крыма — 48,7% от общего числа туристов, отдохнувших с начала года в Крыму в целом, на Западном побережье Крыма — 24,8%; на Восточном побережье Крыма — 14,5%; в других регионах (г. Симферополь, Симферопольский и Бахчисарайский районы) — 12% [12].

Несмотря на увеличение общего турпотока в Крым, некоторые виды туризма требуют более пристального внимания, так как их развитие будет способствовать более полному раскрытию сосредоточенного на полуострове туристско-рекреационного потенциала. Среди них деловой туризм.

Деловой туризм — перспективный, во многом влияющий на имидж туристского региона продукт, который требует всестороннего исследования для более активного его продвижения и развития.

В структуре делового туризма выделяют два основных направления — классические деловые поездки и, так называемый, сегмент MICE: Meetings — М (встречи) Incentives — I (инсентив-мероприятия), Conventions — С (конференции), Exhibitions — Е (выставки) [5].

Для обеспечения должной организации и обслуживания как корпоративных поездок, так и многочисленных мероприятий в сфере делового туризма необходимо создание качественной индустрии услуг. Инфраструктура делового туризма включает выставочные и конгрессные центры, бизнес-отели, бизнес-авиацию, платежные системы, современные технологии и др.

Деловой туризм предполагает размещение в специализированных бизнес-отелях. Как правило, такие гостиницы относятся к категории четырехзвездочных. Бизнес-отели оборудованы всем необходимым для продуктивной работы и полноценного отдыха. Это и комфортные номера, и оборудованные всем необходимым конференц-залы. Одно из главных требований к деловым гостиницам — они должны быть удобно расположены.

Тесное и качественное взаимодействие между субъектами индустрии делового туризма обеспечивается благодаря инновационным решениям, широкому использованию достижений в области информационных технологий и систем связи. Современные информационные технологии и системы связи неодинаково внедрены в разных секторах индустрии делового туризма. Не созданы единые подходы к построению ГИС для делового туризма.

Современные геоинформационные технологии позволяют создавать продукты общего пользования, а тематические карты, как итог функционирования ГИС, помогают ориентироваться в пространстве.

Для делового туризма Республики Крым предлагается разработка трехуровневой ГИС, которая включает три основных блока данных: общегеографическая основа ГИС, общетуристическая информация, инфраструктура и возможности территории для делового туризма.

Слои при создании ГИС для делового туризма:

1. Общегеографическая основа ГИС:
 - a. Границы (государственные, региональные, муниципальные) — полигональный векторный слой
 - b. Береговая линия — линейный векторный слой
 - c. Соседние государства и субъекты Российской Федерации — полигональный векторный слой
 - d. Реки и моря — линейный векторный слой
 - e. Крупные населенные пункты — точечный векторный слой
 - f. Транспортная инфраструктура — линейный векторный слой
2. Общетуристическая информация
 - a. Туристские ресурсы — точечный векторный слой
 - b. Средства размещения — точечный векторный слой
3. Инфраструктура и возможности территории для делового туризма
 - a. Средства размещения предоставляющие услуги для делового туризма — точечный векторный слой (на основании этих данных применены аналитические возможности, был добавлен спектр услуг, представляемых средствами размещения — картодиаграмма; наличие и вместимость конференц-залов — картодиаграмма; перечень предоставляемых услуг — картодиаграмма).
 - b. Районирование территории согласно особенностям развития делового туризма

В результате разработки ГИС для делового туризма Крыма была получена и визуально интерпретирована ключевая информация о возможностях развития делового туризма в Крыму.

В Крыму услуги для делового туризма предоставляются в 71 одном объекте размещения. Среди них большинство прошли классификацию и имеют от 1 до 5 звезд (5 из них имеют категорию «5 звезд»). Больше всего отелей, предоставляющих услуги конференц-сервиса, расположено на территории Ялты и Алушты. Причем отели Ялты предлагают гораздо больший перечень услуг, среди которых: переводчик, аудиовизуальное оборудование, доступ в Интернет, распечатка и сканирование текстов, секретарь, кофе-брейк, трансфер, флипчарт. Общая вместимость конференц-залов максимальна в Ялте и Алуште. Самыми привлекательными гостиницами для деловых туристов в Ялте и Алуште можно назвать: отель «REVIERA SUNRISE RESORT & SPA, ALUSHTA», ГОСТИНЕЧНЫЙ КОМПЛЕКС «ЯЛТА-ИНТУРИСТ», санаторно-курортный комплекс «MRIYA RESORT&SPA», курортный комплекс «GOLDEN» и многие другие, которые не могут ни радовать деловых туристов своими комфортными условиями и достойным обслуживанием.

Также к центрам делового туризма можно отнести Судак, Евпаторию, Симферополь, Саки, Севастополь и Феодосию. Единичные объекты, предоставляющие услуги для делового туризма, размещены в Бахчисарайском, Симферопольском, Ленинском районах и г. Керчь. Остальная территория Крыма, имея богатый туристско-рекреационный потенциал, практически не предоставляет услуги для делового туризма (Рис. 2.).

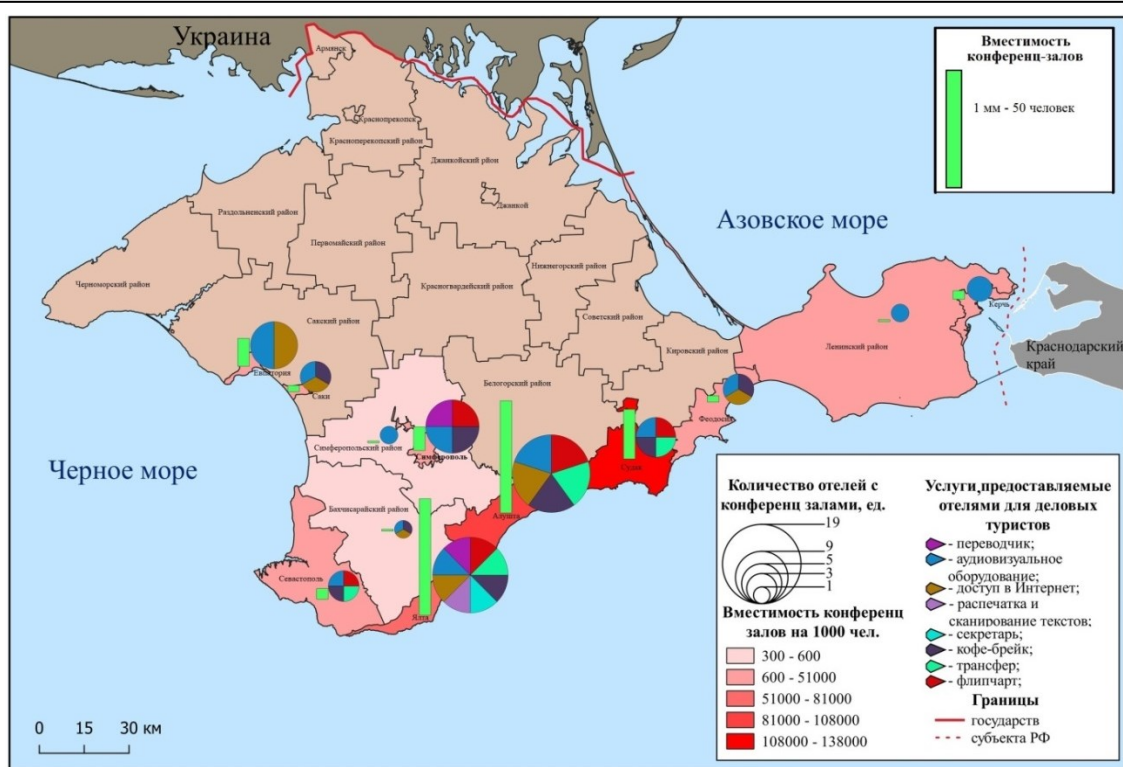


Рис. 2. Инфраструктура делового туризма в Крыму, 2019 г.
Составлено авторами

Выводы

Развитие туризма в Крыму — один из «столпов» социально-экономического развития полуострова в целом. Деловой туризм во многом формирует имидж полуострова, создает необходимые условия для привлечения инвестиций в его территориальное развитие. Процессы, которые запускаются на различных мероприятиях, организуемых на базе инфраструктурных объектов Крыма, зачастую имеют чрезвычайно важное значение не только для региона, но и для России в целом (например, Ялтинский экономический форум).

Развитие делового туризма в Крыму сталкивается с рядом проблем и угроз, среди которых:

- несоответствие инфраструктуры международным требованиям;
- несформированность подходов и политики бизнес-туризма;
- программа подготовки кадров не соответствует реальным потребностям рынка;
- низкий уровень инвестиционной активности;
- формирование негативного образа Крыма для иностранных туристов;
- частое несоответствие цены и качества предоставляемых услуг;
- территориальные диспропорции;
- санкционная политика Запада в отношении России и Крыма
- отмена массовых мероприятий и, как следствие, стагнация сектора делового туризма в 2020 году.

Решение этих проблем во многом зависит от эффективного управления сферой туризма. Управление сферой туризма — сложный и неоднозначный

процесс, требующий разноплановой информации о состоянии различных сред, влияющих на развитие отрасли, в частности, картографического обеспечения в управленческой деятельности. ГИС — это один из инструментов эффективной управленческой деятельности.

Так с её использованием возможна оптимизация территориального размещения объектов делового туризма относительно друг друга, что необходимо для того что бы инфраструктура работала как единая система. В дальнейшем требуется совершенствование и дополнение предлагаемой ГИС дополнительной информацией, например, объектами аттракции и др.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-05-00725 А.

Литература

1. Алексеенко О. А. Картографическое обеспечение управления туризмом в Краснодарском крае. Автореф. ... канд.геогр. н. М., 2010. 26 с.
2. Артемьева О. В., Данилова О. И. Геоинформационные системы для целей развития международного туризма // Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии: материалы X Международной научно-практической конференции. 26–27 мая 2018 г. Астрахань. С. 3–6.
3. Винник А. В. Использование ГИС-технологий для изучения территориальной организации инфраструктуры спортивного туризма// Молодежь в науке — 2016: материалы Международной конференции молодых ученых. 22–25 ноября 2016 г. Минск. С. 370–373.
4. Вишневская Е. В., Климова Т. Б., Зубова И. В. Исследование развития регионального туризма Белгородской области на основе использования геоинформационных технологий // Фундаментальные исследования. № 10 (часть 9).2013. С. 2000–2004.
5. Молдагалиева А. Е., Нуржанова А. М. Современное состояние и развитие делового туризма г. Алматы. Вестник КазНУ. Серия географическая, 2011. № 1 (32). С. 36–41.
6. Мышлявцева С. Э., Рыжова М. А. Пространственный анализ развития туризма в регионе с использованием ГИС. География и туризм, 2019. № 1. С. 69–77.
7. Jovanović V., Njeguš A. The application of GIS and its components in tourism, Yugoslav Journal of Operations Research, 2008. V. 18. No. 2. pp. 261–272. DOI: 10.2298/YUJOR0802261J.
8. Masron T., Mohamed B. and Marzuki A. GIS base tourism decision support system for Langkawi island, Kedah, Malaysia, Theoretical and Empirical Researches in Urban Management 2015. V. 10. Issue 2. pp. 21–35.
9. Taha Alfadul Taha Ali GIS-based DSS Data Model Business Tourism in Sudan, Sudanese Journal on Computing & Geoinformatics , 2017. Issue No. 1. V. 1. pp. 105–107.
10. Taha Alfadul Taha Ali GIS-based Reality Analysis: Business Hotels Tourism In Khartoum State, Red Sea University Journal of Basic and Applied Science, 2017. V. 2. Special Issue 3. pp. 372–379.

11. Wai Hong Kan Tsui, Faruk Balli, David Tat Wei Tan New Zealand business tourism: Exploring the impact of economic policy uncertainties, *Tourism Economics*, 2017. V. 24. pp. 386–417. DOI: [org/10.1177/1354816617731387](https://doi.org/10.1177/1354816617731387).
12. Министерство курортов и туризма Республики Крым. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/308>.

K. Y. Sikach¹,
L. A. Ozhegova²,
G. V. Sazonova³

Business tourism infrastructure in Crimea: cartographic interpretation

^{1,2,3} V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida
Academy,
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: ¹sikach89@gmail.com

Abstract. *When studying tourism and its individual types, as a spatial phenomenon, modern information support is required, to solve spatial problems the most effective work tool is GIS.*

In order to prepare for solving specific spatial problems and analyze the development of business tourism in the Crimea, using the GIS tools, an inventory of existing accommodation facilities and their opportunities for implementing business tourism was carried out. For business tourism of the Republic of Crimea we were developed a three-level GIS is proposed, which includes three main data blocks: the general geographic basis of GIS, general tourism information, infrastructure and the possibilities of the territory for business tourism. Based on the GIS, a map of the business tourism infrastructure in Crimea was created. The main spatial features in the placement of business tourism infrastructure on the peninsula are determined. Using the resulting system, it is possible to optimize the territorial distribution of business tourism facilities relative to each other, which is necessary for the infrastructure to work as a single system.

This data can be useful for supporting the activities of the authorities responsible for the development of tourism in the Republic of Crimea and the city of Sevastopol, as well as for other organizations whose activities are related to tourism, attracting business to the Crimea and generally improving the image of the peninsula among potential tourists.

In the future, updating and addition of the created base is required in order to keep it up to date as a tool for spatial analysis of business tourism in the region. Creation of GIS will allow making more informed decisions on the spatial development of tourism.

Keywords: *GIS, business tourism, Crimea.*

References

1. Alekseenko O. A. Kartograficheskoe obespechenie upravleniya turizmom v Krasnodarskom krae. Avtoref. ... kand.geogr. n. M., 2010. 26 p. (in Russian)
2. Artem'eva O. V., Danilova O. I. Geoinformacionnye sistemy dlya celej razvitiya mezhdunarodnogo turizma, Turizm i rekreaciya: innovacii i GIS-tehnologii: materialy X Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 26–27 maya 2018 g. Astrahan'. pp. 3–6. (in Russian)

3. Vinnik A. V. Ispol'zovanie GIS-tekhnologij dlya izucheniya territorial'noj organizacii infrastruktury sportivnogo turizma, Molodezh' v nauke — 2016: materialy Mezhdunarodnoj konferencii molodyh uchenyh. 22–25 noyabrya 2016 g. Minsk. pp. 370–373. (in Russian)
4. Vishnevskaya E. V., Klimova T. B., Zubova I. V. Issledovanie razvitiya regional'nogo turizma Belgorodskoj oblasti na osnove ispol'zovaniya geoinformacionnyh tekhnologij, Fundamental'nye issledovaniya. No. 10 (chast' 9). 2013. pp. 2000–2004. (in Russian)
5. Moldagalieva A. E., Nurzhanova A. M. Sovremennoe sostoyanie i razvitie delovogo turizma g. Almata. Vestnik KazNU. Seriya geograficheskaya, 2011. No. 1 (32). pp. 36–41. (in Russian)
6. Myshlyavceva S. E., Ryzhova M. A. Prostranstvennyj analiz razvitiya turizma v regione s ispol'zovaniem GIS. Geografiya i turizm, 2019. No. 1. pp. 69–77. (in Russian)
7. Taha Alfadul Taha Ali GIS-based DSS Data Model Business Tourism in Sudan, Sudanese Journal on Computing & Geoinformatics , 2017. Issue No. 1. V. 1. pp. 105–107. (in English)
8. Taha Alfadul Taha Ali GIS-based Reality Analysis: Business Hotels Tourism In Khartoum State, Red Sea University Journal of Basic and Applied Science, 2017. V. 2. Special Issue 3. pp. 372–379. (in English)
9. Masron T., Mohamed B. and Marzuki A. GIS base tourism decision support system for Langkawi island, Kedah, Malaysia // Theoretical and Empirical Researches in Urban Management 2015. V. 10. Issue 2. pp. 21–35. (in English)
10. Jovanović V., Njeguš A. The application of GIS and its components in tourism, Yugoslav Journal of Operations Research, 2008. V. 18. No. 2. pp. 261–272. DOI: 10.2298/YUJOR0802261J. (in English)
11. Wai Hong Kan Tsui, Faruk Balli, David Tat Wei Tan New Zealand business tourism: Exploring the impact of economic policy uncertainties // Tourism Economics, 2017. V. 24. pp. 386–417. DOI: org/10.1177/1354816617731387. (in English)
12. Ministerstvo kurortov i turizma Respubliki Krym. URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/308>. (in English).

Поступила в редакцию 05.02.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-183-192

УДК 796.5

Т. М. Транова

***Предпосылки и перспективы формирования
туристско-рекреационного кластера в
окрестностях Телецкого озера Республики
Алтай***

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация
e-mail: tatyana@tranov.ru

Аннотация Цель данного исследования заключается в выявлении предпосылок, сложившихся для формирования экологоориентированного туристско-рекреационного кластера «Телецкое озеро» и оценки перспектив развития данного кластера. В статье представлена краткая характеристика объекта исследования, выделены проблемы и перспективы кластерного освоения прителецкой территории. Среди основных направлений развития ТРК автор предлагает развитие экологически ориентированного туризма с активным участием Алтайского заповедника, вовлечение местного населения, в том числе для развития туристической инфраструктуры и сохранения полиэтнической самобытности территории компактного проживания коренных малочисленных народов — кумандинцев, челканцев, тубаларов, теленгитов — и других инициатив.

Ключевые слова: туристско-рекреационный кластер, Телецкое озеро, Алтайский заповедник, экологически ориентированный туризм, этнические аспекты.

Введение

На совещании Председателя Правительства РФ от 19 октября 2019 года обсуждался вопрос о необходимости стимулирования социально-экономического развития 10 субъектов РФ с самым низким уровнем социально-экономического развития и уровнем жизни населения. Было решено разработать и реализовать Индивидуальные программы развития для регионов, нуждающихся в дополнительной государственной поддержке. В данный список вошла и Республика Алтай (РА).

В новом стратегическом документе — «Индивидуальной программе социально-экономического развития Республики Алтай на 2020–2024» — в качестве ключевого направления социально-экономического развития определено «формирование в Республике Алтай современного конкурентоспособного туристско-рекреационного комплекса» [13]. Эффективное и обоснованное развитие отрасли туризма может обеспечить динамику экономического роста региона, но, учитывая экологический статус республики, лишь экологически приемлемого типа. Одним из объектов экологоориентированного туризма в республике, безусловно, является Телецкое озеро и прилегающая к нему территория в пределах МО «Артыбашское сельское поселение» Турочакского района РА. Эта территория представляет собой часть объекта Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Золотые горы Алтая» и является одной из

наиболее посещаемых туристских дестинаций в регионе. Она обладает высоким рекреационным потенциалом для развития внутреннего туризма в стране. В условиях пандемии, согласно докладу пресс-секретаря Российского союза туриндустрии, туристический поток в 2020 году на Алтай вырос на 30–40% в годовом измерении, загрузка гостиниц выросла на 185% по сравнению с 2019 годом [4].

Цель данного исследования заключается в выявлении предпосылок, сложившихся для формирования экологоориентированного туристско-рекреационного кластера на Телецком озере, и оценка перспектив развития данного кластера. Для достижения цели необходимо решить ряд задач. Во-первых, кратко охарактеризовать объект исследования, во-вторых, дать оценку современного состояния объекта исследования. В-третьих, описать проблемы и показать возможности рекреационного освоения прителецкой территории. Наконец, выявить, какие важные аспекты, касающиеся вопросов развития туристско-рекреационного кластера, не учтены в существующих документах стратегического планирования республики.

Вопросы устойчивого развития горных регионов, в том числе бассейна Телецкого озера и его окрестностей, изучали в рамках масштабного исследования трансграничного «Большого Алтая» (Алтайского горного региона) ученые Алтайского края и Республики Алтай [19]. Проблемы формирования Телецкого туристского кластера как инструмента устойчивого развития территории исследовал А. Н. Дунец [7]. Экологические проблемы Телецкого озера и Прителецкой территории, вопросы оценки и прогнозирования состояния озера с учетом ландшафтной структуры приводятся в работах Д. В. Черных, И. Н. Ротановой [15], проблему увеличивающейся антропогенной нагрузки на акваторию озера активно исследуют ученые ИВЭП СО РАН Д. М. Безматерных, Ю. И. Винокуров, В. В. Кириллов и др. [18].

Материалы и методы

Материалы и методы, используемые в данной работе, базируются на анализе и обработке первичных источников данных и публикаций, анализе данных официальной государственной статистики. Преимущественно, рассматривались документы стратегического планирования региона.

Результаты и обсуждение

Прителецкий регион имеет все предпосылки для развития экологоориентированной туристско-рекреационной специализации. В первую очередь это природный потенциал территории — реликтовые леса, уникальные кедровники, густые лесные покровы, богатая гидрографическая сеть, разнообразный животный и растительный мир. Контрастность ландшафта, разнообразие рельефа, представленного низкогорьями и среднегорьями — все это создает эстетическую привлекательность территории [15]. Ключевым образующим ресурсом выступает Телецкое озеро, располагающееся в северо-восточной части республики и являющееся одним из самых больших хранилищ чистой пресной воды в России. В 1998 году озеро было включено в Список всемирного природного наследия ЮНЕСКО в составе единого территориального объекта «Золотые горы Алтая». Данный объект включает три отдельных участка:

часть территории Алтайского биосферного заповедника и буферную зону Телецкого озера; часть Катунского заповедника и буферную зону горы Белуха; зону покоя Укок. Другая часть озера с его водоохранной зоной признана памятником природы регионального значения (Постановление Правительства Республики Алтай от 16.02.1996 г.) и располагается в северо-восточной части республики на территории Турочакского и Улаганского районов.

Но, несмотря на то что Телецкое озеро является активно посещаемым рекреационным объектом, обладает уникальными природными ресурсами, туристский бизнес не приносит желаемого благосостояния для местного населения и региона в целом, порождая при этом экологические проблемы, связанные с загрязнением акватории озера. Возникают вопросы как со стороны органов власти, так и научного сообщества, представителей общественности: как повысить качество и одновременно прибыль от предоставления туристических услуг на территории Телецкого озера? как увеличить туристический поток, при этом не создавая экологических проблем? как увеличить время пребывания туриста на Прителецкой туристской дестинации?

В 2015 году на региональном уровне была предпринята попытка создания Прителецкого туристско-рекреационного кластера. Был разработан и отправлен на публичную экспертизу проект распоряжения Правительства РА «О формировании туристско-рекреационного кластера в окрестностях Телецкого озера в административных границах муниципального образования «Турочакский район»». Но до сих пор судьба этого проекта не известна и информации о нем кроме новостных заметок в свободном доступе нет. Хотя строительство туристской инфраструктуры было начато: построены горнолыжный курорт «Телецкий» на горе Кокуя, позиционируемый как основной объект (ядро) планируемого кластера; автомобильная дорога «село Иогач — кордон Самыш» для проезда к горнолыжному комплексу и гостиничному комплексу премиум-класса на берегу Телецкого озера вблизи кордона Самыш. В настоящее время предлагается 8 современных трасс общей протяженностью более 17 000 метров. После запуска первой очереди горнолыжный комплекс сможет принимать до 1 тыс. человек ежедневно, а в перспективе планируется увеличить число отдыхающих до 5 тыс. человек [6], что позволит обеспечить формирование всесезонного отдыха на Телецком озере.

Под территориальным туристским кластером понимается «группа географически соседствующих взаимодействующих компаний, общественных организаций и связанных с ними органов государственного управления, формирующих и обслуживающих туристские потоки и использующие рекреационный потенциал территории» [7 с. 77]. И среди причин, по которым ТРК «Телецкое озеро» до сих пор не сформирован, называют, во-первых, отсутствие «понятной участниками кластера специфики туристских услуг, отличающей данный кластер» [7 с. 77]. Необходимо выбрать основные направления развития и продвижения туристского продукта — например, экологический, познавательный, горнолыжный туризм. Вторая причина заключается в отсутствии функциональной структуры кластера, а именно, перечня заинтересованных участников кластера, основных хозяйствующих субъектов. Третья причина видится в недостаточном взаимодействии основных акторов потенциального туристского кластера. До сих пор актуальны вопросы: развит ли диалог между Минприроды РА и Ассоциацией коренных

малочисленных народов РА, между представителями малого и среднего бизнеса, научным сообществом и органами местного самоуправления в вопросе создания прителецкого кластера?

Анализ истории и характер освоения Телецкой дестинации позволяет выделить основные проблемы, препятствующие формированию современного ТРК:

- нехватка квалифицированных кадров для обслуживания и успешного функционирования потенциальной туристской системы. Предприниматели в сфере туризма вынуждены приглашать с соседних регионов администраторов, поваров, гидов и т. д. При этом в самом регионе есть потенциал для «поставки» кадров. Например, в ГАГУ (Горно-Алтайский государственный университет) на Естественно-географическом факультете осуществляется подготовка по специальностям «География, территориальное планирование», «Природопользование и охрана природы», «Экология». Студентов данной специализации необходимо активно вовлекать в создание и функционирование ТРК на Телецком озере

- низкая транспортная доступность, которую пытаются решить на федеральном уровне. Основная автомобильная дорога, ведущая к Телецкому озеру, из региональной собственности передана в федеральную в мае 2020 года. Данная трасса становится частью автомагистрали Р 256 «Чуйский тракт», что позволит за счет федерального финансирования улучшить качество дорожного полотна, обеспечить своевременное обслуживание дороги в зимнее время года

- отсутствие современной туристской инфраструктуры. В рамках федерального проекта по сохранению Телецкого озера запланировано и частично реализовано строительство набережной, пирсов, инженерной инфраструктуры. Но проблема отсутствия современных предприятий общественного питания, предоставляющих качественные услуги, на территории остается.

- и, к сожалению, отсутствие «кластерной инициативы», когда в формировании кластера заинтересованы прежде всего властные структуры и кластерная политика навязывается «сверху». В то время как «для более успешной ее реализации нужна поддержка «снизу», т. е. наличие «“кластерной инициативы” потенциальных участников... только в этом случае кластерная политика будет жизнеспособной и эффективно функционирующей, сможет обеспечить создание сетевых структур для обмена материальными, финансовыми и информационными ресурсами» [5 с. 96].

Некоторые отголоски кластерной инициативы просматриваются в проекте Генерального плана Артыбашского сельского поселения в 2013 году, где указано, что «функциональной формой устойчивого развития Телецкой природной территории является туристско-рекреационный кластер “Золотое озеро”» [1]. При подготовке Генплана активную роль играло Некоммерческое партнерство «Совет Телецкого озера», куда входят администрация поселения, специалисты заповедника и НК Орион. На федеральном уровне к этому вопросу возвращаются в 2017 году, когда вышло Распоряжение Правительства РФ о передаче земель лесного фонда площадью почти 17 га в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для размещения объектов туристического комплекса. Эти земли были переданы в аренду ООО «Барнаульская сетевая компания», где была построена гостиница премиум-класса «Алтай Вилладж», которая в 2020 году сменила собственника.

К сожалению, освоение Прителецкой территории осуществляется весьма хаотично. Единого комплексного плана создания и механизма формирования современного конкурентоспособного туристского кластера на данной территории до сих пор нет. Поэтому крайне необходима разработка программы и плана регионального развития данной территории с конкретными шагами и этапами формирования рассматриваемого кластера.

В первую очередь необходимо идентифицировать границы Прителецкого ТРК, которые могут быть ограничены рамками МО «Артыбашское сельское поселение», так как, во-первых, все крупные туристические предприятия сконцентрированы именно на территории населенных пунктов сел Артыбаш и Иогач, либо в радиусе 5-километровой зоны. Во-вторых, органы местного самоуправления Артыбашского сельского поселения смогут осуществлять контроль за воплощением теории на практике.

Следующая задача — определение основных субъектов Телецкого ТРК. Необходимо составить список предприятий, которые готовы работать в одной команде, принимают правила, которые позволяют упростить порядок взаимодействия между потенциальными участниками. Это не только непосредственно юридические лица, предоставляющие туристские услуги, но и компании — производители сельскохозяйственных продуктов, по переработке лекарственных трав, а также организации, которые будут обеспечивать компетентными кадрами, информационной поддержкой.

При формировании ТРК «Телецкое озеро» необходимо учитывать и наличие Алтайского государственного заповедника в зоне прилегания. Этот факт, с одной стороны, накладывает определенные обязательства на функционирование ТРК, а, с другой стороны, дает определенные преференции для развития экологоприемлемых видов туризма при условии обязательного зонирования ООПТ и «выделения территорий рекреационного назначения с зонами строгой охраны и землепользования» [17 с. 4].

Полагаем, что в границы Телецкого кластера следует внести село Яйлю и его окрестности как территорию рекреационного назначения. Эта сельская местность, располагающаяся на территории «Алтайского государственного биосферного заповедника», имеет все возможности для позиционирования как экопоселение и закрепления данного бренда. В настоящее время уже сложилась богатая история села, связанные с ней легенды, артефакты, позволяющие привлекать туристов. Например, паровой котел первого судна «Шефь», несвойственные для Турочакского района крупноплодные яблоневые сады, растущие на верхней террасе над с. Яйлю, древний кедр дедушки Альчи Туймешева (представителя коренного населения) и т. д. Кроме того, разработаны и апробированы эколого-просветительские маршруты: маршрут «Кордон Байгазан», где можно ознакомиться с деятельностью сотрудников кордонной службе по охране и изучению прителецкой тайги, пройти по экотропе в окрестностях кордона; «Тропа здоровья»; «Тропа Алтын-Кель». Сложилась практика сдачи частных домов для туристов местными жителями, предлагаются, среди прочих, услуги дайвинга.

Однако отдельные эколого-просветительские маршруты на территории Алтайского заповедника («Водопад Кокши», «Водопад Боскон»), объекты «Мыс Чичелган», «Гора Чичелган», «смотровая площадка г. Чичелган» по состоянию на 01.05.2019 года были закрыты для посещения по техническим причинам «с целью

оптимизации познавательной экскурсионно-туристической деятельностью... необходимостью оборудования и оформления экологических троп и маршрутов заповедника в соответствии со современными требованиями и рекомендациями» (согласно размещенному на официальном сайте заповедника Приказу № 44 от 05.04.2016 г.). Безусловно, заповедник нуждается в дополнительном финансировании для выполнения своих основных целей и задач. Современное российское законодательство допускает туризм на территории ООПТ, но лишь его грамотное и экологически приемлемое развитие.

Кроме того, на территории ТРК необходимо использовать технологии и практики, связанные с этничностью. Акцент на этническом колорите не только привлекает туристов, позволяя создать региональную специализацию на внутреннем туристическом рынке страны, но и способствует сохранению этнической самобытности, формирует межэтническую толерантность. Напомним, что на прителецкой территории наряду с русскими и алтай-кижи проживают коренные малочисленные народы — кумандинцы, челканцы, тубалары, теленгиты. Каждый из этих этносов имеет свои отличия в языке, традициях и обычаях, национальной кухне и т. д.

На территории Артыбашского сельского поселения, на наш взгляд, целесообразно создать этническую деревню как объект для демонстрации этнической самобытности коренных этнических меньшинств. Здесь большую роль сможет сыграть взаимодействие органов местного самоуправления и «Ассоциации коренных малочисленных народов Республики Алтай», для которой уже выделен привлекательный земельный участок на берегу Телецкого озера.

Выводы

Таким образом, выявив объективные предпосылки для становления конкурентоспособного Телецкого туристского кластера, в работе были предложены возможности и перспективы развития рассматриваемого кластера. В процессе стратегического развития региона, особенно в случае реализации новых инициатив, как правило, не хватает вовлеченности местного населения в вопросы планирования и всесторонний учет его мнения для того, чтобы избежать конфронтации, например, между органами власти, администрацией ООПТ и хозяйствующими субъектами турбизнеса, владельцами маломерных судов и т. д. в вопросах ограничения и регулирования норм антропогенной нагрузки на прителецкие ландшафты и акваторию озера.

Благодарности. Статья подготовлена под научным руководством профессора Алтайского госуниверситета Б. А. Краснояровой.

Литература

1. Бахуров Г. Н., Сизова Г. Я., Щеголева Л. В. Генеральный план части МО «Артыбашское сельское поселение». Пояснительная записка Том 1: материалы по обоснованию проектных решений. Барнаул, 2013. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.minregion-ra.ru/wp-content/uploads/2013/08/gen_plan_artibash_pojasn.pdf.

2. Закон Республики Алтай от 5 декабря 2008 года № 121 (с изменениями на 3 октября 2018 года) «О туризме в Респ. Алтай» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/819078347>.
3. Инвестиционная стратегия Респ. Алтай на период до 2028 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://altai-republic.ru/investments/invest_strategy.pdf.
4. Интерфакс Туризм: информ. группа «Интерфакс». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/72681/>.
5. Краснаярова Б. А. Кластерная идеология в Стратегическом развитии Алтайского края [Электронный ресурс] // Известия Алтайского Государственного университета. №3-1 (71) М.: Изд-во АлтГУ, 2011. С. 95–97 Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16863554>.
6. Новый горнолыжный комплекс на Алтае примет первых туристов весной: информ. аг-во РИА Новости [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://ria.ru/20130111/917677324.html>.
7. Подходы к разработке концепции формирования туристского кластера Телецкое озеро [Электронный ресурс] / А. Н. Дунец [и др.] // Алтай – Россия: через века в будущее: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвященный 260-летию добровол. вхождения алт. народа в состав Рос. гос-ва и 25-летию образования Респ. Алтай (9–12 июня 2016). Горно-Алтайск, 2016. Т. 2. С. 76–80. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28775131_70695016.pdf.
8. Посещение Алтайского заповедника. Познавательный туризм: официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Алтайский государственный природный биосферный заповедник». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.altzapovednik.ru/visit.aspx>.
9. Постановление Правительства Респ. Алтай от 13 марта 2018 № 60 (с изм. на 16 апреля 2020 года) «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования Респ. Алтай до 2035 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/446669488>.
10. Постановление Правительства Респ. Алтай от 27 ноября 2020 года № 376 «О мерах государственной поддержки проектов в сфере внутреннего и въездного туризма на территории Республики Алтай» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://altai-republic.ru/upload/iblock/0fe/376-2020.pdf>.
11. Постановление Правительства Респ. Алтай от 3 февраля 2020 года № 19 (с изменениями на 24 сентября 2020 года) «Об утверждении государственной программы Республики Алтай «Развитие внутреннего и въездного туризма»» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/561715217>.
12. Приказ Министерства лесного хоз-ва Респ. Алтай от 13 мая 2013 года № 221 «Об утверждении Паспорта памятника природы республиканского значения «Телецкое озеро»» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/473313145>.
13. Распоряжение Правительства РФ от 9 апреля 2020 года № 937-р «Об утверждении «Индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Алтай на 2020–2024 годы»» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/564652907>.
14. Решение Совета депутатов МО «Турочакский район» от 23 августа 2018 года № 45-5 « Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Турочакский район» на период до 2035 года

- [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://turochak-altai.ru/vlast/sovet-deputatov/normativno-pravovye-akty/tretyi-sozyv/>.
15. Ротанова И. Н. Черных Д. В. Современные ландшафты Прителецкого района (Горного Алтая) // География и природные ресурсы. 2006. № 1. С. 150–154
 16. Самосвалова О. М. Туристско-рекреационный кластер «Золотое озеро» как форма устойчивого развития телецкой природной территории [Электронный ресурс] // Использование потенциала ООПТ для развития экотуризма: материалы научн.-практ. конференции, г. Барнаул, 12 декабря 2014 г. / под ред. И. Н. Ротановой, М. В. Танковой. Барнаул, 2014. С. 192–197. Режим доступа: http://case.asu.ru/files/form_312-18559.pdf.
 17. Смирнова И. А. Особенности формирования туристского кластера на территории природного заказника «Староладожский» [Электронный ресурс] // Вестник НАТ. № 2 (34), 2015. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23639546_46051309.pdf.
 18. Современное состояние, экологические проблемы и перспективы изучения Телецкого озера (Республика Алтай) / Д. М. Безматерных [и др.] // Озера Евразии: проблемы и пути их решения: матер. 1-й Международной конференции (11–15 сентября 2015 года) / ред. кол. Н. Н. Филатов (отв. ред) [и др.] Петрозаводск.: Карельский научный центр РАН. 2017 С. 137–142.
 19. Современные трансформационные процессы в регионах Большого Алтая: монография / Б. А. Красноярова, С. Г. Платонова, И. Д. Рыбкина и др.; отв. ред. Ю. И. Винокуров; Российская акад. наук, Сибирское отд-ние, Ин-т водных и экологических проблем. Новосибирск: Изд-во Сибирского отд-ния Российской акад. наук, 2014. 47 с.

T. M. Tranova

Condition and prospects for the formation of a Teletsky Lake tourist and recreational cluster in the Altai Republic

Altai State University, Institute of Geography,
Barnaul, Altai Krai, Russian Federation
e-mail: tatyana@tranov.ru

Abstract. *The main goal of research is to identify the prerequisites for the formation of an environmental-oriented tourist and tourist and recreational cluster "Teletskoye Lake" and to assess the prospects for the development of this cluster. The article presents a brief description of the object of study, highlights the problems and prospects of cluster development of the Teletskoye Lake territory. Among the main areas of development of tourist and recreational clusters, the author proposes the development of environmentally oriented tourism with the active participation of the Altai Reserve, the involvement of the local population, including for the development of tourist infrastructure and the preservation of the multi-ethnic identity of the territory of compact residence of Indigenous Minorities — the Kumandins, the Chelkans, the Tubalars, the Telengites — and other initiatives.*

Keywords: *tourist and recreational clusters, Teletskoye Lake, Altai Natural Reserve, ecologically oriented tourism, ethnic aspects.*

References

1. Bahurov G. N., Sizova G. Y., Shegoleva L. V. The General plan MO «Artybash rural settlement». Interpretative Note Tome 1: materials on justification of design solutions Barnaul, 2013. URL: https://www.minregion-ra.ru/wp-content/uploads/2013/08/gen_plan_artibash_pojasn.pdf (in Russian)
2. Altay Republic Law of December 5, 2008 No. 121 (with changes on October 3, 2018) "On tourism in Rep. Altai". URL: <http://docs.cntd.ru/document/819078347> (in Russian)
3. Investment Strategy of Altay Republic for the period up to 2028. URL: https://altai-republic.ru/investments/invest_strategy.pdf (in Russian)
4. Interfax tourism: Inform Group «Interfax». URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/72681/> (in Russian)
5. Krasnoyarova B. A. Cluster ideology in the Strategic Development of the Altai Region, Izvestiya Altay State University No.3–1 (71) M.: Izd-voAltSU, 2011. pp. 95–97 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16863554> (in Russian)
6. The new ski complex in Altai will receive the first tourists in the spring: inform. News agency RIA. URL: <https://ria.ru/20130111/917677324.html> (in Russian)
7. Approaches to developing the formation of a tourist cluster around Teletskoye Lake, A. N. Dunets [and others], Altay – Russia: centuries to the future: materials of the Russia-wide Research-to- practice Conference with international participation devoted to the 260th anniversary of volunteer. entry of the Altaian into the composition of Ros. State and the 25th anniversary of the formation of Rep. Altai (9–12 June 2016). Gorno-Altaysk, 2016 T. 2. P. 76–80. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28775131_70695016.pdf (in Russian)
8. Visit the Altai Reserve. Cognitive tourism: the official website of the Altai State Natural Biosphere Reserve Federal State Budgetary Institution. URL: <https://www.altzapovednik.ru/visit.aspx> (in Russian)
9. Resolution of the Government of the Russian Federation dated March, 13, 2018 No. 60 (with change April, 16.04.2020) "On the Strategy for the Socio-Economic Development of the Municipality of Rep. Altai until 2035", URL: <http://docs.cntd.ru/document/446669488> (in Russian)
10. Resolution of the Government of Republic Altay dated November 27, 2020 No. 376 "On measures of state support for projects in the field of domestic and inbound tourism in the territory of the Altai Republic". URL: <https://altai-republic.ru/upload/iblock/0fe/376-2020.pdf> (in Russian)
11. Resolution of the Government of Republic Altay dated February 3, 2020 No. 19 (as amended on September 24, 2020) "On approval of the state program of the Altai Republic “Development of domestic and inbound tourism”". URL: <http://docs.cntd.ru/document/561715217> (in Russian)
12. Order of the Ministry of Forestry Altai dated May 13, 2013 No. 221 "On the approval of the Passport of the Monument of Nature of Republican Significance “Teletskoye Lake”". URL: <http://docs.cntd.ru/document/473313145> (in Russian)
13. Decree of the Government of the Russian Federation of April 9, 2020 No. 937-r "On Approval of the “Individual Program for the Socio-Economic Development of the Altai Republic for 2020-2024”". URL: (in Russian)
14. Decision of the Council of Deputies of the MO "Turochakskiyraion" dated August 23, 2018 No. 45–5 "On Approval of the Strategy for the Socio-Economic Development of the MO "Turochakskiyraion" for the Period until 2035. URL:

-
- <https://turochak-altai.ru/vlast/sovet-deputatov/normativno-pravovye-akty/tretiy-sozyv/>
(in Russian)
15. Rotanova I. N. Chernykh D. V. Modern landscapes of the Priteletsky district (Altai Mountain), Geography and natural resources. 2006. No. 1. pp. 150–154
 16. Samosvalova O. M. The Golden Lake tourist and recreational cluster as a form of sustainable development of the Teletsky natural territory, Using the potential of protected areas for the development of ecotourism: scientific materials. conferences, Barnaul, December 12, 2014, edited by I. N. Rotanova, M. V. Tankova. Barnaul, 2014. pp. 192–197 URL: http://case.asu.ru/files/form_312-18559.pdf (in Russian)
 17. Smirnova I. A. Features of the formation of a tourist cluster on the territory of the Staroladozhsky nature reserve, NAT Bulletin. No. 2 (34), 2015. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23639546_46051309.pdf (in Russian)
 18. The current state, environmental problems and prospects for studying Lake Teletsky (Altai Republic), D. M. Bezmaterny [et al.], Lakes of Eurasia: problems and ways to solve them: mother. 1st International Conference (September 11–15, 2015), Rev. col. N. N. Filatov (ed. ed) [et al.], Petrozavodsk.: Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2017 pp.137–142. (in English)
 19. Modern transformational processes in the regions of the Bolshoy Altai: monograph, B. A. Krasnoyarova, S. G. Platonov, I. D. Rybkin and others; ed. By Yu. I. Vinokurov; Russian Academy of Sciences, Siberian Department of Water and Environmental Problems. Novosibirsk: Publishing House of the Siberian Department of the Russian Academy of Sciences, 2014. 247 p. (in English)

Поступила в редакцию 10.01.2021г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-193-200

УДК 379.851

Н. В. Хамина

Молодежный туризм: анализ результатов исследования

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,
Педагогический институт,
г. Иркутск, Российская Федерация
e-mail: natageo18@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены особенности туризма в молодежной среде. Результаты представлены по итогам проведенного анкетирования среди молодежи, большую часть из которых составили студенты. Выявлены предпочтения в отдыхе и отношение к активным видам отдыха, определены параметры, привлекающие и сдерживающие молодежь совершать активный туризм и путешествовать по России. На основе проведенного исследования сделан вывод о необходимости организации туризма для молодёжи с учетом их потребностей.

Ключевые слова. Молодежный туризм, активный отдых, анкетирование.

Введение

Понятие «молодежный туризм» официально закреплено не так давно в сфере туризма и в рамках научных исследований. Родилось понятие по инициативе Российского союза молодежи, Федерального агентства по делам молодежи и Министерства высшего образования и науки РФ и в дальнейшем было включено распоряжением правительства РФ в «Стратегию развития туризма в России до 2035 года», где также дано определение этого понятия, согласно которому [1], «молодежный туризм» — туризм лиц в возрасте от 18 до 35 лет.

Для понимания особенностей развития молодежного туризма необходимо обратиться к его истории, которая берет свое начало в 20 веке и тесно связано с краеведением. В практике многих педагогов значительное место занимали туристские походы и экскурсии. В этом случае часто приводят в пример опыт А. С. Макаренко, который считал, что нет лучшего метода образования и развития молодёжи, чем летние экскурсии и походы, ежегодно устраивая их для своих воспитанников.

В советское время молодежный туризм рассматривался «как одно из средств массовой физической культуры наряду с гимнастикой, бегом, лыжами, плаванием, спортивными играми» [2], поскольку туризм тесно связан со спортивной подготовкой. Как массовое движение среди молодежи туризм активно реализуется через туристические клубы.

Общий развал Советского Союза привел к развалу единой туристско-экскурсионной системы.

Сегодня на фоне активного становления молодежного движения можно отметить интерес молодежи и к туризму, однако их вовлечение в данную сферу зависит от ряда факторов. Молодежный туризм требует к себе особого внимания и становится объектом научного исследования. В работах исследователями дается характеристика молодежного туризма на основе материала, полученного на

данных Всемирной туристской организацией [3] или с помощью таких методов научного познания, как индукция и дедукция, анализ и синтез, метод сравнения и др. [4].

Исследуются основные направления развития молодёжного туризма в России [5]. Например, развитие туризма, ориентированное на моногорода, что по мнению авторов «позволит использовать возможности ознакомительного и патриотического туризма».

Проблемы развития молодежного туризма в России часто исследуются применительно к региону с поиском возможных путей решения выявленных проблем. Так, в частности, на территории Краснодарского края авторы дают описание мероприятий, направленных на популяризацию молодежного туризма и ряд рекомендаций по решению проблем, существующих в сфере данного туризма [6]. Другие исследователи [7], применительно к той же территории, предлагают концепцию создания межсезонного молодежного лагеря с использованием постолимпийского наследия с целью «формирования подходящих условий для создания на территории современного конкурентоспособного и высокоэффективного туристского продукта, доступного для всей молодежи страны и ближнего зарубежья».

Среди видов молодежного туризма выделяется роль экологического туризма в воспитании молодежи на примере Приволжского федерального округа в рамках организации экологических туров, к числу которых относятся создание документальных фильмов о национальных парках округа, разработка экологических маршрутов [8]. Результаты исследования потребительских предпочтений молодежи в отношении путешествий по территории родного региона представлены на примере Архангельской области [9].

Среди других направлений исследований — активные формы туризма и внутренний туризм среди студентов, изучение молодежного туризма как способа культурной интеграции и др. Кроме того, интерес к развитию молодежного туризма выражается через проведение научных форумов среди молодежи.

На сегодняшний день пока нет комплексного подхода к изучению сферы молодежного туризма. Одной из задач при развитии данного явления в России должно быть определение туристских мотиваций и проработка тех перспективных направлений, которые позволят раскрыть возможности туристского продукта, ориентированного на молодёжную аудиторию и их потребности. Особая значимость выражается социально-экономической направленностью внутреннего туризма для развития региона.

Материалы и методы

Иркутская область является важной составляющей туристического кластера России. В первую очередь, это обусловлено наличием на территории региона уникальных природно-рекреационных ресурсов, в частности, озера Байкал, а также значительным культурно-историческим потенциалом и разнообразием этнических культур. Внутрорегиональный характер туризма выражен локально. Молодежь готова исследовать родные места, однако характер такой готовности определяется рядом условий и мотивационными функциями.

В процессе исследования выявлений особенностей развития туризма в молодежной среде были применены следующие методы: анкетирование, статистическая обработка результатов.

Для понимания предпочтений у молодежи в отдыхе и отношении к активному туризму было проведено исследование в форме анкетирования среди молодежи в возрасте от 18 до 30 лет. Основную часть респондентов составили студенты — 72 человека из 93 опрошенных.

Результаты и обсуждение

Анализ рекреационных видов деятельности, которые предпочитают выбирать в свободное время молодые люди показал, что 48% отдыхают дома, 45% — совершают прогулку по городу и 33% — поездку за город (Рис. 1).



Рис. 1. Предпочтения вида отдыха в свободное время
Составлено автором

На период каникул/отпуска за последние 3–5 лет молодежь выбирала активный отдых — в 47% случаев. При этом удельный вес возрастной категории здесь составляют лица от 18 до 20 лет. На втором месте — поездки по России (41%) и на третьем (38%) — отдых на даче или у родителей, что в данном случае может оказаться равнозначным. Отдых за границей позволили себе молодые люди от 25 до 30 лет — 20% случаев; нередко молодежь лишает себя отдыха, выбирая дополнительную подработку во время каникул — 13% случаев.

Относительно выбора активных видов туризма ответы распределились следующим образом (Рис. 2).



Рис. 2. Распределение ответов по предпочтению выбора активных видов туризма
Составлено автором

Самыми популярными остаются пешие походы выходного дня. Они наиболее доступны, не требуют высокой подготовки и специального снаряжения, позволяют в течение дня провести время на природе и отдохнуть после похода дома в комфорте, что для многих является немаловажным, неготовностью проводить ночь в палаточных условиях. Горный туризм выбирают немногие, а водный и спелеотуризм интересен еще меньше. И как оказалось, более 20% опрошенных не проявляют интереса к активному туризму. На вопрос «Что вас сдерживает от занятий активными видами отдыха?» 28% респондентов ответили — «отсутствие компании» и 24% — «по состоянию здоровья». Не знают, куда можно поехать 18% опрошенных и у 16% отсутствует интерес к активному туризму. Среди прочих причин оказались такие, как: отсутствие свободного времени, редкая возможность выбраться в поход, недостаток финансов и снаряжения, лень. Как показывает опыт, самоорганизация у молодежи проявляется редко, что чаще всего объясняется их мотивацией. Для современной молодежи важно не пассивное восприятие информации в процессе похода или экскурсии, а активное участие в событиях. Это подтверждается ответами на другой предложенный вопрос: «Какие факторы оказывают (могут оказать) влияние на ваше решение совершить активную туристическую поездку?». Для ответа на вопрос были предложены следующие ответы (рис. 3).



Рис. 3. Факторы, способные оказать влияние на решение совершить активную туристическую поездку.

Составлено автором

Таким образом, проявление активности для молодежи должно выражаться не только в активности самого похода, например, но и включенности человека в процесс, позволяющего испытать яркие эмоции, веселье, при этом не будут важны дальность поездки, место посещения, достопримечательности. Для 17% молодежи наличие интересной достопримечательности может сыграть роль на решение совершить поездку, что говорит о наличии культурных познавательных мотивов.

Частота совершения активной туристической поездки варьируется от 2 раз в месяц до «очень редко» (рис. 4). Из диаграммы видно, что молодежь редко (43%) выезжает за пределы своего населенного пункта в качестве активного отдыха и 22% «очень редко» с учетом, что 21% из общего числа опрошенных не занимаются активным туризмом.

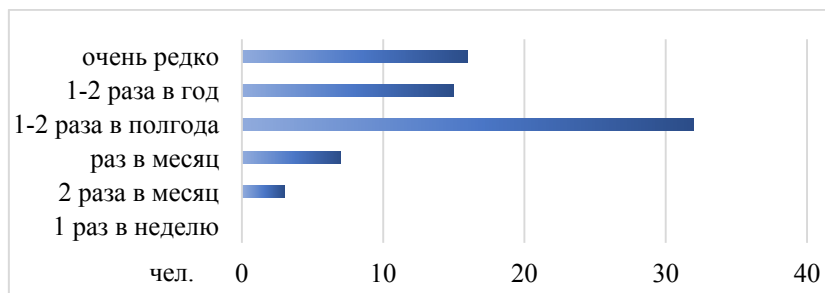


Рис. 4. Частота совершения активной туристической поездки
Составлено автором

На территории Иркутской области большое количество природных достопримечательностей. Самым популярным местом, несомненно, является Байкал, который притягивает туристов в любое время года. Респондентам был предложен список туристических мест, которые являются наиболее популярными по посещаемости. В результате большинству были известны места, кроме ряда пещер и утесов на реке Иркут, но посещали их еще меньшее количество опрошенных. Так, о Кругобайкальской железной дороге знают 74% респондентов, а посещали только 47%. Маршрут по данному историческому месту занимает от 1 до 5 дней минимум в зависимости от способов передвижения и является доступным. О маршруте по Большой Байкальской тропе, проходящей вдоль оз. Байкал знают 65% опрошенных, но проходили только 30%. Не посещали ни одно место из предложенного в списке 27%. Это объясняется отсутствием интереса к активному туризму, неподготовленностью к длительным пешим переходам, слабостью здоровья, а также тем, что студенты 1 курса из ряда опрошенных пока не успели посетить места по причине отсутствия знаний о них и способах посещений.

Активный отдых у молодежи не вошел в тройку рейтинга предпочтений при выборе видов туризма, заняв четвертую строку (рис. 5). Невысокий рейтинг у спортивного и экологического видов туризма, образовательному туризму отдали предпочтение 9 человек. Молодые люди предпочитают развлекательный вид туризма и оздоровительный, связанный с пляжным отдыхом.

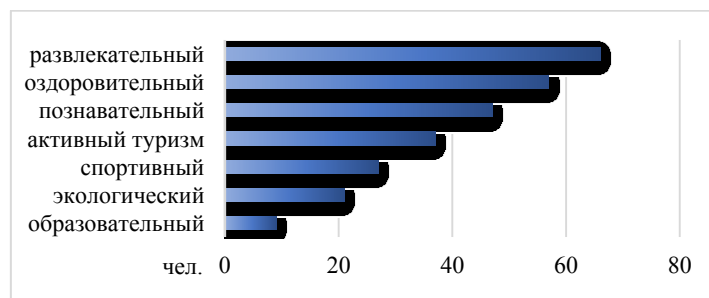


Рис. 5. Предпочтения в видах туризма во время каникул / отпуска
Составлено автором

По итогам данного опроса вновь подтверждаются основные туристические мотивации у молодежи: расслабленный физический отдых, яркие эмоции, новые знакомства, общение. При этом 35% любят путешествовать по России, а 24%

предпочтут по возможности другие страны для отдыха. 15% стараются одинаково отдыхать в России и других странах, и 20% не совершают поездок как по России, так и другим странам (основная доля респондентов до 20 лет). Среди основных причин, сдерживающих путешествие по России — отсутствие финансов (52%) и времени (30%), на 3 месте — отсутствие компании (14%). Только один человек отметил отсутствие интереса к путешествиям.

Выводы

Проведенный анализ материалов анкетирования предпочтений в отдыхе и отношения к активным видам туризма, показал, что для современной молодежи часто важно эмоциональное восприятие информации в процессе похода или даже экскурсии, активное участие в событиях. Готовность к туризму сдерживается финансовыми трудностями, особенностями здоровья, отсутствием мотивации. Понимание требований молодежи к организации видов отдыха, учета внешних и внутренних факторов, поможет найти подходы к разработке молодежных маршрутов как активных видов туризма, так и отдыха культурно-познавательного и развлекательного характера, позволяющих повысить интерес молодежи к туризму в целом, приобщить к познанию родного края. Немаловажным элементом остаются личные исследования молодежи в области туризма.

Литература

1. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года [Электронный ресурс]. Федеральное агентство по туризму. Режим доступа: https://tourism.gov.ru/contents/otkrytoe_agentstvo/strategiya-razvitiya-turizma-v-rossiyskoy-federatsii/.
2. Васильцов А. В., Коноплева Д. В., Ахатов Д. С. Историогенез молодежного туризма в России. Казанский вестник молодых ученых 2019. Том 3 № 2. С. 184–192
3. Теплова Д. С. Молодежный туризм как объект научного исследования // Вестник Российского нового университета. 2015. №. 5. С. 121–124
4. Кононов А. Ю. Теоретические и практические аспекты молодежного туризма // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2019. Т. 11, № 3. С. 36–49.
5. Коновалова Е. Е., Косарева Н. В. Развитие молодёжного туризма в России // Сервис в России и за рубежом. 2016. № 1 (62). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-molodyozhnogo-turizma-v-rossii>.
6. Сидорова Д. В., Филобок А. А., Пономарёва Н. В., Волкова Т. А. Современные тенденции и проблемы развития молодежного туризма в России на примере Краснодарского края // Юг России: экология, развитие. 2017. Т. 12, № 3. С. 98–105
7. Юдина Т. А., Баламян М. Н. Молодежный туризм как фактор развития международного туризма на территории Краснодарского края // Теория и практика общественного развития. 2015. №5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnyy-turizm-kak-faktor-razvitiya-mezhdunarodnogo-turizma-na-territorii-krasnodarskogo-kraya>.

8. Черевичко Т. В., Темякова Т. В. Перспективы развития молодежного экологического туризма в Приволжском федеральном округе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 17. С. 257–262. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/46230.htm>.
9. Сидоровская Т. В., Воловик О. А. Исследование потребительских предпочтений молодежи в сфере регионального туризма // Маркетинг MBA. Маркетинговое управление предприятием. 2019. Т. 10. №. 4. С. 342–356.

N. V Khamina

Youth tourism: analysis of research results

Irkutsk State University, Pedagogical Institute,
Irkutsk, Russian Federation
e-mail: natageo18@yandex.ru

Abstract. *The article deals with the features of tourism among youth. The results are presented based on the results of the survey among young people, most of whom were students. Revealed preferences in rest and attitude to active types of rest, determined the parameters that attract and restrain young people to make active tourism and travel in Russia. Based on the study, it was concluded that it is necessary to organize tourism for young people, taking into account their needs.*

Keywords. *Youth tourism, active rest, questioning.*

References

1. Strategy for the development of tourism in the Russian Federation for the period up to 2035. Federal Agency for Tourism. URL: https://tourism.gov.ru/contents/otkrytoe_agentstvo/strategiya-razvitiya-turizma-v-rossiyskoy-federatsii/. (in Russian)
2. Vasiltsov A. V., Konopleva D. V., Akhatov D. S. Historiogenesis of youth tourism in Russia. Kazan Bulletin of Young Scientists 2019. Volume 3 No. 2. pp. 184–192 (in Russian)
3. Teplova D. S. Youth tourism as an object of scientific research, Bulletin of the Russian New University. 2015. No. 5. pp. 121–124 (in Russian)
4. Kononov A. Yu. Theoretical and practical aspects of youth tourism, Territory of new opportunities. Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service. 2019. Vol. 11, No. 3. pp. 36–49 (in Russian)
5. Konovalova E. E., Kosareva N. V. Development of youth tourism in Russia, Service in Russia and abroad. 2016. No. 1 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-molodyozhnogo-turizma-v-rossii>. (in Russian)
6. Sidorova D. V., Filobok A. A., Ponomareva N. V., Volkova T. A. Modern trends and problems in the development of youth tourism in Russia on the example of the Krasnodar Territory, South of Russia: ecology, development. 2017. Vol. 12, No. 3. pp. 98–105 (in Russian)
7. Yudina T. A., Balanyan M. N. Youth tourism as a factor in the development of international tourism in the Krasnodar Territory, Theory and practice of social development. 2015. No. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnyy->

- turizm-kak-faktor-razvitiya-mezhdunarodnogo-turizma-na-territorii-krasnodarskogo-kрая (in Russian)
8. Cherevichko T. V., Temyakova T. V. Prospects for the development of youth ecological tourism in the Volga Federal District, Scientific-methodical electronic journal "Concept". 2016. T. 17. pp. 257–262. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46230.htm> (in Russian)
 9. Sidorovskaya T. V., Volovik O. A. Research of consumer preferences of youth in the field of regional tourism, Marketing MBA. Enterprise marketing management. 2019. T. 10. No. 4. pp. 342–356 (in Russian).

Поступила в редакцию 15.01.2021 г.

DOI: 10.37279/2309-7663-2021-7-1-201-209

УДК 338.487

С. В. Чимирис

Специфические особенности и определяющие факторы развития супраструктуры туризма в Крыму

ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма»,
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
e-mail: Chimirissv@kukiit.ru

Аннотация. Основными целями развития туристической деятельности в Крыму является максимальное увеличение потока туристов, что возможно лишь посредством формирования благоприятной среды пребывания для каждого туриста, что возможно лишь при условии соответствующего уровня развития супраструктуры туризма в Крыму, создания наиболее благоприятных условий для туристов и местных жителей, которые являются непосредственными или опосредованными потребителями производимого туристического продукта.

Ключевые слова: туризм, супраструктура, инфраструктура, туристская дестинация, элементы супраструктуры туризма, туристские услуги, туристический продукт.

Введение

Туристическая отрасль в процессе своего функционирования объединяет различные хозяйственные образования, которые прямо или косвенно вовлечены в процесс производства туристского продукта и, при этом, её эффективное функционирование определяет экономическую динамику и стабильность развития туризма в Крыму.

Крымский полуостров как туристская дестинация обладает высоким туристско-рекреационным потенциалом, при этом территориально в неё входят два региона — субъекта Российской Федерации, Республика Крым и город Севастополь. На территории Крыма сосредоточены значительные природные и рекреационные ресурсы, объекты культурного и исторического наследия, проходят важные политические, экономические, спортивные и культурные события. В Крыму представлен широкий спектр потенциально привлекательных туристских объектов, развитие и эффективная деятельность которых невозможны без создания и развития всех видов инфраструктуры и супраструктуры туризма.

Туристская инфраструктура и супраструктура являются основой для сбалансированного развития туризма в Крыму, обеспечивают процесс производства туристского продукта, а также расширенного воспроизводства туристских ресурсов и эффективный обмен ими. С учетом важности развитой инфраструктуры туризма, не менее важное значение в процессе функционирования туристской сферы является супраструктура туризма, которая является определяющим фактором для стимулирования развития туристской деятельности и повышения эффективности развития туристской дестинации.

Проблемы развития туризма, его инфраструктуры и иных элементов рассмотрены в трудах отечественных и зарубежных ученых: Демченко С. Г. [1],

Дурович А. П. [2], Гришко Н. И. [3], Зорина А. И. [4], Котанс А. Я. [5], Пятковой С. Г. [7], Старковой И. И. [8], Чудновского А. Д. [6] и др. При этом, недостаточная изученность и степень разработки вопросов сущности, особенностей и специфики супраструктуры туризма определяют актуальность данной статьи.

Целью статьи является определение специфические особенностей и определяющих факторов развития супраструктуры туризма в Крыму.

Материалы и методы

Понятие «супраструктура» (от лат. *supra* — сверху, под; *structura* — строение, расположение) в геологических исследованиях появилось в 1935 году (верхний тект) этаж складчатых сооружений, отличающийся более низкой степенью метаморфизма по сравнению с инфраструктурой. При этом, термин «супраструктура» также широко используется в геологии (что было отмечено выше), в зуботехническом производстве и стоматологической имплантологии, а также в понимании как надстройка над традиционными общественными институтами, создаваемая, когда те перестают отвечать ожиданиям пользователей.

В то же время, термин «супраструктура» не получил широкого распространения в туризме. Понятие супраструктура используется достаточно редко в работах научного и учебного характера, при этом её состав и структура трактуется по-разному [1–9].

В связи с этим, считаем необходимым, с целью дальнейших исследований, представить собственное определение понятия супраструктура туризма.

Супраструктура туризма — это составная часть экономической системы, которая обеспечивает нормальную и эффективную деятельность туристской индустрии, производство качественного и конкурентоспособного туристского продукта, а также предназначена для удовлетворения потребностей как туристов, так и иных потребителей, и опосредованно зависит от развития туризма в регионе.

Важной составной частью туристской индустрии является её клиентская база, формируемая в течении всего периода функционирования туристской фирмы, которая выступает основным капиталом туристической фирмы. Использование супраструктуры туризма не ограничено только туристами, как это происходит в инфраструктуре туризма, а предназначено для пользования широким кругом потребителей. В результате возникает заинтересованность предприятий и организаций супраструктуры туризма в увеличении своих доходов посредством привлечения дополнительных категорий клиентов за счет туристов.

Супраструктура используемая в процессе обслуживания туристов выполняет также множество экономических и социальных функций. Кроме того, задействованные в производстве туристского продукта, элементы супраструктуры становятся зависимыми от развития туризма, учитывая рост спрос на их продукцию и услуги.

К основным элементам туристской супраструктуры следует отнести:

- инженерно-техническую базу транспортных предприятий, жилищно-коммунальный комплекс и тому подобное;
- государственные структуры и предприятия (например, предприятия связи, дорожно-транспортной инфраструктуры, учреждения здравоохранения, правопорядка, образования).

Указанные составные элементы супраструктуры туризма играют важнейшую и определяющую роль в процессе функционирования туристской дестинации. Супраструктура туристической дестинации наряду с инфраструктурой, играет определяющую роль в процессе формирования туристского продукта и предоставлении туристских услуг. Особенность супраструктуры состоит в том, что её элементы расположены вблизи места расположения туристических ресурсов, т.к. наличие туристической инфраструктуры и супраструктуры делает поездку безопасной, доступной и комфортной, что повышает потребительскую ценность туристических ресурсов дестинации. Кроме того, супраструктура должна соответствовать современному уровню требований предъявляемых к качеству туристских услуг, а также соответствовать всё возрастающим требованиям и быть готовыми к инновациям, иметь возможность модернизировать, модифицировать или расширить производство туристских услуг в зависимости от колебаний туристского спроса.

Среди условий формирования дестинации туризма следует выделить ее доступность для разных категорий туристов — наличие развитой транспортной системы. Удаленность дестинации от туристских рынков делает ее уязвимой, поскольку создает трудности в поездках. Поэтому развитие и поддержание удобных транспортных связей с туристскими рынками является необходимым условием успеха туристического центра. Также для туристов важна не только доступность дестинации, то есть внешние транспортные связи, но и наличие развитых внутренних транспортных связей и транспортных услуг, таких как прокат автомобилей, предоставление местного транспорта для проведения обзорных экскурсий и трансферов к местам размещения и туристического показа.

Результаты и обсуждение

На протяжении последних 6 лет Крымский полуостров получил значительный толчок для развития туризма посредством улучшения физической доступности дестинации — строительство и ввод в эксплуатацию: нового терминала аэропорта «Симферополь», которому по итогам интернет-голосования в 2018 году было присвоено имя Ивана Айвазовского; Крымского моста — транспортного перехода через Керченский пролив, который соединил Керченский и Таманский полуострова; трассы Таврида, которая обеспечивает сухопутную связь восточного Крыма с г. Севастополем, центральным, южным и западным Крымом. Развитие внешних транспортных связей дало возможность увеличить приток туристов на полуостров (Табл. 1) [10].

Статистические данные представленные в таблице 1 свидетельствуют о всё-возрастающем интересе туристов к Крымской дестинации. Количество отдохнувших туристов в 2019 году по сравнению с 2015 годом возросло более чем на 60%. При этом, даже уникальный по своим ограничениям 2020 год показал, что Крым может работать круглогодично и уже сегодня принимать гостей семь месяцев в году, а в дальнейшем, с учетом развития инфраструктуры и супраструктуры туризма, и все двенадцать.

Таблица 1

Динамика количества туристов, посетивших Крым за 2015–2020 годы

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Количество отдохнувших туристов, млн человек	4,6	5,6	5,4	6,8	7,4	6,3
Динамика прибытий (по сравнению с предыдущим периодом), %	21,0	21,2	-3,2	28,0	9,3	-15,2
Прибытие туристов видами транспорта, в т. ч. (%)						
авиатранспорт	44	41	43	37	28	30
паромная переправа, Крымский мост, поезд	39	42	42	47	57	69
прибыло через государственную границу РФ на участке: Армянск, Джанкой, Перекоп	17	17	15	16	15	1

Составлено по [10]

Как свидетельствуют статистические данные, представленные в таблице 1, структура прибытий туристов по видам транспорта сместилась в сторону преобладания выбора туристами способа перемещения в Крым через Крымский мост посредством автомобильного и, с 2019 года, железнодорожного транспорта.

В 2019 году Крым принял 7,43 миллиона туристов, что стало для региона рекордным показателем, при этом в 2021 году планирует принять 8 миллионов туристов для чего, предпринимаются максимальные усилия для улучшения инфраструктуры и супраструктуры туризма.

Важным элементом супраструктуры туризма является наличие развитых внутренних транспортных связей. Поэтому в рамках Государственной программы Республики Крым «Развитие дорожного хозяйства Республики Крым» на период 2019–2022 годов в рамках Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» предполагается реализация Ведомственной целевой программы «Развитие автомобильных дорог Республике Крым» утвержденной приказом Министерства транспорта Республики Крым от 4 февраля 2019 года № 55 [11].

Программа нацелена на формирование рациональной дорожной сети Республики Крым, отвечающей нуждам населения, бизнеса и туристов, обеспечивающей надежное и предсказуемое качество перевозок пассажиров и грузов.

Важнейшими задачами развития дорожного хозяйства являются:

1. Модернизация на территории Крымского полуострова автомобильных дорог общего пользования по направлению «Запад-Восток».

2. Совершенствование транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог, обеспечивающих подъезд к морским портам, аэропортам, железнодорожным станциям.

3. Совершенствование транспортно-эксплуатационного состояния сети автомобильных дорог общего пользования, обеспечивающих транспортную связь

территории с учетом территориального развития регионов Крымского полуострова, а также обеспечения подъездов к основным точкам и кластерам экономического развития, объектам туристского кластера, сельским населенным пунктам Республики Крым, имеющим перспективы развития.

4. Повышение безопасности дорожного движения в части технических средств организации дорожного движения.

5. Реконструкция автомобильных дорог Республики Крым для увеличения пропускной способности с учетом перспективного потока автомашин и формирования новых автотранспортных коридоров, обеспечивающих реализацию межрегиональных транспортных связей.

6. Повышение туристкой привлекательности историко-архитектурных и культурных памятников и др.

Общий объем финансирования Государственной программы составляет 204 291 746,143 тыс. руб., в том числе из средств федерального бюджета — 168 980 311,123 тыс. руб., из средств бюджета города Москвы — 1 011 698,300 тыс. руб., из средств бюджета Республики Крым — 7 537 552,328 тыс. руб., за счет средств дорожного фонда Республики Крым — 26 615 385,539 тыс. руб., из средств местного бюджета — 146 798,852 тыс. руб., а именно по годам реализации:

Таблица 2

**Ориентировочное финансовое обеспечение Государственной программы
«Развитие дорожного хозяйства Республики Крым» на период 2019–2022 годов**

Объем средств, необходимых для реализации Государственной программы	Всего расходов, тыс. руб.	Всего по годам, тыс. руб.			
		2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Всего по Государственной программе	204 291 746,1	64 244 003,7	73 733 892,8	31 933 090,1	34 380 759,5
Федеральный бюджет	168 980 311,1	56 507 864,3	63 779 579,7	23 510 751,8	25 182 115,3
бюджет города Москвы	1 011 698,3		1 011 698,3		
Бюджет Республики Крым	7 537 552,3	2 927 338,5	2 488 406,7	706 527,9	1 415 279,2
Средства дорожного фонда Республики Крым	146 798,8	38 908,9	35 021,5	36 434,2	36 434,2
Местные бюджеты	26 615 385,5	4 769 891,9	6 419 186,6	7 679 376,3	7 746 930,7

Составлено по [11]

Исходя из данных представленных в таблице 2, отметим, что в структуру ресурсов направляемых на финансирование развития супраструктуры туризма Крыма направляются средства состоящие более чем на 80% из ресурсов федерального бюджета, что свидетельствует о важности для государства региона и желания государства всемерно развивать туристскую сферу Крыма.

Кроме того, важным элементом супраструктуры туризма в Крыму является жилищно-коммунальный комплекс, а также жилищно-коммунальные услуги, предоставляемые управляющими компаниями для обеспечения комфортного проживания и поддержания жилого фонда в исправном техническом состоянии

В перечень жилищно-коммунальных услуг входят: питьевая холодная вода, горячая вода, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление, вывоз мусора, ремонт и содержание жилого фонда. При этом, в туристской дестинации потребителем жилищно-коммунальных услуг являются не только местные жители, но и туристы. Особенностью предоставления жилищно-коммунальных услуг в туристской дестинации является рост их потребления в пик сезона или высокий сезон.

Следует также отметить, что для туристов важны такие дополнительные услуги, как прокат автомобилей, предоставление местного транспорта для проведения обзорных экскурсий и трансферов к местам размещения в месте расположение); вспомогательные службы, которые предоставляют такие услуги, как реклама дестинации, координация и управление ее развитием, предоставление населению и организациям необходимой информации и услуг по резервированию, обеспечению оборудованием (предприятия питания, спорт, и др.), обеспечение дестинации персоналом.

Все предприятия, которые составляют инфраструктуру и супраструктуру туристической дестинации, сочетаются между собой различными типами взаимосвязей: финансовыми, информационными, клиентскими, корпоративными, производственными. В современных условиях эти взаимосвязи характеризуются следующими тенденциями:

- рост зависимости предприятий супраструктуры от динамики туристических потоков региона;
- включения новых предприятий в супраструктуры туризма в связи с дифференциацией и модернизацией туристического продукта;
- привлечение объектов туристической супраструктуры к другим сферам производства.

Выводы

Таким образом, производство туристического продукта зависит от совокупности предметов материального или нематериального мира, организаций, объединений или информации, позволяющие эффективно осуществлять производство и реализацию туристского продукта. Основными составными элементами участвующими в процессе производство и реализацию туристского продукта выступают инфраструктура и супраструктура туристской индустрии.

Кроме того, обеспечение высокого уровня удовлетворения запросов потребителей туристского продукта, эффективности функционирования и развития субъектов хозяйствования на туристском рынке требуют высокого уровня взаимодействия всех элементов индустрии, инфраструктуры и супраструктуры туризма.

В совокупности с природными и трудовыми ресурсами, супраструктура туризма в Крыму определяет туристский потенциал региона, емкость рынка туристских услуг, его способность принимать туристов и предоставлять услуги, развивать дополнительные виды услуг в процессе туристского обслуживания. В значительной степени это зависит от наличия резерва мощностей инфраструктуры и супраструктуры. Состояние супраструктуры туризма в Крыму — один из весомых факторов, определяющих результаты работы отрасли и степень достижения стратегических целей развития туризма в Крыму.

Литература

1. Кабиров И. С., Демченко С. Г. Проблемы и перспективы развития регионального туризма в России [Электронный ресурс]. Казань: Познание, 2011. 192 с. ISBN 978-5-8399-0369-2. Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/208333>.
2. Дурович А. П. Организация туризма: учебное пособие. Минск: Республиканский институт профессионального образования (РИПО), 2020. 296 с. ISBN 978-985-7234-10-3. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/100351.html>.
3. Гришко Н. И. Менеджмент в туризме: учебное пособие. Минск: Республиканский институт профессионального образования (РИПО), 2020. 276 с. ISBN 978-985-7234-37-0. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/100363.html>.
4. Зорин А. И. Концептуальное дидактическое проектирование туристских дестинаций: учебно-методическое пособие. Москва: Российская международная академия туризма, Советский спорт, 2012. 80 с. ISBN 978-5-9718-0582-3. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/51865.html>.
5. Котанс А. Я. Технология социально-культурного сервиса и туризма [Электронный ресурс]: учеб. Пособие. 2-е изд., стер. М. : ФЛИНТА, 2014 . 384 с. ISBN 978-5-9765-0803-3. Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/316442>
6. Чудновский А. Д., Королев Н. В., Гаврилова Е. А., Жукова М. А., Зайцева Н. А. Менеджмент туризма / учебник. М. : Федеральное агентство по туризму, 2014. 576 с.
7. Пяткова С. Г. Основы туризма : учебно-методическое пособие. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2019. 151 с. ISBN 978-5-4486-0812-4. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/83810.html>.
8. Старкова И. И., Мантатова А. В. Менеджмент рекреации и туризма: учебно-методическое пособие. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2017. 96 с.
9. Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. № 2. 150 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/623047>.
10. Официальный портал Министерства курортов и туризма Республики Крым. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/14>.

11. Приказ Министерства транспорта Республики Крым от 11 марта 2020 года № 82 «О внесении изменений в приказ Министерства транспорта Республики Крым от 04 февраля 2019 года № 55 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие автомобильных дорог Республики Крым на 2019-2030 годы». [Электронный ресурс] Режим доступа: https://mtrans.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtrans/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php5h71z3_680.pdf.

S. Chimiris

Specific features and determining factors for the development of tourism suprastructure in Crimea

Crimean University of Culture, Arts and Tourism,
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
e-mail: Chimirissv@kukiit.ru

Abstract. *The main objectives of the development of tourism in the Crimea is to maximize the flow of tourists, which is possible only through the formation of a favorable environment for each tourist, which is possible only if the appropriate level of development of the suprastructure of tourism in the Crimea, creating the most favorable conditions for tourists and local residents who are direct or indirect consumers of the produced tourist product.*

Keywords: *tourism, suprastructure, infrastructure, tourist destination, elements of the tourism suprastructure, tourist services, tourist product.*

References

1. Kabirov I. S., Demchenko S. G. Problems and prospects of regional tourism development in Russia, Kazan : Knowledge, 2011. 192 p. ISBN 978-5-8399-0369-2 URL: <https://rucont.ru/efd/208333>
2. Durovich A. P. Organization of tourism : a textbook. Minsk: Republican Institute of Vocational Education (RIPO), 2020. 296 p. ISBN 978-985-7234-10-3. Electronic library system IPR BOOKS: [website]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/100351.html>.
3. Grishko N. I. Management in tourism : a textbook. Minsk: Republican Institute of Vocational Education (RIPO), 2020. 276 p. ISBN 978-985-7234-37-0. Electronic library system IPR BOOKS: [website]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/100363.html>.
4. Zorin A. I. Conceptual didactic design of tourist destinations : an educational and methodological guide. Moscow : Russian International Academy of Tourism, Soviet Sport, 2012. 80 p. ISBN 978-5-9718-0582-3. / Electronic library system IPR BOOKS: [website]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/51865.html>.
5. Kotans A. Ya. Technology of socio-cultural service and tourism: textbook. manual, 2nd ed., ster. M.: FLINTA, 2014. 384 p. ISBN 978-5-9765-0803-3. URL: <https://rucont.ru/efd/316442>
6. Chudnovsky A. D., Korolev N. V., Gavrilova E. A., Zhukova M. A., Zaitseva N. A. Tourism management: textbook. M.: Federal Agency for Tourism, 2014. 576 p.
7. Pyatkova S. G. Osnovy turizma : uchebno-metodicheskoe posobie. Saratov: AI Er Media, 2019. 151 p. ISBN 978-5-4486-0812-4. Electronic library system IPR BOOKS : [website]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/83810.html>.

8. Starkova I. I., Mantatova A.V. Management of recreation and tourism: an educational and methodological guide, Ulan-Ude: Publishing House of the Buryat State University, 2017. 96 p .
9. Modern problems of service and tourism. 2015. No. 2 150 s. URL: <https://rucont.ru/efd/623047>
10. Official portal of the Ministry of Resorts and Tourism of the Republic of Crimea : [website]. URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/14>.
11. Order of the Ministry of Transport of the Republic of Crimea dated March 11, 2020 No. 82 "On Amendments to the Order of the Ministry of Transport of the Republic of Crimea dated February 04, 2019 No. 55" On Approval of the departmental target program "Development of Highways of the Republic of Crimea for 2019-2030": [website]. URL: https://mtrans.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtrans/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php5h71z3_680.pdf.

Поступила в редакцию 19.01.2021 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Биктимиров Нияз Миннахматович	Кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры сервиса и туризма, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация
Биче-оол Татьяна Николаевна	Старший преподаватель кафедры географии и туризма, ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет», г. Кызыл, Республика Тыва, Российская Федерация
Воронин Игорь Николаевич	Доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической и социальной географии и территориального управления факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Гайсарова Анастасия Андреевна	Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия Институт экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Гуров Сергей Александрович	Кандидат географических наук, доцент кафедры туризма факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Дементьев Евгений Геннадьевич	Генеральный директор АО «УК «Алтай», г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, Российская Федерация
Евстропьева Оксана Владимировна	Кандидат географических наук, ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы» СО РАН, г. Иркутск, Российская Федерация
Киреева Марина Михайловна	Старший преподаватель кафедры менеджмента, технологии бизнеса и гуманитарных дисциплин, ФГБОУ ВО «Ивановский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова», г. Иваново, Российская Федерация
Китов Александр Данилович	Кандидат технических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы» СО РАН, г. Иркутск, Российская Федерация
Красноярова Бэлла Александровна	Доктор географических наук, профессор, ФГБУН «Институт водных и экологических проблем» СО РАН, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация

Красовская Татьяна Михайловна	Доктор географических наук, профессор, профессор кафедры физической географии мира и геоэкологии географического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва, Российская Федерация
Кривошеев Илья Андреевич	Аспирант кафедры экологии и природопользования ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», г. Тамбов, Российская Федерация
Кротов Александр Викторович	Кандидат географических наук, доцент кафедры экономической географии и картографии, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация
Крук Татьяна Мирославовна	Аспирантка кафедры геоэкологии и природопользования Института наук о Земле ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень, Российская Федерация
Кунников Андрей Васильевич	Заместитель директора по экологическому просвещению и туризму, ФГБУ «Национальный парк “Русская Арктика”», г. Архангельск, Российская Федерация
Купрацевич Светлана Максимовна	Студентка кафедры экономики предприятия Институт экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Кыныраа Олимпиада Владимировна	Начальник отдела по контролю и надзору в сфере объектов культурного наследия Управления по охране объектов культурного наследия Службы по лицензированию и надзору отдельных видов деятельности Республики Тыва, г. Кызыл, Республика Тыва, Российская Федерация
Логвина Елена Владимировна	Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Молчанова Екатерина Александровна	Магистр направления подготовки «туризм» Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», специалист 1 категории отдела экономического анализа и статистики управления экономического и стратегического планирования Министерства курортов и туризма Республики Крым, г. Симферополь, Российская Федерация
Нагиев Мирага Адил Оглу	Региональный директор Центра планирования международных академических и бизнес-мероприятий «Scholar Worldwide», PhD, г. Баку, Азербайджанская Республика

Ожегова Людмила Александровна	Кандидат географических наук, доцент кафедры экономической и социальной географии и территориального управления факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Остовская Анастасия Андреевна	Кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры государственного и регионального управления Института экономики и управления (структурного подразделения) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Павленко Ирина Геннадьевна	Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента предпринимательской деятельности Таврической академии (структурного подразделения) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Панков Сергей Викторович	Доктор географических наук, профессор кафедры экологии и природопользования ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», г. Тамбов, Российская Федерация
Плугарь Елена Валерьевна	Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента предпринимательской деятельности Таврической академии (структурного подразделения) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Попов Петр Леонидович	Кандидат физических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы» СО РАН, г. Иркутск, Российская Федерация
Рожко Михаил Викторович	Старший преподаватель кафедры сервиса и туризма ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация
Рубцов Владимир Анатольевич	Доктор географических наук, профессор, профессор кафедры сервиса и туризма ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация
Сазонова Галина Васильевна	Старший преподаватель кафедры кафедры туризма факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация

Сараев Владимир Григорьевич	Кандидат географических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы» МО РАН, г. Иркутск, Российская Федерация
Сафиуллин Марат Радикович	Кандидат географических наук, старший научный сотрудник, ГАНУ «Институт стратегических исследований АН Республики Башкортостан», г. Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация
Сикач Ксения Юрьевна	Кандидат географических наук, старший преподаватель кафедры экономической и социальной географии и территориального управления факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Твердохлебов Николай Иванович	Кандидат исторических наук, доцент г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Транова Татьяна Михайловна	Слушатель 2 курса магистратуры по направлению «Мониторинг и планирование окружающей среды» Института географии, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация
Хамина Наталья Владимировна	Старший преподаватель ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Педагогический институт, г. Иркутск, Российская Федерация
Цёхла Светлана Юрьевна	Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента предпринимательской деятельности Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Черенев Алексей Анатольевич	Кандидат географических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы» СО РАН, г. Иркутск, Российская Федерация
Чимирис Станислав Васильевич	Кандидат экономических наук, доцент кафедры туризма, ГБОУ ВО РК «Крымский университет культуры, искусств и туризма», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
Швец Александра Борисовна	Кандидат географических наук, доцент кафедры экономической и социальной географии и территориального управления факультета географии, геоэкологии и туризма Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация

Штофер Геннадий Аркадьевич	Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
---	---

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЕОПОЛИТИКИ И ЭКОГЕОДИНАМИКИ	3
Н. И. Твердохлебов ПРОФЕССОР И. Т. ТВЕРДОХЛЕБОВ — ОСНОВАТЕЛЬ КРЫМСКОЙ ШКОЛЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ	5
И. Н. Воронин, А. Б. Швец ОН БЫЛ УЧИТЕЛЕМ УЧИТЕЛЕЙ (К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПРОФЕССОРА И. Т. ТВЕРДОХЛЕБОВА)	15
И. М. Яковенко ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА РЕКРЕАЦИОННЫХ РАЙОНОВ КРЫМА: ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ АСПЕКТ	26
С. Ю. Цёхла, Е. В. Плугарь РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ТУРИЗМА: ТЕНДЕНЦИИ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ.....	38
И. Г. Павленко, А. А. Остовская, Мирага Адил Оглу Нагиев ВЛИЯНИЕ ФЦП «РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО И ВЪЕЗДНОГО ТУРИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2019–2025 ГОДЫ)» НА РАЗВИТИЕ СЕРВИСА И ТУРИЗМА	48
С. А. Гуров, Е. А. Молчанова РЕКРЕАЦИОННОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ ИНДИЙСКОГО ОКЕАНА.....	58
 РАЗДЕЛ II. ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ГЕОПОЛИТИКИ И ЭКОГЕОДИНАМИКИ	71
Т. Н. Биче-оол, О. В. Кыныраа ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НАРОДОВ РОССИИ В РЕСПУБЛИКЕ ТЫВА	73
А. А. Гайсарова, Г. А. Штофер, С. М. Купрацевич КЛАСТЕРИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	82
Е. Г. Дементьев, Б. А. Красноярова, А. В. Кротов АКТУАЛИЗАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНО-ЕВРОАЗИАТСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ В ТУРИСТСКОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ.....	90
О. В. Евстропьева РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЭФФЕКТЫ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ ТУРИЗМА НА ПРИМЕРЕ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА	98
М. М. Киреева СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ	109
И. А. Кривошеев, С. В. Панков РЕКРЕАЦИОННАЯ ОСВОЕННОСТЬ ПРИГОРОДНОЙ ЗОНЫ ГОРОДА ТАМБОВА .	123
Т. М. Крук СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИИ НА ЮГЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	130
А. В. Кунников, Т. М. Красовская ВИРТУАЛЬНАЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА ПОЛЮСНОГО АРКТИЧЕСКОГО ТУРИЗМА	138
Е. В. Логвина РАЗВИТИЕ БУТИК-ОТЕЛЕЙ — ОДНО ИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ ИНДУСТРИИ ГОСТЕПРИИМСТВА	147

П. Л. Попов, А. Д. Китов, А. А. Черенев, В. Г. Сараев ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПАРКОВЫХ ЗОН В БАЙКАЛЬСКОЙ ПРИРОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ ДЕНДРОПАРКА ИРКУТСКОГО АКАДЕМГОРОДКА).....	154
В. А. Рубцов, Н. М. Биктимиров, М. В. Рожко СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ТУРИСТСКИХ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН).....	163
М. Р. Сафиуллин ПРИДОРОЖНЫЙ СЕРВИС РЕГИОНА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)	170
К. Ю. Сикач, Л. А. Ожегова, Г. В. Сазонова ИНФРАСТРУКТУРА ДЕЛОВОГО ТУРИЗМА В КРЫМУ: КАРТОГРАФИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ.....	175
Т. М. Транова ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО- РЕКРЕАЦИОННОГО КЛАСТЕРА В ОКРЕСТНОСТЯХ ТЕЛЕЦКОГО ОЗЕРА РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ.....	183
Н. В. Хамина МОЛОДЕЖНЫЙ ТУРИЗМ: АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	201
С. В. Чимирис СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СУПРАСТРУКТУРЫ ТУРИЗМА В КРЫМУ	193
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	210