

УДК 338.1
Шкваря Л. В.

СВОТ-анализ СЭЗ в странах Персидского Залива и опыт для России

¹ ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов», кафедра политической экономии, г. Москва
e-mail: destard@rambler.ru

Аннотация. В статье анализируется социально-экономическое развитие свободных экономических зон (СЭЗ) в странах Персидского залива (Бахрейн, Катар, Кувейт, Оман, Саудовская Аравия, ОАЭ), объединенных в интеграционный блок «Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива» – ССАГПЗ. СЭЗ остаются одним из важных факторов повышения экономической эффективности национальных экономик рассматриваемых стран, и, по мнению автора, катализатором диверсификации их национальных экономик. СЭЗ в странах Персидского залива имеют как сильные, так и слабые стороны, несмотря на их определенный успех. Автор отмечает и наличие положительных последствий развития СЭЗ в регионе для повышения инновационной составляющей каждой страны. Автором показана важность опыта стран ССАГПЗ в формировании СЭЗ в своих экономиках и возможность его применения – после соответствующей адаптации – в национальных экономиках других стран, в том числе – Российской Федерации.

Ключевые слова: свободные экономические зоны, ССАГПЗ, социально-экономическое развитие, Ближний Восток, Российская Федерация, СВОТ-анализ.

Введение

В условиях продолжения мировой рецессии и сохранения неустойчивого состояния мировой экономики для всех стран мира, особенно для развивающихся, особое значение приобретают дополнительные факторы роста. Многие государства стремятся найти катализаторы долгосрочного устойчивого развития, которые могут, к тому же, обеспечить им диверсификацию национальной экономики, привлечения иностранных инвестиций, рост внешней торговли. Таким универсальным инструментом являются свободные экономические зоны, которые получили широкое распространение в мировой экономике, а также и в странах Персидского залива, где оказались весьма успешными.

Развитие СЭЗ в странах Персидского залива становится все заметнее и актуализируется в связи с сохранением цен на нефть на низком уровне.

Если говорить о новых трендах, то исследователи выделяют следующие [1; 2]:

– рост роли частного сектора: более 18 % СЭЗ в регионе в настоящее время формируются в частном порядке, включая развитие и управление;

– одновременно с этим использование административных стимулов резко, но селективно возросло, это касается, например, экологических и других видов стандартов, широко используемых во всем регионе;

– количественное и качественное развитие в СЭЗ бизнес-услуг: использование НИОКР и услуг по развитию как стимулов для привлечения инвестиций – иностранных и частных региональных;

– были введены инновационные стимулы в дополнение к классическим таможенным льготам.

Наметившаяся тенденция в подходе к развитию СЭЗ в арабских странах – это движение от классической зоны свободной торговли и зоны экспортной переработки по направлению к специальным экономическим зонам и комплексным зонам с ориентацией на производство товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью в соответствии с мировыми тенденциями [3].

Как показывают исследования, СЭЗ в странах Залива имеются как преимущества, так и ограничения, как возможности, так и угрозы [4], изучению которых до настоящего времени уделялось недостаточно внимания в научной литературе.

Однако в связи с ростом глобальной конкуренции и активизации, а также высокой эффективности СЭЗ в странах мира необходимо повышать привлекательность СЭЗ в регионе за счет усиления возможностей и сильных сторон, а также нивелирования ограничений и угроз. Кроме того, важно изучать опыт стран, имеющих успехи в развитии СЭЗ для того, чтобы адаптировать и применять его в национальной экономике Российской Федерации, для которой эта задача актуализируется также и с формированием ОЭЗ в Крыму.

Цель статьи – исследовать сильные и слабые стороны СЭЗ в странах Персидского залива, их возможности и угрозы, предложить ряд направлений, которые могли бы быть эффективно использованы в Российской Федерации.

Материалы и методы

При написании данной статьи автор использует системный подход, сравнительный и статистический анализ. Как показал анализ экономической ситуации и развития в странах ССАГПЗ на современном этапе, все они имеют объективную необходимость повышения эффективности своей экономики и ее диверсификации с целью снижения зависимости от нефтяной отрасли, колебаний мировых цен. В работе используется статистическая база конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и оценки МВФ. Социально-экономический уровень стран ССАГПЗ оценивается на основе статистического анализа основных макроэкономических показателей, характеризующих динамические процессы в регионе и в отдельных странах, и их сопоставления. Мы проанализировали наиболее значимые арабские реформы последнего десятилетия, направленные на создание, поддержку и развитие свободных экономических зон.

Результаты исследования

Страны Персидского залива в XXI веке оставались достаточно динамичным и устойчивым регионом, за исключением периодов глобального финансового кризиса 2008–2009 гг. и периода глобальной рецессии 2014–2016 гг. (рис. 1). Эти спады экономической динамики, имевшие место в 2009 и 2014–2016 гг., собственно, и демонстрируют наличие слабостей в национальных экономиках, прежде всего слишком высокую степень их зависимости от мирового рынка нефти, что, кстати, характерно и для национального хозяйства Российской Федерации.

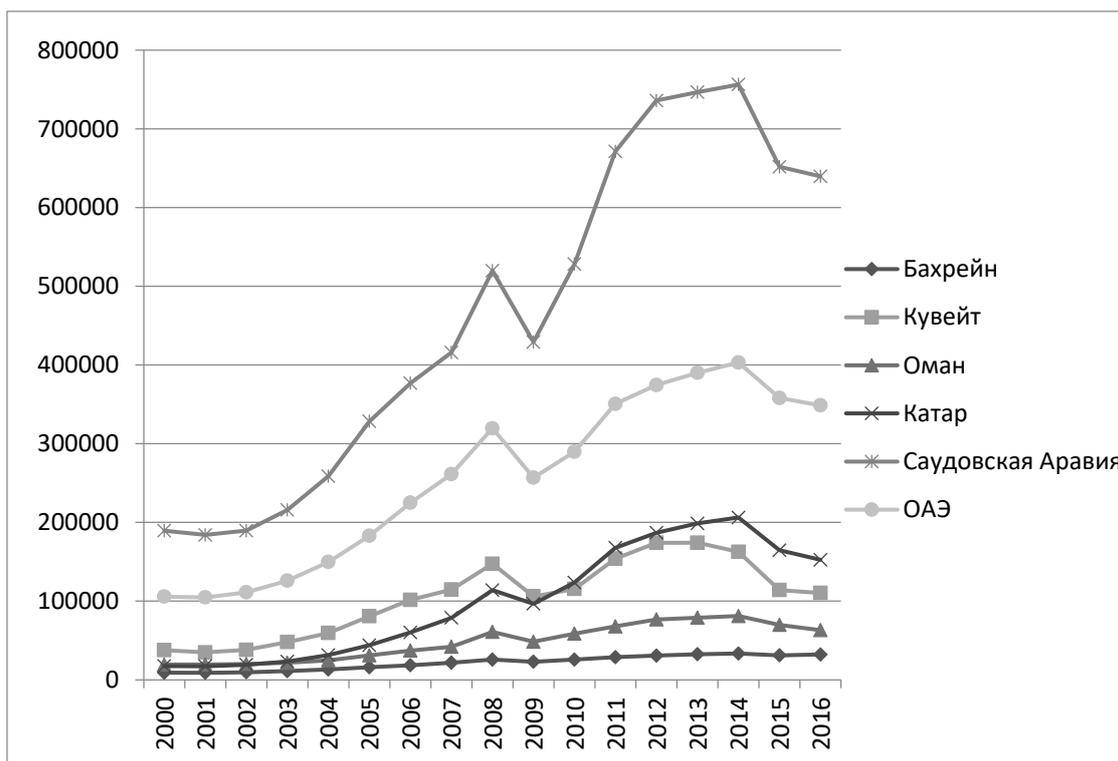


Рис. 1. Динамика производства ВВП в странах ССАГПЗ в 2000–2016 гг., млн долл. по текущему курсу в текущих ценах. Составлено автором по [14]

В этой связи инструменты и механизмы, направленные на диверсификацию национальной экономики, рассматриваются нами [5] как важные катализаторы долгосрочного и устойчивого экономического роста. И в таком качестве выступают свободные экономические зоны.

В странах ССАГПЗ сегодня имеется в совокупности более 200 свободных экономических зон [6] (это существенно больше, чем в Российской Федерации). И хотя они достаточно эффективны, однако имеющийся спад в динамике ВВП все-таки демонстрирует наличие в СЭЗ стран ССАГПЗ слабых сторон, а также угроз.

Структурирование сильных и слабых сторон, возможностей и угроз дальнейшего развития СЭЗ в странах Персидского залива проведено нами с помощью методов СВОТ-анализа. И хотя СВОТ-анализ был разработан только как инструмент анализа предпринимательских структур, т. е. субъектов хозяйствования микроэкономического уровня, впоследствии сфера его применения значительно расширилась, сегодня он повсеместно применяется для анализа любых как микро-, так и макроэкономических объектов. В том числе этот подход применялся и для анализа развития и деятельности СЭЗ [7].

При этом в концептуальном подходе сильные и слабые стороны, как правило, считают факторами внутренней среды – то есть теми, на которые сам объект может оказать воздействие, а угрозы и возможности – факторами внешней среды, оказывающими на объект внешнее воздействие и в то же время не поддающиеся контролю с его стороны.

Анализируя сильные стороны (strengths) СЭЗ в странах Залива, можно выделить **благоприятное территориальное размещение (S1)**, причем не только самих стран, но и их СЭЗ. Страны Залива расположены на стыке трех частей света, на значительном пространстве, протянувшемся от Атлантического побережья

через районы Северной Африки вдоль Средиземноморского побережья, берегов Красного моря, Арабского (Персидского) залива Юго-Западной Азии до Индийского океана, и традиционно представляют собой крупный транспортный и торговый хаб. Кроме того, в относительной географической близости размещаются крупные быстроразвивающиеся страны, как Китай и Индия, а также Суэцкий канал.

СЭЗ же в странах региона располагаются чаще всего в портовых и аэропортовых зонах (что привлекательно для «входа» в зону для иностранных партнеров), они имеют отличное автомобильное сообщение с остальной территорией (что облегчает работу ее резидентов с субъектами региональной экономики вне зоны).

Следовательно, сильной стороной, имеющей важное значение для развития и деятельности СЭЗ в странах Залива, является **высокий уровень транспортно-логистической, а также финансово-банковской инфраструктуры и наличие в них значительного энергетического ресурса**, которыми характеризуются СЭЗ в странах Залива (S2). Это обеспечивает быстрый и удобный доступ резидентам СЭЗ к остальным территориям не только той страны, где располагается СЭЗ, но и другим экономикам региона, их значительным финансовым ресурсам и другим преимуществам (например, как уже отмечалось, энергетическим ресурсам) достаточно емкого объединенного рынка.

Третья «сила» (S3) – это **емкий объединенный рынок с высоким уровнем жизни и потребительскими стандартами**, что опирается на относительно устойчивую и довольно высокую динамику социально-экономического развития, как видно из рис. 1.

Еще одна «сильная» сторона (S4) – это серьезная **поддержка государства**, в том числе финансовая, законодательная (например, в регионе существует и выполняется жесткое законодательство о защите интеллектуальной собственности [8]) информационная и др. На всех этапах жизненного цикла СЭЗ в странах Залива основополагающее значение имеет государственный капитал. В какой-то мере это связано с тем, что наиболее крупные предприятия в странах Залива либо национализированы полностью (в углеводородной сфере – практически все, так как, начиная с 1970-х гг., все страны последовательно выкупали у иностранных собственников их доли в нефтегазовых предприятиях, причем по рыночным ценам), либо имеют значительное государственное участие (например, в нефтехимии, достаточно развитой в регионе).

В качестве еще одной сильной стороны СЭЗ в странах Залива (S5) можно отметить наличие значительных финансовых ресурсов, в том числе государственных, и средств частных инвестиционных фондов, которые могут послужить основой для развития СЭЗ.

Наконец, наличие продуманных **льгот и преференций** в СЭЗ при их отсутствии на остальной территории страны/региона мы также относим к сильным сторонам (S6). Однако мировой опыт (например, в КНР) показывает, что со временем количество и «качество» преференций в СЭЗ сокращается, да и сами СЭЗ имеют определенный период «жизнедеятельности».

При этом СЭЗ последнего поколения сталкиваются с определенными проблемами на пути своей организации и деятельности. Исследование показывает, что основные из них представляют собой:

W1 – отсутствие развитого малого и среднего бизнеса и в целом серьезного отечественного предпринимательства. Частное предпринимательство – это, в

основном, сервисные, в том числе финансовые, предприятия.

Крупный же национальный промышленный капитал – это, в основном, капитал государственный (формирующийся за счет нефтяного экспорта) или частный финансовый. И поскольку государственные стратегии развития СЭЗ предполагают, что приток иностранных инвестиций приведет к активизации деятельности прежде всего иностранных предприятий на этих территориях, и уже затем «подтянутся» (т. е. фактически появятся) частные компании отечественных (региональных) субъектов хозяйствования, то и финансирование этих зон осуществляется за счет государственных средств.

Конечно, с начала появления СЭЗ в странах региона появился ряд крупных национальных компаний, заинтересованность которых в СЭЗ уже заметна. Но на настоящем этапе роль правительства в этом процессе заменить пока не представляется возможным.

W2 – социально-демографические проблемы, которые могут иметь место при общей тенденции падения государственных доходов и при устойчиво и достаточно высоком темпе роста населения. Угрозы безработицы, особенно среди молодежи, угрозы возможного сокращения социальных программ, чреватые недовольством населения, могут снизить в перспективе привлекательность СЭЗ для потенциальных внешних партнеров. Эти тенденции и процессы могут привести к политической напряженности, что, в свою очередь, сократит уровень привлекательности СЭЗ для иностранных инвесторов.

Если говорить о возможностях СЭЗ стран Залива, то среди них можно выделить следующие.

O1 – это развитие процессов региональной экономической интеграции в регионе в рамках Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ). Общий рынок, уже созданный в регионе (для граждан и национальных предприятий и зона свободной торговли – для всех, прежде всего резидентов СЭЗ, с одним «таможенным входом» и правилами ведения бизнеса), может оказаться серьезной поддержкой для развития СЭЗ. Правда, реализация этой возможности, на наш взгляд, требует продуманной политики как на государственном уровне, так и, особенно, региональном.

Более того, формирование в рамках ССАГПЗ валютного союза может предоставить резидентам СЭЗ дополнительные возможности в развитии своей деятельности в регионе и снизить риски (в частности, валютные) в их деятельности.

O2 – возможности развития МСБ и в целом национального бизнеса в регионе, особенно – основанного на инновационной составляющей. Инновационная составляющая, в свою очередь, формируется за счет внешней среды: это и импорт технологий и основного капитала, и привлечение инновационных иностранных компаний в СЭЗ, и использование иностранных специалистов, в том числе – в НИИ, университетах и других научно(образовательно)-исследовательских центрах. Эти процессы могут повысить устойчивость положительного влияния деятельности СЭЗ в странах региона, сформировать новые отрасли, что приведет к росту диверсификации национальной экономики и снижению ее зависимости от внешнего фактора (в настоящее время – цен на углеводороды на мировом рынке).

O2 – диверсификация национальной экономики всех стран региона, в том числе за счет расширения (географического и отраслевого) международного экономического сотрудничества. Так, следует отметить, что страны Залива наращивают свое торгово-экономическое сотрудничество с Индией, Китаем,

Индонезией, другими быстрорастущими экономиками. Также в настоящее время есть необходимость и возможность развития – количественного и качественного – хозяйственного взаимодействия в различных сферах с Российской Федерацией [9].

О3 – качественное развитие СЭЗ в направлении их инновационности и комплексности с использованием внешнего фактора. Государственные стратегии стран Залива уже сейчас нацелены на развитие инновационной составляющей национальных (и региональных) хозяйств.

О4 – развитие человеческого капитала, повышение квалификации национальных кадров и возможность создания новых высокооплачиваемых рабочих мест для граждан стран Залива, в том числе (а, возможно, пока – главным образом) за счет внешнего фактора. Это не только будет привлекать иностранные ПИИ в СЭЗ, но и обеспечит социальную стабильность самим государствам, что, в свою очередь, будет иметь мультипликационный эффект и также послужит дополнительным стимулом для развития СЭЗ.

В качестве внешних угроз развития СЭЗ в регионе мы выделяем следующие.

Т1 – волатильность цен на мировом рынке углеводородов может привести к падению доходной части государственного бюджета, снижению роли государства (его финансовых ресурсов) в финансировании СЭЗ, что может привести к снижению эффективности их деятельности и снижению их привлекательности для иностранных партнеров.

Т2 – политическая нестабильность, которая сохраняется в регионе.

Т3 – глобальная экономическая нестабильность. Поскольку страны Залива тесно связаны с мировым рынком и глобальной экономической конъюнктурой, ее ухудшение может сказаться на социально-экономической динамике в странах региона и снизить интерес к нему со стороны иностранных партнеров. А поскольку регион в своих внешнеэкономических связях до недавнего времени делал ставку именно на сотрудничество с развитыми странами (США, ЕС, Япония), а в меньшей степени – на страны развивающиеся, то малая диверсификация внешнеэкономических связей по странам может усилить негативный эффект от глобальной нестабильности.

Т4 – жесткая внешняя конкуренция, в том числе – на несырьевых рынках, а также на финансовых как со стороны развитых стран, так и государств с развивающимися рынками. Китай, Индия, Индонезия, Южная Корея в Азии, ряд африканских стран, в том числе ЮАР и Нигерия, активно включаются в глобальные хозяйственные процессы не только как поставщики сырья и промышленной продукции с низким уровнем добавленной стоимости. Поэтому изменение специализации стран региона в международном разделении труда (МРТ), в том числе – с помощью СЭЗ, представляется достаточно сложной задачей.

Итоги проведенного SWOT-анализа представлены нами в табл. 1.

Конечно, сам по себе СВОТ-анализ не является конечной целью данного исследования. Но с его помощью можно разработать основные рекомендации по дальнейшему развитию СЭЗ в странах Залива и повышению их эффективности, на базе построения вариантов действий, основанных на пересечении полей (см. табл. 2).

Таблица 1.

SWOT-матрица для ОЭЗ стран Персидского залива

	Позитивные факторы	Негативные факторы
Внутренние факторы	Strengths (свойства проекта или коллектива, дающие преимущества перед другими в отрасли)	Weaknesses (свойства, ослабляющие проект)
	S1 – благоприятное территориальное размещение S2 – развитая инфраструктура и энергетика S3 – емкий объединенный рынок с высоким уровнем жизни и потребительскими стандартами S4 – поддержка государства, в том числе – финансовая и стратегическая S5 – наличие значительных финансовых ресурсов S6 – наличие продуманных льгот и преференций	W1 – отсутствие развитого МСБ и в целом отечественного бизнеса W2 – длительность действия СЭЗ не определена W3 – социально-демографические проблемы, в том числе – низкий уровень квалификации национальных кадров W4 – сохраняющийся низкий уровень диверсификации национальных экономик стран Залива
Внешние факторы	Opportunities (внешние вероятные факторы, дающие дополнительные возможности по достижению цели)	Threats (внешние вероятные факторы, которые могут осложнить достижение цели)
	O1 – региональная экономическая интеграция (ССАГПЗ) O2 – диверсификация национальной экономики O3 – качественное развитие СЭЗ O4 – развитие человеческого капитала	T1 – зависимость от внешнего рынка как по экспорту – волатильность цен на мировом рынке углеводородов, так и по импорту – высокотехнологичные продукты и продовольствие T2 – региональная политическая нестабильность T3 – глобальная экономическая нестабильность T4 – жесткая внешняя конкуренция

Составлено автором

Роль СЭЗ как одного из основных элементов в социально-экономической структуре стран Залива

	Возможности	Угрозы
Сильные стороны	<p><i>Поле показывает, какие сильные стороны необходимо использовать, чтобы получить отдачу от возможностей во внешней среде.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Усиление региональной экономической интеграции: – рост объемов внутреннего рынка. Роль государства (включая финансирование проектов). Наличие продуманных льгот и преференций для резидентов СЭЗ. 	<p><i>Поле показывает, какие силы необходимо использовать для устранения угроз.</i></p> <p>Развитие СЭЗ промышленной (нефтегазовой) направленности, в том числе пищевой промышленности, сервисных СЭЗ (в том числе финансовых), а также технопарков на основе активизации национальной предпринимательской деятельности.</p>
Слабые стороны	<p><i>Поле показывает, за счет каких возможностей внешней среды возможно преодолеть имеющиеся слабости.</i></p> <p>Привлечение в СЭЗ иностранных ПИИ, технологий, инноваций, образовательных и тренинговых программ развития.</p>	<p><i>Поле показывает, от каких слабостей необходимо избавиться, чтобы попытаться предотвратить нависшую угрозу.</i></p> <p>Зависимость от мирового энергетического рынка.</p>

Составлено автором

Такой подход позволяет нам сделать соответствующие выводы и предложить следующие рекомендации.

1. **Развитие региональной экономической интеграции** может усилить возможности развития СЭЗ стран Залива по такому направлению, как S3 – емкий объединенный рынок с высоким уровнем жизни и потребительскими стандартами, что опирается на относительно устойчивую и довольно высокую динамику социально-экономического развития. Действительно, дальнейшее объединение рынков – не только как рынков потребителей, но и производителей, а также инновационного рынка (в том числе на отечественной базе) усилит стабильность динамики макроэкономических показателей, и, следовательно, снизит угрозы социальной и политической нестабильности. Также интеграционные процессы могут содействовать диверсификации национальных экономик и созданию видов деятельности, ориентированных на первом этапе на внутренний рынок стран Залива, а затем – на внешние рынки. Возможно, при этом следует обратить больше внимания на сотрудничество с развивающимися странами, в том числе – финансовое, которое может выступать «катализатором» торговых связей (как, например, показывает опыт Германии во второй половине XX века и новейший опыт Китая, проникающего на рынки стран Африки, Азии, Латинской Америки).

2. **Государство** на данном этапе **должно взять на себя** развитие как интеграционных процессов, так и национального бизнеса и качества человеческого капитала (повышение уровня квалификации, навыков, умения, опыта) в регионе. При этом необходимо разработать конкретные показатели развития этих направлений и сроки их достижения. Представляется, что государство (помимо разработки стратегии) должно на первом этапе взять на себя финансовые расходы, а также активно привлекать уже на данном этапе иностранных и отечественных инвесторов и финансовые (инвестиционные) фонды. По мере достижений установленных критериев роль государства как источника финансирования должна постепенно снижаться. Следует стимулировать отечественный бизнес с помощью, например, более активно применяемого субсидирования экспорта, не противоречащего правилам ВТО.

3. Важнейшим направлением должно стать **развитие научно-технических, образовательных и инновационных СЭЗ**, содействующих развитию национального МСБ, диверсификации национальной экономики и снижения, таким образом, угрожающей зависимости национальных экономик стран региона от внешнего рынка. Это важно в связи с тем, что возможен «подрыв» экономики стран Залива в результате длительно сохраняющихся цен на углеводороды на мировом рынке на низком уровне и, соответственно, реализация угрозы социальной и политической нестабильности при наличии определенных религиозных разногласий в обществе и при отсутствии иных возможностей и источников финансирования социально-экономических процессов, а также при наличии внешней политической нестабильности.

Выводы

В результате деятельности СЭЗ в странах ССАГПЗ повышается инновационная активность, что на протяжении ряда лет отмечает Всемирный экономический форум.

В докладе «The Global Innovation Index 2016: Winning with Global Innovation» Всемирный экономический форум отмечает, что инновационные предприятия стран Залива «уже подключены к основным звеньям инновационной экосистемы, включая правительства, университеты, финансовые учреждения и другие компании по всему миру. Кроме того, их влияние и финансовые возможности значительны» [12].

Всемирный экономический форум (ВЭФ) отмечает, что ведущие инновационные предприятия, в том числе государственные, частные (включая семейные конгломераты) и ТНК/МНК, могут быть главной движущей силой инновационной деятельности и подчеркивает его важность для стран Залива [13].

В табл. 3 представлены позиции стран ССАГПЗ по показателю глобального инновационного индекса (ГИ), по версии ВЭФ, играющего важную роль в оценке инновационной деятельности стран относительно их уровня ВВП.

Таблица 3.

Позиции стран ССАГПЗ по показателю глобального инновационного индекса (ГИ) в 2016–2017 гг.

	2016		2017		Доход	Коэффициент эффективности	
	Показатель (0–100)	Место в мировом рейтинге	Показатель (0–100)	Место в мировом рейтинге		2016	2017
ОАЭ	39,35	41	43,24	35	НП	0,44	0,49
Саудовская Аравия	37,75	49	36,17	55	НП	0,61	0,53
Катар	37,47	50	37,90	49	НП	0,56	0,61
Бахрейн	35,48	57	34,67	66	НП	0,58	0,56
Кувейт	33,61	67	36,10	56	НП	0,73	0,79
Оман	32,21	73	31,83	77	НП	0,53	0,46

Примечание: среднемировой показатель коэффициента эффективности в 2016 г. – 0,65, в 2017 – 0,62.
Составлено по: [12; 13]

Значительная роль в достижении этих результатов принадлежит именно особым экономическим зонам стран ССАГПЗ, что неоднократно подчеркивалось также и исследователями [1; 2].

В качестве общего авторского вывода можно констатировать, что в регионе необходимо *сосредоточить внимание государства на повышении роли и активизации деятельности в СЭЗ частного национального бизнеса (МСБ и крупного и повышения социальной ответственности национального бизнеса, что, впрочем, является мусульманской традицией), уровня квалификации граждан стран региона и диверсификации национальной экономики и источников доходов всех субъектов хозяйствования (что позволит снизить финансовую нагрузку государства и, в то же время, сохранить, а, возможно, и повысить уровень жизни населения и доходов частного бизнеса).*

Этот вывод в полной мере может быть применим и в Российской Федерации, особенно в части повышения ответственности частного бизнеса за деятельность в СЭЗ как в экономической, так и в социальной сфере.

При этом представляется необходимым усиливать государственное стимулирование в свободных экономических зонах тех компаний-резидентов (как

иностранных, так и отечественных), которые осуществляют свою деятельность в направлении основных стратегических задач их развития.

Литература

1. Бирюков Е. С., Бирюкова О. В. Особые экономические зоны стран ССАГПЗ // Азия и Африка сегодня. 2016. № 11. С. 28–33.
2. Бирюков Е. С., Бирюкова О. В. Особые экономические зоны стран ССАГПЗ // Азия и Африка сегодня. 2017. № 1. С. 41–46.
3. Jamie K. McCallum Export processing zones: Comparative Data from China, Honduras, Nicaragua and South Africa. Working paper No.21 – Industrial and Employment Relations Department, International Labour Office – Geneva, 2011. 23 p.
4. Moberg L. The Political Economy of Special Economic Zones // Journal of Institutional Economics. 2015. Vol. 11 (1). P. 167–190.
5. Shkvarya L. V., Frolova E. D. Transformations in socio-economic development of the Gulf Group States // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 2. С. 570–578.
6. Incentives and free zones in the MENA region: a preliminary stocktaking - <http://www.oecd.org/mena/competitiveness/36086747.pdf>
7. Moberg L. The Political Economy of Special Economic Zones // Journal of Institutional Economics. 2015. Vol. 11 (1). P. 167–190.
8. From Free Zones to Special Economic Zones – The UAE Case Study – <http://www.oecd.org/mena/competitiveness/41613492.pdf>
9. Fedorchenko A. Russia – Gulf States (Potential of Cooperation) / A. Fedorchenko // Best Works of the Scientists from the Institute for International Studies, 1st edition / Ed. by A. A. Orlov. – Moscow: MGIMO – University publications, 2013. P. 69–72.
10. UAE launches plan to be ‘among the most innovative nations in the world’ within 7 yrs. // Arabian Business, October 19, 2014 // http://www.arabianbusiness.com/uae-launches-plan-be-among-most-innovative-nations-in-world-within-7yrs-568451.html#.VhOwJ_ntlBc
11. Roundtable on Promoting Innovation and Knowledge Economy in the GCC -Part 1 - http://eu-gcc.org/roundtable-on-promoting-innovation-and-knowledge-economy-in-the-gcc-part-1/#_ftn2
12. The Global Innovation Index 2016: Winning with Global Innovation. P. 20–21. – <http://www.weforum.org/>
13. The Global Innovation Index 2017 Innovation Feeding the World. P. 14–16. – <https://www.globalinnovationindex.org/>
14. Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) <http://unctadstat.unctad.org>.

Shkvarya L. V.

SWOT analysis of FEZ in the Persian Gulf and tasks for Russia

Peoples' friendship University of Russia, Department of political economy, Moscow
e-mail: destard@rambler.ru

Abstract. *The article analyzes the socio – economic development of free economic zones (FEZ) in the Gulf countries (Bahrain, Kuwait, Oman, Qatar, Saudi Arabia, UAE) United in the integration block of the cooperation Council of the Arab States of the Persian Gulf-GCC. FEZs remain an important factor in increasing the economic efficiency of the national economies of the countries under consideration, and, in the author's opinion, a catalyst for the diversification of their national economies. FEZs in the Gulf countries have both strengths and weaknesses, despite their certain success. The author also notes the positive consequences of the development of FEZs in the region to increase the innovation component of each country. The author shows the importance of the experience of the GCC countries in the formation of FEZ in their economies and the possibility of its application – after appropriate adaptation – in the national economies of other countries, including the Russian Federation.*

Key words: *Free economic zones; GCC, socio-economic development; middle East, Russian Federation, SWOT analysis.*

References

1. Biryukov E. S., Biryukova O. V. Osobyehkonomicheskie zony stran SSAGPZ // Aziya i Afrika segodnya. 2016. № 11. S. 28-33. (in Russian)
2. Biryukov E. S., Biryukova O. V. Osobyehkonomicheskie zony stran SSAGPZ // Aziya i Afrika segodnya. 2017. № 1. S. 41-46. (in Russian)
3. Jamie K. McCallum Export processing zones: Comparative Data from China, Honduras. Nicaragua and South Africa. Working paper No.21 – Industrial and Employment Relations Department, International Labour Office – Geneva, 2011. 23 p. (in English)
4. Moberg L. The Political Economy of Special Economic Zones // Journal of Institutional Economics. 2015. Vol. 11 (1). R. 167-190. (in English)
5. Shkvarya L. V., Frolova E. D. Transformations in socio-economic development of the Gulf Group States // EHkonomika regiona. 2017. T. 13. № 2. S. 570-578. (in Russian)
6. Incentives and free zones in the MENA region: a preliminary stocktaking - <http://www.oecd.org/mena/competitiveness/36086747.pdf>. (in English)
7. Moberg L. The Political Economy of Special Economic Zones // Journal of Institutional Economics. 2015. Vol. 11 (1). R. 167-190. (in English)
8. From Free Zones to Special Economic Zones – The UAE Case Study – <http://www.oecd.org/mena/competitiveness/41613492.pdf>. (in English)

9. Fedorchenko A. Russia – Gulf States (Potential of Cooperation) / A. Fedorchenko // Best Works of the Scientists from the Institute for International Studies, 1st edition / Ed. by A. A. Orlov. – Moscow: MGIMO – University publications, 2013. P. 69-72. (in English)
10. UAE launches plan to be ‘among the most innovative nations in the world’ within 7 yrs. // Arabian Business, October 19, 2014 // http://www.arabianbusiness.com/uae-launches-plan-be-among-most-innovative-nations-in-world-within-7yrs-568451.html#.VhOwJ_ntlBc. (in English)
11. Roundtable on Promoting Innovation and Knowledge Economy in the GCC -Part http://eu-gcc.org/roundtable-on-promoting-innovation-and-knowledge-economy-in-the-gcc-part-1/#_ftn2. (in English)
12. The Global Innovation Index 2016: Winning with Global Innovation. R. 20-21. - <http://www.weforum.org/>. (in English)
13. The Global Innovation Index 2017 Innovation Feeding the World. R. 14-16. - <https://www.globalinnovationindex.org/>. (in English)
14. Konferenciya OON po trgovle i razvitiyu (YUNKTAD) <http://unctadstat.unctad.org>. (in English)

Поступила в редакцию 25.04.2018 г.