

УДК 911.3

Е. М. Климина<sup>1</sup>,  
А. В. Остроухов<sup>2</sup>,  
В. А. Купцова<sup>3</sup>

## ***Социально-экономические и экологические проблемы сельских поселений Приамурья***

<sup>1,2,3</sup> ФГБУН «Институт водных и экологических проблем ДВО РАН», г. Хабаровск, Российская Федерация  
e-mail: kliminaem@bk.ru<sup>1</sup>, Ostran2004@bk.ru<sup>2</sup>,  
telma33@mail.ru<sup>3</sup>

**Аннотация.** В данной статье рассмотрены результаты анкетирования сельских жителей Хабаровского края. Выявлены следующие группы проблем: ухудшение социально-экономической и экологической ситуации; уменьшение количества природных ресурсов, необходимых для жизнеобеспечения жителей сел; возникновение и усугубление конфликтных ситуаций с природопользователями. Рассмотрено содержание каждой группы проблем в соответствии с результатами анкетирования.

**Ключевые слова:** Хабаровский край, Приамурье, сельские поселения, анкетирование, социально-экономические и экологические проблемы.

### **Введение**

Сельским поселениям Дальневосточного региона отводится весьма малое внимание в географических исследованиях с точки зрения выявления наиболее острых социальных и экологических проблем, экономических перспектив, их отражения в региональной политике. По мнению Н. В. Чепурных и др. [1], сельские территории относятся к категории проблемных регионов из-за невозможности самостоятельно решать свои проблемы и необходимости активной поддержки государства. Особенно сложная ситуация складывается для сельских поселений отдаленных регионов, характеризующихся периферийным местоположением, низкой плотностью населения, неблагоприятной демографической структурой, низкими доходами и высокой зависимостью от приоритетного сектора [2].

Для выявления всей совокупности проблем развития таких регионов необходимо учитывать систему критериев, включающих, в том числе, экологические: уникальность социально-экологической ситуации, особенности природного разнообразия и природопользования, экологическую безопасность жизни людей, перспективы сохранения окружающей среды. Для объективного взгляда на комплекс социо-эколого-экономических проблем важное значение имеет мнение жителей конкретных территорий, учитываемое с помощью интервьюирования.

В апреле 2019 г. проводился анкетный опрос жителей малых сельских поселений Нанайского района Хабаровского края, связанный с влиянием пожаров на жизнедеятельность местного населения [3]. Несмотря на достаточно узкую тему, был охвачен большой круг вопросов социально-экономической и экологической тематики, касающейся местных жителей, включая представителей коренных малочисленных народов Севера, проживающих в данных поселениях.

Цель данной работы: рассмотреть выявленные в ходе анкетного опроса проблемы, связанные с особенностями природопользования на Нижнем Амуре.

## Материалы и методы

Социальный опрос охватывал жителей четырех сельских поселений Нанайского района Хабаровского края: Верхней Маномы, Нижней Маномы, Дады и Арсеньева. Опрос проводили сотрудники Института водных и экологических проблем ДВО РАН и представители общины коренных малочисленных народностей Севера. Общая численность респондентов составила 135 чел., из них: в селах Верхняя и Нижняя Манома по 20 человек, с. Арсеньево — 45 человек, с. Дада — 50 чел. Репрезентативность выборки определялась численностью анкетированных, составляющих не менее 10% от числа жителей села.

Основные задачи, решаемые в ходе анкетирования: выявление социально-демографических условий жизнедеятельности основных групп населения, факторов деградации природных экосистем из-за пожаров, социально-экономических и экологических последствий этого для местного населения, оценка местным населением угроз для своей жизнедеятельности. Разработка анкет по данной тематике проводилась с учетом анализа имеющихся региональных методик [4, 5].

Разработанные критерии анкетного опроса учитывали следующие факторы: посещение природных объектов и их влияние на экосистемы; влияние природных пожаров на жизнедеятельность (риски, социальная и экологическая адаптация, гражданская позиция); современная экологическая ситуация, связанная с пожарами, необходимостью дальнейших действий, предпринимаемых органами государственной власти и жителями сел.

Анкета включала 45 вопросов, разбитых на блоки: а) социальный портрет участников опроса; б) социально-экономические проблемы села; в) особенности использования природных ресурсов и влияние на экологическую обстановку в районе сел и Нанайском районе в целом; 4) экологические проблемы и их влияние на жизнедеятельность сельских сообществ. В ходе анализа было важно отразить как общую ситуацию, так и различия, связанные с социально-экономическими и экологическими особенностями каждого села.

## Результаты и обсуждение

В ходе исследования был составлен социальный «портрет» респондентов. 68,2% опрошенных — люди в возрасте 30–60 лет. Преобладание женщин (61,5%) в анкетном опросе было связано, в частности, с тем, что мужчины трудоспособного возраста были задействованы в разных видах работ (ремонт домов, сельскохозяйственные и др.) Национальный состав респондентов (русские — 36,8%, нанайцы — 34,8%, удэгейцы — 16,3%) отражает особенности национального состава сел. Из четырех исследуемых поселений села Арсеньево и Дада относятся к национальным, где в составе населения преобладают КМНС: в с. Дада — нанайцы, в с. Арсеньево — удэгейцы. Все поселения, кроме с. Дада, расположены в бассейне р. Анной и его крупного притока — р. Манома. Село Дада — на берегу Амура. Численность населения в селах на 1.01.2019 составляла от 128 чел. (с. Верхняя Манома) до 496 чел. в селе Дада.

Около 40% участников анкетирования имели среднее техническое образование. Соотношение социальных групп: преобладание рабочих специальностей (35%), 27% — пенсионеры, 16,8% — служащие. Состав семьи — от 1 до 5 чел (около 30%

семей опрошенных состоят из 2 человек). Большая часть анкетированных с рождения проживают в своих населенных пунктах постоянно и выезжать оттуда не собираются.

Все сельские поселения являются небольшими по площади, имеют примерно равные площади и характеризуются отсутствием крупных промышленных предприятий. Их дальнейшее развитие в той или иной степени связано с интенсивным использованием природных ресурсов, прежде всего биологических, что, помимо национальных и местных традиций, определяется отсутствием работы у значительной части населения сел, необходимостью обеспечения семей продовольствием. Все четыре села (с. Дада — в меньшей степени) удалены от краевого центра. Они испытывают большую зависимость от местных природных ресурсов и подвержены серьезным экологическим рискам (наводнения и пожары), связанным со спецификой географического положения.

В ходе опроса было выявлено три группы проблем, содержание которых рассмотрено на основе анализа данных анкетирования.

### ***1. Ухудшение социально-экономической и экологической ситуации в селах.***

Исследование социально-экономической обстановки в значительной степени определяет взаимоотношения человека и окружающей среды. Большинство опрошенных справедливо отмечало, что экологическое состояние во многом зависит от экономического благополучия.

В ходе опроса выявлены наиболее характерные социальные проблемы для каждого села. Так, для сел Нижняя и Верхняя Манома таковой является отсутствие школы (45% опрошенных) из-за ликвидации малокомплектных школ. В качестве важнейших проблем отмечено отсутствие работы (35%) и рейсового автобуса (10%). Для с. Арсеньева большинством респондентов важной названа проблема отсутствия клуба — 70%. 44% из числа анкетированных обратили внимание на очень плохое состояние автодороги, 20% — проблемы охраны окружающей среды, связанные с конкретными локальными ситуациями.

Большая часть опрошенных (34,1%) отметила, что экологическая ситуация скорее ухудшилась, а 30,4% — что она значительно ухудшилась. В 26% анкет говорилось об ежегодном постепенном ухудшении, еще 23,7% — об ухудшении за последние 10 лет. Таким образом, общие сроки возникновения такой ситуации совпадают с периодом конца XX – начала XXI вв., когда страна находилась на пике экономического кризиса.

Проявление негативных тенденций в экологической ситуации, прежде всего, связывалось с лесными пожарами (45,2% ответивших) и упадком хозяйственной деятельности (43,7%). Кроме того, одна треть 30,4% связала ухудшение экологической ситуации с наводнениями, а 26,7% — с отсутствием финансовых средств на восстановление и охрану природной среды. Некоторые участники анкетирования назвали такие причины, как браконьерство, незаконная рубка леса, а также промышленную заготовку ресурсов.

В перечне причин, наносящих наибольший ущерб для растительного и животного мира лесных экосистем, наибольшее число участников анкетирования (66,7%) отметило промышленную заготовку леса. Лесные пожары 63% опрошенных рассматривает как непосредственную угрозу, но их возникновение связывает с деятельностью человека. Далее по убыванию в качестве причин были названы браконьерство (27,4%), неорганизованный туризм (20,7%), строительство (18,5%).

Основными виновниками пожаров большинством опрошенных были названы неорганизованные туристы и отдыхающие (73,3%), к которым жители сел относят, прежде всего, горожан, а также всех, кто не знаком с правилами поведения в лесу. Также пожары связаны, по мнению значительной части респондентов, с сотрудниками предприятий, работающих в лесу (31,1%).

Большинство опрошенных наиболее значимые экологические проблемы связывают с исчезновением или сокращением ресурсов, важных для жизнедеятельности. Важнейшая и наиболее острая проблема — сокращение рыбных ресурсов (90,4% респондентов). Второй по значимости была обозначена проблема уничтожения лесов (64,4%), далее — сокращение ресурсов дикоросов (57,8%) и промысловых зверей (49,8%). В то же время значительная часть участников анкетирования (32,6%) отметила отсутствие проблемы загрязнения воздуха, несмотря на частые пожары. Очевидно, пожары рассматриваются как частое, привычное, но временное явление. Возможно, что загрязнение воздуха ассоциируется с работой крупных предприятий, большими городами и поэтому не рассматривается как угроза жизнедеятельности селян. Таким образом, важнейшими для жителей сел являются проблемы, связанные с сокращением количества наиболее востребованных ресурсов, изымаемых ими из природных экосистем.

Поскольку жизнь селян в значительной степени связана с лесными экосистемами, значительное место в анкетировании отводилось проблемам использования ресурсов леса и их сохранения.

В вопросах о степени рациональности использования лесных ресурсов в Нанайском районе и Хабаровском крае отмечена идентичность ответов для этих административно-территориальных единиц (наименее рациональное — 1 балл — по 38% опрошенных, 2 балла — 25 и 26%, 3 балла — 31 и 29%, 5 баллов — 5 и 6% соответственно). Все это отражает представления жителей сел по использованию лесных сообществ в целом как негативные.

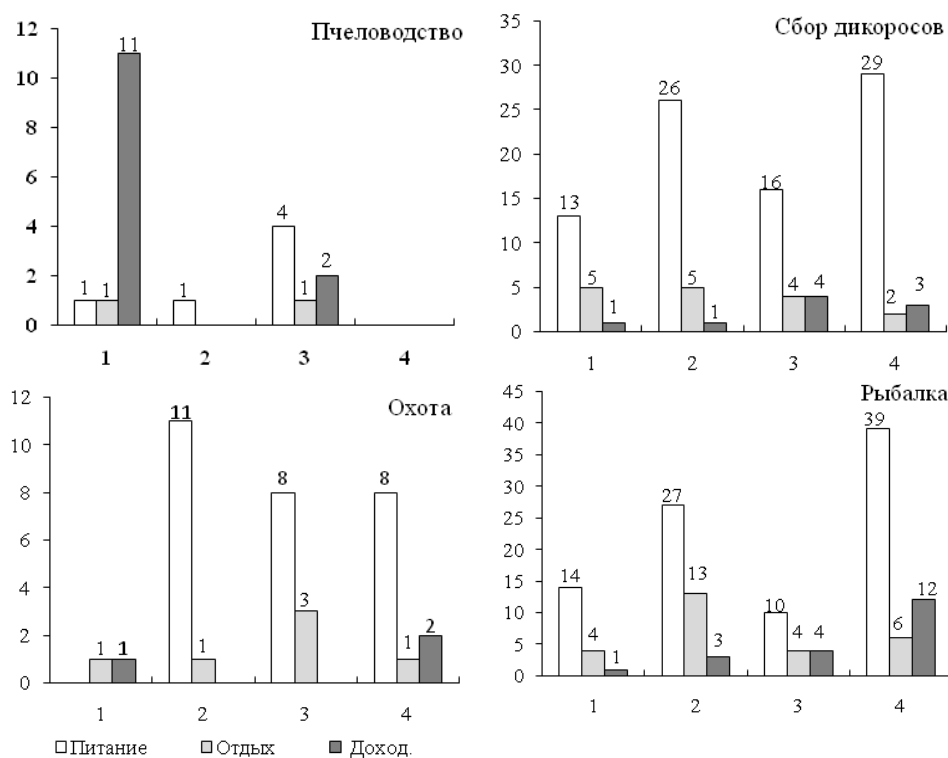
Однако вопрос о наиболее эффективных способах сохранения лесных сообществ вызвал определенные затруднения. 39% от общего числа участников опроса не знают, как решить эту проблему, одна треть (33%) отметила необходимость создания участков с ограничениями хозяйственной деятельности, но не для местных жителей, 20% считает, что некоторые лесные участки необходимо передавать в частную собственность. Часть опрошенных (8%) предложила свои варианты, связанные с необходимостью увеличения доли государственной собственности и усилением государственного контроля за состоянием лесных сообществ.

## ***2. Уменьшение количества природных ресурсов, необходимых для жизнеобеспечения жителей сел.***

Тема природопользования — основная в анкете, была представлена в нескольких аспектах. Во-первых, выяснялись причины, частота и характер посещения природных объектов, связанные с добычей и заготовкой лесных ресурсов и рыбы. Во-вторых, рассматривалось влияние таких посещений на состояние экосистем, существующие конфликтные ситуации. Расположенный в непосредственной близости от сел Анюйский национальный парк (АНП) является зачастую источником напряженной ситуации для жителей сел, расположенных в непосредственной близости от него (жители лишены возможности охотиться и рыбачить в традиционных местах, а новые расположены достаточно далеко от мест проживания и ряд других проблем). Поэтому ответы на данный вопрос вызывали

серьезные трудности и являлись «фактором беспокойства» прежде всего для мужчин, привыкших заготавливать ранее значительные объемы данных ресурсов вблизи сел. Эта тема является своеобразным «камнем преткновения» в отношениях между местным населением и администрацией АНП, на границе с которым расположены все поселения.

Вопрос о посещении природных объектов был связан с наиболее распространенными в регионе видами природопользования, такими как пчеловодство, сбор дикоросов, охота и рыбалка. Каждый из видов природопользования было предложено рассмотреть как основные источники питания, дохода или как способ отдохнуть. Как видно из рис. 1, важнейший вид деятельности жителей сел — это рыбная ловля и сбор дикоросов, которые рассматриваются преимущественно в качестве основных источников питания. Для Арсеньева, Верхней Маномы и Дады источником питания является также и охота. Для многих жителей с. Нижней Маномы пчеловодство служит источником доходов.



**Рис. 1.** Число участников анкетирования, занимающихся разными видами деятельности в лесу (по селам и видам деятельности). Сельские поселения: 1 — Нижняя Манома; 2 — Арсеньevo, 3 — Верхняя Манома; 4 — Дада.

Рассматривая удаленность от сел мест разных видов промыслов, большинство респондентов отметило расстояние не далее 10 км от села (пчеловодство, сенокосение, пастбищное скотоводство, земледелие). Однако наличие транспорта позволяет удаляться на значительное расстояние для сбора дикоросов, рыбной ловли и особенно охоты.

Большая часть анкетлируемых сельчан отметили значительную частоту посещения леса. 65% респондентов из с. Верхняя Манома несколько раз в неделю посещают лес, 45% жителей Нижней Маномы, по 18% — Арсеньева и Дады.

Посещение леса большей частью опрошенных из с. Дада (42%) несколько раз в год объясняется, скорее всего, периодичностью сезонов сбора дикоросов. Однако значительная часть анкетированных в лесу практически не бывает (слабое здоровье, страх заблудиться и т. д.). В опросе отвечавшие подчеркивали, что в последнее время стали бояться ходить в лес из-за появления там тигра. Этот фактор риска отметили жители всех сел.

Несмотря на то, что финансовую основу жизни селян составляют заработная плата и пенсионные накопления, весьма существенную помощь оказывают огород, охота и рыбная ловля, сбор дикоросов. Для сел Арсеньево и Дада обращает на себя внимание достаточно высокая, по сравнению с другими селами, доля государственных пособий, что связано с предпочтениями, которые имеют КМНС.

Сравнение данных за 2002 [5] и 2019 г. отражает картину роста объемов заготовок ресурсов леса, что связано со стабильным ухудшением социально-экономической ситуации на селе, ориентацией жителей, отдаленных сел на самостоятельное обеспечение себя и своей семьи дополнительными источниками питания. Отношение к незаконным видам деятельности (рубка леса, выжигание травы, охота и рыбалка), выявил вопрос, в котором необходимо было выбрать и квалифицировать действие по ряду критериев (уголовное преступление; нарушение, за которое нужно штрафовать; незначительный проступок; отсутствие ответа) (таблица). 58,6% ответивших назвали незаконную рубку уголовным преступлением, 31,4% — действием, за которое нужно штрафовать. Выжигание травы — этот вид деятельности традиционно осуществляется в Приамурье весной и осенью и, несмотря на то, что травяные палы представляют серьезную угрозу для пойменных экосистем, отношение к ним как к негативному действию меняется недостаточно быстро. Это мнение, возможно, отразилось в ответах: 50,2% считают, что необходимо в этом случае штрафовать, 15,9% отметили как не значимый проступок и 14,9% не смогли определить свое отношение. Охота и ловля рыбы — вид промысла, один из наиболее важных для местных жителей, поэтому он был оценен достаточно осторожно: 17,5% опрошенных расценили незаконную охоту и рыбную ловлю как уголовное преступление; 43,9% — большинство опрошенных — отметили необходимость штрафовать; 30,7% сочли мало значимым проступком и еще 7,9% не знали, как ответить.

В опросах, проведенных в 2001 г. А. С. Шейнгаузом и Г. И. Сухомировым, присутствовал данный вопрос. В таблице представлены результаты оценок за 2001 (использованы ответы только сельского населения) [5] и 2019 г. Обращает на себя внимание отношение к охоте и рыбалке, которое самая большая часть опрошенных в 2019 г. рассматривает как нарушение, подлежащее к штрафу. В то же время в 2001 г. отношение к незаконной охоте рассматривалось большинством как уголовно наказуемое преступление. Еще больше тревожит факт, что 30,7% современных жителей сел вообще не считают эти промыслы каким-либо серьезным проступком и тем более преступлением. К общим негативным тенденциям можно отнести рост числа респондентов, не считающих данные виды нарушений важными проступками и снижение доли респондентов, оценивающих их как уголовное преступление. Таким образом, выявлено усиление потребительского утилитарного отношения к промысловым ресурсам, что связано в значительной степени с неблагоприятной экономической ситуацией в небольших и малых селах, усиление зависимости населения от состояния природных экосистем.

Таблица 1

Динамика оценки нарушений в природопользовании (2001 и 2019 г.)

Годы	Оценка (% от числа ответивших)				Всего, %
	Уголовное преступление	Нарушение, подлежащее штрафу	Не важный проступок	Затрудняюсь ответить	
Незаконная рубка леса					
2001	<b>59,4</b>	35,1	1,4	4,0	100
2019	<b>58,6</b>	31,4	5,4	4,6	100
Незаконная охота (и рыбалка)*					
2001	<b>58,8</b>	37,1	1,5	2,6	100
2019	17,5	<b>43,9</b>	<b>30,7</b>	7,9	100
Выжигание сенокосов и полей					
2001	34,4	<b>50,2</b>	9,5	6,0	100
2019	25,2	<b>44,0</b>	15,9	14,9	100

В качестве основной причины противозаконных действий большинство опрошенных назвало ухудшение экономической ситуации и потому, мерой, способствующей улучшению экологической обстановки, по мнению 67,4% участников анкетирования может стать улучшение благосостояния сел. Вторым по значимости было выбрано расширение сети заготовительных контор по приему ресурсов леса (36,3%). Правовые меры важны по мнению 14,1% отвечавших. В то же время 8,9% не имели ответа на данный вопрос.

**3. Возникновение конфликтных ситуаций с другими природопользователями.**

Было обращено внимание на существующие конфликтные ситуации и угрозы. Помимо традиционных для этого региона пожаров и наводнений, общей для четырех сел угрозой было названо появление амурского тигра. Конкуренция со стороны новых природопользователей, появившихся в последние годы, в условиях высокого уровня безработицы и социально-экономических проблем, приводит к обострению конфликтных ситуаций (рыборазводный завод, Анюйский национальный парк, базы отдыха).

**Выводы**

Таким образом, в процессе опроса были выявлены наиболее злободневные экологические и социально-экономические проблемы и конфликтные ситуации, как для каждого села, так и общие для всех жителей этой территории. Речь идет о необходимости создания рабочих мест, условий для закрепления семей с детьми на селе (необходимость возрождения школы в селах), повышение размера пенсий. Был поднят вопрос об изменении статуса дальневосточников, в течение нескольких поколений проживающих в селе (обеспечение равных прав с КМНС). Было обращено внимание на конфликтные ситуации и угрозы.

Проведение анкетирования является важным источником информации, отражая как реальную ситуацию на местах, так и те направления в развитии сельских территорий, которые должны быть учтены в региональных и муниципальных документах социально-экономической и экологической направленности.

*Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства сельского, лесного и рыбного хозяйства Японии (MAFF), CIFOR и CGIAR (Исследовательский проект «Оптимизация жизнеобеспеченности местного населения, проживающего в зонах бореальных и тропических высокоуглеродных лесов и торфяников, в условиях глобальных изменений климата», Письмо-соглашение от 10 июля 2020 г.*

### **Литература**

1. Чепурных Н. В., Новоселов А. Л., Мерзлов А. В. Региональное развитие: сельская местность. М.: Наука, 2006. 384 с.
2. Смирнова Р. А. Сельские районы как объект социологического исследования // Социологический альманах. 2012 С. 290–302. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article>. Дата обращения 10.02.2020.
3. Лесные и лесоболотные экосистемы Приамурья и их роль в социально-экономическом развитии региона. Ред. Воронов Б. А., Хабаровск, 2020, 356 с.
4. Ефремов Д. Ф., Захаренков А. С., Копейкин М. А., Кузьмичев Е. П., Сметанина М. И., Солдатов В. В. Профилактика и меры предупреждения лесных пожаров в системе лесоправления Российской Федерации. М.: Всемирный банк, 2012. 104 с.
5. Шейнгауз А. С., Сухомиров Г. И. Оценка населением проблемы особо охраняемых территорий в горных лесах Сихотэ-Алиня. Хабаровск: изд-во «Хехцир», 2002. 49 с.

Е. М. Klimina<sup>1</sup>,  
А. В. Ostroukhov<sup>2</sup>,  
В. А. Kuptsova<sup>3</sup>

### ***Socio-economic and environmental problems of rural settlements in the Lower Amur Region***

---

<sup>1,2,3</sup>Institute of Water and Environmental Problems FEB RAS,  
Khabarovsk, Russian Federation  
e-mail: [kliminaem@bk.ru](mailto:kliminaem@bk.ru)<sup>1</sup>, [Ostran2004@bk.ru](mailto:Ostran2004@bk.ru)<sup>2</sup>,  
[telma33@mail.ru](mailto:telma33@mail.ru)<sup>3</sup>

**Abstract.** *This article discusses the results of a survey of rural residents of the Khabarovsk Territory. These surveys have identified the following groups of problems: deterioration of the socio-economic and environmental situation; shrinking natural resources necessary for the livelihoods of the villagers; happening and escalating conflict situations with natural resource users. The content of each group of problems is considered in accordance with the results of the questionnaire.*

**Keywords:** *Khabarovsk Territory, Amur Region, rural settlements, questionnaires, socio-economic and environmental problems.*

### **References**

1. Chepurny`kh N. V., Novoselov A. L., Merzlov A. V. Regional`noe razvitie: sel`skaya mestnost`. M.: Nauka, 2006. 384 p. (in Russian).
2. Smirnova R. A. Sel`skie rajony` kak ob`ekt sociologicheskogo issledovaniya. Sociologicheskij al`manakh. 2012. pp. 290–302. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article>. (reference date: 10.02.2020.) (in Russian).



3. Lesny`e i lesobolotny`e e`kosistemy` Priamur`ya i ikh rol` v social`no-e`konomicheskom razvitii regiona. (ed.) Voronov B. A.. Khabarovsk. 2020, 356 p. (in Russian).
4. Efremov D. F., Zakharenkov A. S., Kopejkin M. A., Kuz`michev E. P., Smetanina M. I., Soldatov V. V. Profilaktika i mery` preduprezhdeniya lesny`kh pozharov v sisteme lesoupravleniya Rossijskoj Federacii. M.: Vsemirny`j bank. 2012. 104 p. (in Russian).
5. Shejngauz A. S., Sukhomirov G.I. Ocenka naseleniem problemy` osobo okhranyaemy`kh territorij v gorny`kh lesakh Sikhote`-Alinya. Khabarovsk: izd-vo "Khekhcir". 2002. 49 p. (in Russian).

*Поступила в редакцию 04.06.2021 г.*