

УДК 330.31

Э. Р. Мамлеева¹
Н. В. Трофимова²
М. Ю. Сазыкина³

Анализ производительности труда строительной отрасли в регионах Российской Федерации

¹ ФГБУН «Институт стратегических исследований
Республики Башкортостан», г. Уфа, Российская Федерация
e-mail: elvira.mamleeva@yandex.ru

² ФГБУН «Институт стратегических исследований
Республики Башкортостан», г. Уфа, Российская Федерация
e-mail: trofimova_nv@list.ru

³ ФГБУН «Институт стратегических исследований
Республики Башкортостан», г. Уфа, Российская Федерация
e-mail: vertrauen@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен анализ производительности труда по виду экономической деятельности «Строительство» в регионах Российской Федерации (РФ). Выявлено, что регионы РФ значительно дифференцированы по уровню общественной производительности труда, реальной производительности труда, а также относительной производительности труда. Отмечено, что производительность труда в строительной отрасли в РФ отстает от других отраслей экономики. Поэтому актуальной является задача поиска резервов производительности труда в строительстве.

Ключевые слова: производительность труда, строительная отрасль, реальная производительность труда, относительная производительность труда, дифференциация, регион.

Введение

Одним из ключевых показателей, характеризующих эффективность использования ресурсов является производительность труда. Существует несколько подходов к толкованию понятия «производительность труда». Обобщая и систематизируя различные точки зрения отечественных и зарубежных исследователей к определению понятия «производительность труда», укрупненно можно выделить два подхода: экономический и социальный.

Первый подход определяет производительность труда в самом общем смысле этого слова: количество продукта, создаваемое рабочим в единицу рабочего времени и определяемое целым рядом объективных и субъективных факторов [1].

К представителям экономического подхода можно отнести С.Г. Струмилина [2], Кокина Ю.П., Шлендер П.Э, Д. Кендрика, С Синка и др.

Социальный подход определяет производительность труда, как эффективность, плодотворность, результативность производственной деятельности

человека в особых социально-экономических формах, характерных производственным отношениям каждого способа производства Этого мнения придерживаются И.И. Борщевский, В.А. Трухов, А.А. Раков и др. [3]

Основы учения о производительности труда были заложены А. Смитом и Д. Риккардо и продолжены в работах У Петти, Ф Кенэ, К. Маркса и др.

Вопросами роста производительности труда в советской плановой экономики занимались такие ученые, как А. А. Богданов, Л. С. Бляхман, А. К. Гастев, О. А. Ерманский, М. А. Иоффе, П. А. Иоффе, П. М. Керженцев, В. С. Немчинов, С. Г. Струмилин, которые разработали первые методики измерения и расчета производительности труда.

Современные подходы к проблемам роста производительности труда представлены работами В. В. Адамчука, Б. Ф. Андреева, Н. А. Волгина, О. Е. Германовой, Б. М. Генкина, В. К. Гупалова, В. М. Зубова, Ю. П. Кокина, В. Н. Кудрова, Б. М. Лapidуса, А. Ю. Петрова, И. И. Прокопенко, В. В. Рожковой, А. Н. Семенова, Н. П. Терешинной, Н. М. Шеремета и др. [4]

Зарубежные подходы к пониманию производительности и процессы управления ею представлены более широко в работах Б. Гоулда, К. Куросавы, А. Лоулора, С. Мосса, Д. Синка, П. Друкера, И. Масааки и др. [5]

В настоящее время интерес представляет исследование проблем роста производительности труда в разрезе отраслей видов экономической деятельности.

В данном исследовании, будет проведен анализ производительности труда в строительной отрасли РФ. Отметим, что строительство является одним из весомых видов экономической деятельности, доля в ВДС которого в 2019 году составляла 5,4%, удельный вес занятых – 9,04%

Цель исследования – комплексный анализ производительности труда в строительной отрасли в субъектах РФ для поиска резерва роста региональной производительности труда.

Материалы и методы

Методическую основу исследования составляют общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнение и обобщение. В процессе исследования были применены системный метод, а также логический и статистический анализ.

Результаты и обсуждение

Первоначально, для анализа производительности труда в строительной отрасли в субъектах РФ будет использован стоимостной способ ее расчета.

$$ПТ = \frac{ВДС_i}{СГЧЗ_i}, \quad (1)$$

где $ВДС_i$ – валовая добавленная стоимость i -той отрасли; $СГЧЗ_i$ – среднегодовая численность занятых i -той отрасли.

В 2010 году производительность труда в среднем по РФ составляла 481,64 тыс. руб. Среди федеральных округов максимальное значение показателя наблюдалось в Дальневосточном федеральном округе – 1038,58 тыс. руб., далее идут Уральский федеральный округ – 679,33 тыс. руб. и Северо-Западный федеральный округ – 632,69 тыс. руб. Минимальное значение производительности труда зафиксировано в Приволжском федеральном округе – 357,37 тыс. руб.

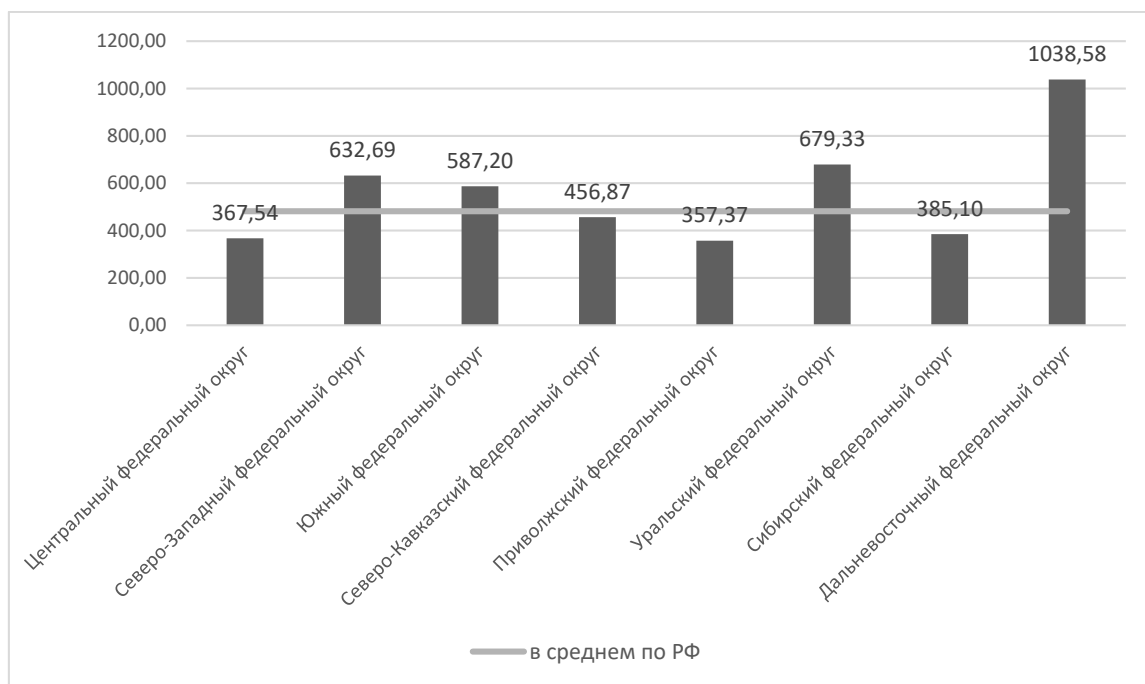


Рис. 1 Производительность труда в среднем по федеральным округам в 2010 году (тыс.руб.)

Составлено авторами по [11]

Среди субъектов РФ наибольший уровень производительности труда в строительстве продемонстрировал Ненецкий АО – 2209,77 тыс. руб., далее идут Сахалинская область – 1521,64 тыс. руб., Ямало-Ненецкий АО – 1492,85 тыс. руб., Приморский край – 1233,75 тыс. руб. и Ленинградская область – 1207,82 тыс. руб. В число регионов-аутсайдеров по значению показателя вошли – Орловская область – 232,62 тыс. руб., Владимирская область – 228,27 тыс. руб., Пензенская область – 204,37 тыс. руб., Рязанская область – 200,02 тыс. руб., Забайкальский край – 188,85 тыс. руб.

В Республике Башкортостан производительность труда составила 351,17 тыс. руб., что ниже среднероссийского уровня. По значению показателя республика находилась в шестом десятке регионов РФ.

На рисунке 2 представлены 10 регионов-лидеров и 10 регионов-аутсайдеров по производительности труда в строительной отрасли в РФ в 2010 году.

Как видно из представленных данных, субъекты РФ значительно дифференцированы по уровню производительности труда по виду экономической деятельности «Строительство». Разрыв между регионом-лидером и регионом-аутсайдером составил 11,7 раза. Всего 32 субъекта РФ имеют производительность труда выше среднероссийского уровня.

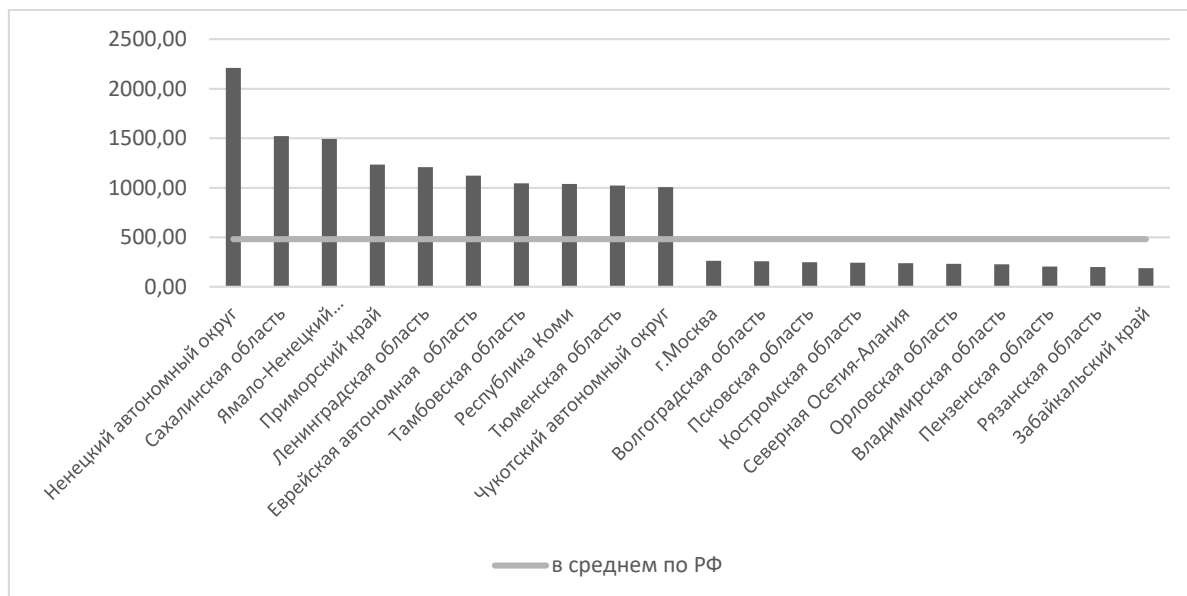


Рис.2 Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по производительности труда в строительной отрасли РФ в 2010 году
Составлено авторами по [11]

В 2019 году по сравнению с 2010 годом производительность труда в среднем по РФ увеличилась в 1,7 раза до 800,02 тыс. руб. Лидером среди федеральных округов по значению показателя стал Уральский ФО – 1362, 4 тыс. руб., минимальное значение показателя наблюдалось в Северо-Кавказском ФО – 578,98 тыс. руб. Отметим, что если в 2010 году четыре федеральных округа имели производительность труда в строительной отрасли выше среднероссийского уровня, то в 2019 году их число сократилось до двух.

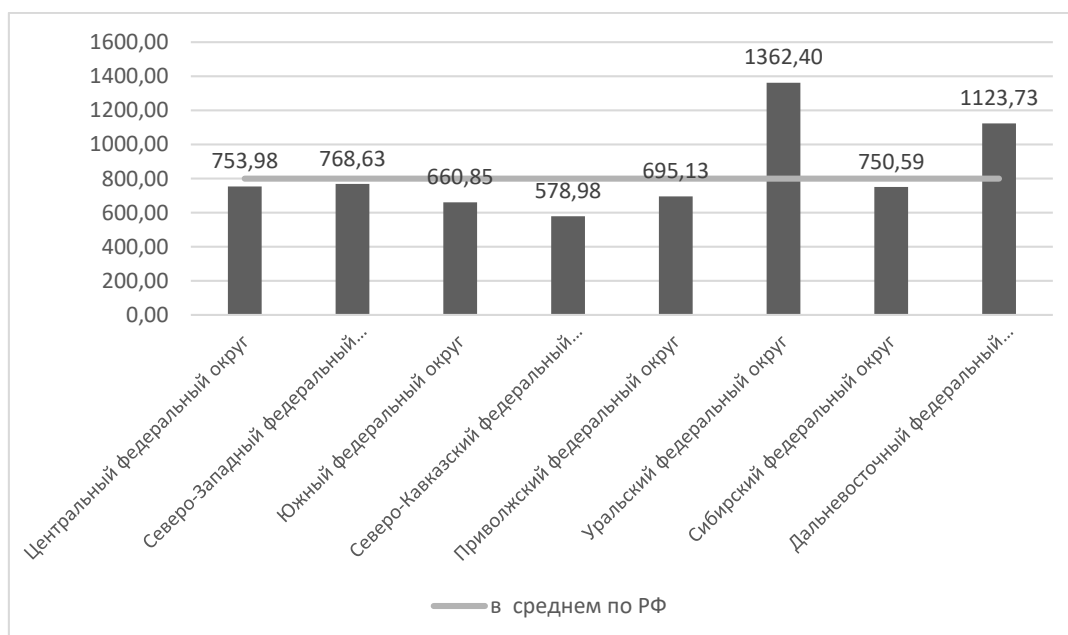


Рис. 3 Производительность труда в среднем по федеральным округам в 2019 году (тыс. руб.)
Составлено авторами по [11]

Среди субъектов РФ максимальный уровень производительности труда, как и в 2010 году продемонстрировал Ненецкий АО – 7383,24 тыс. руб., также в число лидеров вошли Ямало-Ненецкий АО – 4318,9 тыс. руб., Чукотский АО – 4169, 23 тыс. руб., Ханты-Мансийский АО – 2196,55 тыс. руб., Тюменская область – 2167, 50 тыс. руб.

Аутсайдерами среди регионов РФ в 2019 году стали: Республика Марий Эл – 338,80 тыс. руб., Чеченская республика – 349,47 тыс. руб., Чувашская республика – 368,04 тыс. руб., Карачаево-Черкесская Республика – 432,44 тыс. руб., Владимирская область – 434,72 тыс. руб.

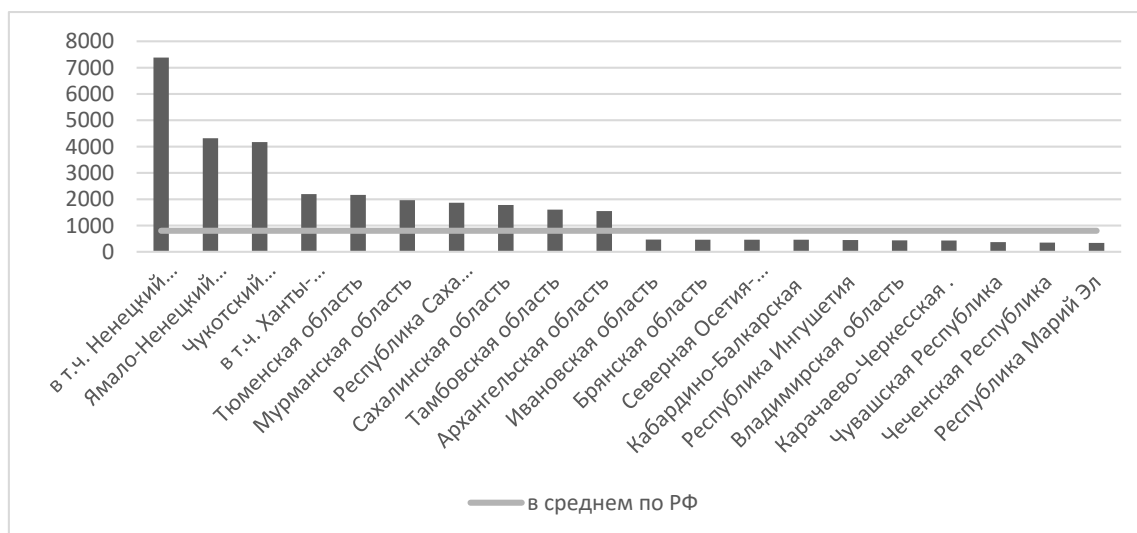


Рис. 4 Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по производительности труда в строительной отрасли РФ в 2019 году
Составлено авторами по [11]

В 2019 году Республика Башкортостан улучшила свои позиции по сравнению с 2010 годом и вошла в пятую десятку субъектов РФ по уровню производительности труда. Хотя, значение показателя в регионе отставало от среднероссийского уровня, разрыв по сравнению с 2010 годом сократился.

При этом можно констатировать, что в 2019 году по сравнению с 2010 годом значительно усилилась дифференциация между регионами по анализируемому показателю. Разрыв между максимальным и минимальным значением показателя увеличился с 11,7 раза до 23,1 раза.

Также, для оценки производительности труда используется показатель реальной производительности труда, который характеризует производительность труда на 1 рубль заработной платы.

$$РПТ = \frac{ПТ_i}{СНЗП_i}, \quad (2)$$

где $ПТ_i$ – производительность труда i -той отрасли; $СНЗП_i$ – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников i -той отрасли.

Отметим, что точность расчета данного показателя несколько условна, так как его значение может быть завышено, если уровень зарплаты достаточно низкий. В этом случае, высокий показатель реально производительности труда

может свидетельствовать о заниженном уровне заработной платы, о неэффективности производственных процессов и других фактах.

Полученные результаты расчетов подтверждают этот факт.

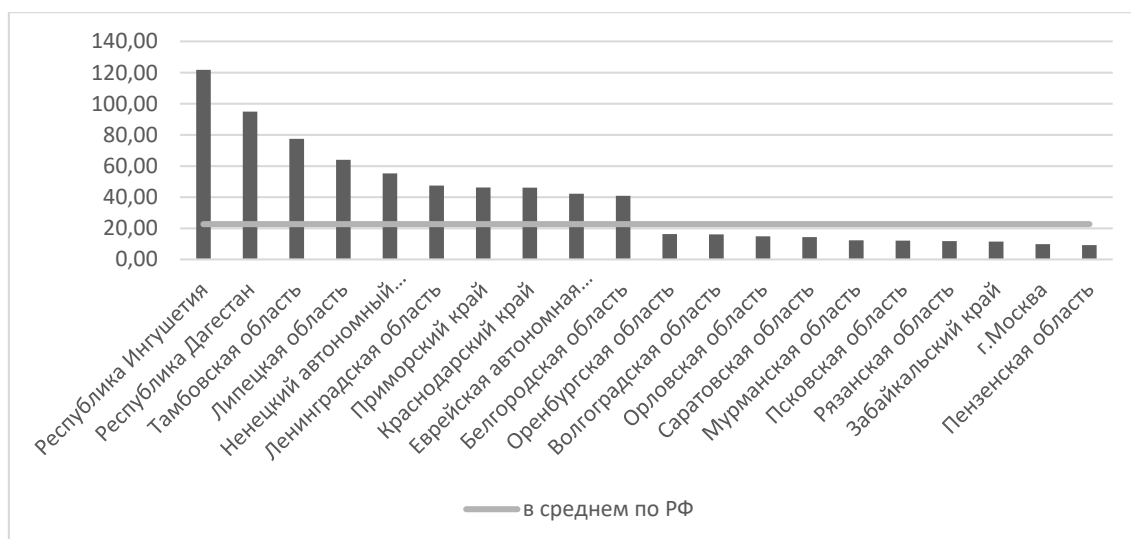


Рис. 5 Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по реальной производительности труда в строительной отрасли РФ в 2010 году
Составлено авторами по [11]

В среднем по РФ в 2010 году реальная производительность труда в строительстве составляла 22,75 руб. на 1 руб. заработной платы. Максимальное значение реальной производительности труда было зафиксировано в Республике Ингушетия - 121,74 руб. В 2010 году среди всех субъектов РФ в Ингушетии наблюдалась минимальная среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в строительстве – 4187 руб. (в 5 раз ниже среднероссийского уровня). Также высокие значения реальной производительности труда продемонстрировали Республика Дагестан – 94,79 руб., Тамбовская область – 77,44 руб., Липецкая область – 63,98 руб., Ненецкий АО – 55,33 руб. Во всех вышеперечисленных регионах, за исключением Ненецкого АО, наблюдался низкий уровень оплаты труда в строительной отрасли, что и обусловило лидерские позиции по значению исследуемого показателя.

В 2010 году к регионам аутсайдеров по уровню реальной производительности труда относились Пензенская область – 9,29 руб., г. Москва – 9,90 руб., Забайкальский край – 11,49 руб., Рязанская область – 11,81 руб., Псковская область – 12,13 руб. При этом все субъекты, за исключением г. Москва, входят в десятку регионов с минимальным уровнем производительности труда. В г. Москва низкие значения показателя обусловлены достаточно высоким уровнем среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в строительстве.

Республика Башкортостан по уровню производительности труда находилась в шестом десятке субъектов РФ, значение показателя (20,34 руб.) было ниже среднероссийского уровня.

Отметим, что субъекты РФ также значительно дифференцированы по уровню реальной производительности труда. Разрыв между максимальным и минимальным значением показателя составляет 13,1 раза.

В 2019 году по сравнению с 2010 годом снизилось значение реальной производительности труда в среднем по РФ до 18,77 руб.

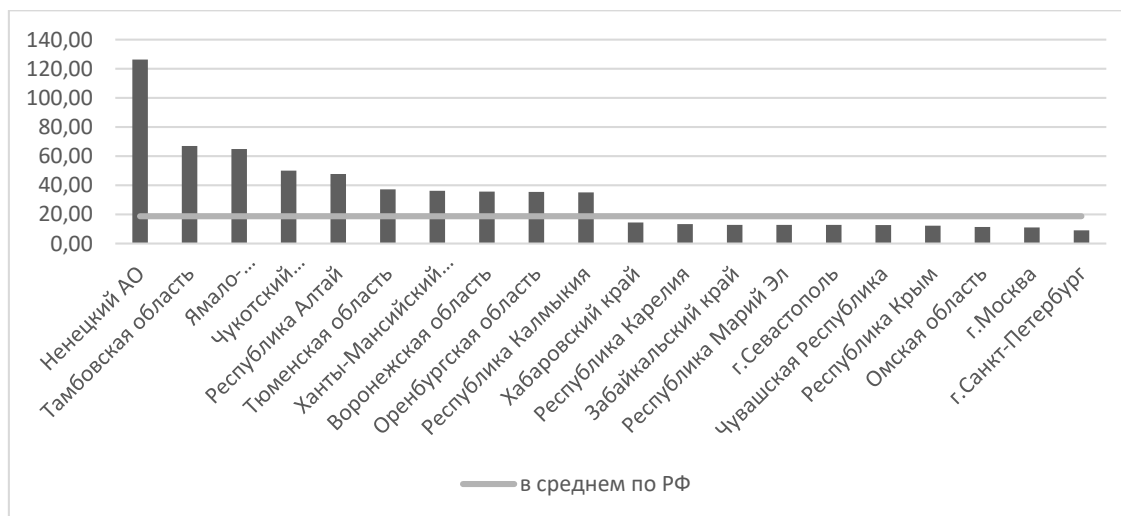


Рис.6 Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по реальной производительности труда в строительной отрасли РФ в 2019 году
Составлено авторами по [11]

Регионами-лидерами по значению показателя стали Ненецкий АО – 126,32 руб., Тамбовская область – 67,0 руб., Ямало-ненецкий АО – 50,06 руб., Республика Алтай – 47,82 руб., Тюменская область – 37,26 руб. Регионы-лидеры, за исключением Республики Алтай, в 2019 году входили в десятку субъектов с высоким уровнем производительности труда. Высокие позиции Республики Алтай обусловлены низким размером среднемесячной номинальной начисленной заработной платой работников в строительстве. Минимальные значения реальной производительности труда наблюдались в г. Санкт-Петербург – 9,07 руб., г. Москва – 11,10 руб., Омская область – 11,36 руб., Республика Крым – 12,26 руб., Чувашская Республика – 12,70 руб. Во всех регионах-аутсайдерах, за исключением Республики Крым и Чувашской Республики – достаточно высокий размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в строительстве. В Чувашской Республике – один из самых низких уровней производительности труда по виду экономической деятельности «Строительство» среди всех регионов, а также низкий размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы.

В 2019 году по сравнению с 2010 годом Республика Башкортостан значительно улучшила свои позиции по значению анализируемого показателя и вошла в четвертую десятку регионов. При этом реальная производительность труда превысила среднероссийский уровень (23,20 руб. в РБ против 18,77 руб. в РФ).

Разрыв между максимальным и минимальным значением показателя в 2019 году по сравнению с 2010 годом незначительно увеличился до 13,9 раз, что свидетельствует об усилении дифференциации между регионами РФ по уровню реальной производительности труда.

Андреевой Е. А. предлагается методика расчета производительности труда, в основе которой лежит использование не абсолютных, а относительных

показателей [6]. Эта методика расчета может быть использована при отраслевых, межрегиональных сопоставлениях производительности труда, а также для анализа структурной динамики производительности труда.

Производительность труда рассчитывается как отношение доли валовой добавленной стоимости к среднегодовой доле занятых в отрасли:

$$\text{РПТ} = \frac{\text{ДВДС}_i}{\text{ДЧЗ}_i}, \quad (3)$$

где РПТ — производительность труда; ДВДС_і — доля валовой добавленной стоимости; ДЧЗ_і — доля среднегодовой численности занятых

Таким образом, производительность труда будет показывать сколько процентов валовой добавленной стоимости приходится на один процент занятых в отрасли. Производительность труда, рассчитанная по относительным показателям, позволяет учитывать структуру занятости по отраслям экономики. Кроме того, производительность труда, рассчитанная таким методом, отражает структурные изменения доли занятых и доли добавленной стоимости [7,8] и может быть применена при анализе динамики производительности.

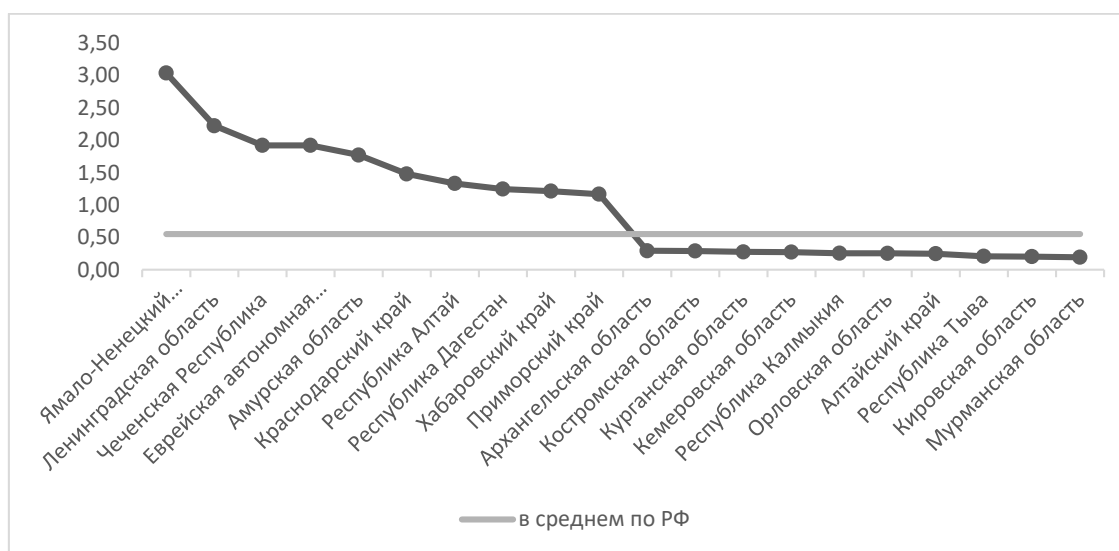


Рис. 7 Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по относительной производительности труда в строительной отрасли РФ в 2010 году
Составлено авторами по [11]

Наибольшая отдача от занятых в строительной отрасли в 2010 году зафиксирована в Ямало-Ненецком АО — на 1% занятых в строительной отрасли приходится 3,55% ВДС. Следом идут Ленинградская область со значением показателя 2,22%, Чеченская Республика — 1,92%, Еврейский АО и Амурская область — 1,92%.

Низкая отдача в строительной отрасли наблюдалась в Мурманской области — 0,19%, Кировской области — 0,20%, Республике Тыва — 0,21%, Алтайском крае, Орловской области, Республике Калмыкии — 0,25%.

Среднероссийское значение показателя в 2010 году составляло 0,55 %. Отметим, что в регионах с высоким значением относительной производительности труда сравнительно высокая ВДС строительной отрасли и

низкая доля занятых в строительной отрасли. В регионах-аутсайдерах – ситуация противоположная.

В Республике Башкортостан на 1% занятых в строительстве приходится 0,56% ВДС.

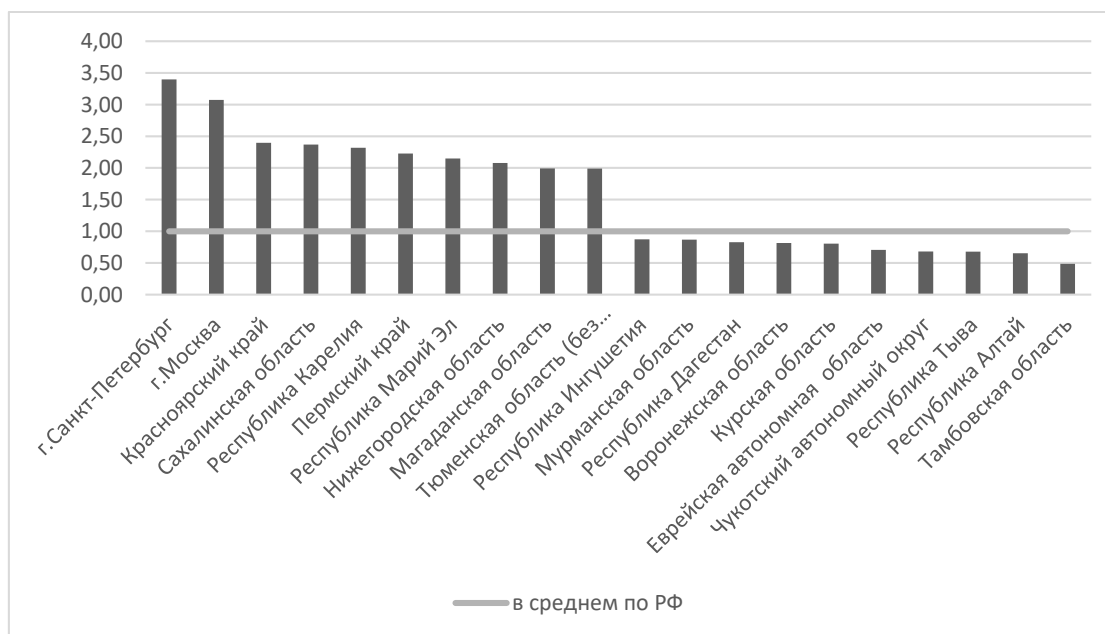


Рис.8 Регионы-лидеры и регионы-аутсайдера по относительной производительности труда в строительной отрасли РФ в 2019 году
Составлено авторами по [11]

В 2019 году по сравнению с 2010 годом среднероссийское значение относительной производительности труда выросло чуть более чем в 3 раза до 1,67%. Лидером по значению показателя стал г. Санкт-Петербург, где на 1% занятых в строительной отрасли приходится 3,4% ВДС. Также высокие значения показателя зафиксированы в г. Москва – 3,07%, Красноярском крае – 2,4%, Сахалинской области – 2,37%, Республике Карелия – 2,32%. Самые низкие значения показателя в 2019 году продемонстрировали Тамбовская область – 0,49%, Республика Алтай – 0,65 %, Республика Тыва, Чукотский АО – 0,68%, Еврейская АО – 0,71%.

В РБ значения показателя к 2019 году относительно базисного 2010 года существенно увеличились – до 1,46%.

Отметим, что в 2019 году по сравнению с 2010 годом в РФ сократилась доля строительного сектора в ВДС с 6,9% до 5,4%. Эта тенденция характерна для большинства субъектов РФ. Также сократилась доля занятых в строительной отрасли с 12,5% до 9,03%

Выводы

В заключении отметим, что в нашей стране производительность труда в строительном секторе отстает от среднероссийского уровня (в 2010 году ПТ в среднем по отраслям экономики РФ составляла 527 тыс. руб., в строительной отрасли – 481,64 тыс. руб., в 2019 году 1337,0 тыс. руб. и 800,02 тыс. руб.

соответственно). Также можно констатировать, что между регионами РФ наблюдается значительная дифференциация по всем показателям уровня производительности труда в строительной отрасли. Поэтому актуальной является задача поиска резервов роста производительности труда в строительной отрасли и снижения степени дифференциации регионов по уровню производительности труда исходя из специфических особенностей отрасли и регионов.

Литература

1. Жерносек К. А. Исследование научных подходов к определению понятия «Производительность труда» // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. №12-1. С.231-236. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-nauchnyh-podhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya-proizvoditelnost-truda>.
2. Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда. М. 1957. 396 с.
3. Борщевский И. И. Производительность труда: методы анализа и прогнозирования / И. И. Борщевский, В. А. Трухов; Под ред. А. А. Ракова; АН БССР, Ин-т экономики. Минск: Наука и техника. 1988. 140 с.
4. Кожанов М. В. Эволюция понятия производительности // Вестник МГУП. 2011. №2. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-ponyatiya-proizvoditelnosti>.
5. Парфенов В. А. Производительность организации: вопросы методологии // Экономика и управление. 2010. №8. С. 11-122. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ecsn.ru/files/pdf/201008/201008_117.pdf.
6. Андреева Е. А. Анализ динамики производительности труда в строительной отрасли России // Вестник гражданских инженеров. 2017. №4. С.243-250. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32393049>.
7. Карпова Г. В., Андреева Е. А., Мамий И. П. Measurement of the Structural Changes in the Economy // L'Association-1901-“SEPIKE”. 2016. № 1 (12). С.79–84.
8. Серов В. М. Об оценке эффективности и интенсивности труда в строительстве // Экономика строительства. 2010. № 2 (2). С. 25–30.
9. Киселица Е. П., Шилова Н. Н., Шеломенцев А. Г. Повышение производительности труда строительных организаций в условиях инновационной экономики // Вопросы инновационной экономики. 2021. Том 11. № 1. С. 225-238.
10. Романенко М. И. Оценка факторов, влияющих на производительность труда в строительной отрасли // Вектор экономики. 2020. № 3 (45). С. 63. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42662009>
11. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>.

E. R. Mamleeva¹
N. V. Trofimova²
M. Yu. Sazykina³

Industrial Policy in Republic of Bashkortostan

¹Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan,
Ufa, Russian Federation

e-mail: elvira.mamleeva@yandex.ru

²Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan,
Ufa, Russian Federation

e-mail: trofimova_nv@list.ru

³Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan,
Ufa, Russian Federation

e-mail: vertrauen@yandex.ru

Abstract. *The article analyzes labor productivity by type of economic activity "Construction" in the regions of the Russian Federation. It was revealed that the regions of the Russian Federation are significantly differentiated in terms of the level of social labor productivity, real labor productivity, as well as relative labor productivity. It is noted that labor productivity in the construction industry in the Russian Federation lags behind other sectors of the economy. Therefore, the task of finding reserves of labor productivity in construction is relevant.*

Keywords: *labor productivity, construction industry, real labor productivity, relative labor productivity, differentiation, region.*

References

1. Zhernosek K. A. Issledovanie nauchnyh podhodov k opredeleniyu ponyatiya «Proizvoditel'nost' truda» // Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk. 2010. No 12-1. pp. 231-236. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-nauchnyh-podhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya-proizvoditelnost-truda>. (in Russian).
2. Strumilin S. G. Problemy ekonomiki truda. M. 1957. 396 p. (in Russian).
3. Borshchevskij I. I. Proizvoditel'nost' truda: metody analiza i prognozirovaniya / I. I. Borshchevskij, V. A. Truhov; Pod red. A. A. Rakova. AN BSSR, In-t ekonomiki. Minsk : Nauka i tekhnika. 1988. 140 p. (in Russian).
4. Kozhanov M. V. Evolyuciya ponyatiya proizvoditel'nosti. Vestnik MGUP. 2011. No 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-ponyatiya-proizvoditelnosti>. (in Russian).
5. Parfenov V. A. Proizvoditel'nost' organizacii: voprosy metodologii. Ekonomika i upravlenie. 2010. No 8, pp. 11-122. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201008/201008_117.pdf. (in Russian).
6. Andreeva E. A. Analiz dinamiki proizvoditel'nosti truda v stroitel'noj otrasli Rossii. Vestnik grazhdanskih inzhenerov. 2017. No 4. Pp. 243-250. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32393049>. (in Russian).
7. Karpova G. V., Andreeva E. A., Mamij I. P. Measurement of the Structural Changes in the Economy. L'Association-1901-“SEPIKE”. 2016. No 1 (12). pp. 79–84. (in Russian).
8. Serov V. M. Ob ocenke effektivnosti i intensivnosti truda v stroitel'stve. Ekonomika stroitel'stva. 2010. No 2 (2). pp. 25–30. (in Russian).

9. Kiselica E. P., SHilova N. N., SHelomencev A. G. Povyshenie proizvoditel'nosti truda stroitel'nyh organizacij v usloviyah innovacionnoj . Voprosy innovacionnoj ekonomiki. 2021. Tom 11. No 1. pp. 225-238. (in Russian).
10. Romanenko M. I Ocenka faktorov, vliyayushchih na proizvoditel'nost' truda v stroitel'noj otrasli. Vektor ekonomiki. 2020. No 3 (45). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42662009>. (in Russian).
11. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>. (in Russian).

Поступила в редакцию 10.03.2022 г.