Геополитика и экогеодинамика регионов.
Том 8 (18). Вып. 2. 2022 г. С. 227–235.
.

УДК 332.1

И. Ф. Тулькубаев

Дифференциация социально-экономического развития: внутрирегиональный аспект

ГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,
г. Уфа, Российская Федерация
e-mail: tifrb@yandex.ru

Аннотация. *Социально-экономическое развитие российских регионов на современном этапе носит неравномерный характер. В статье с помощью статистических методов проведен анализ степени дифференциации муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню социально-экономического развития. Выявлено, что муниципалитеты Республики Башкортостан значительно дифференцированы по уровню экономического развития, тогда как по уровню социального развития - более однородны. Установлено, что в исследуемом субъекте Российской Федерации наблюдаются существенные диспропорции по уровню социально-экономического развития между городской и сельской местностью. Поэтому для сглаживания существующих диспропорций в уровне социально-экономического развития следует разрабатывать конкретные проекты и мероприятия для каждого МО, учитывая его специфику.*

Ключевые слова: *дифференциация, сбалансированность, социально-экономическое развитие, муниципальные образования, Республика Башкортостан.*

Введение

Неравномерность является характерной чертой социально-экономического развития как на глобальном, так и на региональном уровнях. В Российской Федерации дифференциация развития наблюдается как между, так и внутри территориальных образований. Следствием неравномерности становится снижение эффективности использования имеющихся ресурсов, что замедляет темпы экономического роста страны в целом.

Исследованию теоретических и прикладных аспектов сбалансированного развития территории посвящены труды отечественных и зарубежных авторов.

При этом, среди исследователей, занимающихся вопросами сбалансированного социально-экономического развития регионов, нет единого мнения о понятии «сбалансированность».

В основном подходы исследователей к категории «сбалансированного развития» базируются на работах основоположников экономической мысли Леонтьева В. [1,2], определивших возможность равновесного роста экономики.

Проблема обеспечения сбалансированного социально-экономического развития регионов рассматривается в работах Бобылева С. Н. [3], Власовой Н. Ю. [4], Белкина В. Д. [5], Ендовицкого Д. А, Сироткиной Н. В., Гончарова А. Ю. [6], Воронцовой И. Н. [7], Даванкова А. Ю. [8] и многих других авторов.

В данной статье под сбалансированностью понимается такое состояние системы, при котором ее основные параметры имеют оптимальное соотношение, способствующее существованию и развитию системы [9].

При этом вопросам межрегиональной дифференциации посвящено достаточно много исследований, тогда как асимметричность развития внутри конкретных субъектов изучена не так подробно. При этом именно внутрирегиональная неравномерность развития приводит к таким последствиям, как усиление миграционного оттока, сокращение численности населения, снижение уровня экономического развития региона из-за не эффективного использования имеющихся ресурсов и др.

В связи с вышесказанным актуальной становится задача выявления степени дифференциации муниципальных образований (МО) региона и разработки конкретных точечных мероприятий для каждого из них.

Цель исследования – определить степень дифференциации между МО РБ по уровню социально-экономического развития.

Методы исследования

Основными методами исследования являются общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнение и обобщение. В процессе исследования были применены системный метод, а также логический и статистический анализ. Также для оценки степени дифференциации были использованы методы статистического анализа, в частности методы описательной статистики.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики [10, 11].

Для оценки степени дифференциации МО РБ по уровню социально-экономического развития были выбраны 2 блока показателей. Первый блок характеризует уровень экономического развития территории, второй блок – уровень социального развития.

Так как МО значительно различаются друг от друга по численности населения, то для адекватности полученных результатов, используемые показатели приведены к сопоставимому виду.

Первый блок включает следующую систему показателей:

- отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами на душу населения (руб.);
- инвестиции в основной капитал, использованные предприятиями и организациями на душу населения (руб.);
- оборот розничной торговли на душу населения (руб.);
- оборот платных услуг на душу населения (руб.);

Во второй блок включены показатели:

- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (руб.);
- уровень безработицы (%);
- число больничных коек на 1000 чел. населения (ед.);
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв.м);

– обеспеченность детей в возрасте 1-6 лет местами в дошкольных образовательных организациях (ед.).

Используя методы описательной статистики проведем оценку степени дифференциации МО РБ по вышеперечисленным показателям.

Как видно из таблицы 1, между МО РБ наблюдается значительная дифференциация по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, о чем свидетельствует значение коэффициента вариации (больше 33%).

Таблица 1

Дифференциация муниципальных образований РБ по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения (руб.)

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл.	Коэф.вар.	Асимметрия	Эксцесс
2012	116,90	11,98	1231,40	1219,42	185,76	158,91	4,25	22,08
2020	176,80	13,47	1524,95	1511,48	251,14	142,05	3,25	13,73

Составлено автором

Однако к 2020 году по сравнению с 2012 годом уровень дифференциации между субъектами РБ сокращается: коэффициент вариации снизился с 158,91% до 142,05%. Однако, увеличилась разница между максимальным и минимальным значением показателя «Отгружено товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения». Так, если в 2012 году разница была в 102 раза (минимальное значение показателя было зафиксировано в Архангельском районе – 11,98 тыс. руб., максимальное – в г. Салават 1235,40 тыс. руб.), то в 2020 году разрыв составил 113,2 раза (лидером по значению показателя остался ГО г. сАлават – 1524.95 тыс.руб., аутсайдером стал Мишкинский район – 13,47 тыс.руб.).

Отметим, что среднереспубликанское значение показателя за исследуемый период увеличилось в 4,1 раза: с 116,9 тыс. руб. в 2012 году до 480,58 тыс. руб. в 2020 году. При этом, в 2012 году у 45 из 62 МО объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения был ниже среднереспубликанского уровня, в 2020 году – у 56 МО.

Ключевым показателем, отражающим не только уровень экономического развития территории, но и потенциал для дальнейшего роста экономики, является объем инвестиций.

По значению показателя «Инвестиции в основной капитал, использованные предприятиями и организациями на душу населения» субъекты РБ также значительно дифференцированы, о чем свидетельствуют значения коэффициента вариации, размаха, среднеквадратичного отклонения, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Дифференциация по инвестициям в основной капитал, использованные предприятиями и организациями на душу населения (руб.)

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл.	Коэф.Вар.	Асимметрия	Эксцесс
2012	18320,45	1644,00	126702,00	125058,00	20548,93	112,16	2,97	12,14
2020	35463,76	2929,00	154871,00	151942,00	35996,62	101,50	1,75	2,38

Составлено автором

При этом в 2020 году уровень дифференциации незначительно сократился. Разница между минимальным и максимальным значением показателя в 2012 году составила 77 раз (минимальные значения были зафиксированы в Стерлибашевском районе – 1644,0 руб., максимальные в г. Салават – 126702,0 руб.), в 2020 году – в 53 раза (самые низкие значения показателя наблюдались в Мишкинском районе – 2929,0 руб., максимальные в Стерлибашевском районе – 154871,0 руб.).

За исследуемый период в МО РБ наблюдалась неоднородная динамика инвестиций. Всплески инвестиционных вложений в тех или иных МО, были обусловлены реализацией на этих территориях крупных инвестиционных проектов. Так, в 2020 году, высокие значения инвестиций были достигнуты: в Стерлибашевском районе – за счет капитальных вложений ООО «Санлайт Энерджи» в рамках реализации инвестиционного проекта по строительству солнечной электростанции; в Хайбуллинском районе – строительство подземного рудника месторождения «Юбилейное» ООО «Башкирская медь»; в г. Салавате – завершение крупного инвестиционного проекта ООО «Газпром нефтехим Салават», строительство комплекса каталитического крекинг, а также реконструкции очистных сооружений ООО «Газпром нефтехим Салават» и технического перевооружение оборудования ООО «Ново-Салаватской ТЭЦ» и т.д. По обороту розничной торговли на душу населения также наблюдается значительная дифференциация, при этом ее уровень к 2020 году снижается, о чем свидетельствует уменьшение коэффициента вариации с 86,31% до 81,73%, также уменьшается асимметрия и эксцесс (Табл.3).

Таблица 3

Дифференциация муниципальных образований РБ по обороту розничной торговли на душу населения в МО Республики Башкортостан в (руб.)

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл.	Коэф.Вар.	Асимметрия	Эксцесс
2012	63767,05	20969,00	338616,30	317647,30	55357,81	86,81	2,70	9,49
2020	102324,08	33156,40	419508,60	386352,20	83629,79	81,73	1,98	3,71

Составлено автором

Как в 2012 году, так и в 2020 году, наибольшее значение показателя наблюдалось в г. Уфа – 338616,2 руб. и 419508,6 руб. соответственно. Минимальные значения в 2012 году показал Шаранский район – 20969,0 руб., в 2020 году – Зилаирский – 33156,4 руб. В 2020 году по сравнению с 2012 годом сократился разрыв между максимальным и минимальным значением показателя –

с 16,1 раза до 12,6 раза. В 2012 году значения показателя ниже среднереспубликанского уровня продемонстрировали 43 МО, в 2020 уже 56 МО.

В настоящее время услуги занимают значительное место в общем объеме производимых товаров и услуг. В структуре ВВП на их долю приходится более 70% и с каждым годом объем оказанных населению услуг только возрастает. Рост сектора услуг плодотворно влияет на экономику, и для некоторых территорий может стать «драйвером» роста экономики (Табл.4).

Таблица 4

Дифференциация муниципальных образований РБ по объему реализации платных услуг на душу населения в Республике Башкортостан (руб.)

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл.	Коэф.Вар.	Асимметрия	Эксцесс
2012	1893,20	329,60	18321,30	17991,70	2527,96	133,53	4,97	29,92
2020	10666,40	1498,70	55233,40	53734,70	9498,01	89,05	2,34	7,30

Составлено автором

В 2020 году по сравнению с 2012 годом существенно сократилась степень дифференциации по объему реализации платных услуг на душу населения: коэффициент вариации уменьшился со 133,53% до 89,05%, коэффициент асимметрии с 4,97 до 2,34, коэффициент эксцесса с 29,92 до 7,3. При этом уровень дифференциации МО по данному признаку остается достаточно высоким. В 2012 году разница между максимальным (г. Уфа – 18321,3 руб.) и минимальным значением (Хайбуллинский район – 329,60 руб.) составляла 55,6 раза; в 2020 году сократилась до 36,8 раза (наименьшее значение показателя наблюдалось в Кармаскалинском районе – 1498,7 руб., максимальные в г. Уфа – 55233,4 руб.). В 2012 году только 2 МО РБ имели объем реализации платных услуг на душу населения выше среднего значения по РБ. В 2020 году их число выросло до 5, к вышеперечисленным МО добавились г. Нефтекамск, г. Кумертау и Салаватский район.

Таким образом, в РБ существуют существенные различия между МО по уровню экономического развития. Далее проанализируем динамику показателей, характеризующих социальное развитие региона. Уровень регистрируемой безработицы является одним из значимых социально-экономических индикаторов функционирования региона. В 2020 году по сравнению с 2012 годом наблюдается существенное сокращение дифференциации МО по данному признаку. Так, коэффициент вариации уменьшился с 58,18% до 40,39%, коэффициент асимметрии – с 5,2 до 0,82; коэффициент эксцесса – с 34,42 до 0,15 (Табл.5).

Таблица 5

Дифференциация муниципальных образований РБ по уровню регистрируемой безработицы

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл.	Коэф.Вар.	Асимметрия	Эксцесс
2012	1,44	0,75	7,10	6,35	0,84	58,18	5,20	34,42
2020	4,22	1,50	8,57	7,07	1,71	40,39	0,82	0,15

Составлено автором

Также разница между минимальным и максимальным значением показателя снизилась с 9,5 раза до 5,7 раза. В 2012 году уровень зарегистрированной безработицы в среднем по РБ составлял 1,3%, в 2020 году значение показателя увеличилось до 5,9%. Рост уровня безработицы также был зафиксирован во всех МО, что связано с увеличением обращений граждан в государственные службы занятости в период сложной эпидемиологической ситуации. При этом, как в 2012 году, так и в 2020 году самый высокий уровень зарегистрированной безработицы наблюдался в г. Агидель.

Для выявления диспропорций в уровне оплаты труда в МО РБ рассчитаны показатели вариации для среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций (Табл.6).

Таблица 6

Дифференциация муниципальных образований РБ по размеру среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (руб.)

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл	Коэф.вар	Асимм.	Эксцесс
2012	17276,94	13341,00	28428,00	15087,00	3264,48	18,90	1,29	1,57
2020	35069,48	26769,00	53042,00	26273,00	5097,85	14,54	1,56	3,3

Составлено автором

Как видно, по данному показателю дифференциация МО за весь период исследования незначительна. Коэффициент вариации составляет менее 33%, что свидетельствует, что совокупность МО по величине показателя достаточно однородна. Среднее, минимальное и максимальное значения увеличиваются в одинаковых пропорциях. Стоит отметить, что максимальный размер среднемесячной номинальной заработной платы в 2012 и 2020 годах зафиксирован в г. Уфа, минимальный размер заработный платы в 2012 году наблюдался в Баймакском районе, в 2020 году аутсайдером стал Бурзянский район. В 2012 году 12 МО республики имели размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы выше среднереспубликанского уровня, в 2020 году их число увеличилось до 13. Стоит отметить, что размер среднемесячной номинальной заработной платы выше в городах, чем в сельской местности.

Еще одним показателем, характеризующим уровень социального развития территории является качество медицинского обслуживания. Важным показателем системы здравоохранения региона являются обеспеченность населения больничными койками. Проанализируем степень дифференциации МО РБ по показателю «Число больничных коек на 10000 чел. населения» (Табл.7).

Как видно из таблицы 7, по степени обеспеченности больничными койками МО республики незначительно дифференцированы. При этом, в 2020 году по сравнению с 2012 годом степень дифференциации по данному признаку несколько увеличилась. Разница между минимальным и максимальным значением показателя сократилась с 5,8 раза до 3,8 раза. Лидером по значению показателя в 2012 году и 2020 году был г. Уфа. Минимальное число больничных коек в 2012

году было зафиксировано в Уфимском районе – 25,1 ед., в 2020 году – в Благоварском районе – 32,5 ед. Отметим, что в 2020 году по сравнению с 2012 годом в большинстве МО РБ сократилось число больничных коек на 10000 чел. населения.

Таблица 7

Дифференциация муниципальных образований Республики Башкортостан по обеспеченности больничными койками (чел. на 10000 населения)

	Среднее	Минимум	Максим.	Размах	Ст.откл.	Коэф.вар.	Асимм	Эксцесс
2012	59,50	23,10	133,30	110,20	19,28	32,41	1,42	3,11
2020	54,41	32,50	123,60	91,10	20,85	38,32	1,66	2,89

Составлено автором

Оценка степени дифференциации МО РБ по показателям жилищной обеспеченности, обеспеченности детей от 1 до 6 лет дошкольными учреждениями выявила отсутствие значительной дифференциации. Более того, к 2020 году муниципалитеты республики приблизились к друг ругу по значениям перечисленных выше признаков.

В заключении можно сделать вывод о том, что МО РБ значительно дифференцированы по уровню экономического развития. По уровню социального развития МО более однородны. Однако в регионе достаточно существенны диспропорции по уровню социально-экономического развития между городской и сельской местностью.

Поэтому для сглаживания существующих диспропорций следует разрабатывать конкретные проекты и мероприятия для каждого МО, учитывая его специфику. Например, для северных и северо-восточных районов республики актуальным может стать создание туристического кластера. Поскольку РБ является одним из ведущих сельскохозяйственных регионов страны, возможно развитие таких сфер как медоводство, кумысоделие, разведение мелкого рогатого скота и др. Положительное влияние на экономическое развитие муниципалитетов и региона в целом, оказывает создание особых экономических зон, территорий опережающего социально-экономического развития и др. Также для сельских территорий республики необходима реализация проектов транспортной, социальной, коммунальной, жилищной инфраструктуры, которая бы сократила отставание между уровнем жизни населения в сельской местности и в городах.

Литература

1. Избранные произведения: в 3 т. / Науч. ред., вступ. статья А. Г. Гранберга. М.: Экономика, 2006-2007. 501 с.
2. Стиглица Дж, Солоу Р. Солоу Р. М. Теория роста // Панорама экономической мысли конца XX столетия / Под ред. Д. Гринауэя Т.1. СПб.: Экономическая школа, 2002.
3. Бобылев С. Н. Устойчивое развитие: парадигма для будущегоМировая экономика и международные отношения. 2017. Том 61. № 3. С. 107-113.

4. Власова Н. Ю. Антипин И. А. Стратегические приоритеты управления пространственными диспропорциями социально-экономического развития регионов России // Управленец. 2020. Т. 11. № 6. С. 28-43. [Элетронный ресурс]. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44457447_19053780.pdf.
5. Белкин В. Д., Ивантер В. В. Плановая сбалансированность: установление, поддержание, эффективность. М.: Наука, 1983. 223 с.
6. Ендовицкий Д. А., Сироткина Н. В., Гончаров А. Ю. Анализ дуализма экономических интересов в контексте проблемы обеспечения сбалансированного развития региона // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 3 (26). С. 19-26.
7. Воронцова И. Н. Комплексная оценка организационных условий сбалансированного развития региона // ФЭС: Финансы, Экономика, Стратегия. 2014. № 6. С. 41-45.
8. Даванков А. Ю., Яцукова Н. Л. Трёхфакторная модель оценки сбалансированности развития региональных подсистем // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. №18. С. 28-38.
9. Мамлеева Э. Р., Сазыкина М. Ю., Трофимова Н. В. Методика оценки сбалансированности муниципального образования // Вестник евразийской науки. 2019. Т.11. № 6. С.37-40.
10. Федеральная служба государственной статистики. [Элетронный ресурс]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/.
11. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Элетронный ресурс]. Режим доступа: https://www.fedstat.ru/.

I. F. Tulkubaev

Differentiation of socio-economic development: intra-regional aspect

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation
e-mail: tifrb@yandex.ru

Abstract. *The socio-economic development of Russian regions is uneven. The article uses statistical methods to analyze the degree of differentiation of municipalities in the Republic of Bashkortostan by the level of socio-economic development. It was revealed that the municipalities of the Republic of Bashkortostan are significantly differentiated in terms of the level of economic development, while in terms of the level of social development they are more homogeneous. It has been established that in the studied subject of the Russian Federation there are significant disproportions in terms of the level of socio-economic development between urban and rural areas. Therefore, in order to smooth out the existing disproportions in the level of socio-economic development, it is necessary to develop specific projects and activities for each municipality, taking into account its specifics.*

Keywords: *differentiation, balance, socio-economic development, municipalities, Republic of Bashkortostan.*

References

1. Izbrannye proizvedeniya: v 3 t. / Nauch. red., vstup. stat'ya A. G. Granberga. M.: Ekonomika, 2006-2007. 501 p. (in Russian)
2. Stiglica Dzh, Solou R. Solou P. M. Teoriya rosta // Panorama ekonomicheskoj mysli konca XX stoletiya / Pod red. D. Grinaueya T.1. SPb.: Ekonomicheskaya shkola, 2002. (in Russian)
3. Bobylev S. N. Ustojchivoe razvitie: paradigma dlya budushchegoMirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2017. Tom 61. № 3. P. 107-113. (in Russian)
4. Vlasova N. YU. Antipin I. A. Strategicheskie prioritety upravleniya prostranstvennymi disproporciyami social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii // Upravlenec. 2020. T. 11. № 6. P. 28-43. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44457447_19053780.pdf. (in Russian)
5. Belkin V. D., Ivanter V. V. Planovaya sbalansirovannost': ustanovlenie, podderzhanie, effektivnost'. M.: Nauka, 1983. 223 p. (in Russian)
6. Endovickij D. A., Sirotkina N. V., Goncharov A. YU. Analiz dualizma ekonomicheskih interesov v kontekste problemy obespecheniya sbalansirovannogo razvitiya regiona // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie. 2014. № 3 (26). P. 19-26. (in Russian)
7. Voroncova I. N. Kompleksnaya ocenka organizacionnyh uslovij sbalansirovannogo razvitiya regiona // FES: Finansy, Ekonomika, Strategiya. 2014. № 6. P. 41-45. (in Russian)
8. Davankov A. YU., YAcukova N. L. Tryohfaktornaya model' ocenki sbalansirovannosti razvitiya regional'nyh podsistem // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. №18. P. 28-38. (in Russian)
9. Mamleeva E. R., Sazykina M. YU., Trofimova N. V. Metodika ocenki sbalansirovannosti municipal'nogo obrazovaniya // Vestnik evrazijskoj nauki. 2019. T.11. № 6. P.37-40. (in Russian)
10. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: https://rosstat.gov.ru/. (in Russian)
11. Edinaya mezhvedomstvennaya informacionno-statisticheskaya sistema (EMISS). URL: https://www.fedstat.ru/. (in Russian)

Поступила в редакцию 01.06.2022 г.