

УДК 338.48.(477.75)

И. Г. Павленко<sup>1</sup>  
И. А. Букреев<sup>2</sup>  
М. А. О. Нагиев<sup>3</sup>

## **Оценка факторов и условий ресурсной асимметрии предприятий рекреационной сферы субрегионов Республики Крым**

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», г. Ставрополь, Ставропольский край, Российская Федерация

*e-mail: Iirin@rambler.ru*

<sup>2</sup> Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялта ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Республика Крым, Российская Федерация

*e-mail: bukreev.igor@bk.ru*

<sup>3</sup> ООО «REC TRAVEL & DMC», г. Баку, Азербайджанская Республика

*e-mail: miragha@hotmail.co.uk*

**Аннотация.** В работе исследуется эффективность предприятий туристской деятельности в субрегионах Крыма, что необходимо для оценки перспектив ее развития и региона в целом. В качестве факторов, влияющих на эффективность отрасли, оценивались эффект масштаба предприятий сферы туризма и для оценки факторов ресурсной асимметрии был произведен анализ ресурсной базы субрегионов Крыма. Полученные результаты говорят об отсутствии реализации эффекта масштаба и в следствии чего отрицательном влиянии такой ситуации на эффективность. В результате оценки факторов ресурсной асимметрии установлено, что субрегионы с высоким уровнем концентрации природного и историко-культурного потенциала, что является фундаментальной основой для развития туризма и рекреации, сопровождается более высокой эффективностью туристской деятельности в субрегионах. Результат оценки зависимости получился 0,81, что говорит о тесной связи, оценивая по шкале Чеддока.

**Ключевые слова:** эффективность, туристская сфера, эффект масштаба, ресурсная база субрегионов.

### **Введение**

Проблема эффективности функционирования туристской отрасли связана с множеством различных факторов, в числе которых можно отметить: наличие природных ресурсов в регионе (качество и количество природных ресурсов), развитость туристской инфраструктуры (в т.ч. средств размещения), государственное регулирование и т.д. [1]. В работе исследуется эффективность предприятий туристской деятельности в субрегионах Крыма. Одним из важных факторов, влияющих на эффективность предприятий считается эффект масштаба, который исследован на примере сферы туризма Крыма. Предпринимательская деятельность в сфере туризма представлена в основном малым и средним бизнесом. Для выявления следующих из факторов эффективности был произведен анализ ресурсной базы субрегионов Крыма, что позволят определить зависимость

показателей эффективности от субрегиональных особенностей. Считается, что наличие хозяйственных ресурсов (наличие транспортной инфраструктуры, предприятий питания, средств размещения, и т.д.) оказывает влияние на качество туристского продукта так как обеспечивает привычную форму жизнедеятельности туриста, а наличие природных и историко-культурных ресурсов (факторов) является фундаментальной причиной развития отрасли туризма.

### Материалы и методы

Методологической основой исследования является анализ литературы и обобщение теоретических данных в сочетании с такими общелогическими приёмами познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, а также применение методов корреляционного анализа. Теоретической базой исследования являются статистические данные Росстата, данные информационно-образовательных порталов, а также труды отечественных и зарубежных исследователей, посвящённые особенностям развития туристской индустрии и факторов ее эффективности.

### Результаты и обсуждение

За период с 2014 г. по 2021 г. наблюдается высокая динамика роста туристского потока в Крым (таблица 1). Такое благоприятное обстоятельство оказывает непосредственное влияние на эффективность деятельности хозяйствующих субъектов туристского сектора. Для сопоставления данных изменения турпотока в регион и субрегионы Крыма рассчитывался средний темп роста за период с 2015 по 2021 гг. (1,1349). Причины положительной динамики наблюдаются в росте деловой активности в период межсезонья. Так в период новогодних праздников объекты круглогодичной работы общей вместимостью 54,1 тыс. мест. имели среднюю загрузку 65-70%, ряд объектов свыше 85%, а в непосредственно в новогоднюю ночь – свыше 90% [2].

Таблица 1

Туристские потоки в Республику Крым 2015-2021 гг.

Год	Количество туристов, всего	Темп базисный	Темп цепной
2015	4 400 000	-	-
2016	5 800 000	1,32	1,32
2017	5 400 000	1,23	0,93
2018	6 800 000	1,55	1,26
2019	7 400 000	1,68	1,09
2020	6 300 000	1,43	0,85
2021	9 400 000	2,14	1,49
Средний темп роста			1,1349

Составлено по [4]

За период с 2015 по 2021 гг. наблюдается благоприятное направление развития туристской отрасли региона Крым, но при этом субрегионы развиваются по-прежнему неравномерно. Так по данным муниципальных образований и туроператорских компаний больше всего туристов с начала года отдохнуло на Южном берегу Крыма – 41% от общего количества туристов, на Западном

побережье – 37%, на Восточном побережье – 15%, в других (г. Симферополь, Симферопольский и Бахчисарайский районы) – 7% [2-5].

Данные в таблице 2 представлены по выборке предприятий, которые отражают направление развития в туристской отрасли субрегиона Большая Ялта и уже итоговые данные по другим субрегионам в таблице 3 [3].

**Таблица 2**

Объемы реализации предприятий рекреационной сферы  
Большая Ялта за 2020г.

Предприятия СКК	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
АО санаторий «Ай-Петри»	-	355 380	378 591	434 225	461 855	341 603
ООО «Санаторий Кирова»	120 398	153 881	191 988	301 051	342 081	302 408
ООО Санаторий «Курорт-Мисхор»	8 552	12 492	10 437	16 615	418 132	376 300
ГУП СГК «Россия»	412 689	465 482	466 300	463 853	502 783	214 891
ООО "СКОК «Ай-Даниль»	-	286 234	308 049	387 129	383 775	273 248
ООО "Пансионат «Морской Прибой»	16 022	-	-	1 613	1 870	8 566
ООО "ГРАНТ-СВ"	986 565	1 454 847	1 943 605	2 485 867	3 102 051	3 136 171
ООО «СКК «Голубой залив»	2 982	6 532	9 471	41 374	65 557	130 187
ООО "ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР В ПАРКОВОМ"	455 155	644 612	644 013	706 329	766 653	1 256 194
ПАО «Г/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ»	1 193 624	1 244 279	790 832	675 615	735778	679 952
ООО "ПАЛЬМИРА-ПАЛАС"	339 713	395 766	420 661	475 954	493 751	644 971
Итого Большая Ялта	2 994 061	3 746 036	3 808 582	4 386 752	5 165 660	5 856 041
Средний темп роста по субрегиону Большая Ялта						1,1435

*Составлено по [3]*

Большая доля услуг в рекреации оказывается за счет двух субрегионов Большая Ялта и Большая Алушта (около половины всех туристов-рекреантов). Эти два субрегиона имеют относительно других субрегионов более развитую хозяйственную инфраструктуру.

Ежегодный средний темп роста турпотока 1,1349 (таблица 1) отстает от среднего темпа роста по предприятиям Большой Ялты (1,1435) и Большая Алушта (1,145), а условно развития туристской отрасли в субрегионах (средний темп по данным таблицы 3). Так получается, что субрегионы Большая Ялта и Большая Алушта по-прежнему продолжают развиваться более быстрыми темпами усиливая асимметрию. Рекреация является эффективным направлением использования ресурсов, но для эффективности производства необходимы более широкие масштабы деятельности крупных предприятий [6-12]. В рекреационной сфере малые предприятия позволяют повысить конкурентоспособность рекреационного продукта за счет наполнения его услугами. В период межсезонья за счет инноваций расширяется рекреационный продукт в этот период и вообще.

В туристской сфере крупные хозяйственные образования и конкуренция на внешнем рынке зависят еще и от масштабности курортов и их международной известности [16]. В Крыму таких предприятий не особо много.

**Таблица 3**

Объемы реализации предприятий рекреационной сферы по субрегионам Крыма за 2020 г. [3]

Субрегионы Крыма	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Средний темп
Большая Ялта	2 994 061	3 746 036	3 808 582	4 386 752	5 165 660	5 856 041	1,144
Большая Алушта	1243407	1677203	1945047	2535063	2868994	2444379	1,145
Судак	323052	488417	547792	683366	719629	519740	1,100
Черноморский р-н	29269	55189	61403	78827	89847	92574	1,259
Феодосия	112601	151800	103414	137825	132006	144750	1,052
Сакский район	2154158	2145114	1895883	2310800	2425438	2 098 670	0,995
Бахчисарайский р-н	94938	107918	230586	225803	313014	282874	1,244
Керченский п-ов	58318	79107	67572	114247	112465	84309	1,077

Составлено по [3]

В рекреации крупные предприятия могут значительно снизить издержки отдыха туриста и обеспечить его большую полезность за меньшие деньги (примеры программы «All inclusive»), а в условиях конкуренции на уровне региональном и международном их положение особенно желательно. Так крупные предприятия могут эффективно представить свой продукт на международном и региональном уровне. В условиях отсутствия внутренней и внешней конкуренции предприятия такого масштаба предпочитают поддерживать необходимый минимум качества данной продукции [6-12].

Предприятия более масштабной деятельности нуждаются в занятости большего объема ресурсов, что также определяет их преимущество в эффекте масштаба при реализации этих возможностей в период межсезонья. Данные по выбранным предприятиям Большой Ялты требуют подробного рассмотрения по данному вопросу (таблица 4).

В нашем исследовании в качестве зависимых показателей использовались рентабельность совокупного капитала и масштабность деятельности предприятия. Масштабность деятельности предприятия учитывала совокупный капитал и среднесписочную численность. Абсолютные значения совокупного капитала и среднесписочной численности были переведены в относительные показатели, так в качестве единицы отмечено самое большое значение абсолютного показателя, а остальные сравниваются с ним (таблица 5).

В исследовании предприятий туристского сектора Большой Ялты отмечается наличие обратной зависимости между уровнем рентабельности и эффектом масштаба предприятий (-0,23247). Стоит отметить, что это не является особенностью субрегиона, а имеет отношение и ко всему региону в целом. Так исследование зависимости между показателями, проведенное на предприятиях региона Крыма (без учета предприятий Большой Ялты) тоже характеризуется показателем отрицательного значения (-0,142).

**Таблица 4**

Показатели деятельности предприятий рекреационной сферы  
Большая Ялта за 2020 г. [3; 13-15]

Показатели деятельности предприятий	АО санаторий «Ай-Петри»	ООО «Санаторий Кирова»	ООО Санаторий «Курорт - Мисхор»	ГУП СГК «Россия»	ООО "СКОК «Ай-Даниль»	ООО "Пансионат «Морской Прибой»	ООО "ГРАНТ-СВ"	ООО «СКК «Голубой залив»	ООО "ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР В ПАРКОВОМ"	ПАО «Г/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ»	ООО "ПАЛЬМИРА-ПАЛАС"	Всего
Выручка	341603	302408	376300	16510	273248	8566	3136171	130187	1256194	679952	644971	7166110
Валовая прибыль	160692	39745	155406	8403	53854	15871	461028	117219	388685	438796	294628	2134327
Рентабельность совокупного капитала	0,31	0,12	0,48	0,01	0,13	0,02	0,03	0,21	0,03	0,27	0,20	0,06
Совокупный капитал	515310	322750	324033	867795	423658	943176	14240250	564008	13364863	1633983	1478250	34678076

Составлено по [3]

**Таблица 5**

Показатели масштаба предприятий рекреационной сферы Большая Ялта за 2020 г.  
[3; 13-15]

Показатели деятельности предприятий Большая Ялта	Предприятия Большая Ялта											
	АО санаторий «Ай-Петри»	ООО «Санаторий Кирова»	ООО Санаторий «Курорт - Мисхор»	ГУП СГК «Россия»	ООО "СКОК «Ай-Даниль»	ООО "Пансионат «Морской Прибой»	ООО "ГРАНТ-СВ"	ООО «СКК «Голубой залив»	ООО "ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР В ПАРКОВОМ"	ПАО «Г/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ»	ООО "ПАЛЬМИРА-ПАЛАС"	Итого
Совокупный капитал предприятия	0,04	0,02	0,02	0,06	0,03	0,07	1,00	0,04	0,94	0,11	0,10	
Среднесписочная численность рабочих	0,23	0,11	0,17	0,22	0,16	0,01	1,00	0,01	0,03	0,20	0,02	

Показатель масштаба деятельности	0,09	0,05	0,06	0,11	0,07	0,02	1,00	0,02	0,17	0,15	0,05	
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	0,31	0,12	0,48	0,01	0,13	0,02	0,03	0,21	0,03	0,27	0,20	0,06

Составлено по [3]

Делая допущение, что крупные предприятия туристского сектора функционирует не в серой зоне, то объяснить это явление можно перегруженностью инфраструктурой и ее невостребованностью со стороны туристов, пребывающих на этих предприятиях.

Поскольку высокий уровень и концентрация природного и историко-культурного потенциала являются фундаментальной основой для развития туризма, то можно предположить о зависимости концентрации этих ресурсов и эффективностью хозяйственной деятельности предприятий сферы туризма (таблица 6).

Стоит отметить важный момент относительно ранее полученного результата по отрицательному эффекту масштаба предприятий. Так по субрегиону Большая Ялта три крупных предприятия, попавшие в выборку (ООО "ГРАНТ-СВ", ГУП СГК «Россия», ООО "ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР В ПАРКОВОМ") имеют рентабельность 0,01-0,03, что при анализе эффективности дает низкий результат 0,06 по субрегиону.

Так проведенный анализ показал тоже отрицательный результат слабой зависимости (- 0,21), что является слабой обратной зависимостью этих показателей, но анализируемые данные включали в себя предприятия крупных масштабов, которые уже показали свою отрицательную зависимость капитала и рентабельности. Так, например по Большой Ялте три предприятия (ООО "ГРАНТ-СВ", ООО "ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР В ПАРКОВОМ", ГУП СГК «Россия») с низкой рентабельностью капитала 0,01-0,03 представляют более 80% капитала из всей выборки, по Большой Алуште два предприятия (АО «Санаторий «Голубая волна», АО «Пансионат «Море») представляют более 50% капитала из всей выборки из которых только первый с низкой рентабельностью капитала 0,04.

**Таблица 6**

Концентрация потенциала и рентабельность по субрегионам Крыма за 2020 год.  
[3;10; 13-14;18]

Ресурсы/ Субрегионы	Большая Ялта	Большая Алушта	Судак	Феодосия	Керченский п-в	Черноморский р-н	Сакский р-н	Бахчисарайский р-н
Природные и историко-культурные ресурсы (фундаментальные)	12,00	13,70	2,30	4,00	20,00	8,20	9,00	7,70
Хозяйственные ресурсы	6,60	2,60	2,40	2,20	3,10	0,70	0,85	1,90
Потенциал субрегиона	18,60	16,30	4,71	6,20	23,10	8,9	9,85	9,60

Концентрация (фундаментальных) ресурсов	10,91	5,07	1,10	3,08	1,79	1,41	1,03	1,26
Концентрация потенциала	16,91	6,04	2,24	4,77	2,06	1,53	1,13	1,57
Площадь территории	1,1	2,7	2,1	1,3	11,2	5,8	8,7	6,1
Рентабельность совокупного капитала	0,06	0,16	0,07	0,12	0,08	0,08	0,17	0,10
Слабая корреляционная связь по шкале Чеддока (обратная зависимость)								- 0,21
Рентабельность совокупного капитала без крупных предприятий по Б. Ялте и Б. Алуште	0,21	0,19	0,07	0,12	0,08	0,08	0,17	0,10
Высокая корреляционная связь по шкале Чеддока (прямая зависимость)								0,73

*Составлено по [3]*

Рентабельность совокупного капитала по предприятиям Большой Ялты составляет 0,06 (таблица 5-6), что очень мало в сравнении с другими субрегионами несмотря на более динамичное его развитие. Более схожий с ним по динамичности развития и масштабу инфраструктуры субрегион Большая Алушта (составляет 0,16).

Другие предприятия субрегиона Большая Ялта функционируют значительно эффективнее большинства предприятий Крыма, среди которых многие не достигают масштаба по совокупному капиталу средних предприятий Большой Ялты. Таким образом, если исключить из выборки три вышеперечисленных предприятия Большой Ялты (ООО "ГРАНТ-СВ", ООО "ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР В ПАРКОВОМ", ГУП СГК «Россия») и два по Большой Алуште (АО «Санаторий «Голубая волна», АО «Пансионат «Море»), то показатель эффективности (рентабельность) значительно увеличится до 0,21 и 0,19 соответственно. Используя в анализе эти показатели (таблица 6) при оценке зависимости концентрации фундаментальных ресурсов и эффективностью хозяйственной деятельности будет наблюдаться увеличение с (- 0,21) до (0,73), что говорит о прямой высокой связи (высокая по шкале Чеддока). Такой способ при анализе позволяет уменьшить до незначительного действие фактора эффекта масштаба и подтверждает косвенно зависимость эффективности хозяйственной деятельности предприятий сферы туризма от концентрации фундаментальных ресурсов в субрегионе.

### **Выводы**

Предпринимательская деятельность в туризме в различных субрегионах дает разные экономические результаты, что в основном связано с присвоением природной ренты. Перспективы развития предпринимательства в туризме зависят не только от наличия ресурсного потенциала рекреации, но также от условий хозяйствования, в которых он реализуется.

### **Литература**

1. Гатаулина С. Ю. Туристская деятельность как объект научного исследования // Матер. X международной научно-практической конф. «Фундаментальные и

- прикладные исследования: проблемы и результаты». Новосибирск, 2014. С. 233-236.
2. О развитии санаторно-курортной и туристической отрасли Республики Крым за 2021 год [https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpcrLkJV\\_7.pdf](https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpcrLkJV_7.pdf)
  3. СИНАПС – поиск и аналитика тендеров [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov>.
  4. Министерство курортов и туризма Республики Крым [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/index>.
  5. Управление федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://crimea.gks.ru/>.
  6. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Учебник / Макконнелл К.Р., Брю С. Л., Флинн Ш. М., 19-е изд., англ. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2017. 1028 с.
  7. Букреев И. А. Стратегия развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере на основе субрегиональных особенностей Крыма // Сервис в России и за рубежом: электронный научный журнал. 2019. № 2. С. 110-118. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38577775>.
  8. Букреев И. А. Предпринимательская деятельность как объект стратегического управления в рекреационной сфере // Вестник Орел ГИЭТ. 2019. № 1 (47). С. 174 – 178.
  9. Павленко И. Г., Букреев И. А. Оценка эффективности системы институциональных факторов стратегии развития предпринимательства в рекреационной сфере // Экономика и предпринимательство. 2019. № 5 (106). С. 1285-1296
  10. Павленко И. Г., Букреев И. А. Оценка эффективности системы институциональных факторов стратегии развития предпринимательства в рекреационной сфере // Экономика и предпринимательство. 2019. № 5 (106). С. 1285-1296.
  11. Porter M. Competitive Advantage // The Free Press, New York, NY. 1985. 557 p.
  12. Tsohla S. Building scenarios based on the system ensuring development of business activity in the hospitality sector / S. Tsohla, N. Simchenko, I. Pavlenko, I. Bukreev // 2nd International Scientific Conference on «Competitive, Sustainable and Safe Development of the Regional Economy» (CSSDRE 2019) Advances in Economics, Business and Management Research. 2019. Vol. 83. P. 153 - 158. DOI: 10.2991 / CSSDRE-19.2019.30
  13. Парушина Н. В., Степина Е. А. Развитие методики анализа финансовой устойчивости субъектов предпринимательства на основе управления профессиональными компетенциями: монография. Орел, 2018.
  14. Букреев И. А. Анализ потенциала предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Большой Ялты // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2021. Т. 14, № 3. С. 281 – 297. <https://doi.org/10.24891/fa.14.3.281>
  15. Букреев И. А. Анализ факторов финансовой стратегии предприятий рекреационной сферы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2021. Т. 14, № 4. С. 393–406. <https://doi.org/10.24891/fa.14.4.393>.



16. Pavlenko I. G., Bukreev I. A. Evaluation of the financial management strategy pursued by the recreation companies //CEUR Workshop Proceedings, 2021, 2830, p. 28–40.
17. Верна В. В. Организационный аспект реализации компетентностного подхода в практике управления персоналом современных предприятий // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-2(80). С. 1144-1148.
18. Карлберг К. Регрессионный анализ в Microsoft Excel. М.: Диалектика, 2019. 400 с.

I. G. Pavlenko<sup>1</sup>  
I. A. Bukreev<sup>2</sup>  
M. A. O. Nagiyev<sup>3</sup>

---

***Assessment of factors and conditions of  
resource asymmetry of recreational enterprises  
in the subregions of the Republic of Crimea***

---

<sup>1</sup> Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Stavropol State Agrarian University», Stavropol  
*e-mail: Iirin@rambler.ru*

<sup>2</sup> V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Republic of Crimea, Simferopol  
*e-mail: bukreev.igor@bk.ru*

<sup>3</sup> “REC TRAVEL & DMC” LLC, Baku, The Republic of Azerbaijan  
*e-mail: miragha@hotmail.co.uk*

**Abstract.** *The paper examines the effectiveness of tourism enterprises in the subregions of Crimea, which is necessary to assess the prospects for its development and the region as a whole. As factors influencing the efficiency of the industry, the scale effect of enterprises in the tourism sector was assessed, which was assessed in the whole of Crimea, and to assess the factors of resource asymmetry, an analysis was made of the resource base of the Crimean subregions. The results obtained indicate the absence of economies of scale and, as a result, the negative impact of such a situation on efficiency. As a result of assessing the factors of resource asymmetry, it was found that subregions with a high level of concentration of natural and historical and cultural potential, which is the fundamental basis for the development of tourism and recreation, are accompanied by a higher efficiency of tourism activities in the subregions. The result of the dependency assessment was 0.81, which indicates a close relationship, estimating on the Chaddock scale.*

**Key words:** *efficiency, tourism sector, economies of scale, resource base of subregions.*

### **References**

1. Gataullina S.Yu. Turistskaya deyatel`nost` kak ob`ekt nauchnogo issledovaniya // Mater. X mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konf. «Fundamental`ny`e i prikladny`e issledovaniya: problemy` i rezul`taty`». Novosibirsk, 2014. S. 233-236.
2. O razvitii sanatorno-kurortnoj i turisticheskoy otrasli Respubliki Kry`m za 2021 god [https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpcrLkJV\\_7.pdf](https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpcrLkJV_7.pdf)

3. SINAPS – поиск и аналитика tenderov  
URL://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov.
4. Ministerstvo kurortov i turizma Respubliki Kry`m. URL:  
<https://mtur.rk.gov.ru/ru/index>.
5. Upravlenie federal`noj sluzhby` gosudarstvennoj statistiki po Respublike Kry`m i g. Sevastopolyu. URL: <http://crimea.gks.ru/>.
6. E`konomiks: principy`, problemy` i politika: Uchebnik / Makkonnell K.R., Bryu S.L., Flinn Sh.M., - 19-e izd., angl. M.: NICz INFRA-M, 2017. 1028 s.
7. Bukreev I. A. Strategiya razvitiya predprinimatel`skoj deyatel`nosti v rekreacionnoj sfere na osnove subregional`ny`x osobennostej Kry`ma // Servis v Rossii i za rubezhom: e`lektronny`j nauchny`j zhurnal. 2019. № 2. С. 110-118. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38577775>.
8. Bukreev I. A. Predprinimatel`skaya deyatel`nost` kak ob`ekt strategicheskogo upravleniya v rekreacionnoj sfere // Vestnik Orel GIE`T. 2019. № 1 (47). С. 174 – 178.
9. Pavlenko I. G., Bukreev I. A. Ocenka e`ffektivnosti sistemy` institucional`ny`x faktorov strategii razvitiya predprinimatel`stva v rekreacionnoj sfere // E`konomika i predprinimatel`stvo. 2019. № 5 (106). С. 1285-1296
10. Pavlenko I. G., Bukreev I. A. Ocenka e`ffektivnosti sistemy` institucional`ny`x faktorov strategii razvitiya predprinimatel`stva v rekreacionnoj sfere // E`konomika i predprinimatel`stvo. 2019. № 5 (106). С. 1285-1296.
11. Porter M. Competitive Advantage // The Free Press, New York, NY. 1985. –557 r.
12. Tsohla S. Building scenarios based on the system ensuring development of business activity in the hospitality sector / S. Tsohla, N. Simchenko, I. Pavlenko, I. Bukreev // 2nd International Scientific Conference on «Competitive, Sustainable and Safe Development of the Regional Economy» (CSSDRE 2019) Advances in Economics, Business and Management Research. 2019. Vol. 83. P. 153 - 158. DOI: 10.2991 / CSSDRE-19.2019.30.
13. Parushina N. V. Razvitie metodiki analiza finansovoj ustojchivosti sub`ektov predprinimatel`stva na osnove upravleniya professional`ny`mi kompetenciyami: monografiya. Orel, 2018.
14. Bukreev I. A. Analiz potenciala predprinimatel`skoj deyatel`nosti v rekreacionnoj sfere Bol`shoj Yalty` // Finansovaya analitika: problemy` i resheniya. 2021. T. 14, № 3. С. 281 – 297. <https://doi.org/10.24891/fa.14.3.281>
15. Bukreev I. A. Analiz faktorov finansovoj strategii predpriyatij rekreacionnoj sfery` // Finansovaya analitika: problemy` i resheniya. 2021. T. 14, № 4. С. 393 – 406. <https://doi.org/10.24891/fa.14.4.393>
16. Pavlenko I. G., Bukreev I. A. Evaluation of the financial management strategy pursued by the recreation companies //CEUR Workshop Proceedings, 2021, 2830, p. 28–40.
17. Verna V. V. The organizational aspect of the implementation of the competence approach in the practice of personnel management of modern enterprises // Economics and entrepreneurship. 2017. № 3-2(80). Pp. 1144-1148.
18. Karlberg K. Regressionny`j analiz v Microsoft Excel. M.: Dialektika, 2019. 400 с.

*Поступила в редакцию 10.10.2022 г.*