

УДК 332.145

Л. В. Евграфова¹

Социально-экономическая эффективность сельского туризма

¹ФГБОУ ВО Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени У. А. Тимирязева, г. Москва
e-mail: lyudmilaevgrafova@yandex.ru

Аннотация. В статье идёт подробное описание методологии возможного расчета мультипликативного эффекта от реализации деятельности объектов сельского туризма. Мультипликативный эффект оценивается как сумма прямого, косвенного и вынужденного эффекта. Автор подробно описывает методику расчета прямого вклада с учётом экономических бюджетных и натуральных показателей. Косвенный эффект также оценивается по четырём группам, но с точки зрения отраслей поставщиков сельского туризма. Вынужденный эффект оценивается как потребление товаров и услуг трудоустроенного и задействованного в сельском туризме населения. Результатом исследования предложен проект итоговых расчетов по предлагаемой методике и визуализация сводных итогов на графике.

Ключевые слова: мультипликативный эффект, сельский туризм, региональная экономика, прямой вклад, косвенный вклад, вынужденный вклад, межотраслевой баланс.

Введение

Ранее в своих работах мы оценивали эффективность применимости метода международных статистических таблиц «Затраты-выпуск» для расчёта мультипликативного эффекта сельского туризма на смежные отрасли. На наш взгляд данный метод сфокусирован на оценке социально-экономических эффектов от реализации туристической деятельности на сельской территории. Практики зачастую используют сателлитные счета субъектов, а также таблицы «Затраты-выпуск» одновременно для расчета межотраслевого баланса и определения отраслевых коэффициентов. Таблицы «Затраты-выпуск» позволяют обосновать инвестиции в туристическую инфраструктуру и финансирование деятельности организациями, ответственными за развитие сельских территорий. Имея статистические данные о потреблении домохозяйствами и о тратах домохозяйств в тех или иных субъектах мы получим информацию для оценки прямого эффекта от туристической деятельности, косвенного эффекта и вынужденного эффекта от трудоустроенного населения в туризме. Модель «Затраты-выпуск» позволит учесть трансферы в экономику и страховые платежи ото всех агентов налоговых платежей.

Таким образом, итоговый вклад сельского туризма в региональную экономику – это сумма прямого вклада, косвенного вклада и вынужденного вклада сельского туризма в региональную экономику [1]. В свою очередь итоговый прямой вклад и итоговый косвенный вклад включают в себя следующие группы показателей: экономические, социальные, бюджетные и натуральные. Показатели, характеризующие экономический эффект, оцениваются в рублях и

состоят из затрат туристов, объема продаж, выпуска продукции, объем частных и государственных инвестиций в основной капитал туристической отрасли, а также вынужденное потребление трудоустроенного населения в регионе.

Группа показателей, характеризующая социальный эффект, измеряется количеством человек в год. К данной группе показателей относятся прямо трудоустроенное население в переводе на эквивалент постоянной занятости и косвенно трудоустроенное население в переводе на эквивалент постоянной занятости.

Группа показателей, характеризующих бюджетный эффект, измеряется в рублях. Сюда можем включить налоговые отчисления при реализации туристических проектов на сельской территории, а также налоги, уплачиваемые при промежуточном потреблении.

Группа натуральных показателей может быть применима с целью планирования и развития сельских территорий (рис.1).

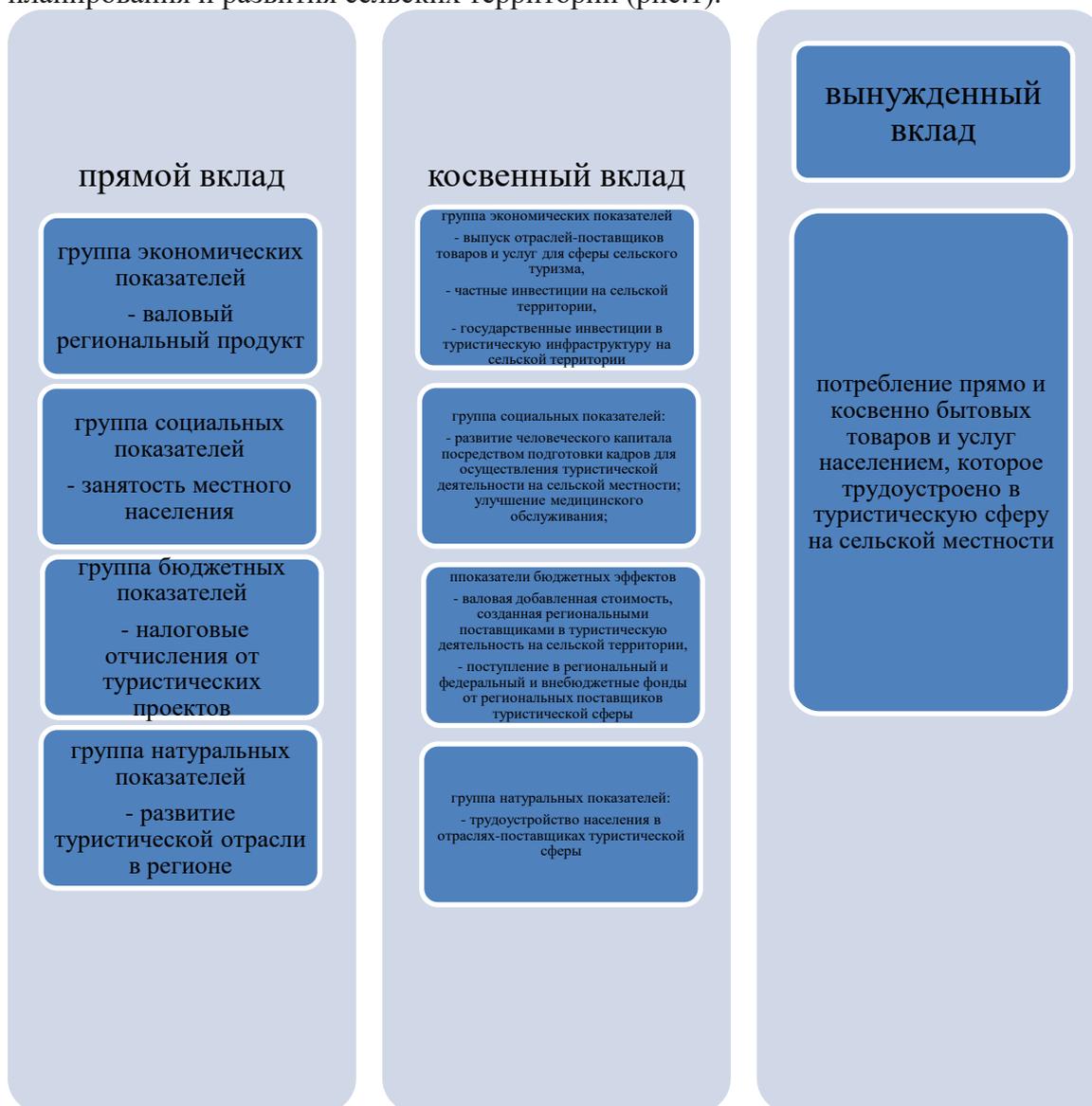


Рис. 1. Мультипликативный вклад сельского туризма в региональную экономику
Составлено автором

Материалы и методы

Теперь подробно рассмотрим варианты расчёта прямого, косвенного и вынужденного вклада сельского туризма в региональную экономику.

Оценка прямого вклада базируется на расчете следующих показателей:

1. Определение валовой прибыли, оплаты труда трудоустроенного населения и налогов в региональный и федеральный бюджеты.
2. Расчёт добавленной стоимости и чистых налогов в региональный бюджет от туристической деятельности на сельской местности.
3. Расчёт конечного потребления домохозяйств.

Предварительно необходимо провести глубокий анализ туристического рынка сельской территории: данные о выручке от туристических проектов на изучаемой территории. При этом выручка может быть слишком агрегирована по подклассам общероссийских классификаторов экономической деятельности, что в свою очередь затруднит оценку прямого вклада сельского туризма в региональную экономику посредством подсчёта валовой добавленной стоимости создаваемый на сельских территориях туристическими проектами [2]. Показатель будет включать в себя операционную прибыль и оплату труда за вычетом расходов на ремонт основных средств. Операционная прибыль включает в себя выручку от проектов сельского туризма за вычетом НДС, производственных расходов, включая заработную плату производственного персонала, коммерческих расходов, включая заработную плату коммерческого персонала, административных расходов, включая заработную плату административного персонала. Выручку от проектов сельского туризма рассчитаем методом конечного потребления домохозяйствами на анализируемой территории, как расходы домохозяйств без косвенных налогов и валовой добавленной стоимости [3]. Расчет показателя оплаты труда, который мы заложили в формулу расчета прямого эффекта, осложняется сезонностью туристической отрасли, то есть туристические проекты имеют ярко выраженную сезонность и сумму расходов на заработную плату персоналу, поэтому нужно привести данный показатель к показателю постоянного персонала. Фонд заработной платы временного персонала нужно разделить на средний размер платы временного рабочего в месяц по региону в расчете на 12 месяцев, с учётом отпуска.

Группа показателей бюджетного эффекта при расчете прямого вклада выражается в объёме налогов и сборов, уплачиваемых туристическим бизнесом на сельских территориях. Если говорить о видах налогов, то это зависит от выбранной системы налогообложения, а также от возможности применения той или иной системы налогообложения. К примеру, упрощённая система налогообложения возможно только при максимальном объёме доходов до 150 миллионов рублей в год. Соответственно для оборота свыше 150 миллионов рублей в год группа показателей бюджетного эффекта будет включать следующие налоги:

- налог на добавленную стоимость;
- налог на прибыль;
- налог на имущество;
- земельный налог;
- налог на доходы физических лиц;
- налог на самозанятых;

- страховые взносы во внебюджетные фонды.

Если же оборот в год менее 150 миллионов рублей, то группа бюджетных показателей включает:

- единый налог по упрощённой системе налогообложения;
- налог на имущество;
- земельный налог;
- налог на доходы физических лиц;
- налог на самозанятых;
- страховые взносы во внебюджетные фонды.

По нашему мнению, группу экономических показателей косвенного вклада возможно рассчитать на основе таблицы «Затраты-выпуск». Последняя актуальная версия подготовлена Росстатом в январе 2020 года. Сначала необходимо определить в таблице подкласс отрасли. Далее в подклассе определить перечень услуг и товаров. Таким образом, мы определим структуру промежуточного потребления и технологические коэффициенты по видам товаров и услуг. Подсчитав долю каждого вида продукции или услуги в объёме промежуточного потребления по каждому подклассу сможем определить косвенный вклад поставщиков туристической отрасли. Однако, в методике расчёта по таблицам «Затраты-выпуск» есть как плюсы, так и минусы в расчетах. К плюсам можно отнести возможность оценки структуры промежуточного потребления в разрезе экономической деятельности, а также возможность использовать классификатор экономической деятельности и сопоставить статистические показатели по структуре затрат. К минусам же можно отнести отсутствие возможности расчёта коэффициентов полных затрат, а также агрегированность показателей в общий класс. Например, средства размещения и объекты питания собраны в общий класс. Однако, для расчёта влияния туристической отрасли на всю цепочку поставщиков можно пользоваться таблицей «Затраты-выпуск», подготовленной Росстатом 2017 году (табл. 1). Таким образом, пользователь получит структуру промежуточного потребления, перемножив объём промежуточного потребления на соответствующие процентные доли подклассов на заданной сельской территории [6].

Таблица 1

Использование товаров и услуг в основных ценах за 2017 год (млн. руб.)

№	Коды	ОКВЭД		% от прямых расходов
		ОКПД	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	
05	C (10-12)	Производство пищевых продуктов, напитков....	289 990	31%
42	L68	Операции с недвижимым имуществом	167 548	18%
29	G46	Оптовая торговля	74 851	8%
41	K(64-66)	Деятельность финансовая и страховая	59 203	6%
01	A01	Растениеводство, животноводство	51 074	6%
24	D35	Электроэнергия, газ....	42 524	5%
43	M(69-70)	Консультационные услуги	30 607	3%

Составлено автором

Что касается второй группы показателей при расчёте косвенного эффекта – группа социальных показателей, то определить размер занятости в секторах поставщиках можно следующим способом. Для начала рассчитать объём создаваемой добавленной стоимости в секторах поставщиках на выбранной территории, далее рассчитать удельный вес валовой добавленной стоимости на одного трудоустроенного в секторах поставщиках и среднегодовое количество постоянно трудоустроенного населения в секторах поставщиках. Расчёт удельного показателя валовой добавленной стоимости на одного занятого в секторах поставщиках можно посредством единой межведомственной статистической системы, а именно, определив среднегодовую численность занятых в регионе по разделам ОКВЭД, валовую добавленную стоимость в основных ценах в соответствии с системой национальных счетов в регионе.

Третью группу показателей косвенного вклада, а именно бюджетные показатели можно рассчитать на основе данных Федеральной налоговой службы «Об уровне налоговых нагрузок в отраслях». Индикаторы публикуются ежегодно в отчёте «О начислении и поступлении налогов, сборов и страховых взносов в бюджетную систему Российской Федерации» по основным видам экономической деятельности.

Группа вынужденных эффектов, в части расчёта косвенного эффекта, обусловлена расчетом потребления прямо и косвенно трудоустроенного населения [4]. Этапы расчёта данного показателя следующие: определяем потребление продукции повседневного спроса за вычетом импорта и ввоза из прочих регионов, то есть вынужденный вклад будет состоять из валовой добавленной стоимости, созданной региональными поставщиками и промежуточным потреблением секторов-поставщиков при оказании услуг сельского туризма. Другими словами сумма трат граждан косвенно трудоустроенных в сельском туризме за вычетом импорта и ввоза товаров и услуг из прочих регионов [5] (рис.2).



Рис. 2. Этапы расчёта косвенного эффекта сельского туризма
Составлено автором

Результаты и обсуждение

Далее в таблице мы попробовали отразить пример расчета итоговых показателей мультипликативного эффекта сельского туризма по предлагаемой выше методике. Горизонтом мы взяли долгосрочный период до 2030 года. Как и было описано ранее в расчёт мультипликативного эффекта мы принимаем прямые социально-экономические эффекты, косвенные социально-экономические эффекты и вынужденные социально-экономические эффекты. Прямой социально-экономический эффект включает в себя группу экономических показателей: выпуск товаров и услуг на целевой территории, добавленная стоимость, созданная на целевой территории. Измеритель - миллионов рублей. Группу социальных эффектов прямого вклада рассчитали количеством занятого населения в туризме на целевой территории. Измеритель - человек в год. В итоговом расчёте косвенных социально-экономических эффектов определили группу экономических показателей, а именно выпуск поставщиков обеспечивающих прямые затраты туристических проектов целевой территории и объём инвестиций на целевой территории. Измеритель - миллионов рублей. Группа социальных эффектов косвенного вклада определена количеством косвенно занятого населения в региональных секторах- поставщиках. Измеритель человек в год.

Итогом социально-экономического вынужденного эффекта определили потребление прямо и косвенно трудоустроенного населения за вычетом импорта из прочих регионов. Измеритель - миллионов рублей (табл.2).

Таблица 2

Пример итоговых расчетов по предлагаемой методике расчета мультипликативного эффекта

Показатели	Ед. изм.	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Прямые социально-экономические эффекты									
Выпуск на целевой территории	млн рубл ей	720,00	720,00	720,00	720,00	720,00	720,00	720,00	720,00
Валовая добавленная стоимость, созданная на целевой территории	млн рубл ей	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40
Количество занятого населения в туризме на целевой территории	чело век	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00
Косвенные социально-экономические эффекты									
Выпуск поставщиков, обеспечивающих прямые затраты проектов на целевой территории, с учетом субсидий на производство, очищенный от импорта и ввоза из прочих регионов	млн рубл ей	120,44	120,44	120,44	120,44	120,44	120,44	120,44	120,44
Объём инвестиций на целевой территории, очищенный от импорта и ввоза из прочих регионов	млн рубл ей	59,09	0,00	59,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Количество косвенно занятого населения в региональных отраслях-поставщиках	чело век	172,00	110,00	162,00	104,00	101,00	98,00	95,00	93,00
Вынужденные социально-экономические эффекты									

Потребление прямо и косвенно трудоустроенного населения, очищенное от импорта и ввоза из прочих регионов	млн рубл ей	27,25	24,92	26,66	24,56	24,39	24,23	24,08	23,94
Бюджетные эффекты									
Объем налогов, уплаченных проектами на целевой территории в федеральный бюджет	млн рубл ей	90,36	90,36	90,00	90,00	90,00	90,00	90,00	90,00
Объем налогов, уплаченных проектами на целевой территории в региональный и местный бюджеты	млн рубл ей	49,62	49,62	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98
Объем налогов, уплаченных региональными поставщиками в федеральный бюджет (в том числе поставщиками товаров инвестиционного и бытового спроса)	млн рубл ей	11,54	7,16	11,54	7,16	7,16	7,16	7,16	7,16
Объем налогов, уплаченных региональными поставщиками в региональный и местный бюджеты (в том числе поставщиками товаров инвестиционного и бытового спроса)	млн рубл ей	16,44	12,08	16,67	12,25	12,25	12,25	12,25	12,25
Итоговый расчет вклада в ВРП (метод использования)		617,18	555,76	616,59	555,40	555,23	555,07	554,92	554,78
Прямой вклад	млн руб лей	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40	410,40
Косвенный вклад	млн руб лей	179,53	120,44	179,53	120,44	120,44	120,44	120,44	120,44
Вынужденный эффект	млн руб лей	27,25	24,92	26,66	24,56	24,39	24,23	24,08	23,94
Итоговый вклад в занятость региона		822,00	760,00	812,00	754,00	751,00	748,00	745,00	743,00
Прямое трудоустройство	чел оvek	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00	650,00
Косвенно трудоустроенное население	чел оvek	172,00	110,00	162,00	104,00	101,00	98,00	95,00	93,00
Итоговый эффект для регионального и местного бюджетов (поступления налогов и сборов)	млн руб лей	66,06	61,69	66,64	62,23	62,23	62,23	62,23	62,23
Итоговый эффект для федерального бюджета (поступления налогов и сборов)	млн руб лей	101,90	97,52	101,54	97,16	97,16	97,16	97,16	97,16
Государственные инвестиции (включая импортную или ввозимую из прочих регионов продукцию и услуги)	млн руб лей	0,00	0,00	170,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Субсидии из бюджета на текущую деятельность проектов	млн руб лей	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Частные инвестиции (включая импортную или ввозимую из прочих регионов продукцию и услуги)	млн руб лей	170,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Составлено автором

Также в таблице 2 определен итоговый социально-экономический эффект для регионального и местного бюджетов и итоговый социально-экономический эффект для федерального бюджета в части группы налоговых показателей. На основе данных таблицы выстраиваем график сводных итогов мультипликативного эффекта (рис.3). График визуально показывает аналитику мультипликативного эффекта сельского туризма на целевой территории, а именно доленое участие косвенного и вынужденного эффектов. Мы видим, что косвенный и вынужденные эффекты занимают более 30% в общем объеме вклада сельского туризма в

региональную экономику. Таким образом понимаем, что развитие сельского туризма на территории имеет стратегически важное значение для устойчивого развития, а именно балансирует экономическое, социальное и экологическое развитие, так как дисбаланс того или иного показателя приведёт к нарушению всей системы устойчивого развития сельской территории.

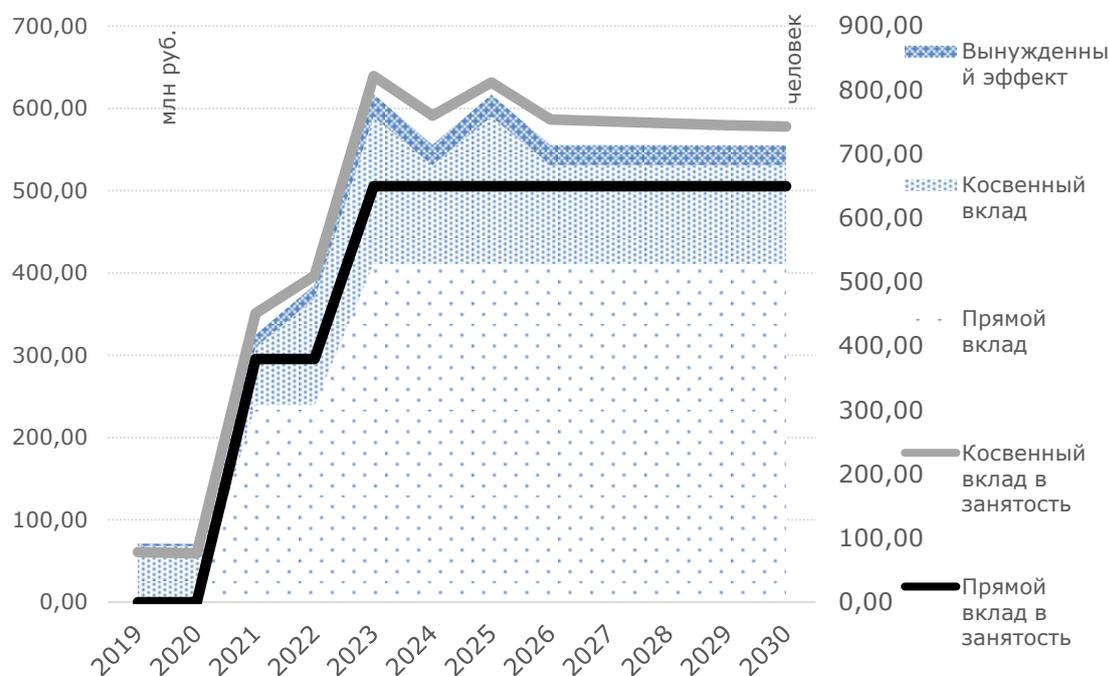


Рис. 3. График сводных итогов расчета мультипликативного эффекта
Составлено автором

Выводы

Что же касается предложенной методики расчёта социально-экономического эффекта, то для возможности ее применения на целевой территории необходимо будет выполнение следующих условий:

- во-первых, в случае нулевого развития туризма на территории, вклад в экономику будет фиксироваться только посредством государственных инвестиций. Это обеспечит краткосрочную поддержку местного населения и сектора поставщиков туристической отрасли, а в дальнейшем приведёт к более стабильному развитию территории;
- во-вторых, рост туристического потока на целевой территории приведёт к приросту выручки частного бизнеса, которую необходимо будет фиксировать в части промежуточного потребления трудоустроенного населения;
- в-третьих, необходимо учитывать и рассчитывать вынужденные эффекты прямо и косвенно трудоустроенного населения, несмотря на сезонный характер данного населения;
- в-четвёртых, возможно потребуются доработка показателей объёма потребления на уровне усреднённых показателей по региону;
- в-пятых, возможно потребуются рассчитать поправочные коэффициенты для перевода затрат (трат) туристов к показателю выпуска продукции;

- в-шестых, при сборе информации о туристических проектах нужно более детально относиться к агрегированию данных по видам экономической деятельности.

Таким образом, предложенная выше методика расчёта социально-экономического эффекта сельского туризма может быть предложена как инструмент социально-экономической политики развития сельской территории для расчёта мастер-планов и целевых индикаторов развития сельских территорий.

Литература

1. Evgrafova L. V. Multiplicative contribution of agricultural tourism to the sustainable development of Russia // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Krasnoyarsk, 18–20 ноября 2020 года / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Vol. Volume 677. Krasnoyarsk, Russian Federation: IOP Publishing Ltd, 2021. P. 22041.
2. Евграфова Л. В. Методологические подходы к оценке мультипликативного эффекта туризма в экономике // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т. 16, № 5(102). С. 11-20.
3. Иволга А. Г., Маслова А. А. Оценка эффективности деятельности туристских организаций в России // Инновационные аспекты развития сервиса и туризма : Сборник статей X Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 13–15 апреля 2022 года. Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью "СЕКВОЙЯ", 2022. С. 75-84.
4. Иволга А. Г., Елфимова Ю. М., Шахрамьян И. Д. Сельский туризм как перспективное направление самозанятости сельского населения // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2022. № 4(64). С. 110-114.
5. Lescheva M. G., Ivolga A. G., Labenko O. M. Special methodological aspects of economic analysis for rural territories development // Actual Problems of Economics. 2014. Vol. 159, No. 9. P. 432-439.
6. Мурава-Середа А. В., Цехла С. Ю., Павленко И. Г. Вейвлет-анализ в форсайт-инновационно-обусловленного экономического роста трансграничных регионов // Проблемы современной экономики. 2015. № 4(56). С. 204-210.

L. V. Evgrafova

Socio-economic efficiency of rural tourism

Russian State Agrarian University – Moscow State Agricultural Academy named after U. A. Timiryazev, Moscow
e-mail: lyudmilaevgrafova@yandex.ru

Abstract. The article provides a detailed description of the methodology for the possible calculation of the multiplicative effect of the implementation of the activities of rural tourism facilities. The multiplicative effect is estimated as the sum of the direct, indirect and forced effect. The author describes in detail the methodology for calculating direct input, taking into account economic budgetary and natural

indicators. The indirect effect is also estimated in four groups, but from the point of view of the industries of rural tourism suppliers. The forced effect is estimated as the consumption of goods and services of the employed and the population involved in rural tourism. The result of the study is a draft of the final calculations according to the proposed methodology and visualization of the summary results on the graph.

Keywords: *multiplicative effect, rural tourism, regional economy, direct contribution, indirect contribution, forced contribution, intersectoral balance.*

References

1. Evgrafova L. V. Multiplicative contribution of agricultural tourism to the sustainable development of Russia // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Krasnoyarsk, 18–20 noyabrya 2020 goda / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Vol. Volume 677. Krasnoyarsk, Russian Federation: IOP Publishing Ltd, 2021. P. 22041. (in Russian)
2. Evgrafova L. V. Metodologicheskie podhody k ocenke mul'tiplikativnogo effekta turizma v ekonomike // Servis v Rossii i za rubezhom. 2022. T. 16, № 5(102). S. 11-20. (in Russian)
3. Ivolga A. G., Maslova A. A. Ocenka effektivnosti deyatel'nosti turistskih organizacij v Rossii // Innovacionnye aspekty razvitiya servisa i turizma : Sbornik statej X Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Stavropol', 13–15 aprelya 2022 goda. Stavropol': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu "SEKVOJYA", 2022. S. 75-84. (in Russian)
4. Ivolga A. G., Elfimova YU. M., SHahramanyan I. D. Sel'skij turizm kak perspektivnoe napravlenie samozanyatosti sel'skogo naseleniya // Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym hozyajstvom). Ekonomicheskie nauki. 2022. № 4(64). S. 110-114. (in Russian)
5. Lescheva M. G., Ivolga A. G., Labenko O. M. Special methodological aspects of economic analysis for rural territories development // Actual Problems of Economics. 2014. Vol. 159, No. 9. P. 432-439. (in Russian)
6. Murava-Sereda A. V., Cekhla S. YU., Pavlenko I. G. Vejvlet-analiz v forsajtinge innovacionno-obuslovlennogo ekonomicheskogo rosta transgranichnyh regionov // Problemy sovremennoj ekonomiki. 2015. № 4(56). S. 204-210. (in Russian)

Поступила в редакцию 01.05.2023 г.