

УДК 338.483: 911.373 (477.75)

С. А. Гуров

***Применение комплексной оценки
рекреационного потенциала на примере
сельских поселений Бахчисарайского
района***

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В.И. Вернадского», г. Симферополь
e-mail: gurrov@mail.ru

Аннотация. В данной статье применён наиболее удобный и эффективный метод комплексной оценки рекреационного потенциала горно-приморских сельских территорий – метод оценочных шкал. Типизированы муниципальные образования Бахчисарайского района по их рекреационному потенциалу. Проанализировать каждый элемент рекреационного потенциала сельских поселений выбранного района. Разработана синтетическая карта рекреационного потенциала Бахчисарайского района. Выделены проблемы и направления развития рекреационного потенциала сельских поселений Бахчисарайского района.

Ключевые слова: сельские поселения, комплексная оценка, Бахчисарайский район, Крым, рекреационный потенциал, природно-ресурсный потенциал, сельский туризм, рекреационное природопользование, картографический метод, туристско-рекреационный кластер, туристская инфраструктура, специализированные виды туризма.

Введение

Комплексная оценка рекреационного потенциала – наиболее важный вид туристской оценки. Она может применяться для целей рекреационного природопользования, развития различных форм туризма, создания курортных комплексов. Довольно много трудов посвящено интегральной оценке туристских ресурсов туристских центров, кластеров и приморских территорий.

Среди работ по комплексной оценке рекреационного потенциала следует отметить методику картографической таксономии, применённую Ростомом Г.Р. в изучении туристских ресурсов Задонского района Липецкой области [1], метод формализации в интегральной оценке туристского потенциала Черноморского побережья Краснодарского края, разработанной Аракелом М.С. и другими авторами [2], метод балльной оценки Виноградовой А.А. [3], Мацолы В.И. [4] и прочих исследователей. Также к комплексной оценке рекреационного потенциала следует отнести методики учёных крымской школы рекреационной географии, в частности Яковенко И.М. предложены методические подходы эколога-рекреационного районирования, предполагающие синтетическую оценку [5]. Подходы применялись к достаточно крупным территориальным объектам – рекреационным районам. Мы же в данной статье за основу берём мелкие сельские поселения Бахчисарайского района, что определяет уникальность темы исследования.

Целью статьи является комплексная оценка рекреационного потенциала Бахчисарайского района Республики Крым.

Задачи исследования:

1. Определить наиболее эффективный вид комплексной оценки рекреационного потенциала сельских поселений;
2. Оптимизировать комплексную оценку для горно-приморских сельских территорий;
3. Типизировать муниципальные образования Бахчисарайского района по их рекреационному потенциалу;
4. Проанализировать каждый элемент рекреационного потенциала сельских поселений Бахчисарайского района;
5. Разработать синтетическую карту рекреационного потенциала Бахчисарайского района;
6. Выделить проблемы и основные направления развития рекреационного потенциала сельских поселений Бахчисарайского района.

Материалы и методы

Материалами исследования является туристско-рекреационный паспорт Бахчисарайского района, данные Министерства курортов и туризма Республики Крым, работы различных учёных по проблематике комплексной рекреационной оценки, авторские исследования сельского туризма в Бахчисарайском районе.

Для достижения цели в статье использован метод балльной оценки. На наш взгляд, наиболее емкой и удобной в пользовании при комплексной оценке рекреационного потенциала является методика В.И. Мацолы [4]. Она предусматривает представление информации в виде таблицы. За основу берется трёхбалльная шкала: тремя баллами оценивается территория с благоприятными условиями для развития рекреации, двумя – со средними, одним – с неблагоприятными (таблица 1). Однако, данная оценка составлена не для приморских территорий, поэтому благоприятными условиями здесь считается «большое количество незагрязненных водоемов, пригодных для универсального использования». Если же сельское поселение не имеет большого количества озёр, но имеет выход к морю, то данный фактор перекрывает отсутствие многочисленных водоёмов, потому что море как рекреационный ресурс имеет более широкое использование и определяет больше возможностей для организации туризма. Наличие моря определяет множество элементарных рекреационных занятий (ЭРЗ), видов туризма и водных развлечений. Таким образом, максимально комфортные условия – это наличие незагрязненных водных объектов (в частности моря), пригодных для универсального использования.

Таблица 1.

Комплексная оценка рекреационного потенциала территории

Показатель	3	2	1
Оценка эстетических качеств территории, Оэ	пейзажные ландшафты, высокая степень экзотичности и уникальности, контрастность	низкая степень экзотичности и уникальности, отсутствие контрастности	равнинные, сильно залесенные территории
Оценка минеральных вод, Ом	более 1000 м ³ /сут/км ²	100–1000 м ³ /сут/км ²	менее 100 м ³ /сут/км

Оценка лесов, Ол	60% –40%	15% –40%; более 60%	менее 15%
Оценка климатических условий, Ок	более 100 дней с > 15 °С	80–100 дней с > 15 °С	меньше 80 дней с > 15 °С
	более 110 дней с <0 °С	100–110 дней с <0 °С	меньше 100 дней с <0 °С
Оценка водных объектов, Ов	незагрязненные водные объекты, пригодные для универсального использования	наличие водоёмов, пригодных для купания или рек пригодных для сплава	ограниченные возможности
Оценка природоохранных территорий, Оп	больше 5% территории	3-5%	до 3%
Историко-культурный потенциал, Oi	больше 18 объектов / 100 км ²	8-18 объектов/100км ²	меньше 8 объектов/ 100 км ²
Транспортная доступность, От	больше 0,42 км/км ²	0,29-0,42 км/км ²	меньше 0,29 км/км ²
Обеспеченность санаторно-курортными учреждениями, Ос	больше 3 на 100 км ²	1-3 на 100 км ²	меньше 1 на 100 км ²
Оценка рекреационной нагрузки, Он	горные местности	холмистые возвышенные местности	равнинные, неизменные местности

Составлено автором по [4].

Дискуссионной является часть оценки, относящаяся к санаторно-курортным учреждениям, так как в последние десятилетия многие средства размещения стали диверсифицировать свой продукт, дополняя его санаторно-курортными услугами. К примеру, в Бахчисарайском районе, в гостевом доме «Лесной Кордон» (с. Многоречье) посетителям предлагают услуги бальнеотерапии – японскую ванну офуро, усадьба «Рыбацкий хутор» (с. Соколиное) предлагает услуги стоунтерапии, много предприятий организуют терренкуротерапию. Базы отдыха относятся к санаторно-курортным учреждениям, но данные объекты позиционируют себя как средства размещения сельских туристов, однако, по сути являются полноценными базами отдыха. Поэтому мы учитывали все учреждения, которые предлагают санаторно-курортные услуги.

Кроме метода балльной оценки, в рамках комплексной оценки нами был использован эталонный метод психолого-эстетической оценки Веденина Ю.А. и Филипповича Л.С. [6], сравнительно-географический метод исследования – для сравнения различных показателей рекреационно-ресурсного потенциала сельских поселений, картографический метод исследования – для разработки карты рекреационного потенциала поселений Бахчисарайского района.

Результаты и обсуждение

1. Комплексная оценка рекреационного потенциала муниципальных образований Бахчисарайского района

Проведя комплексную оценку рекреационного потенциала по обозначенной методике, (оперативная территориальная единица – сельские поселения Бахчисарайского района), можно сделать вывод о том, что наибольшим рекреационным потенциалом (20 и более баллов) обладают сельские поселения, расположенные в юго-восточной части Бахчисарайского района – Куйбышевское, Верхореченское, Голубинское, Зеленовское сельские поселения и Бахчисарайское городское поселение. В этой части района находится горно-предгорная лесная зона с каньонами, водопадами и пещерными городами. Также большой потенциал у приморского Песчановского сельского поселения.

Средним потенциалом обладают предгорные Скалистовское, Красномакское, Ароматненское сельские поселения, а также приморское Угловское сельское поселение, набрав при оценке 15 – 19 баллов

Такие сельские поселения как Каштановское, Долинненское, Вилинское, Ароматненское, Железнодороженское, Табачненское, Тенистовское, Почтовское и Плодовское обладают низким рекреационным потенциалом и набрали при оценке до 14 баллов. Минимальным баллом (12 баллов) было оценено Табачненское сельское поселение, у которого нет выхода к морю, залесенных территорий и значительных историко-культурных объектов (таблица 2).

Таблица 2

Комплексная оценка рекреационного потенциала муниципальных образований Бахчисарайского района

Сельские поселения	Оэ	Ом	Ол	Ок	Ов	Оп	Ои	От	Ос	Он	Итог
Куйбышевское	3	1	2	3	1	3	2	1	1	3	20
Почтовское	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	14
Ароматненское	2	1	2	3	1	1	1	1	1	2	15
Верхореченское	3	1	2	3	1	3	2	1	1	3	20
Вилинское	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	13
Голубинское	3	1	2	2	2	3	2	1	3	3	22
Долинненское	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	14
Железнодороженское	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	14
Зеленовское	3	1	3	2	1	3	1	1	2	3	20
Каштановское	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	12
Красномакское	3	1	2	2	1	3	2	1	1	3	19
Песчановское	3	1	1	3	3	3	1	1	3	1	20
Плодовское	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	14
Скалистовское	2	1	2	3	1	3	1	1	1	3	18
Табачненское	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	12
Тенистовское	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	13

Угловское	3	1	1	3	3	2	1	1	2	1	18
Бахчисарайское городское поселение	3	1	3	3	1	3	3	2	1	2	22

Составлено автором на основе проведенной оценки.

Оценка эстетических качеств. Наибольшая пейзажная насыщенность характерна для сельских поселений, расположенных на западе района (Угловское, Песчановское), что обусловлено контрастом суши и моря, а также на востоке района (Верхореченское, Голубинское, Куйбышевское, Зеленовское), что обусловлено сочетанием горного ландшафта со средней залесенностью. Именно такие ландшафты, согласно Веденину Ю.А., Филипповичу Л.С. являются наиболее аттрактивными для людей – эталон 6 и 5 (рис. 1). Преобладают живописные куэстовые ландшафты (Качинский, Бельбекский каньон и др.). Горные ландшафты Крымского национального парка за высокую пейзажную привлекательность получили название «Крымская Швейцария».

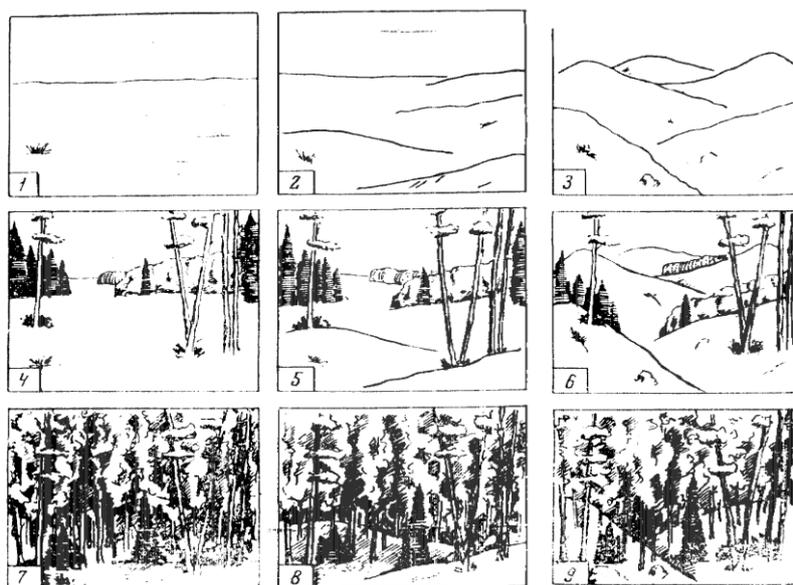


Рис. 1. Эталоны для эстетической оценки природных комплексов (по залесенности и пересеченности) [6].

Оценка в баллах: 1-0; 2-4; 3-8; 4-10; 5-12; 6-14; 7-8; 8-9; 9-10.

Оценка минеральных вод. В Бахчисарайском районе нет сельских поселений, в которых дебит минеральных источников превышал бы 100 м³/сутки [7]. Среднегодовой дебит самого крупного сульфидного источника со слабым содержанием радона Аджи-Су составляет 13,8 м³/сутки.

Оценка лесов. Наименее аттрактивны по данному критерию (менее 15% залесенности) Почтовское, Вилинское, Долинненское, Железнодороженское, Каштановское, Песчановское, Плодовское, Табачненское и Угловское сельские поселения. С продвижением на восток района показатель лесистости и аттрактивности увеличивается. Леса района – не только элемент привлекательности ландшафта, а и важное условие охотничьего туризма [8].

Оценка климатических условий. По климатическим условиям (более 100 дней температура $> 15^{\circ}$) схожи практически все сельские поселения, кроме Голубинского, Зеленовского и Верхореченского (температура $> 15^{\circ}\text{C}$ от 80 до 100 дней), что обусловлено расположением их в горной части. Если предгорные сельские поселения пригодны для массового пешеходного туризма даже в холодное время года, то яйлинские районы для трекинга зимой экстремальны, ибо часты вьюги. На Ай-Петринской яйле скорость ветра доходит до 50 м/с. Отметим, что неблагоприятными условиями для туризма и рекреации считается скорость ветра от 9 м/с [9].

Оценка водных объектов. Песчановское и Угловское сельские поселения обладают наибольшим водно-ресурсным рекреационным потенциалом, так как имеют выход к морю, что даёт возможность максимально разнообразить организацию туристско-рекреационной деятельности водными развлечениями и аттракциями. Средним водно-ресурсным потенциалом обладает Голубинское сельское поселение. Протекающие здесь реки Аузун-Узень и Коккозка во время паводка (февраль-апрель) могут использоваться для организации рафтинга. В других муниципальных образованиях Бахчисарайского района водно-ресурсный рекреационный потенциал низкий, возможности очень ограничены.

Оценка природоохранных территорий. Поселения с более 5% природоохранных территорий имеют: Куйбышевское, Верхореченское, Голубинское, Зеленовское, Скалистовское и Красномакское сельские поселения, а также Бахчисарайское городское поселение. До 3% – Почтовское, Ароматненское, Вилинское, Долинненское, Железнодороженске, Каштановское, Плодовское и Табачненское сельские поселения. Более половины объектов – памятники природы (рис. 2). В Голубинском сельском поселении находится одно из «природных чудес» полуострова – Большой каньон Крыма, самая популярная природная достопримечательность района [10].

Оценка историко-культурного потенциала. Наивысшим историко-культурным потенциалом обладает Бахчисарайское городское поселение, с более 18 объектов / 100 км². Куйбышевское, Верхореченское, Голубинское, и Красномакское сельские поселения средним 8-18 объектов / 100км² и остальные сельские поселения менее 8 объектов / 100 км².

Оценка транспортной доступности. Во всех сельских поселениях низкая густота транспортной сети (менее 0,29 км/км²), в единственном городском округе она на среднем уровне.

Оценка обеспеченности санаторно-курортными учреждениями. Наиболее обеспеченным санаторно-курортными учреждениями является Песчановское и Голубинское сельское поселение – более 3 учреждений на 100 км². Угловское и Зеленовское сельское поселение – от 1 до 3 учреждений на 100 км². В Песчановском и Угловском сельском поселении размещаются традиционные приморские базы отдыха, в Голубинском и Зеленовском сельских поселениях – это базы отдыха, специализирующиеся на терренкуротерапии и других более экзотических видах оздоровления и реабилитации. Остальные сельские поселения обладают менее 1 учреждения на 100 км².

Переходя к последнему пункту оценки, отметим, что разделение сельских поселений в Бахчисарайском районе на горные, холмистые и равнинные для некоторых поселений, где высоты варьируют в широких пределах, будет весьма условным, поэтому будем учитывать преобладающие высоты. К горной местности относятся: Куйбышевское, Верхореченское, Голубинское, Зеленовское,

Красномакское сельское поселение и Бахчисарайское городское поселение. К холмистой возвышенной местности относятся Ароматненское, Почтовское, Долинненское, Железнодороженское, Плодовское и Скалистовское сельские поселения. К равнинным, низменным местностям: Вилинское, Каштановское, Тенистовское, Табачненское, Угловское и Песчановское сельские поселения.

После проведения комплексной оценки рекреационного потенциала муниципальных образований Бахчисарайского района, была разработана карта, на которой способом качественного фона был отображён уровень рекреационного потенциала (высокий, средний, низкий), способом локализованных значков – туристско-рекреационные ресурсы.

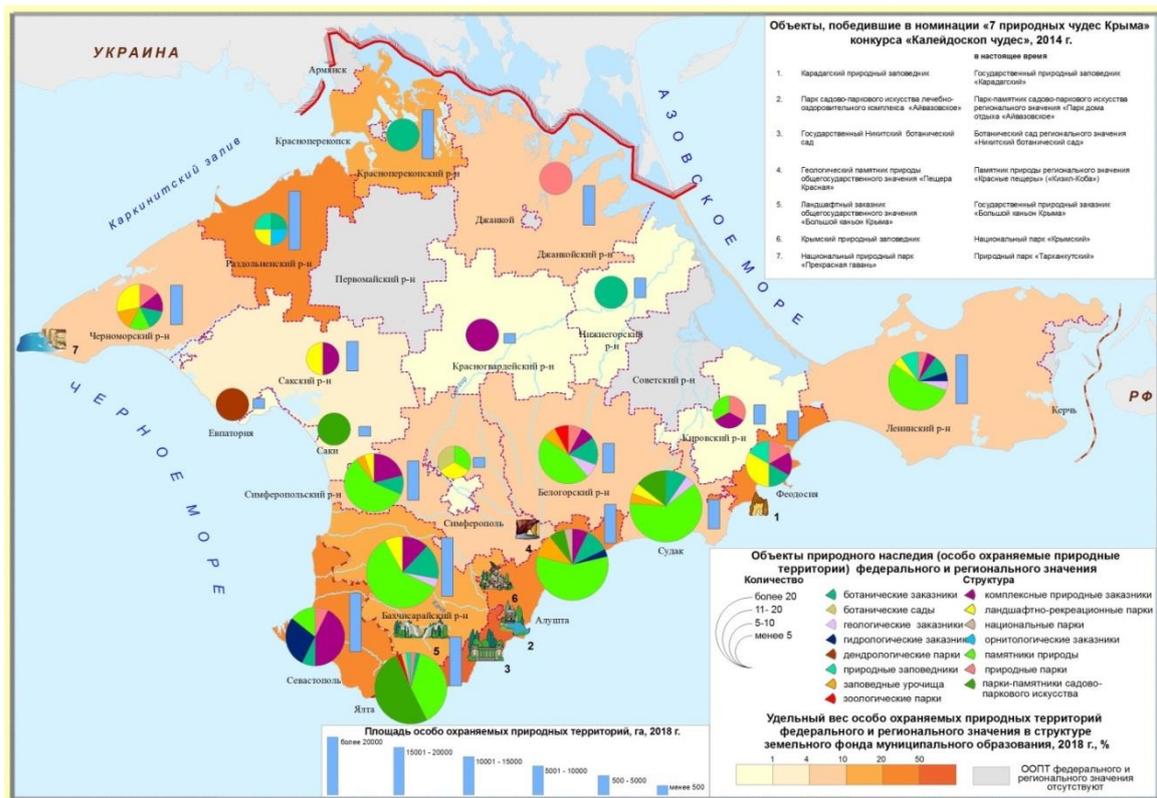


Рис 2. Природное наследие Крыма, 2014.
Составлено автором [10]

В комплексную оценку, предложенную Мацолой В.И., не входит оценивание ёмкости пляжей, а это также важная составляющая анализа рекреационного потенциала приморского района. Технологическим типом оценки, была рассчитана рекреационная ёмкость пляжей Бахчисарайского района. Единовременную ёмкость пляжей можно рассчитывать как по их площади (W_1), так и длине доступной береговой полосы (W_2) [7]. В первом случае умножим площадь на коэффициент 0,2 (норматив – 5 м² на человека), во втором случае разделим также на 0,2. Суммарная площадь пляжей Песчановского и Угловского сельских поселений составляет 97,6 тыс. м², длина доступной береговой полосы 3,1 км.

$$W_1 = 97,6 \times 0,2 = 19,52 \text{ тыс. чел.}$$

$$W_2 = 3100 / 0,2 = 15,5 \text{ тыс. чел.}$$

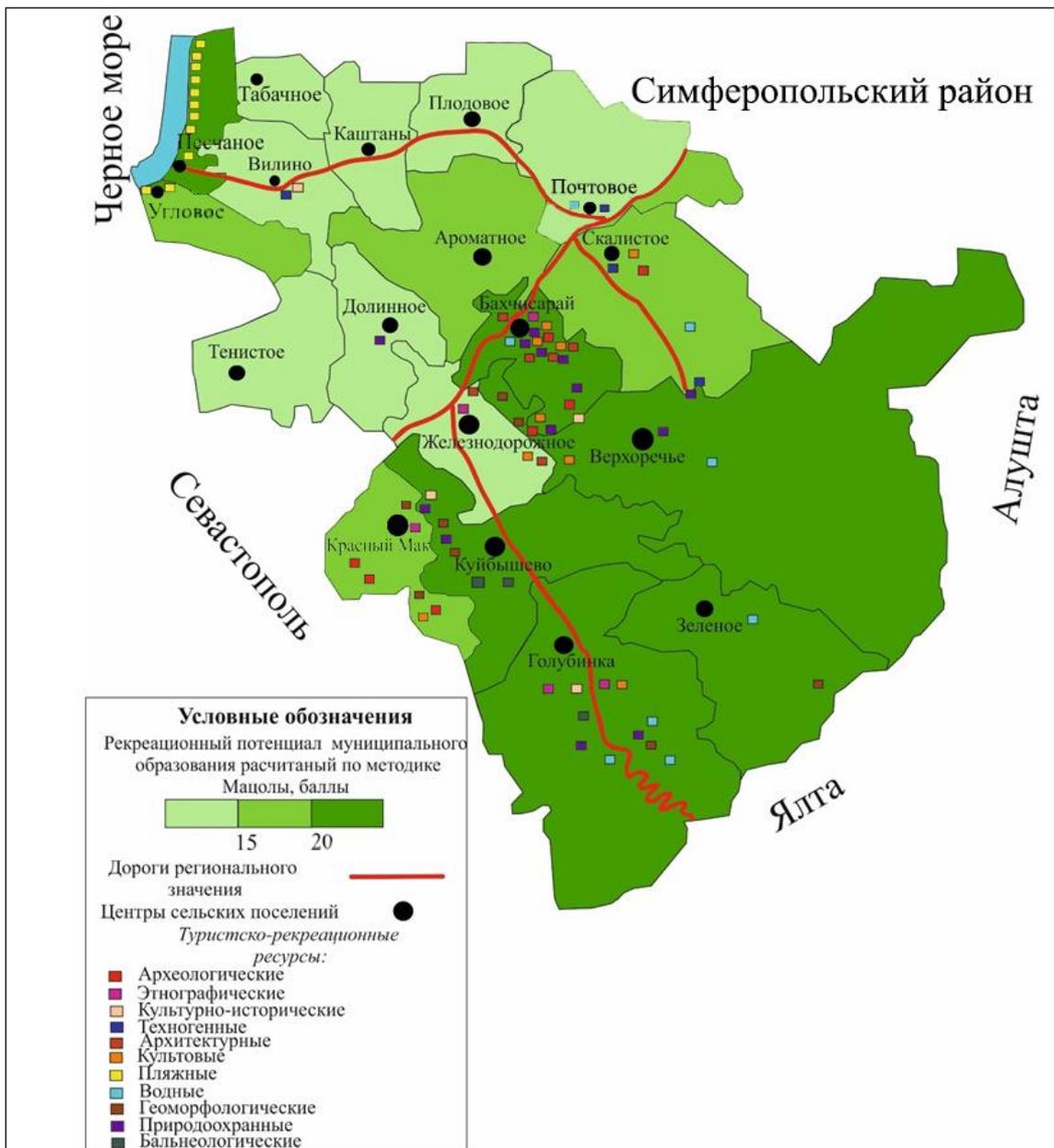


Рис. 3. Рекреационный потенциал муниципальных образований Бахчисарайского района. Составлено автором

Следовательно, можно сделать вывод, что на пляжах Бахчисарайского района (Песчановское и Угловское сельские поселения) могут одновременно разместиться без нарушения психофизиологической комфортности 15,5 – 19,5 тыс. человек.

2. Проблемы и перспективы развития рекреационного потенциала сельских поселений Бахчисарайского района

Комплексная оценка рекреационного потенциала сельских поселений Бахчисарайского района показывает значительные диспропорции в его развитии. В сельских поселениях с низким рекреационным потенциалом, нужно развивать, в первую очередь, антропогенные туристские ресурсы. Ими могли бы стать

этнодеревни, посвященные быту многочисленных народов района, анимационные центры, событийные достопримечательности.

Развитию рекреационного потенциала в Бахчисарайском районе препятствует ряд проблем:

1. Транспортная удаленность района относительно главного коридора в Крым – Крымского моста и от основных районов массового туризма в Крыму (ЮБК). До 2022 года значительная часть туристов приезжала в район из относительно близко расположенного аэропорта «Симферополь», однако он не используется уже два «сезона»;

2. Недостаточно развитая туристская инфраструктура, что особенно касается предприятий размещения, питания, оборудование пляжей района. Например, в селе Береговое в 2023 году на пляже нет туалетов, душевых, шезлонгов и прочего технического оснащения. Это значительно снижает реальную ёмкость пляжа, так как турист скорее предпочтёт оборудованные пляжи конкурирующего Сакского района;

3. Неэффективность менеджмента рекреационных услуг в отдельных сельских поселениях. После того, как туристы сталкиваются с отсутствием должной услужливости персонала, ночным шумом постояльцев и неработающим оборудованием в номере [11], у них не возникает желание приехать в это место второй раз, следовательно, владельцы усадьбы лишаются клиентов и заплатят меньше налогов, которые можно было бы потратить на развитие антропогенного рекреационного потенциала в регионе.

4. Неразумное целевое распределение средств в рекреационные территории Бахчисарайского района. Одним из примеров является Бахчисарайский туристско-рекреационный кластер, развитие которого было приостановлено [12]. Предполагалось уделить основное внимание развитию горнолыжного отдыха, который, по мнению автора статьи, не имеет значительных перспектив в районе, в отличие от сельского, пляжного, развлекательного и ряда других видов туризма. Для того чтобы таких ошибок не допускать, нужно привлекать экспертов, имеющих географическое образование, способных адекватно оценить влияние климатического фактора на туризм.

В «Стратегии социально-экономического развития Бахчисарайского района на период до 2030 года» отдельный подраздел посвящен развитию Бахчисарайского района как туристического центра [13]. Туристский поток в Бахчисарайский район планируется увеличить к 2030 году до 400 тыс. туристов. Сформулирован образ желаемого будущего Бахчисарайского района – «уникальный культурно-исторический и рекреационно-туристский комплекс». Долгосрочная цель заключается в создании конкурентоспособного туристического комплекса, обеспечивающего широкие возможности для удовлетворения потребностей населения района, российских и иностранных граждан в туристских услугах, сохранения и рационального использования рекреационного потенциала [13].

Бахчисарайский район лидирует в Крыму по развитию сельского туризма [14]. Развитие этого направления туристской деятельности способно развить рекреационный потенциал его сельских территорий. Более того, поскольку сельский туризм не имеет чёткой привязки к конкретному сезону года, его организация позволяет использовать рекреационные ресурсы территории круглогодично, что и происходит в районе Большого и Малого каньонов Крыма

(узел сельского туризма «Соколиное – Многоречье» [15]). Таким образом, один из главных рисков туристско-рекреационной деятельности в Крыму [16] нивелируется. Как видно из карты (рис. 4), большинство предприятий агропромышленного комплекса, локализованных в сельской местности и предоставляющих услуги туристам именно в Бахчисарайском районе. Предприятия сёл Трудлюбовка, Вилино, Тургеневка, Малое Садовое, Залесное, посёлка Научный проводят экскурсии и дегустации продукции животноводства, растениеводства и виноделия.



Рис. 4. Предприятия агропромышленного комплекса Республики Крым, предоставляющие услуги туристам в сельских населенных пунктах.

Составлено автором по [17]

Оптимизация рекреационного потенциала невозможна без вовлечения новых территорий в детский туристский сегмент. Бахчисарайский район входит в тройку лидеров среди административных образований Крыма по количеству отдыхающих детей в оздоровительных лагерях [18] (наряду с Евпаторией и Ялтой). В селе Песчаное функционирует детский лагерь «Мандарин», который неоднократно признавался лучшим оздоровительным лагерем полуострова (сейчас уступает «Артеку»). Повышения уровня реализуемого рекреационного потенциала удалось достичь благодаря мощной инфраструктуре лагеря.

Не все пещерные города Бахчисарайского района активно используются в туристско-рекреационной деятельности, в частности археологической туризме. Безусловно, есть удачные примеры, в частности пещерный город Мангуп-Кале (Дорос), благодаря которому село Ходжа-Сала превратилось из маленького полузаброшенного населенного пункта с ветхими домами и разбитыми дорогами

в полифункциональный туристско-рекреационный центр с джипингом, восточной кухней, конными прогулками, качественно сделанными дорогами, эстетично оформленными усадьбами и ресторанами [11]. И есть примеры крайне слабого использования пещерных городов в туристской деятельности. В частности о пещерном городе Бакла (с. Скалистое) даже не знают многие организаторы туризма, а объект имеет значительный потенциал. Необходимо также дополнить программу туристской деятельности посещением гротов Шайтан Коба, Кабази, Сюрень и прочих археологических объектов, представленных в сельской местности Бахчисарайского района. Программы могут быть дополнены объектами танатуризма [19], в частности караимского кладбища Балта-Тиймез с древними покосившимися надгробиями [8].

Бахчисарайский район также относится к районам со значительным потенциалом литературного туризма [20], биографического туризма. Есть туристские ресурсы, имеющие связь с известными личностями, но слабо используемые в рекреационной деятельности. Например, в районе села Баштановка много объектов, связанных с именем разбойника («крымского Робин Гуда», помогавшего бедным) Алима Айдамака: Алимова балка, Алимов грот, пещера Алим-Коба, источник Алим-Коба-Чокрак. Данные объекты мало известны для туристов, а их вовлечение позволит значительно повысить реализуемый рекреационный потенциал.

Выводы

В результате проведённого исследования можно сделать следующие выводы:

1. Комплексная оценка рекреационного потенциала – наиболее важный вид туристской оценки. Она может применяться для целей рекреационного природопользования, развития различных форм туризма, создания курортных комплексов.

2. Очень удобна для оценки рекреационного потенциала сельских поселений 30-балльная шкала В.И. Мацолы, которая была оптимизирована нами для горно-приморских территорий в части оценки водных объектов.

3. Наибольшим рекреационным потенциалом в Бахчисарайском районе обладают сельские поселения, расположенные в юго-восточной части района (особенно Голубинское сельское поселение), так как здесь находится горно-предгорная лесная зона с каньонами, водопадами и другими живописными объектами. Также большой потенциал у приморского Песчановского сельского поселения.

4. Развитию рекреационного потенциала в Бахчисарайском районе препятствует ряд проблем, среди которых транспортная удаленность района относительно главного коридора в Крым – Крымского моста и от основных районов массового туризма в Крыму (ЮБК); недостаточно развитая туристская инфраструктура, что особенно касается предприятий размещения, питания, оборудование пляжей района; неэффективность менеджмента рекреационных услуг в отдельных сельских поселениях; неразумное целевое распределение средств в рекреационные территории Бахчисарайского района.

5. Приоритетным направлением развития рекреационного потенциала в Бахчисарайском районе является сельский туризм. Здесь больше всего баз,

принимающих туристов в сельской местности Республики Крым, особенно в узле сельского туризма «Соколиное – Многоречье». Также район лидирует по количеству предприятий агропромышленного комплекса, локализованных в сельской местности и предоставляющих услуги туристам. Кроме сельского туризма, значительно повысить уровень реализуемого рекреационного потенциала в сельской местности района поможет развитие детского, археологического, биографического и других специализированных видов туризма.

Литература

1. Ростом Г. Р. Комплексная оценка туристских ресурсов Задонского района Липецкой области // Сервис plus. 2018. Т. 12, № 1. С. 23-31.
2. Методика оценки туристско-рекреационного потенциала Черноморского побережья Краснодарского края на основе интегрального подхода / М. С. Аракелов, А. С. Аракелов, А. В. Долгова-Шхалахова [и др.] // Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: поиск модели эффективного социоэкономического развития : сборник статей международной научно-практической конференции, Сочи, 04–08 октября 2017 года / Научно-исследовательский институт истории, экономики и права. Сочи: АНО "Научно-исследовательский институт истории, экономики и права", 2017. С. 26-32.
3. Виноградова А. А. Комплексный подход к оценке эколого-туристского потенциала Припятского Полесья // Региональные геосистемы. 2020. Т. 44, № 2. С. 138-151.
4. Мацола В. И.. Формирование и развитие рекреационно-туристического комплекса Закарпатской области : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05. Львов, 1996. 29 с.
5. Яковенко И. М. Методические подходы к проведению эколого-рекреационного районирования территории (на примере Крыма) // Культура народов Причерноморья. 2003. № 43. С. 56-64.
6. Веденин Ю. А., Филиппович Л. С. Опыт выявления и картирования пейзажного разнообразия природных комплексов. М.: МГУ, 1969. 404 с.
7. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал Республики Крым и г. Севастополь / С. А. Гуров, Л. А. Багрова, Г. Н. Амеличев [и др.]. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2015. 408 с.
8. Специализированные виды туризма в Крыму: состояние, проблемы, перспективы / под ред. И.М. Яковенко. Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2021. 288 с.
9. Безруков, Ю. Ф. Рекреационные ресурсы и курортология. Симферополь 1998. 105 с.
10. Атлас социокультурных процессов в Крыму: Карты / Н. И. Борисова, С. А. Гуров, Е. А. Дудник [и др.]. Симферополь : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2021. 196 с.
11. Гуров С. А. Сельский туризм: динамика и трансформации // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2022. Т. 8, № 3. С. 110-128.
12. Кластерные инициативы как инструмент управления социокультурными процессами в Республике Крым и городе Севастополе / С. А. Гуров, Л. А.

- Ожегова, К. Ю. Сикач [и др.] // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2021. Т. 7, № 4. С. 16-31.
13. Стратегия социально-экономического развития Бахчисарайского района на период до 2030 года. Бахчисарай, 2016. 117 с.
 14. Гуров С. А. Развитие сельского зеленого туризма в Бахчисарайском районе Республики Крым // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. 2019. Т. 5. № 3. С. 19-37.
 15. Гуров С. А. Территориальная рекреационная система «сельского зеленого туризма» // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2018. №7. С. 207-217.
 16. Страчкова Н. В., Яковенко И. М., Гуров С. А. Риски развития туристско-рекреационной отрасли в российском Крыму // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. 2020. Т. 6, № 3. С. 152-166.
 17. Информация о крестьянских (фермерских) хозяйствах / личных подсобных хозяйствах и иных объектах агропромышленного комплекса, готовых предложить услуги туристам [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/> attachments/
 18. Гуров С. А. Проблемы территориальной организации сети детских оздоровительных лагерей в Республике Крым // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. Симферополь, 2020. Т. 6. № 1. С. 10–27.
 19. Гуров С. А., Алексеенко М. А. Инновации в экскурсионном бизнесе // Бизнес и дизайн ревю. М., 2019. №2 (14). С. 1-10.
 20. Гуров С. А., Страчкова Н. В., Алексеенко М. А. Потенциал развития литературного туризма в Крыму // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т.5, №1. С. 126-138.

S. A. Gurov

Application of a comprehensive assessment of recreational potential on the example of rural settlements of the Bakhchisarai district

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol
e-mail: gurrov@mail.ru

Abstract. *In this article, the most convenient and effective method of a comprehensive assessment of the recreational potential of mountain-coastal rural areas is applied – the method of evaluation scales. The municipal formations of the Bakhchisarai district are typified according to their recreational potential. Analyze each element of the recreational potential of rural settlements of the selected area. A synthetic map of the recreational potential of the Bakhchisarai district has been developed. The problems and directions of the development of the recreational potential of rural settlements of the Bakhchisarai district are highlighted.*

Key words: *rural settlements, integrated assessment, Bakhchisarai district, Crimea, recreational potential, natural resource potential, rural tourism, recreational*

nature management, cartographic method, tourist and recreational cluster, tourist infrastructure, specialized types of tourism.

References

1. Rostom G. R. Kompleksnaya ocenka turistskih resursov Zadonskogo rajona Lipeckoj oblasti // Servis plus. 2018. T. 12, № 1. S. 23-31. (in Russian)
2. Metodika ocenki turistsko-rekreacionnogo potenciala Chernomorskogo poberezh'ya Krasnodarskogo kraja na osnove integral'nogo podhoda / M. S. Arakelov, A. S. Arakelov, A. V. Dolgova-SHkhalahova [i dr.] // Ekonomiko-pravovye aspekty realizacii strategii modernizacii Rossii: poisk modeli effektivnogo sociohozyajstvennogo razvitiya : sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Sochi, 04–08 oktyabrya 2017 goda / Nauchno-issledovatel'skij institut istorii, ekonomiki i prava. Sochi: ANO "Nauchno-issledovatel'skij institut istorii, ekonomiki i prava", 2017. S. 26-32. (in Russian)
3. Vinogradova A. A. Kompleksnyj podhod k ocenke ekologo-turistskogo potenciala Pripyatskogo Poles'ya // Regional'nye geosistemy. 2020. T. 44, № 2. S. 138-151 (in Russian).
4. Macola V. I. Formirovanie i razvitie rekreacionno-turisticheskogo kompleksa Zakarpatskoj oblasti : avtoreferat dis. ... kandidata ekonomicheskikh nauk : 08.00.05. L'vov, 1996. 29 s. (in Russian)
5. YAKovenko I. M. Metodicheskie podhody k provedeniyu ekologo-rekreacionnogo rajonirovaniya territorii (na primere Kryma) // Kul'tura narodov Prichernomor'ya. 2003. № 43. S. 56-64. (in Russian)
6. Vedenin YU. A., Filippovich L. S. Opyt vyyavleniya i kartirovaniya pejzazhnogo raznoobraziya prirodnyh kompleksov. M.: MGU, 1969. 404 s. (in Russian)
7. Turistsko-rekreacionnyj resursnyj potencial Respubliki Krym i g. Sevastopol' / S. A. Gurov, L. A. Bagrova, G. N. Amelichev [i dr.]. Simferopol': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2015. 408 s. (in Russian)
8. Specializirovannye vidy turizma v Krymu: sostoyanie, problemy, perspektivy / pod red. I.M. YAKovenko. Simferopol' : IT «ARIAL», 2021. 288 s. (in Russian)
9. Bezrukov, YU. F. Rekreacionnye resursy i kurortologiya. Simferopol' 1998. 105 s. (in Russian)
10. Atlas sociokul'turnyh processov v Krymu: Karty / N. I. Borisova, S. A. Gurov, E. A. Dudnik [i dr.]. Simferopol' : Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2021. 196 s. (in Russian)
11. Gurov S. A. Sel'skij turizm: dinamika i transformacii // Geopolitika i ekogeodinamika regionov. 2022. T. 8, № 3. S. 110-128. (in Russian)
12. Klasternye iniciativy kak instrument upravleniya sociokul'turnymi processami v Respublike Krym i gorode Sevastopole / S. A. Gurov, L. A. Ozhegova, K. YU. Sikach [i dr.] // Geopolitika i ekogeodinamika regionov. 2021. T. 7, № 4. S. 16-31. (in Russian)
13. Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Bahchisarajskogo rajona na period do 2030 goda. Bahchisaraj, 2016. 117 s. (in Russian)
14. Gurov S. A. Razvitie sel'skogo zelenogo turizma v Bahchisarajskom rajone Respubliki Krym // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya. 2019. T. 5. № 3. S. 19-37. (in Russian)

15. Gurov S. A. Territorial'naya rekreacionnaya sistema «sel'skogo zelenogo turizma» // Social'no-ekonomicheskaya geografiya. Vestnik Associacii rossijskih geografov-obshchestvovedov. 2018. №7. S. 207-217. (in Russian)
16. Strachkova N. V., YAkovenko I. M., Gurov S. A. Riski razvitiya turistsko-rekreacionnoj otrasli v rossijskom Krymu // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya. 2020. T. 6, № 3. S. 152-166. (in Russian)
17. Informaciya o krest'yanskih (fermerskih) hozyajstvah / lichnyh podsobnyh hozyajstvah i inyh ob"ektah agropromyshlennogo kompleksa, gotovyh predlozhit' uslugi turistam URL: [https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/ attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/](https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/).(in Russian)
18. Gurov S. A. Problemy territorial'noj organizacii seti detskih ozdorovitel'nyh lagerej v Respublike Krym // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya. Simferopol', 2020. T. 6. № 1. S. 10–27. (in Russian)
19. Gurov S. A., Alekseenko M. A. Innovacii v ekskursionnom biznese // Biznes i dizajn revyu. M., 2019. №2 (14). S. 1-10. (in Russian)
20. Gurov S. A., Strachkova N. V., Alekseenko M. A. Potencial razvitiya literaturnogo turizma v Krymu // Geopolitika i ekogeodinamika regionov. 2019. T.5, №1. S. 126-138. (in Russian)

Поступила в редакцию 01.07.2023 г.