

УДК 332.1

А. К. Нижникова

Демографические процессы сельских территорий российского приграничья: тенденции, проблемы и перспективы

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
им. И. Канта», г. Калининград
e-mail: stasynizhnikova@gmail.com

Аннотация. В данном исследовании рассмотрены демографические процессы сельской местности областей, граничащих с Республикой Беларусь за последние 20 лет. Автором проанализирована динамика численности сельского населения, факторы влияющие на механическое движение населения и объемы сельскохозяйственного производства. Результатами исследования стало выявление ключевых социально-экономических проблем села в приграничье и возможные способы их решения.

Ключевые слова: Российско-белорусское приграничье, сельские территории, демографические процессы, старение населения.

Введение

Сегодня, на фоне геополитического кризиса в мире, актуализировались исследования территории российско-белорусского приграничья в контексте интеграционных процессов Союзного государства. Сельские территории и аграрная сфера являются крайне важными составляющими экономического развития приграничных территорий двух стран. Несмотря на длительные, тесные и взаимовыгодные отношения России и Беларуси, преодолеть периферийность и другие проблемы приграничных регионов, в том числе и в сельских сообществах, в полной мере не вышло.

Уменьшение численности сельского населения характерно для многих территорий России. Но наиболее серьезно подвержены негативным демографическим тенденциям периферийные регионы. Межстоличное географическое положение исследуемого региона усугубляет и без того сложную социально-экономическую ситуацию в сельской местности. Цель статьи – анализ демографических процессов сельской местности для выявления социально-экономических проблем и перспектив развития российских областей, граничащих с Республикой Беларусь.

Вопросы развития демографических процессов и социально-экономического развития сельской местности российско-белорусского приграничья стали предметом многочисленных работ исследователей. Общие демографические особенности и проблемы сельской территории в современной России рассматривались Т. Г. Нефедовой [1], И. В. Калининой [2], О. В. Шумаковой, О. В. Косенчук [3] и др. Авторы отмечают существенную депопуляцию сельского населения во многих регионах страны, спровоцированное множеством социальных, экономических и других факторов.

Трансформация пространственной организации сельской местности российско-белорусского приграничья и особенности ее развития исследуются в научных трудах А. П. Катровского, Г. В. Ридевского [4], В. Н. Блохина [5], Т. И. Яськовой [6] и др. По мнению исследователей конец прошлого столетия стал

этапом практически полного разрушения аграрной сферы приграничья и частичное ее восстановление началось только после 2010 года. Наиболее полным научным трудом по теме исследования можно назвать монографию под редакцией А. П. Катровского и Ю. П. Ковалева, посвященную модернизации и структурной трансформации российско-белорусского приграничья [7]. Одна из глав посвящена сельской местности, ее функциям, демографическим тенденциям, характеристике аграрного производства и сельского туризма – как одного из направлений развития села. И хотя прошлые исследования достаточно подробные, геополитический кризис повлек за собой ряд изменений на сельских территориях, требующих новых исследований.

Материалы и методы

В работе рассматривается территория приграничных с Республикой Беларусь российских областей - Брянской, Псковской и Смоленской. Всего в приграничье насчитывается 15812 сельских населенных пунктов, в которых проживает около 774 тыс. человек. Объектом исследования являются сельские территории приграничья. Под сельскими территориями понимаются «сельские поселения, сельские населенные пункты, входящие в состав городских поселений, муниципальных округов, городских округов, а также рабочие поселки, наделенные статусом городских поселений» [8].

В работе были использованы сравнительно-географический, картографический, статистический научные методы. Для анализа демографических процессов исследуемой территории были использованы результаты Всероссийских переписей населения 2002, 2010 и 2020 (2021) годов [9]. Миграционные процессы и динамика сельскохозяйственного производства по районам с 2010 по 2021 год были проанализированы посредством базы данных показателей муниципальных образований Брянской, Псковской и Смоленской областей [10].

Посредством изучения научных работ по теме исследования и полученных результатов статистического анализа, были сформулированы преобладающие проблемы сельской местности приграничья и возможный алгоритм их решения. Особое внимание в работе уделяется экономико-географическому положению исследуемого региона как периферийной, приграничной и одновременно с этим межстоличной территории.

Результаты и обсуждение

Особое географическое положение российско-белорусского приграничья, а именно сочетание свойств периферийности, межстоличности, транграничности и транзитности, открывает уникальные возможности для развития территории. Но несмотря на это после распада СССР под воздействием многочисленных трансформаций в обществе, власти и экономике, произошло существенное снижение экономической, политической и социальной роли российских регионов пограничных с Беларусью.

Численность сельского населения приграничья продолжает уменьшаться. На рисунке 1 представлен график изменения численности населения по группам сельских населенных пунктов с 2002 по 2020 годы. Всего сельское население

исследуемой территории снизилось на 11% за рассматриваемый период. Численность населения в селах и деревнях с численностью менее 1000 человек снижалась во всех областях приграничья на 32,6%, в то время как средний показатель по ЦФО – 13,6%. Увеличение численности наблюдается только в Брянской области в крупных селах (от 2001 до 5000 человек) и в сельских населенных пунктах с численностью более 5000 человек во всех областях приграничья.

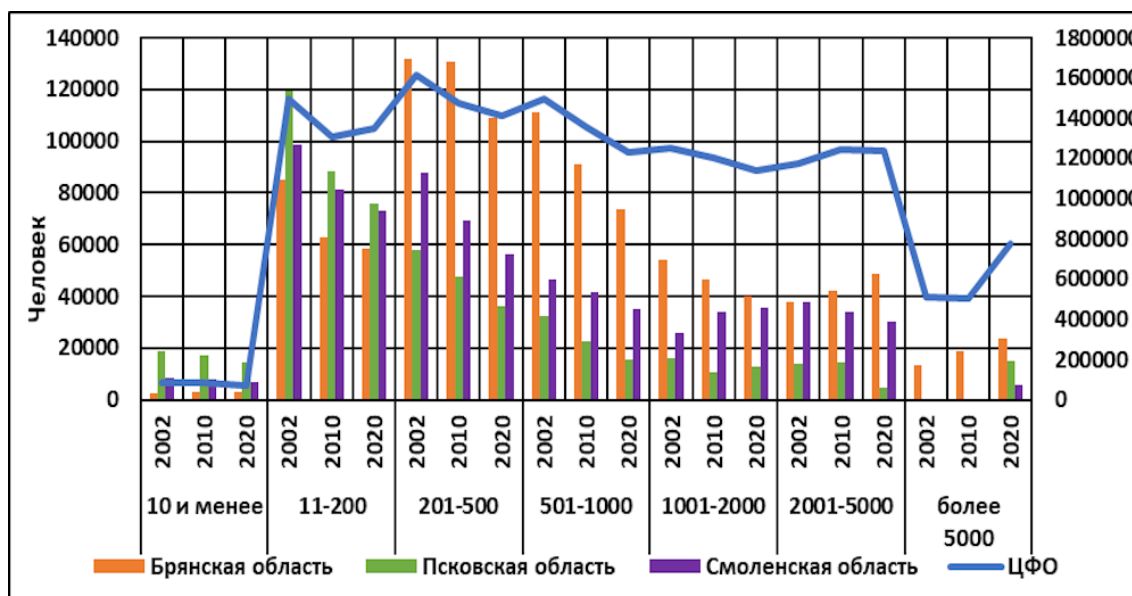


Рис. 1. Динамика численности сельского населения по группам населенных пунктов приграничных с Республикой Беларусь российских областях, 2002–2020 гг.

Составлено авторами

Приграничные области продолжают терять население, как по причине естественного движения, так и по причине миграции в столичные и соседние регионы. Результаты социологических опросов и исследований сельской местности говорят о том, что половина молодежи планирует или хотя бы задумывается о том, чтобы уезжать из села. Многие сельские жители пессимистично настроены, говоря о перспективах сельских населенных пунктах [5].

Описанные демографические процессы привели к необходимости реорганизация муниципального устройства сельских поселений. Сравнив данные Всероссийских переписей населения (ВПН) 2002 и 2020 годов, можно увидеть, что число сельских населенных пунктов в исследуемом регионе сократилось в среднем на 1,5% (рис. 2). Почти 29% сел, деревень и поселков приграничья, по данным ВПН 2020 года, без населения. Число сельских населенных пунктов без населения выросло существенно в ЦФО - почти вдвое, в 3,8 раза в Брянской области, в 1,9 раза в Смоленской и в 1,6 раза в Псковской.

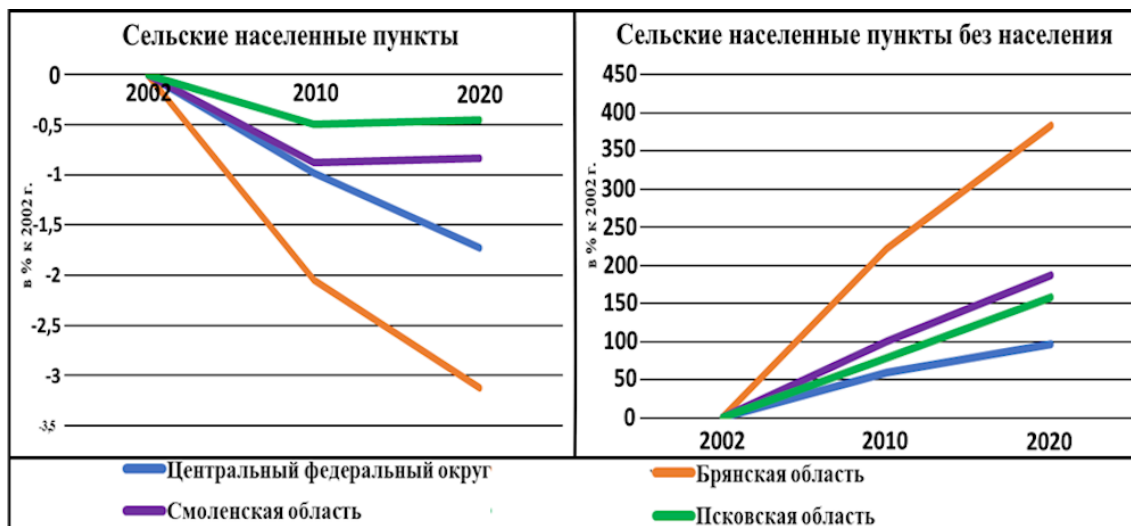


Рис. 2. Динамика количества сельских населенных пунктов приграничных с Республикой Беларусь российских областей и ЦФО, 2002-2020 гг.
Составлено автором

Результатом вышеописанных процессов становится пространственного сжатия в приграничье. Сжатие социально-экономического пространства выражается в уменьшении ареала экономически активных территорий [11]. С переходом на рыночную экономику центр-периферийные процессы в приграничье лишь усугубили процессы сжатия. Деревни и села, располагающиеся вне основного каркаса расселения регионов, переживают значительный миграционный отток, а со временем и вовсе остаются пустыми [6].

На графике (рис. 3) ярко выражено преобладание сельских населенных пунктов с наименьшим количеством жителей – до 200 и менее. В Псковской области «вымирающих» сел и деревень (с численностью населения менее 10 человек) значительно больше, чем в Брянской, Смоленской областях и средним показателем по ЦФО. Количество сел с численность 11-1000 человек, уменьшилось в исследуемых регионах в среднем более чем на треть. Данный показатель существенно превышает средний показатель ЦФО – 16,5%. Уменьшение количества сельских населенных пунктов и сельских поселений стало результатом муниципальных реформ еще с 2005 года, однако наиболее существенными стали изменения в региональном законодательстве в период с 2015 по 2019 годы. Именно в этот период произошло объединение большого числа сельских поселений в более крупные.

Крупных сельских населенных пунктов, с постоянным населением более 5000 человек, на исследуемой территории насчитывается к 2021 году всего 6. В Брянской области относятся к данной группе два села – Супонево и Займище, а также поселок Путевка. В Псковской области два сельских населенных пункта – деревни Борисовичи и Родина, а в Смоленской - село Печерск.

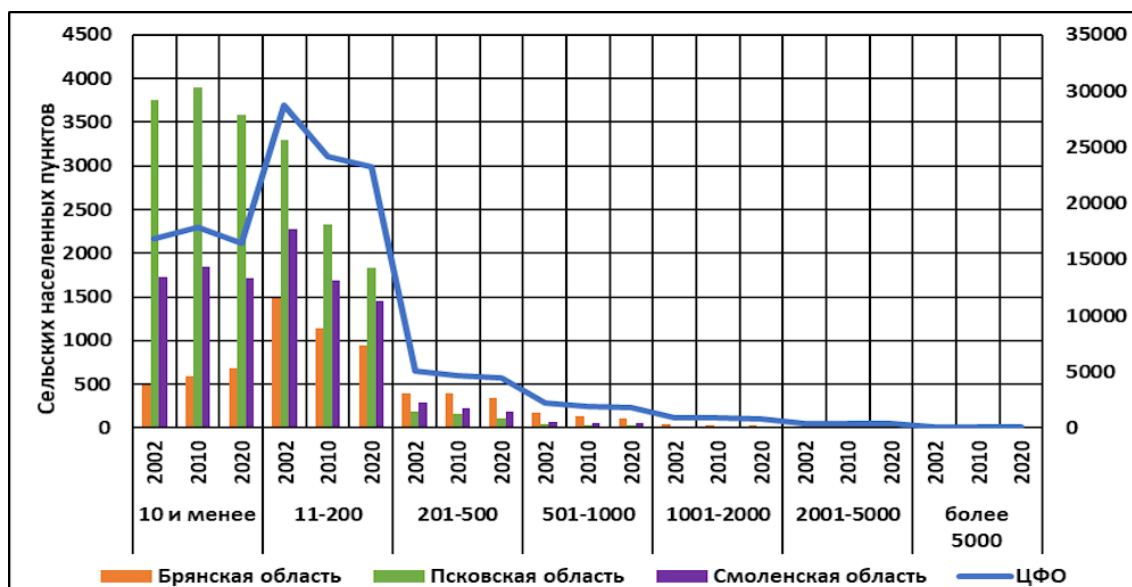


Рис. 3. Динамика количества сельских населенных пунктов по группам приграничных с Республикой Беларусь российских областях, 2002-2020 гг.
Составлено автором

Относительно большая численность населения обусловлена, очевидно, расположением вблизи областных центров. Люди из других сел и деревень переезжают ближе к крупным городам, чтобы устроиться на более высокооплачиваемую работу, воспользоваться развитой инфраструктурой, получить различные услуги, которые не были доступны ранее, но при этом сохранить сельский уклад жизни. Вместе с этим городские жители переезжают в крупные села, чтобы избавиться от шума и суеты, имея возможность быстро добраться до работы в городе.

Еще одной важной демографической проблемой села является старение населения – увеличение доли граждан старше трудоспособного (или пожилого) возраста в возрастной структуре. На рисунке 4 представлены изменения в возрастной структуре сельского и городского населения областей исследуемого приграничья и ЦФО.

Доля людей моложе трудоспособного возраста примерно равна во всех субъектах. В свою очередь, доля сельского населения старше трудоспособного возраста в 2002 году в среднем составляла почти треть. В структуре городского населения пожилые люди составляли 20%. За 20 лет ситуация изменилась несущественно, но тем не менее в лучшую сторону. В Брянской области доля пожилого сельского населения сократилась на 3,7%, в Псковской на 2,3%, в Смоленской на 0,4%. Наряду с этим доля городского население выше трудоспособного возраста значительно увеличилась и практически сравнялась с сельским.

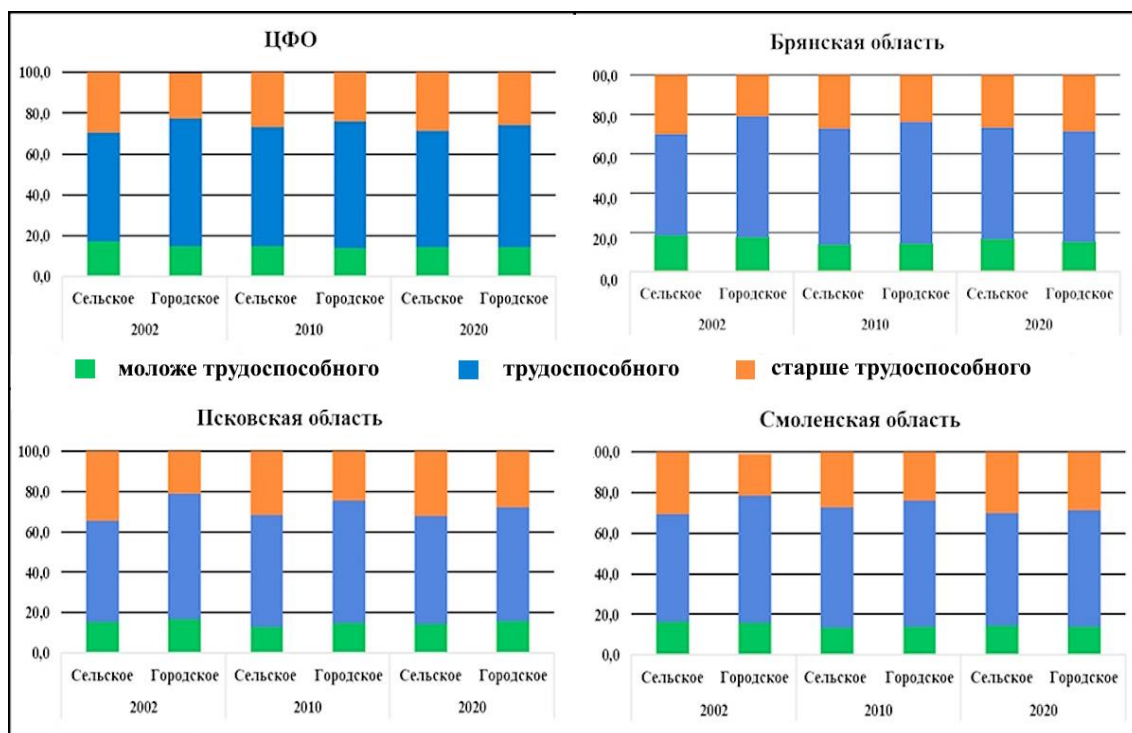


Рис. 4. Изменения в возрастной структуре сельского населения приграничных с Республикой Беларусь российских областях, 2002-2020 гг.

Составлено автором

Территориальная организация демографических процессов наглядно продемонстрирована на рисунке 5. Ярко выражена негативная тенденция к снижению численности сельского населения в 69 районах. Только в семи районах (Смоленском, Угранском, Псковский, Брянский, Дятьковский, Кардымовский, Сафоновский) наблюдается положительная динамика. В муниципальных районах вблизи областных центров рост обусловлен активным развитием сельскохозяйственных предприятий, снабжающих крупные города. В Сафоновском районе реализованы инвестиционные проекты и организован индустриальный парк, что привлекает сельское население с невысоким уровнем квалификации. Большой показатель роста сельского населения в Угранском районе (+48,8%) обусловлен реорганизацией населенного пункта Угра из поселка городского типа в село.

В остальных районах численность сельского населения снижается неравномерно. В семи районах (Гордеевский, Брасовский, Вяземский, Печорский, Жирятинский, Великолукский, Жуковский) сельское население сократилось на 5-10%. В 27 районах областей снижение составило 10-20%, в 28 районах – 20-30% и еще в 7 районах – более 30%.

Только в 11 районах исследуемой территории в период с 2010 до 2022 год наблюдался миграционный прирост. На рисунке 5 эти районы обозначены горизонтально расположенными фигурами голубого цвета. Наибольшие показатели прироста наблюдаются в Смоленском, Псковском и Брянском муниципальных районах.

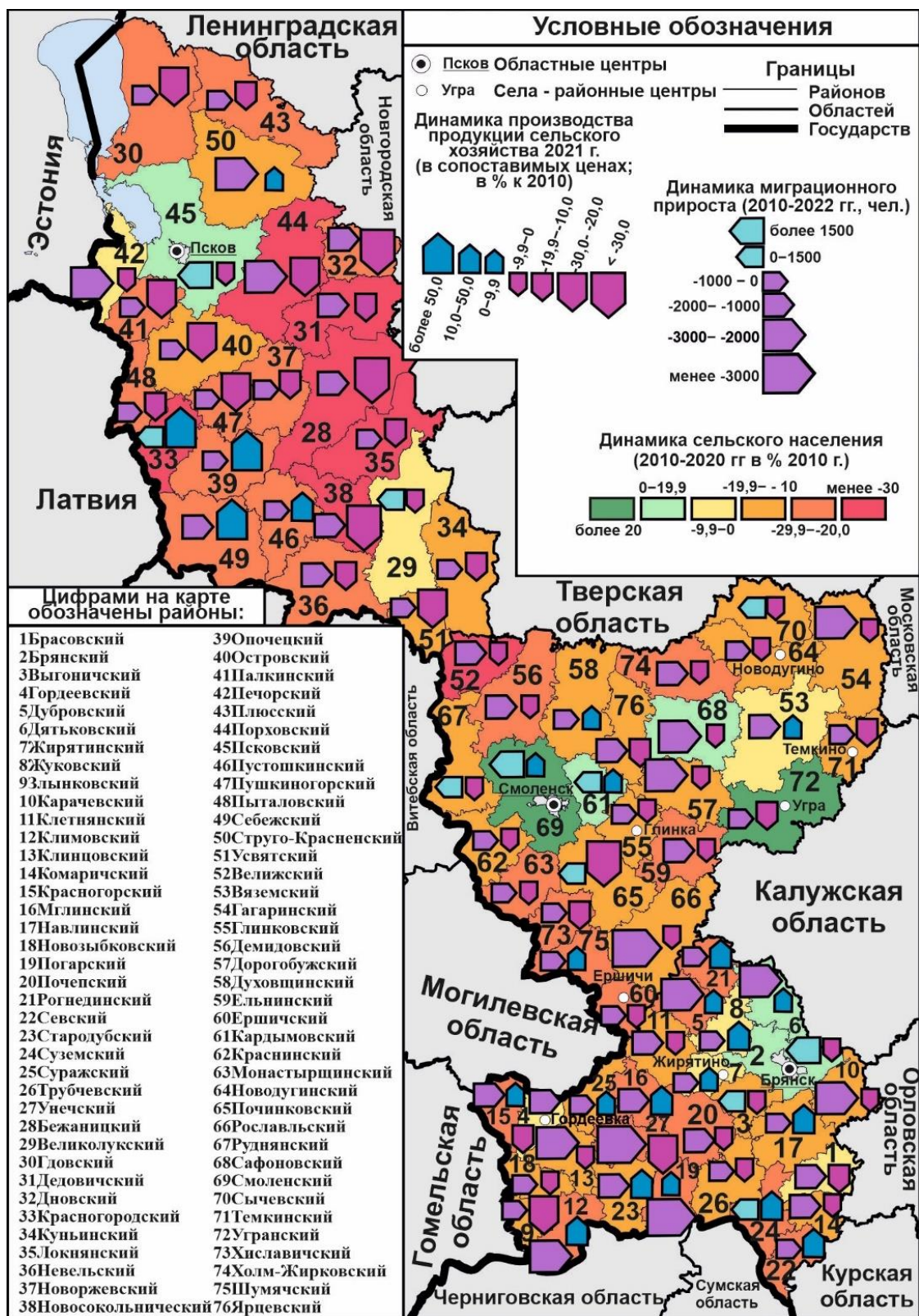


Рис. 5. Демографические процессы сельского населения и динамика с/х производства по муниципальным районам приграничных с Республикой Беларусь российских областей, 2002-2020 гг.

Составлено автором

Большая часть сельского населения, согласно опросам, считают, что самыми актуальными сложностями в развитии сел и деревень является нехватка рабочих мест и нормальных условий жизни. Многие из опрошенных называют единственным способом наладить экономическую ситуацию в их населенном пункте - создание рабочих мест. Примечательно, что лишь малая часть опрошенных считают необходимым возродить сельскохозяйственное производство, а подавляющая часть не видит перспектив работы в аграрной сфере [12].

В исследуемом приграничье меньше трети всех районов имели положительную динамику производства продукции сельского хозяйства в период с 2010 по 2021 год. На рисунке 5 они обозначены вертикально расположенными фигурами синего цвета. Остальные 52 муниципальных района продемонстрировали отрицательную динамику. Наихудшие показатели зафиксированы в Новосокольническом, Бежаницком, Починковском и Дновском районах, где снижение превысило 31%. Это говорит о том, что во многих селах, поселках и деревнях развитие аграрной отрасли не принесет положительных результатов.

Кроме перечисленных проблем, стоит отметить, что именно периферийность приграничья является серьезным препятствием для социально-экономического развития. Среди основных негативных признаков периферийности выделяют [13]:

1. Значительный миграционный отток в более развитые центры, что приводит к сокращению численности населения и усугубляется проблемами трудоустройства.

2. Преобладание в экономике слабо диверсифицированного сельского хозяйства, приносящего низкие доходы.

3. Низкая транспортная доступность к административным и экономическим центрам.

4. Крайне высокая зависимость от решений национального (федерального) центра

Преимущества от приграничного периферийного положения могут в перспективе получить районы, либо расположенные непосредственно на крупных автомобильных магистралях (М1 «Беларусь» (часть международного маршрута E30), Р120, Р23 (часть международного маршрута E95), А212 (часть международного маршрута E77) и железнодорожных путей, либо районы, непосредственно граничащие с белорусскими районами и имеющие потенциал приграничной торговли, а также других форм трансграничного взаимодействия.

И хотя российско-белорусское приграничье фактически имеет открытую границу, потенциал сотрудничества реализуется не в полной мере. Реализация проектов возможна при унификации экономических, социальных, политических и экологических аспектов в рамках интеграции Союзного государства. Это важно именно для сельских территорий, поскольку приграничные территории, в большей части своей аграрные и требуют вмешательства органов власти [14].

Выводы

Негативные демографические процессы, выраженные в существенном старении и длительным оттоком сельского населения, привели к потере наиболее активной и квалифицированной его части. Обобщая полученные результаты и

опыт исследований российско-белорусского приграничья, автором предложен поэтапный алгоритм улучшения демографической ситуации с учетом экономико-географических особенностей территории.

1. Усовершенствовать методы местного самоуправления и стратегического планирования развития сельских территорий приграничья;
2. Предоставить доступную государственную поддержку, упростив получение субсидий, льгот и грантов для инвесторов, фермерских хозяйств и инициативных местных жителей;
3. Восстановление, модернизация или строительство инфраструктурных объектов и транспортных путей с целью повышение инвестиционной привлекательности, а также создания рабочих мест;
4. Строительство туристских, культурных и общественных объектов для формирования аттрактивности и комфортной жизни местного населения;
5. Диверсификация хозяйства сельского поселения за счет развития АПК, туристско-рекреационной сферы и сопутствующих отраслей;
6. Модернизация функционирующих отраслей в соответствии с принципами устойчивого развития.

Примеры районов, где численность сельского населения за 20 лет выросла, демонстрируют целесообразность и актуальность привлечения инвестиций для развития сельского хозяйства и сопутствующих отраслей. Однако, таких примеров единицы. Государство предлагает субсидирование, страхование, гранты и другие способы поддержки сельского хозяйства. Но как показывает практика эффективно воспользоваться данной помощью в полной мере получается далеко не везде.

Литература

1. Нефедова Т. Г. Десять актуальных вопросов о сельской России. Ответы географа. М.: Ленанд, 2013. 456 с.
2. Калинина И. В. Трансформация сельского хозяйства западных и восточных приграничных регионов России // География и природные ресурсы. 2018. № 1. С. 142-149.
3. Шумакова О. В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития // Фундаментальные исследования. 2016. № 10-3. С. 668-672.
4. Катровский А. П. Сельское хозяйство российско-белорусского приграничья: тенденции развития и трансформация отраслевой и территориальной структуры // Региональные исследования. 2017. № 4(58). С. 105-115.
5. Блохин В. Н. Проблемы развития сельских территорий российско-белорусского приграничья // Вестник НГУЭУ. 2014. № 4. С. 182-191.
6. Яськова Т. И. Трансформация системы сельскохозяйственного землепользования Смоленской области в контексте физического сжатия социально-экономического пространства российско-белорусского приграничья // Природа и общество: в поисках гармонии. 2017. № 3. С. 215-226.
7. Модернизация и структурные трансформации российско-белорусского приграничья / С. В. Земляк, А. П. Катровский, Ю. П. Ковалев [и др.]. Смоленск: Универсум, 2018. 376 с. ISBN 978-5-91412-407-3.
8. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. N 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие

- сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ivo.garant.ru/#/document/72260516>.
9. Переписи населения. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/perepisi_naseleniya.
 10. База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst>.
 11. Трейвиш А.И. Сжатие социального геопространства: между реальностью и утопией // Демоскоп Weekly. №507-508. 16-29 апреля 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0507/demoscope507.pdf>.
 12. Соловченков С. А. Село приграничного региона: проблемы и социальные настроения // Региональные проблемы. 2017. Т. 20, № 4. С. 123-128.
 13. Davies S., Michie R. Peripheral Regions: a Marginal Concern? / European Regional Policy Research Consortium. EoRPA Paper 11/6. 2011. 77 p.
 14. Блохин В. Н. Социально-экономическое развитие сельских сообществ: состояние, проблемы, перспективы // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. А. Куляшова. Серыя Д. Эканоміка, сацыялогія, права. 2020. № 1(55). С. 76-82.

A. K. Nizhnikova

Demographic processes in rural areas of the Russian borderland: trends, problems and prospects

Baltic Federal University named after I. Kant, Kaliningrad
e-mail: stasynizhnikova@gmail.com

Abstract. *This study examines demographic trends in rural areas of the regions bordering the Republic of Belarus over the past 20 years. The author analyzed the dynamics of rural population, factors affecting the mechanical movement of population and agricultural production. The results of the study are the identification of key socio-economic problems of rural areas in the border region and possible ways to solve them.*

Keywords: *Russian-Belarusian borderland, rural areas, demographic processes, ageing population.*

References

1. Nefedova T. G. Desyat' aktual'nyh voprosov o sel'skoj Rossii. Otvetny geografa. M.: Lenand, 2013. 456 s. (in Russian)
2. Kalinina I. V. Transformaciya sel'skogo hozyajstva zapadnyh i vostochnyh prigranichnyh regionov Rossii // Geografiya i prirodnye resursy. 2018. № 1. S. 142-149. (in Russian)
3. SHumakova O. V. Razvitie sel'skih territorij: tendencii, klyuchevye problemy i napravleniya razvitiya // Fundamental'nye issledovaniya. 2016. № 10-3. S. 668-672. (in Russian)

4. Katrovskij A. P. Sel'skoe hozyajstvo rossijsko-belorusskogo prigranich'ya: tendencii razvitiya i transformaciya otraslevoj i territorial'noj struktury // Regional'nye issledovaniya. 2017. № 4(58). S. 105-115. (in Russian)
5. Blohin V. N. Problemy razvitiya sel'skih territorij rossijsko-belorusskogo prigranich'ya // Vestnik NGUEU. 2014. № 4. S. 182-191. (in Russian)
6. Yas'kova T. I. Transformaciya sistemy sel'skohozyajstvennogo zemlepol'zovaniya Smolenskoj oblasti v kontekste fizicheskogo szhatiya social'no-ekonomicheskogo prostranstva rossijsko-belorusskogo prigranich'ya // Priroda i obshchestvo: v poiskah garmonii. 2017. № 3. S. 215-226. (in Russian)
7. Modernizaciya i strukturnye transformacii rossijsko-belorusskogo prigranich'ya / S. V. Zemlyak, A. P. Katrovskij, YU. P. Kovalev [i dr.]. Smolensk: Universum, 2018. 376 s. ISBN 978-5-91412-407-3. (in Russian)
8. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maya 2019 g. N 696 «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii «Kompleksnoe razvitie sel'skih territorij» i o vnesenii izmenenij v nekotorye akty Pravitel'stva Rossijskoj Federacii» (s izmeneniyami i dopolneniyami) URL: <https://ivo.garant.ru/#/document/72260516>. (in Russian)
9. Perepisi naseleniya. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: https://rosstat.gov.ru/perepisi_naseleniya. (in Russian)
10. Baza dannyh pokazatelej municipal'nyh obrazovanij. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst>. (in Russian)
11. Trejvish A.I. Szhatie social'nogo geoprostranstva: mezhdru real'nost'yu i utopiej // Demoskop Weekly. №507-508. 16-29 aprelya 2012. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0507/demoscope507.pdf>. (in Russian)
12. Solovchenkov S. A. Selo prigranichnogo regiona: problemy i social'nye nastroeniya // Regional'nye problemy. 2017. T. 20, № 4. S. 123-128. (in Russian)
13. Davies S., Michie R. Peripheral Regions: a Marginal Concern? / European Regional Policy Research Consortium. EoRPA Paper 11/6. 2011. 77 p.
14. Blohin V. N. Social'no-ekonomicheskoe razvitie sel'skih soobshchestv: sostoyanie, problemy, perspektivy // Vestnik Mogilevskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. A. Kulyashova. Seriya D. Ekonomika, sociologiya, pravo. 2020. № 1(55). S. 76-82. (in Russian)

Поступила в редакцию 09.08.2023 г.