

УДК 911. 911.3:338.48

И. М. Яковенко¹

Туризм как фактор демографических процессов в сельском Крыму

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь
e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Аннотация. В статье рассмотрено влияние туристско-рекреационной деятельности на демографические процессы в сельском Крыму. Установлено, что несмотря на общую неблагоприятную демографическую ситуацию в регионе, в селах с развитыми рекреационными функциями и наличием коллективных средств размещения процесс депопуляции замедлился. Рост численности населения в 1989-2014 гг. зафиксирован во многих приморских курортных поселениях и селах Горно-Предгорного Крыма. Сельский туризм не оказывает значительного воздействия на демографическое развитие крымских сел. Благоприятные перспективы имеют сельские населенные пункты, обеспечивающие материальное и кадровое обслуживание активного, экологического, винного и гастрономического туризма.

Ключевые слова: туризм, сельский населенный пункт, демографический процесс, депопуляция.

Введение

В работах отечественных и зарубежных авторов, посвященных выявлению и оценке факторов развития сельских населенных пунктов, отмечается усиление роли туристско-рекреационных функций на комплекс демографических, социально-экономических и социокультурных характеристик современных сел. Авторы монографии «География туризма и рекреации» К.М. Холл и С. Дж. Пейдж приводят многочисленные примеры изменения структуры хозяйственной деятельности, образа жизни населения и пространственной картины сельского расселения в Европе и США под влиянием сельской рекреации и туризма [1].

В статье А.С. Чучалова и А.И. Алексеева выявлены основные изменения в сельской местности России (деаграризация; холдингизация сельской экономики; старение населения; отток населения в города; появление сезонно обитаемых поселений, поселений без трудоспособного населения, появление населенных пунктов без населения и т.д.), Одной из тенденций, обозначенных авторами, является рост роли селитебной и рекреационной функций сельских населенных пунктов; [2].

Развернутая классификация сельских населенных пунктов, выполняющих рекреационно-хозяйственные функции, предложена С.И. Яковлевой [3]:

- 1) сельские курортные поселки (сёла, посёлки, хутора, деревни) в приморских зонах, лечебно-оздоровительных и курортных, в т.ч. горнолыжных, местностях;
- 2) специализированные сельские населенные пункты, созданные при санаториях, туристских базах и пансионатах;
- 3) новые туристские деревни – специализированные населенные пункты, обеспечивающие функции расселения и обслуживания отдыхающих (базы

отдыха, туристские базы, загородные отели, стилизованные этнические деревни и др.);

4) сельские населённые пункты с постоянными местными жителями, в которых расположены единичные туристско-рекреационные объекты (базы отдыха, санатории, кемпинги, отели, экскурсионные объекты и объекты паломничества); особый тип – туристско-промысловые деревни, организованные на базе рыбацких деревень, охотхозяйств (домики охотника и/или рыбака);

5) дачные поселки;

6) агрорекреационные деревни;

7) детские загородные оздоровительные лагеря.

В диссертационном исследовании Д.В. Войтеховского рассмотрена роль рекреации в эволюции и современных трансформациях в системе расселения Крыма; автор указывает на позитивное влияние рекреационных функций на демографические процессы и уровень социально-экономического развития следующих типов сельских населенных пунктов Крыма [4]:

— бывшие сельскохозяйственные поселения, чаще приморского положения, освоенные в советский и современный периоды, где рекреация вызвала рост или стабилизацию в развитии населенного пункта (с. Яковенково, с. Дачное, с. Веселое, пос. Новофедоровка, с. Приветное, с. Орловка, с. Бондаренково и др.);

— в прошлом несельскохозяйственные пункты досоветского и советского периодов, где рекреация оказала стимулирующее развитие на хозяйство поселений, переживших закрытие или упадок градообразующих предприятий (с. Нижнезаморское, с. Новоотрадное, с. Золотое, с. Соколиное, пгт Новый Свет и др.);

— бывшие закрытые военные поселения новейшего рекреационного освоения, где рекреация имеет стабилизирующее влияние на хозяйственное и демографическое развитие (пгт Орджоникидзе, с. Витино, с. Оленевка и др.);

— населенные пункты старого рекреационного освоения, где рекреационная функция стимулировала бурное социально-экономическое и демографическое развитие поселения в качестве курорта (с. Санаторное, с. Парковое, с. Понизовка, пгт Гурзуф и др.);

— поселения, возникшие при рекреационных предприятиях в советский период, где рекреационная функция стала основным градообразующим фактором (с. Виноградное, с. Советское, с. Восход, с. Семидворье и др.).

Целью данной статьи является изучение пространственной дифференциации влияния туризма на демографические процессы в сельском Крыму.

Материалы и методы

Для проведения исследования использовались библиографические источники и статистические материалы разных периодов, имеющие отношение к развитию туризма в сельских населенных пунктах Крыма. Анализ многолетней динамики системы сельского расселения в Крыму (Республика Крым и городе федерального значения Севастополь) строился на основе статистических данных Всесоюзной (1989 г.), и региональной (2014 г.) переписей населения.

Результаты и обсуждение

В результате проведенных в рамках разработки Атласа социокультурных процессов в Крыму исследований и построения карты сельского расселения Крыма нами было установлено, что наметившая в советское время тенденция к сокращению сети сельских населенных пунктов и к депопуляции крымских сел резко усилилась в постсоветский период [5]. Согласно переписи 2014 г., в Крыму насчитывалось 1042 сельских населенных пункта, из них в 550 в течение 1989-2014 гг. отмечался процесс депопуляции, вызванный как естественной убылью населения, так и внутренними и внешними миграциями. В 247 селах был зафиксирован рост населения, в 154 численность населения оставалась относительно стабильной.

Сравнительный анализ динамики численности сельского населения в разрезе восьми рекреационных районов Крыма продемонстрировал наличие значительных территориальных диспропорций (рис. 1). Наибольшее число сельских населенных пунктов, в которых отмечался рост числа жителей в период между двумя переписями, зафиксирован в Центральном районе, в первую очередь, в

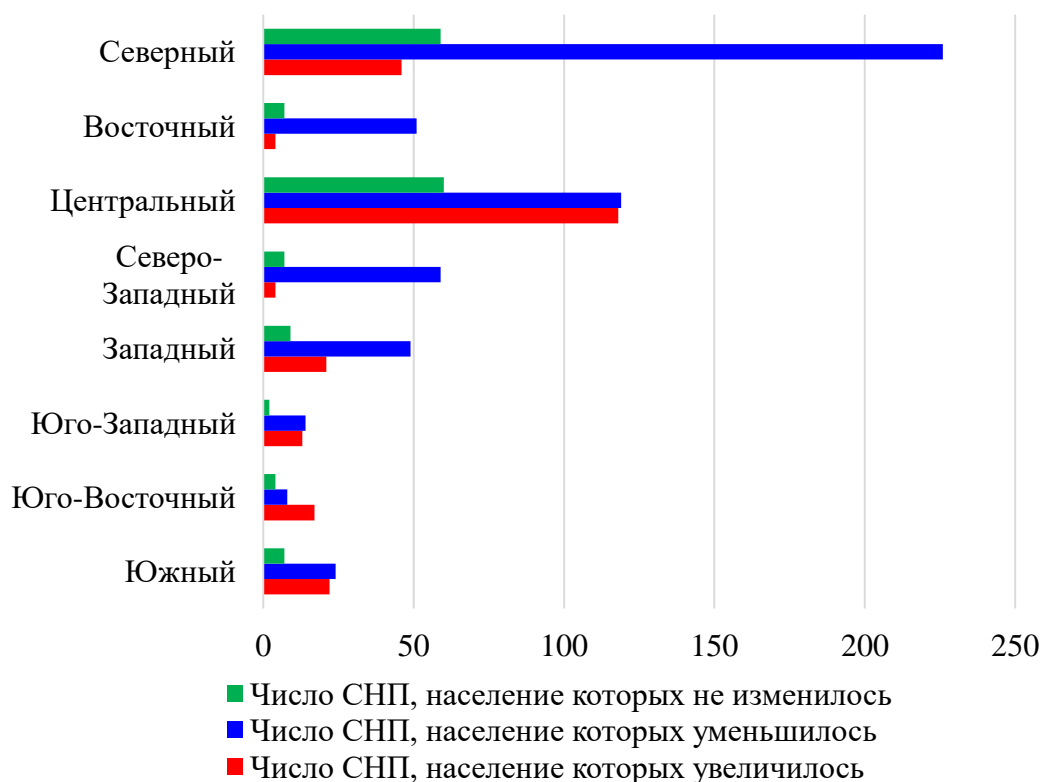


Рис. 1. Динамика численности населения сельских населенных пунктов Крыма в 1989-2014 гг. в разрезе рекреационных районов Крыма

Составлено по [6,7]; СНП – сельские населенные пункты

Симферопольском и Бахчисарайском муниципальных районах (42 и 44 сельских пункта соответственно). Процесс депопуляции наиболее интенсивно протекал в

Северном (степном) районе – численность населения сократилась в 226 селах районах, в т.ч. максимально – в Джанкойском муниципальном районе (80 сел).

Для определения значимости туристско-рекреационных функций для демографического развития сельских населенных пунктов Крыма была вычленена часть поселений, в которых функционируют коллективные средства размещения (КСР), обслуживающие отдыхающих и туристов. К таким поселениям были отнесены 89 сел и поселков с коечным фондом гостиничных и специализированных средств размещения – 79,9 тыс. мест (46,8% общего коечного фонда КСР Крыма). Наибольшей емкостью КСР отличаются приморские села и поселки Западного, Центрального и Южного рекреационных районов (Николаевка – 5688 мест, Песчаное – 6713 мест, Заозерное – 7676 мест, Коктебель – 3536 мест, Кореиз – 3051 мест). Несмотря на то, что села с наличием круглогодичных или сезонных рекреационных предприятий составляют не более 9% сельских населенных пунктов Крыма, можно констатировать тот факт, что в селах с положительным приростом коечного фонда КСР отмечалась положительная динамика численности населения.

Расчет удельного веса сельских населенных пунктов с КСР, население которых в 1989-2014 гг. увеличилось, наглядно показал, что в среднем по рекреационным районам Крыма данный показатель превышает 60%, в то время как в селах с отсутствием КСР – 31,7% (табл. 1). Таким образом, подтверждается

Таблица 1

Место сельских населенных пунктов с коллективными средствами размещения в динамике населения в 1989-2014 гг. в разрезе рекреационных районов Крыма

Рекреационные районы	Число СНП в 2014 г.	Удельный вес СНП с КСР в 2014 г., %	Удельный вес СНП без КСР, где численность населения в 1989-2014 гг, увеличилась, %	Удельный вес СНП с КСР, где численность населения в 1989-2014 гг, увеличилась, %
Южный	52	61,5	85,0	59,4
Юго-Восточный	60	18,3	30,6	72,7
Юго-Западный	42	7,1	41,0	100,0
Западный	82	9,7	25,7	87,5
Северо-Западный	73	10,9	7,7	75,0
Центральный	329	2,1	31,9	50,0
Восточный	66	19,7	15,1	7,7
Северный	372	1,1	17,1	33,3

Составлено по: [6,7,8]

следующая закономерность: в сельских населенных пунктах, где ведется туристско-рекреационная деятельность и размещаются коллективные средства размещения, создаются условия для повышения уровня занятости и сохранения темпов воспроизводства населения. При этом следует иметь в виду, что в рекреационных, главным образом, приморских и горнолесных, районах полуострова курортные и туристские населенные пункты выступают центрами притяжения для не рекреационных населенных пунктов, привлекая их жителей в качестве рабочей силы рекреационных предприятий и объектов туристского сервиса.

Особого внимания заслуживает функциональный аспект оценки влияния туризма на демографические процессы в сельском Крыму. Ведущую роль играют оздоровительная купально-пляжная рекреация и санаторно-курортное лечение, обслуживание которых является специализацией как городских, так и сельских населенных пунктов приморских курортных районов Крыма. Генетически приморские сельские населенные пункты относились к пунктам пионерного рекреационного освоения, сельскохозяйственным, промышленным и военным поселениям, но в течение советского и постсоветского периодов рекреация стала играть бюджетоформирующую роль, обеспечивая получение локальным сообществом определенного социально-экономического эффекта и положительной демографической динамики. В течение 2000-2020 гг. развитие депопуляции в приморских сельских населенных пунктах сдерживалось расширением сети коллективных средств размещения, В 2010 г. в АР Крым насчитывалось 656 объектов, оказывающих услуги размещения, в г. Севастополь – 141 объект, в 2020 г. в реестре КСР Российской Федерации Республику Крым представляли 1490 объектов, г. Севастополь – 153. За тот же период вместимость КСР выросла с 86,9 тыс. мест до 171,2 тыс. мест по Республике Крым и с 11,6 тыс. мест до 12,3 тыс. мест по г. Севастополь [9]. В настоящее время на приморские сельские поселения приходится около 80% сельских населенных пунктов Крыма, выполняющих туристско-рекреационные функции.

Сельский туризм в Крыму пока не оказывает существенного влияния на процессы развития сельских населенных пунктов. В 2013 г. позиционировали себя как объекты сельского туризма более 80 сельских усадеб, однако к 2017 г. число усадеб, предлагающих услуги сельского и агротуризма, сократилось почти вдвое – 44 объекта [10]. Значительная часть действующих объектов сосредоточена в приморской зоне и в Горно-Предгорном Крыму (Байдарская долина Севастополя, Бахчисарайский, Белогорский, Симферопольский и Кировский районы). В районах степного Крыма объекты сельского туризма единичны: рекреационная рурализация не имеет значительных масштабов вследствие отсутствия аттрактивных туристско-рекреационных ресурсов и неудовлетворительного уровня благоустройства сел и сельских усадеб.

Сельские центры этнического и религиозного туризма немногочисленны, и поток туристов не обеспечивает круглогодичную занятость большого числа сельских жителей. Из действующих 47 этнографических объектов Крыма более 30 размещаются в городах. 10 сельских населенных пунктов – места компактного проживания различных этнических групп в степном Крыму – перспективны для организации этнографического и событийного туризма. Примером устойчивого роста численности населения является с. Тополевка Белогорского района, где

получил развитие религиозный туризм на базе Топловского Свято-Троице Параскевиевского монастыря.

Благоприятные перспективы для оптимизации демографической ситуации в селах горно-лесной зоны Крыма представляет развитие активных видов туризма. Многие села становятся центрами материального и кадрового обеспечения для горно-пешеходного, экологического, конного, велосипедного, автотуризма и аэротуризма, среди них следует упомянуть Соколиное, Зеленогорье Межгорье, Головановку, Красноселовку, Баштановку, Пчелиное, Генеральское, Танковое, Белую Скалу, Красный Мак.

Примером успешной реализации проектов малого туристского бизнеса, результатом которых является достижение социально-экономической стабильности сел, является Бахчисарайский район. С вхождением Крыма в состав России внедрялись инвестиционные проекты по созданию тематических туристских локаций с индивидуализированным стилем обслуживания (гастрономический туризм на базе сыроварни «С миром за сыром» в с. Плотинное и легустации горных чаев на фабрике «Наш чай», фототуризм на ферме «Viva Lavanda» в с. Аромат, винный туризм в винодельне «Lucky Winery» и др.). В Бахчисарайском, Сакском, районе, Севастополе новый импульс получили винный и гастрономический туризм, опирающиеся на традиционные и инновационные винные и кулинарные специалитеты. В настоящее время в Крыму функционирует более 20 дегустационных залов, расположенных в сельской местности (с. Миндальное, Судак; села Долинное, Вилино, Машино, Кочергино, Владимирское, Каштаны, Бахчисарайский район, села Родное, Верхнесадовое, Хмельницкое, Севастополь).

Улучшение демографической ситуации в сельском Крыму может быть достигнута в результате реализации комплексных стратегических планов, нацеленных на возрождение хозяйственной активности и расширение сферы приложения труда для сельских жителей, качественный рост инфраструктуры и оптимизацию социокультурной среды. Важную роль в демографических процессах призвано сыграть усиление туристско-рекреационных функций крымских сел (обеспечение курортов высококачественными сельскохозяйственными продуктами и рабочей силой; материальное обеспечение активного, сельского, экологического, винного, гастрономического, этнографического, религиозного туризма).

Выводы

Общей закономерностью динамики сельского населения в Крыму является усиление процессов депопуляции, проявившихся в период между переписями населения 1989 г. и 2014 г. и вызванных, как естественной убылью населения, так и внутренними и внешними миграциями. Сравнительный анализ в разрезе восьми рекреационных районов Крыма показал, что в селах туристско-рекреационной специализации проявилась тенденция к стабилизации и росту численности населения. В среднем по Крыму удельный вес сел с коллективными средствами размещения и устойчивым ростом численности населения превышает 60%. Наибольший прирост населения отмечается в селах Центрального рекреационного района (Бахчисарайский и Симферопольский муниципальные районы), минимальный – в Северном Крыму.

Благоприятная демографическая ситуация сложилась в приморских селах Крыма, обеспечивающих обслуживание купально-пляжного отдыха и санаторно-курортное лечение населения (сельские поселения Южного берега Крыма, Сакско-Евпаторийского курортного района, курортные села Судака и Феодосии). Приморские сельские поселения составляют около 80% сельских населенных пунктов Крыма, выполняющих туристско-рекреационные функции.

В группе природоориентированных и социокультурных видов туризма, оказывающих положительное влияние на ход демографических процессов в селах Крыма, отмечены активный туризм (горно-пешеходный, спелеотуризм, конный, велотуризм), экологический, этнографический, религиозный, винный и гастрономический туризм. Сельский туризм не оказывает заметного влияния на процессы демографического и социально-экономического развития сельских населенных пунктов.

Актуальными задачами поддержки рекреации и туризма в крымских селах являются реализация проектов малого туристского бизнеса, налаживание продовольственных и трудовых связей между курортами и сельскими населенными пунктами, совершенствование транспортной и социальной инфраструктуры сельских поселений, возрождение аутентичной социокультурной среды.

Литература

1. Hall C. M. and Page S. J. The geography of tourism and recreation. Environment, place and space, Third Edition. Routledge publishing, 2006. 530 p.
2. Чучкалов А. С., Алексеев А. И. «Новые» сельские населенные пункты – бывшие поселки городского типа // Известия РАН. Серия географическая. 2019. №5. С.18-34.
3. Яковлева С. И. Характер расселения в рекреационном районе // Вестник ТвГУ. Серия «География и геоэкология». №1. 2015. С. 64-78.
4. Войтеховский Д. В. Изучение эволюции системы расселения населения региона (на примере Крыма) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/.../uid139992_report.pdf.
5. Яковенко И. М. Анализ и картографирование многолетней динамики сельского расселения в Крыму // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. Т.6 (16). Выпуск 3. С. 58-70.
6. Население СССР: По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г./Гос. ком. СССР по статистике. Информ.-изд. отдел. М.: Финансы и статистика, 1990. 45 с.
7. Итоги переписи населения в Крымском федеральном округе /Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2015. 279 с.
8. Досье: История статистики населения Крыма и Севастополя /в связи с объявлением предварительных итогов переписи в Крымском федеральном округе 16 декабря/ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.c-inform.info/dossier/id/65>.
9. Яковенко И. М., Страчкова Н. В. Туристско-рекреационный комплекс Крыма: преемственность и современные тренды / Социокультурная трансформация

регионального развития Крыма / под общ. ред. И. Н. Воронина, А. Б. Швеца. Электрон. дан. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2022. С. 140-153.

10. Специализированные виды туризма в Крыму: состояние, проблемы, перспективы / Под редакцией д.г.н., проф. И.М. Яковенко. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2021. 288 с.

I. M. Yakovenko

Tourism as a factor of demographic processes in rural Crimea

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Taurida Academy,
Russian Federation, Republic of Crimea, Simferopol
e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Abstract. *The article examines the impact of tourist and recreational activities on demographic processes in rural Crimea.*

The general pattern of the dynamics of the rural population in Crimea is the intensification of depopulation processes that manifested themselves in the period between the population censuses of 1989 and 2014 and caused by both natural population decline and internal and external migrations.

A comparative analysis in the context of eight recreational areas of the Crimea showed that in the villages of tourist and recreational specialization there was a tendency to stabilize and increase the population. On average, in Crimea, the proportion of villages with collective accommodation facilities and steady population growth exceeds 60%. The largest increase in population is observed in the villages of the Central Recreational District (Bakhchisarai and Simferopol municipal districts), the minimum is in the Northern Crimea (Dzhankoy municipal district).

Population growth in 1989-2014 was noted in many seaside resort settlements and villages of the Mountainous and Foothill Crimea. A favorable demographic situation has developed in the seaside villages of Crimea, providing services for bathing and beach holidays and sanatorium-resort treatment of the population (rural settlements of the Southern coast of Crimea, the Saksko-Yevpatoriysky resort district, the resort villages of Sudak and Feodosia). Seaside rural settlements make up about 80% of rural settlements in Crimea that perform tourist and recreational functions.

In the group of nature-oriented and socio-cultural types of tourism that have a positive impact on the course of demographic processes in the villages of Crimea, active tourism (mountain hiking, equestrian, cycling), ecological, ethnographic, religious, wine and gastronomic tourism are noted. Rural tourism does not have a noticeable impact on the processes of demographic and socio-economic development of rural settlements.

The improvement of the demographic situation in rural Crimea can be achieved as a result of the implementation of comprehensive strategic plans aimed at reviving economic activity and expanding the scope of employment for rural residents, qualitative growth of infrastructure and optimization of the socio-cultural environment. An important role in demographic processes should be played by strengthening the tourist and recreational functions of Crimean villages (providing resorts with high-quality agricultural products and labor; material support for active, rural, ecological, wine, gastronomic, ethnographic, religious tourism).

The actual tasks of supporting recreation and tourism in the Crimean villages are the implementation of small tourism business projects, the establishment of food and labor relations between resorts and rural settlements, the improvement of transport and social infrastructure of rural settlements, the revival of an authentic socio-cultural environment.

Keywords: *tourism, rural locality, demographic process, depopulation.*

References

1. Hall C. M. and Page S. J. The geography of tourism and recreation. Environment, place and space, Third Edition. Routledgepublishing, 2006. 530 p.
2. CHuchkalov A.S., Alekseev A.I. «Novye» sel'skie naselennye punkty – byvschie poselki gorodskogo tipa //Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya. 2019. №5. S.18-34. (in Russian)
3. YAkovleva S.I. Harakter rasseleniya v rekreacionnom rajone // Vestnik TvGU. Seriya «Geografiya i geoekologiya». №1. 2015. S. 64-78. (in Russian)
4. Vojtekhovskij D.V. Izuchenie evolyucii sistemy rasseleniya naseleniya regiona (na primere Kryma) URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/.../uid139992_report.pdf (in Russian).
5. YAkovenko I.M. Analiz i kartografirovanie mnogoletnej dinamiki sel'skogo rasseleniya v Krymu // Geopolitika i ekogeodinamika regionov. 2020. T.6 (16). Vypusk 3. S. 58-70. (in Russian).
6. Naselenie SSSR: Po dannym Vsesoyuznoj perepisi naseleniya 1989 g./Gos. kom. SSSR po statistike. Inform.-izd. otdel. M.: Finansy i statistika, 1990. 45 s. (in Russian).
7. Itogi perepisi naseleniya v Krymskom federal'nom okruge /Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. M.: IIC «Statistika Rossii», 2015. 279 s. (in Russian).
8. Dos'e: Istoriya statistiki naseleniya Kryma i Sevastopolya /v svyazi s ob'yavleniem predvaritel'nyh itogov perepisi v Krymskom federal'nom okruge 16 dekabrya/ URL: <http://www.c-inform.info/dossier/id/65> (in Russian).
9. YAkovenko I.M., Strachkova N.V. Turistsko-rekreacionnyj kompleks Kryma: preemstvennost' i sovremennye trendy / Sociokul'turnaya transformaciya regional'nogo razvitiya Kryma / pod obshch. red. I. N. Voronina, A. B. SHvec. Elektron. dan. – Simferopol': IT «ARIAL», 2022. S. 140-153. (in Russian).
10. Specializirovannye vidy turizma v Krymu: sostoyanie, problemy, perspektivy / Pod redakciej d.g.n., prof. I.M. YAkovenko. Simferopol': IT «ARIAL», 2021. 288 s. (in Russian).

Поступила в редакцию 05.08.2023 г.