

УДК 913

А.В. Чернова¹
А.А. Филобок²

Регионализация и цивилизационный подход как парадигма явления многополярность

¹ ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет,
г. Краснодар

e-mail:alinka.chernova.00@bk.ru

² ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет,
г. Краснодар

e-mail:econgeomail.ru

Аннотация. Для успешного понимания процессов многополярности необходимо учитывать не только экономические особенности и современную политическую повестку, но и в первую очередь географический фактор, как подоплеку всех современных геополитических процессов. С учетом этого, мы предлагаем представить процесс многополярности как в ретроспективе, так и современных тенденциях, как проявление регионализации. Целью нашего исследования является определение понятия «многополярность» непосредственно как географического явления. Для этого мы будем опираться на две наиболее географические концепции: регионализм и цивилизационный подход.

Ключевые слова: регионализация, многополярность, цивилизационный подход, глобализация, глобальная регионализация, Глобальный Запад, Глобальный Восток, Глобальный Юг.

Введение

Объектом исследования в данной статье является такое понятие как «многополярность», предметом – географический аспект данного явления, выражающиеся в регионализации и цивилизационной сегментации территориального пространства. В работе использовались описательный и сравнительный методы, для определения самой многополярности как следствия изучаемых процессов и установления взаимосвязи между представленными концепциями.

Как отмечает В.А. Горбанев «в последнее время российские географы ослабили внимание к региональным исследованиям, и если так будет продолжаться и дальше, то эту нишу в науке займут наши коллеги – экономисты и политологи» [1].

Именно поэтому целью нашего исследования является подробный разбор основы процесса формирования многополярного мира с точки зрения непосредственно географических теорий и концепций.

Материалы и методы

Многополярность в научных кругах сегодня вопрос открытый и дискуссионный, во многом по причине повышенного внимания к этому процессу представителей самых различных научных областей. Часто процессы

многополярности представляют через призму экономики и политики, при этом забывая о первоначальной географической основе данного явления. Внимание к изначально географическим процессам, представленным на стыке межнаучных дисциплин и направлений, сегодня особенно велико у исследователей самого различного профиля, что отчасти создает опасную конкуренцию для географических исследований, а порой и вовсе ведет к искажению понимания некоторых явлений.

Для проведения исследования были проанализированы литературные источники, охватывающие значительный временной период со второй половины XIX столетия по сегодняшний день, и отображающие в себе основные представления о понятиях «регион», «цивилизация» и «многополярность».

В своем исследовании мы опирались на работы авторов, посвященные вопросам регионализации (Леонова, Волков, Цыганков, Зимина), многополярности (Солуянов, Афанасьева) и раскрывающим суть цивилизационного подхода (Н.Я. Данилевский, С. Хантингтон, А.Г. Дугин).

Результаты и обсуждения

Процессы регионализации сегодня не менее актуальны, чем процессы многополярности. И как само понятие «регион» отражает разного уровня территориальные образования (микро- и мезоуровни как внутригосударственной административной единицы и макроуровень как обозначение группы государств) [2].

– внутренняя регионализация отражает процесс интеграции локальных сообществ, при котором происходит формирование регионов, сопровождающееся перестройкой их отношений с государством, внутри которого они и формируются, и изменениями отношений с соседними государствами [3];

– внешняя регионализация отличается особой фрагментацией мирового пространства, выражающаяся через формирования надгосударственных экономических и политических объединений. Данный процесс характерен для всего мирового пространства, от того зачастую, в современной литературе именуется как «глобальная регионализация».

В нашей статье мы будем опираться именно на процессы внешней или же глобальной регионализации. И если данный процесс представляется как особое взаимодействие социально-экономических макрорегионов, которые, в свою очередь, можно обозначить как центры силы, то, следовательно, мы можем постановить, что данный процесс влияет на укрепление многополярной модели мироустройства.

«Многополярность, таким образом, может формироваться и укрепляться по мере «проявления» и обособления регионов, развития региональных связей, создания уникального экономического, политического, культурного пространства внутри конкретного регионального кластера» [4].

Современные региональные процессы усиливают развитие транграничности и транснациональности, способствуют формированию различных межгосударственных социальных институтов, способствующих дальнейшей интеграции.

«Указанные тенденции находят свое воплощение в появлении новых мирополитических феноменов – глобальных регионов и, как результат,

наблюдается выход региональной политики на общемировой уровень. Следовательно, справедливо утверждать, что современной тенденцией мирового развития является укрепление новых центров силы, в том числе глобальных регионов, которые постепенно превращаются в ключевые элементы мировой системы XXI века» [5].

Как указывает в своих работах Ю.Г. Волков, регионализация и различные интеграционные процессы зачастую основываются на этническом факторе, и осуществляются через сохранение культурных различий, которые в свою очередь, ведут к укреплению понимания своей этнической исключительности. Все это может быть предпосылкой к созданию самостоятельных политических и экономических образований [6].

И если, как было определено выше, особенностью процессов внешней регионализации является особая сегментация мирового пространства, то можем предположить, что вызвано это не только современными веяниями в экономике, политике и культуре, но и подкреплено куда более глубинными историческими и культурными различиями между крупными регионами. От того, нам важно понимать не только процессы регионализации, но и основы цивилизационного подхода.

Идеи цивилизационного подхода, где именно «цивилизация» и есть главный полюс силы, вовсе не новы. Зародившись не столько как географическая теория, сколько как философская концепция под началом пера Н.Я. Данилевского в XIX в. идея «цивилизационного противостояния» отражает мысль, что человечество в целом – это понятие абстрактное, в то время как основные исторические действия принадлежат конкретным народам, или же (не будем отходить от установленной нами терминологией) «цивилизациям». Данилевский указывает на цикличность и периодичность данных процессов: цивилизации сменяют одна другую, проходя при этом общий путь возникновения, расцвета и упадка. И именно Данилевский предпринял попытку «разбить» территорию на «цивилизации», правда не в настоящем времени, а в исторической ретроспективе, однако, именно его «культурно-исторические типы» можно считать фундаментом в современных исследованиях цивилизационных социокультурных регионов. Ученый выделил 10 основных мировых цивилизаций и определил еще 2 дополнительные культуры, не успевшие окончательно развиться [7].

Данилевский видел дальнейшее развитие своей теории в формировании новой цивилизации – восточнославянской, что хоть и отражает идеи популярного в XIX в. течения панславизма, так же не теряет градус актуальности и в современных научных трудах о евразийстве представленных в работах А.Г. Дугина, Т. Таджуддина, А.С. Панарина, Х.А. Нухаева и др.

Развитие идей цивилизационного противостояния были продолжены в конце XX столетия С. Хантингтоном в его работе «столкновение цивилизаций». Хантингтон сделал своего рода переворот в научных кругах, но не новизной, предложенной им концепции, а как раз-таки ее архаичностью. По сути своей, труд Хантингтона – это возвращение к идеям Данилевского и закрепление важности цивилизационного подхода в массах.

Особенностью теории «столкновение цивилизаций» является некоторое отрицание глобализации в том виде, в котором мы привыкли ее представлять, т.е. как полагает Хантингтон, единая мировая цивилизация невозможна (еще одна взаимосвязь с теорией Данилевского, где утверждается, что нет единого понятия

«человечество»). История и карта мира в понимании Хантингтона – это несколько цивилизаций, и они не стремятся к слиянию, а их взаимодействия друг с другом приводили (и будут приводить) к конфликтам. Хантингтон указывает на то, что в грядущем будущем основой конфликтов будет не экономика, и не политика: именно культура – это барьер между различными народами и именно она, а точнее различия в культурах народов, есть предпосылка для дальнейших конфликтов, по мнению автора.

«Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями – это и есть линии будущих фронтов» [8].

Хантингтон вслед за Данилевским предлагает разделить мировое пространство, выделяя в своей классификации 8 цивилизаций. При этом, автор попытался определить их глубинную структуру, «разбить» конкретную цивилизацию на стержневые государства и страны-участницы.

В современной российской научной мысли идеи цивилизационного подхода особо ярко были выражены в работе А.Г. Дугина «Теория многополярного мира». Здесь, уже исходя из названия, мы видим взаимосвязь процессов многополярности и цивилизационного регионализма. Теория многополярного мира представляет собой альтернативную трактовку широко используемого в теории международных отношений концепта многополярности.

Повторяя основополагающую мысль данного концепта, вслед за Данилевским и Хантингтоном, Дугин говорит о том, что единой человеческой цивилизации не существует. Но при этом, автор приводит свое видение явления многополярности: место актора теперь принадлежит не государству, а цивилизации, которая понимается как «коллективная общность, объединенная причастностью к одинаковой духовной, исторической, культурной, ментальной и символической традиции» [9].

Примером подтверждения важности данных теорий и проявления их некоторых элементов в реальности может выступить современная геополитическая тенденция фрагментации пространства на блоки, явно имеющие не только общность экономических и политических взглядов, но и историко-культурные взаимосвязи: Глобальный Запад, Глобальный Восток, Глобальный Юг. В таблице 1 показана фрагментация мирового пространства исходя из представленных выше концепций цивилизационного подхода и современной общемировой практики сегментации.

Таблица 1.

Особенности фрагментации мирового пространства в условиях современного мира на основе концепций цивилизационного подхода

	Глобальный Запад	Глобальный Восток	Глобальный Юг	Россия
Культурно-исторические типы Н.Я. Данилевского	Греческая; Римская; Романо-германская (Европейская)	Египетская; Ассирийско-вавилонско-финикийско-хаддеевская; Китайская; Индийская; Иранская; Еврейская; Аравийская.	Перуанская культура; Мексиканская культура.	Последующие формирование Восточнославянской цивилизации
Столкновение цивилизаций С. Хантингтона	Западная	Китайская; Индуистская; Японская; Исламская	Африканская; Латиноамериканская	Православная
Многополярный мир А.Г. Дугина	Западная	Китайская (конфуцианская); Индуистская; Японская; Исламская. Потенциально – буддистская.	Потенциально – Африканская; Латиноамериканская	Православная (Евразийская)

Составлено авторами

Выводы

В современном мире все отчетливее просматривается тенденция отказа от однополярной системы и перехода к многополярности, а выражаются эти тенденции через явление регионализма, в создании надгосударственных экономических, политических и культурных объединений, которые все больше влияют на мировое сообщество. В тоже время регионализация зачастую основывается на принципе цивилизационного подхода, где именно культурный базис является как исторической предпосылкой, так и будущим главенствующим фактором во взаимоотношении макрорегионов.

Важнейшим для понимания процессов многополярности сегодня является географический подход, т.к. само понимание «полюсов силы», заложенное в сути явления многополярности, отражает процесс географический, а именно регионализацию. Регионализация же в свою очередь, так или иначе, строится на основе особой фрагментации пространства, которая может выражаться в различном эквиваленте (будь то экономические показатели или же политические идеологии), но имеет в себе более глубокое, историческое начало, сформированное культурными особенностями.

Таким образом, регионализация и цивилизационный подход тесно взаимосвязаны между собой. Цивилизационный подход объясняет многополярность тем, что «роль главных акторов мировой политики берут на себя цивилизации» [10] и при этом он «соотносится с современной тенденцией в науке о международных отношениях к региональному изучению мира, его делению на различные регионы, региональные пространства, региональные подсистемы» [4].

Тем самым, мы можем постановить, что процессы регионализации и цивилизационного подхода в общем смысле своем говорят нам о едином процессе фрагментации мирового пространства, которое в современной научной среде и принято называть многополярностью (рис. 1).



Рис.1. Взаимосвязь процессов регионализации, цивилизационной фрагментации и многополярности.

Составлено авторами

Литература

1. Горбанев В. А. Регионоведение, регионалистика, страноведение и региональная география // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. №1. С. 1-7.
2. Леонова О. Г. Глобальная регионализация как феномен развития глобального мира // Век глобализации. 2013. № 1. С.59-66.
3. Зимина Н. С. Процесс внутренней регионализации России в современном научном дискурсе // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. №6. С. 95-99.
4. Солуянов В. С. Концепция многополярности: многообразие подходов и интерпретаций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2021. Т. 23. № 3. С. 424-445.
5. Афанасьева И. И. Глобализация и регионализация как факторы мирового развития // Вестник Академии знаний. 2019. №33-4. С. 33-37.
6. Волков Ю. Г. Полиэтнический российский социум: этнические основания интеграционных процессов // Социально-гуманитарные знания. 2023. № 11. С. 36-41.
7. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.
8. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. М.: АСТ, 2020. 620 с.
9. Дугин А. Г. Теория многополярного мира. М.: Евразийское движение, 2013. 532 с.
10. Цыганков П. А. Тенденции классических парадигм в западной теории международных отношений // Общественные науки и современность. 2004. № 2. С. 119-130.

A. V. Chernova¹
A. A. Filobok²

Regionalization and the civilizational approach as a paradigm of the phenomenon of multipolarity

¹ Kuban State University, Krasnodar
e-mail: alinka.chernova.00@bk.ru

² Kuban State University, Krasnodar
e-mail: econgeo@mail.ru

Abstract. *To successfully understand the processes of multipolarity, it is necessary to take into account not only economic features and the current political agenda, but also, first of all, the geographical factor as the background of all modern geopolitical processes. With this in mind, we propose to present the process of multipolarity both in retrospect and current trends as a manifestation of regionalization. The purpose of our study is to define the concept of «multipolarity» directly as a geographical phenomenon. To do this, we will rely on the two most geographical concepts: regionalism and the civilizational approach.*

Key words: *regionalization, multipolarity, civilizational approach, globalization, global regionalization, Global West, Global East, Global South.*

References

1. Gorbanev V. A. Regionovedenie, regionalistika, stranovedenie i regional'naya geografiya // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal, 2023, no. 1, pp. 1-7. (In Russian)
2. Leonova O. G. Global'naya regionalizaciya kak fenomen razvitiya global'nogo mira // Vek globalizacii, 2013, no. 1, pp. 59-66. (In Russian)
3. Zimina N. S. Process vnutrennej regionalizacii Rossii v sovremennom nauchnom diskurse // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta, 2011, no. 6, pp. 95-99. (In Russian)
4. Soluyanov V. S. koncepciya mnogopolyarnosti: mnogoobrazie podhodov i interpretacij // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Politologiya, 2021, no. 3, pp. 424-445. (In Russian)
5. Afanasyeva I. I. Globalizaciya i regionalizaciya kak faktory mirovogo razvitiya // Vestnik Akademii znaniy, 2019, no. 33-4, pp. 33-37. (In Russian)
6. Volkov YU. G. Polietnicheskij rossijskij socium: etnicheskie osnovaniya integracionnyh processov // Social'no-gumanitarnye znaniya, 2023, no. 11, pp. 36-41. (In Russian)
7. Danilevskij N. YA. Rossiya i Evropa. Moskva: Institut russkoj civilizacii, 2008. 816 p. (In Russian)
8. Huntington S. Stolknovenie civilizacij. Moskva: AST, 2020. 620 p. (In Russian)
9. Dugin A. G. Teoriya mnogopolyarnogo mira. Moskva: Evrazijskoe dvizhenie, 2013. 532 p. (In Russian)
10. Cygankov P. A. Tendencii klassicheskikh paradigm v zapadnoj teorii mezhdunarodnyh otnoshenij // Obshchestvennye nauki i sovremennost', 2004, no. 2, pp. 119-130. (In Russian)

Поступила в редакцию 10.02.2025 г.